

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلام میں

# سُنَّتِ حَدِیثِ كَامَقَامِ

ترجمہ

السنة ومكانتها في التشريع الإسلامي

جلد اول

تالیف  
شیخ مصطفیٰ الحسنی السبعاوی

ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹونگی

نظر ثانی و ترمیم و تعلیقات

مولانا محمد ادریس میرٹھی

مکتبہ پیسات

علامہ بنوری ٹاؤن - کراچی ۷۴۰۰۰

# دین اسلام میں سنت و حدیث کا مقام

ترجمہ کتاب

السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي

تأليف

الذكي محمد الشيخ مصطفى حسي السباعي الشامي

ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹونکی

نظراتی و ترمیم و تعلیقات

مولانا محمد ادریس مہرٹی

جلد اول

ناشر

تبع و تصنیف و تالیف مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی

# دین اسلام میں سُنّت و حدیث کا مقام

ترجمہ کتاب

السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي

تالیف

الدكتور ماجد شيخ مصطفى حنفي السباعي الشامي

ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹونکی

نظر ثانی و ترمیم و تعلیقات

مولانا محمد ادریس میرٹھی

ناشر

مکتبہ بینات علامہ بنوری ٹاؤن کراچی ۷۴۸۰۰

# فہرست

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
		۱	تعارف از مولانا محمد یوسف صاحب بنوری مدظلہ
۲۰	استاذ ابوریہ کی علمی تحقیق کا دوسرا اخذ شیعہ مصنفین کی کتابیں	۲	فتۃ اشراق - از عرض مترجم
"	صحابہ کرام کی خانہ جنگیوں کے اصلی محرک	۱۰	یہ
۲۲	صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مصنفین کا رویہ	۳	مقدمہ کتاب ابواب اور فصول کی تفصیل
"	وقت کا تقاضہ	۹	مقدمہ طبع
"	شیعہ سنی اتحاد	۱۰	کتاب کی اشاعت کا محرک
۲۳	ایک عبرت ناک واقعہ	"	اسلامی قانون میں سنت کی ناگزیر اہمیت
	شیعہ حضرات کے قول و فعل میں تضاد	۱۱	اسلامی قانون کی دفعہ وار تدوین
۲۸	اکابر شیعہ کے متعلق مصنف کا رویہ	"	ہر زمانہ میں سنت کی مخالفت و عداوت کی وجہ
	پروفیسر ابوریہ کا تیسرا اخذ	۱۳	محمد حافر کے مؤلفین کی افسوسناک روش
۲۹	محمد حافر کے مستشرقین سے ملاقات اور اس کے اثرات	"	اس روش کو اختیار کرنے کی وجہ
	انڈین یونیورسٹی کے صدر شیعہ اسلامیات	۱۳	پروفیسر محمود ابوریہ کی کتاب اور اس کے
۳۰	پروفیسر انڈرس سے ملاقات	"	اصلی ماخذ اور نئی نشی اخذ
۳۱	ایڈیٹر گلیو نیورسٹی کے صدر شیعہ اسلامیات سے ملاقات	۱۵	مستند کتابوں کے حوالوں کی حقیقت
"	گلاسگو یونیورسٹی " " " "	۱۶	علماء اسکے حوالوں کی حقیقت
"	اسکسford یونیورسٹی " " " "	۱۶	حوالوں کی شاندار فہرست اور ان کی حقیقت
۳۲	کیمبرج یونیورسٹی کے صدر پروفیسر اربری سے ملاقات	۱۷	تحقیق سنت اور اس کے سائے اخذ
"	ہانچسٹر یونیورسٹی کے صدر پروفیسر رابن سے ملاقات		پروفیسر ابوریہ کا پہلا اصلی اخذ
۳۳	لیڈن یونیورسٹی کے صدر پروفیسر سراج سے ملاقات		مستند کے متعلق مصنف کی رائے
"	سویڈن یونیورسٹی کے صدر پروفیسر تیرج سے ملاقات		معتزلہ کی علماء
۳۴			سے عداوت

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۹	پروفیسر ابوریہ کی تحقیق سنت سے برآمد شدہ نتائج اور اس کا تنقیدی جائزہ	۳۶	مستشرقین سے ملاقات اور تحریک استشرق کے عمیق مطالعہ اور مشاہدہ سے پیدا شدہ تاثرات
۷۸	ایک دوسرے پہلو سے اصل مسئلہ کا جائزہ	۳۸	مستشرقین کے برترین تعصب کا ایک واقعہ
۸۳	آخری بات	۴۰	انسوسنک صورت حال
"	مصنف کے متعلق ناقد کی رائے	"	اس صورت حال کا علاج
۹۱	پہلا باب اور اس میں چار تفصیلات	"	اور بھی زیادہ خطرناک صورت حال
{	سنت کے لغوی معنی اور اس کی اصطلاحی تعریف	۴۱	دوسرا سبق آموز واقعہ
۹۱	سنت کے اصطلاحی معنی اور قول و فعل کی مثالیں	۴۵	مستشرقین کے سلسلہ میں آخری بات
{	اظہار و کفایتی کے طور پر سکوت کی مثال	{	مغربی تحقیق و مطالعہ کی راہ میں دوزبردست
۹۲	اظہار پر ندرتگی کی مثال	۴۶	فطری رکاوٹیں
{	سنت کے ایک اور اصطلاحی معنی	۴۸	انسوسنک ماضی
۹۳	فقہ کی اصطلاح میں سنت	{	جدید تعلیمی فتنہ طبقہ کی کوتاہ کاری اور
{	سنت کے اصطلاحی معنی میں اختلاف کی وجہ	۴۹	اس کے اسباب
۹۴	مصنف کے نزدیک سنت کے معنی	"	سیاسی اور مذہبی بیداری اور ذہنی غلامی سے
{	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا درجہ	"	آزادی کا آغاز
۹۶	آپ کی زندگی میں حکمت کا مصداق سنت ہی ہو سکتی ہے	۵۰	خوش آئین مستقبل ایمان افروز نئی اور مہیا
{	جمہور علماء کے نزدیک حکمت کا مصداق سنت ہے	{	مقالہ نگار کی ایک تمنا اور مستشرقین کے منہ
۹۷	امام سرفیعی کا استدلال	۵۱	میں لگام ڈالنے کی تدبیر
۱۰۰	ایک اور استدلال	۵۲	اب وقت آ گیا
۱۰۱	ایک اور استدلال	۵۳	ایک شبہ کا ازالہ
{	مذکورہ بالا آیت سے جاننا ابن قیم کا اجاب	"	خانمہ کلام اور خستہ بولوں کا منصفانہ بیان
۱۰۳	سنت پر استدلال	۵۶	الودیعہ کی کتاب کا چوتھا ماحضہ حصہ
{	مذکورہ بالا بحث کا نتیجہ	۵۷	کہانیوں کی کت میں گولڈن تیسر کی سنت

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۳۱	روایت حدیث میں کمی بیشی کے لحاظ سے صحابہ کے مختلف درجے	۱۰۶	صحابہ کرام کا جذبہ اتباع
۱۳۲	قلت روایت حدیث کی وجہ	۱۰۸	صحابہ کرام میں آپ کی طرف رجوع کیا کرتے تھے
۱۳۳	قلت روایت حدیث کی اور ایک وجہ		رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد وجوب عمل بانسہ کے دلائل
۱۳۵	کثرت سے حدیثیں روایت کرنے والے صحابہ	۱۱۰	سنت کو امت تک پہنچانے میں صحابہ کا اہتمام
۱۳۶	حضرت ابن عباس کے روایت حدیث میں احتیاط برتنے کی وجہ	۱۱۳	صحابہ کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو کس طرح حاصل کیا کرتے اور یاد رکھا کرتے تھے
۱۳۸	عہد شکنی رضی اللہ عنہما میں روایت حدیث سے متعلق دو اہم محشیوں کا کبھی حضرت عمرؓ نے کسی صحابی کو کثرت سے حدیثیں روایت کرنے پر قیدیں ڈالی تھیں۔	۱۱۶	ازواج مطہرات کی طرف رجوع
۱۳۹	قیدیں ڈالنے کی روایت کی حقیقت کیا صحابہ کرام حدیث قبول کرنے کے لئے کچھ شرطیں لگایا کرتے تھے	۱۱۷	تمام صحابہ اخذ حدیث میں یکساں نہ تھے
۱۴۰	مذکورہ بالا روایات کی بنیاد پر قائم شدہ نظریہ اس نظریہ کی تردید	۱۱۸	عہد شکنی (صلی اللہ علیہ وسلم میں سنت کی تردید کیوں نہیں ہوئی کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کچھ حدیثیں لکھی گئی تھیں۔
۱۴۱	وہ روایات جن سے شیخین کا خبر واحد کو قبول کرنا ثابت ہوتا ہے		قرآن کی طرح سنت کے رد نہ ہونے کے سبب حدیثیں لکھنے سے ممانعت کی وجہ اور آپ کی اجازت سے کتابت حدیث کا ثبوت
۱۴۲	یہ روایات پہلی روایات کے مقابلہ میں قہری ترمذی ہیں	۱۲۷	ممانعت کتابت حدیث اور اجازت کتابت حدیث سے متعلق حدیثوں میں تطبیق مصنف کی رائے
۱۴۳	پہلی روایت کی توجیہ	۱۲۸	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۱۴۴	اس توجیہ کے صحیح ہونے کی دلیل		رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حدیث کے بارے میں صحابہ کرام کا موقف
۱۴۵	یہی توجیہ امام شافعی نے کی ہے	۱۲۹	
۱۴۶	حضرت ابو بکر صدیقؓ کے واقعہ کا جواب		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۸۲	ایک ہجرت تک واقعہ	۱۵۲	حضرت ابو بکر صدیقؓ کے واقعہ کی توجیہ
"	وضع حدیث کا پانچواں محرک: فقہی اور کلامی اختلافات	۱۵۳	حضرت علیؓ کے واقعہ کا جواب
۱۸۳	وضع حدیث کا چھٹا محرک: دین سے جہالت اور حدیث سے شغف	۱۵۳	صحابہ کرام کے طلب حدیث کے لئے دو دروازہ شہروں کے سفر
۱۸۴	وضع حدیث کا ساتواں محرک: اہل ارادہ بادشاہوں کا تقرب حاصل کرنے کے لئے	"	حضرت عمرؓ کے عہد میں روایت حدیث کا حال
"	ان کے حسب نفاذ حدیث بنانا	۱۵۴	حضرت عمرؓ کی شہادت کے بعد کثرت سے حدیثیں روایت کرنے والے صحابہ اور اس کی وجہ
۱۸۵	وضع حدیث کے مزید محرکات	۱۵۹	<u>فصل دوم</u>
"	رضاعین حدیث کی اقسام اجمالاً	"	وضع حدیث اور اس سے متعلق چند بیخوش
۱۸۶	ایک انسوسناک حقیقت کا اظہار <u>تیسری فصل</u>	"	وضع حدیث کی ابتدا کب سے اور کیونکر ہوئی؟
۱۸۹	تحریک وضع حدیث کے مقابلہ اور بجلیتی کے سلسلہ میں علماء حدیث کی کوششوں اور کادشوں کا بیان	۱۶۰	سب سے پہلے فضائل کی حدیثیں گھڑی گئیں کس نسل میں وضع حدیث کی ابتدا ہوئی؟
۱۹۰	نقد حدیث کا پہلا طریق: اسناد حدیث نقد حدیث کا دوسرا طریق: حدیث کی صحیح اور ثبوت کے متعلق سند کے علاوہ	۱۶۱	صحابہ کرام کا زمانہ تا بعین کا زمانہ
۱۹۲	بہی وثوق اور اطمینان تنقید و ترمیم حدیث کا تیسرا طریق!	۱۶۲	وہ اسباب و عوامل جو وضع حدیث کے محرک بنے اور وہ ماحول اور خطے جن میں وضع حدیث نے نشوونما پائی۔
۱۹۳	ازروئے تاریخ راویوں کی جانچ پڑتال اور ان کے سچ یا جھوٹ کی تحقیق ان راویوں کی اہم ترین تقسیمیں جن کی حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں	۱۶۴	وضع حدیث کا پہلا محرک: سیاسی اختلاف کیا خوارج بھی حدیث میں جھوٹ بولتے تھے؟
۱۹۴		۱۶۶	وضع حدیث کا دوسرا محرک: نرسند قی وضع حدیث کا تیسرا محرک: قوم قبیلہ ملک زبان اور عقائدوں کی عصبیت
		۱۶۹	
		۱۸۰	وضع حدیث کا چوتھا محرک: بقصے اور وعظ

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۱۷	حق کے اعتبار سے موضوع ہونے کی چھٹی علامت	۱۹۶	گمراہ فرقوں سے تعلق رکھنے والے راوی
۲۲۱	" " " ساتویں علامت	۱۹۷	نتیجہ بحث
۲۲۲	نقد حدیث کے قواعد کی جامعیت و اہمیت علیٰ	۱۹۸	زمین راوی
	<u>چوتھی فصل</u>		دہ راوی جن کی روایت قبول کرنے میں توقف
۲۲۳	اُمہ حدیث کی ان فرقوں کی اعادۃ مساعی جلیلہ کے ثمرات	۱۹۹	کب جاتا ہے
۲۲۵	تحریک نقد حدیث کا پہلا فائدہ قدوین حدیث	۲۰۰	تفتیہ و تفتیح حدیث کا چوتھا طریقہ
۲۲۲	" " " دوسرا فائدہ علم مصطلح حدیث	"	(۱) صحیح حدیث کی تعریف
۲۲۲	مباحث علم مصطلح الحدیث	۲۰۲	(۲) حسن حدیث کی تعریف
۲۲۴	آغاز تصنیف و تالیف	"	(۳) ضعیف حدیث کی تعریف
۲۲۸	تحریک نقد حدیث کا تیسرا بے مثل فائدہ علم جرح و تعدیل	۲۰۳	حدیث مُرسل
۲۵۰	جرح و تعدیل روایات حدیث میں تصنیف کا آغاز و ارتقاء	۲۰۴	مقطع، معطل اور مُرسل تبع تابعی
۲۵۹	تحریک نقد حدیث کا چوتھا عظیم نشان	۲۰۵	حدیث شاذ
"	ثمر علوم حدیث	"	حدیث مُنکر
"	اہم ترین علوم حدیث میں پہلا علم	۲۰۶	موضوع اور اس کی علامتیں
۲۲۲	کسی محدث کی صداقت اور حفظ و ضبط کا علم	۲۰۷	حدیث کے موضوع ہونے کی علامتیں
"	اہم ترین علوم حدیث میں دوسرا علم مناہد حدیث کا علم	"	مستند میں
"	" " " تیسرا اہم علم موقوف آثار کا علم	۲۰۹	موضوع حدیث کی علامتیں مثن حدیث میں
"	" " " چوتھا علم صحابہ کا علم	۲۱۱	حق حدیث سے متعلق دوسری علامت، معنی کافاء
۲۴۳	" " " پانچواں علم مُرسل حدیثوں کا علم	۲۱۳	حق حدیث سے متعلق موضوع ہونے کی تیسری علامت
"	علوم حدیث میں چھٹا اہم علم بمقطع حدیثوں کا علم	۲۱۴	حق کے اعتبار سے موضوع ہونے کی چوتھی علامت
۲۶۵	" " ساتواں اہم علم بمسلسل اسنادوں کا علم	۲۱۶	حق کے اعتبار سے موضوع ہونے کی پانچویں علامت



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	<b>دوسرا باب</b>	۲۶۶	علوم حدیث میں آٹھواں اہم علم! معنی حدیثوں کا علم
		۲۶۷	” نواں اہم علم! معنی ردایوں کا علم
۲۸۳	{ مختلف زمانوں میں سنت کے متعلق جو شکوک و شبہات پیدا کئے گئے ہیں ان کا بیان	۲۶۷	” دسواں اہم علم! معنی روایتوں کا علم
۲۸۴	تمہید پہلی فصل	۲۶۸	” گیارہواں اہم علم! تابعین کا علم
”	شیعہ اور خوارج کا رویہ سنت کے ساتھ	۲۶۹	” بارہواں اہم علم! اولاد صحابہ کا علم
۲۹۲	کبار صحابہ کے متعلق خوارج کا نظریہ	”	” تیرہواں اہم علم! علم جرح و تعدیل
۲۹۳	” شیعوں کا نظریہ	”	” چودھواں اہم علم! صحیح ائمہ ضعیف حدیثوں کا علم
۲۹۴	” زیدریہ کا مسلک	۲۷۱	” پندرہواں اہم علم! نقد حدیث کا علم
”	” جمہور مسلمین کا نظریہ	”	” سولہواں اہم علم! اور سوغ حدیثوں کا علم
”	” اختلاف نظریات کا اثر سنت پر	۲۷۲	” سترہواں اہم علم! مشہور احادیث کا علم
۲۹۷	{ سنت کے بارے میں شیعہ اور خوارج کے رویہ میں فسق	۲۷۳	” اٹھارہواں اہم علم! غریب احادیث کا علم
	<b>دوسری فصل</b>		” انیسواں اہم علم! احادیث خزاؤ کا علم
۳۰۰	متدین میں منکرین سنت	”	” بیسواں اہم علم! مسندین اور ان کی احادیث کا علم
”	منکرین سنت سے امام شافعی کا مناظرہ	۲۷۳	” اکیسواں اہم علم! اعلیٰ حدیث کا علم
۳۱۵	{ یہ منکرین حدیث کون و کون ہیں اور مناظرہ کون تھا؟ تنقیح اول	۲۷۵	” باسواں اہم علم! متعارض احادیث کا علم
۳۱۶	انکار حدیث کیوں کیا گیا تنقیح دوم	۲۷۶	” تیسواں اہم علم! غیر متعارض احادیث کا علم
۳۲۱	منکرین کی دلیل کا خلاصہ تنقیح سوم	”	” چودھواں اہم علم! احادیث میں تہمتی یا ذمی کا علم
۳۲۲	امام شافعی کے جواب کا خلاصہ تنقیح چہارم	۲۷۷	” پچیسواں اہم علم! محدثین کے مذاہب کا علم
۳۲۳	ابن شداد کا ازالہ تنقیح پنجم	”	” چھبیسواں اہم علم! متن میں کتابت کی غلطیوں کا علم
۳۲۴	<b>تیسری فصل</b>	”	” ستائیسواں اہم علم! مسندین کتابت کی غلطیوں کا علم
”	عہد حاضر میں جو لوگ سنت کی بحیثیت کا انکار کرتے ہیں ان کا رویہ سنت کے ساتھ	۲۷۸	{ تحریک نقد حدیث کا انجمن عظیم ثمرہ! موضوع احادیث اور وضعائیں حدیث سے متعلق تصانیف

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۰۷	فرقہ نظامیہ اور ابواسحاق نظام ۲۳۰ سے <u>چھٹی فصل</u>	۳۲۳	منکرین کے مشبہات
		۳۲۹	پہلے مشبہ کا جواب
۲۱۷	سنت کے ساتھ صحابہ رضاکے بعض اہل قلم کا رویہ	۳۳۲	دوسرے مشبہ کا جواب
۲۱۹	کتاب خیر الاسلام کی فصل الحدیث کا خلاصہ	۳۳۵	تیسرے مشبہ کا جواب
۲۲۰	ایک مندرجہ تنبیہ	۳۴۱	چوتھے مشبہ کا جواب
	کیا حدیثیں وضع کرنے کی ابتدا رسول اللہ ﷺ	۳۵۲	<u>چوتھی فصل</u>
۲۲۲	صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہو چکی تھی		سنت کے ساتھ ان لوگوں کا رویہ جو خبر واحدہ
۲۳۱	تفسیر قرآن سے متعلق حدیثیں	"	کو حجت شرعیہ نہیں مانتے
۲۳۲	(۱) احادیث تفسیر	"	خبر واحدہ کی تعریف
	(۲) احادیث تفسیر کے متعلق		خبر واحدہ کے حجت شرعیہ ہونے سے انکار
۲۳۵	(۱) احادیث کے قول کا تحقیق		کے دلائل
	(۱) ان احادیث کی تعداد جو امام بخاری	۳۵۵	پہلی دلیل، دوسری دلیل، تیسری دلیل
۲۳۹	کے زمانہ میں راجح تھیں	۳۵۶	چوتھی دلیل مذکورہ بالا دلائل کا جواب
۲۴۵	(۲) امام بخاری کے نزدیک صحیح احادیث	۳۵۷	پہلی دلیل کا جواب
	حافظ عبد اللہ بن مبارک	۳۵۸	دوسری دلیل کا جواب
	عبد اللہ بن مبارک اور کیا وہ منفصل	۳۵۹	تیسری دلیل کا جواب، چوتھی دلیل کا جواب
۲۴۷	دساہ لور، آدمی تھے؟		اجداد احاد کے حجت شرعیہ ہونے کے
	وہ حدیثیں جن کے متعلق مؤلف خیر الاسلام	۳۶۲	دلائل از امام شافعیؒ
۲۵۸	کا دعویٰ ہے کہ وہ موضوع ہیں	۳۰۰	<u>پانچویں فصل</u>
"	درواز سے بند کرنے کی حدیث	"	معتزلہ اور تکلمین (مقلدیت پرستوں) کا
۲۶۱	فضائل کی حدیثیں	"	رویہ سنت کے ساتھ
۲۶۵	امام ابو حنیفہ کی حدیثیں	۲۰۳	فرقہ حاصیلیہ اور واصل بن عطاء (وفات ۱۳۳ھ)
	سنت پر اعتماد کرنے میں لوگوں	۲۰۴	فرقہ عمر و بیہ اور عمر بن عبید (۱۷۳ھ)
۲۶۷	کا حد سے متجاوز غلو	۲۰۵	فرقہ ہدایتیہ اور ابوالمہذیب (۲۵۳ھ)

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۱۸	نتیجہ بحث	۴۷۱	حکمت و موعظت کے مضامین
"	اس حدیث کے متعلق مولف کا موقف اور اس کی حقیقت	۴۷۲	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عبادت
۵۲۲	دوسری حدیث	۴۷۴	کیا صحابہ ایک دوسرے کی تکذیب کیا کرتے تھے
۵۲۲	مصنف کی رائے	۴۷۹	مؤلف کی تینوں دلیلوں کے جراثیم
۵۲۷	تیسری حدیث	۴۹۳	راویوں کی جرح و تعدیل میں ائمہ حدیث کے درمیان اختلاف اور اس کا منشا
۵۳۰	چوتھی حدیث	۴۹۳	حدیث کی سند اور متن کو پرکھنے کے ضابطے
۵۳۷	خبر واحد پر عمل	۵۱۳	وہ چند صحیح اور کھری حدیثیں جن کو مولف نے بحوالہ اسلام نے بطور نوہ جدید اصول کے تحت جھوٹی اور جعلی قرار دیا
	جلد اول تمام شد		

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## تعارف

(حضرت مولانا محمد یوسف بنوری مدظلہ العالی)

الحمد لله رب العالمين والعلم لله والسلام على سيدنا محمد خاتم  
النبيين وعلى آله واصحابه اجمعين

اما بعد! حق تعالیٰ شانہ نے روز اول سے اولادِ آدم کی ہدایت و رہنمائی کے لئے وحیِ آسمانی کا سلسلہ جاری فرمایا ہے۔ اس آسمانی ہدایت کی روشنی میں نسلِ انسانی کی علمی اور عملی تعلیم و تربیت کے لئے ہر زمانہ میں جن برگزیدہ نفوسِ قدسیہ کا انتخاب فرمایا ہے اسلامی زبان میں ان کو انبیاء و مرسل کہتے ہیں اسی لئے ایک طرف ان مقدس ہستیوں کے "معصوم" ہونے کی ضمانت دی ہے کہ ان حضرات کا دامن عصمت شیطانی تسلط اور ایستار ہواؤنس سے قطعاً پاک ہے۔ یہ جو زبان سے کہتے ہیں وہ

وما ينطق عن الهوى ان هو الا  
وحی یوحی اور وہ اپنی خواہش سے نہیں بولتا وہ تو وحی ہوتی  
ہے جو بھیجی جاتی ہے۔

کے بوجب وحی مابانی ہوتی ہے اور جو کچھ کہتے ہیں وہ بھی:-

ان اتبع الا ما یوحی الی  
میں تو صرف اس وحی کی پیروی کرتا ہوں جو میرے پاس  
بھیجی جاتی ہے۔

کے بوجب وحی مابانی ہوتی ہے دوسری طرف ان مقدس و معصوم ہستیوں کو پوری نوعِ انسانی کے لئے  
آسمانی حکم:-

وما ارسلا من رسول الا لیطاع  
اور جو رسول بھی ہم نے بھیجا، صرف اس لئے بھیجا کہ اللہ  
کے حکم سے اس کی اطاعت کی جائے۔

کے بموجب مطاع یعنی واجب الاطاعت قرار دیا ہے۔

حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے مخلوق کی ہدایت کے لئے مبعوث (فرستادہ) اور کائنات میں حق تعالیٰ کی خلافت الہیہ قائم کرنے پر مامور ہونے کے ثبوت کے طور پر جو دلائل و براہین ان کو دیئے جاتے ہیں تاکہ مخلوق پر حجت قائم ہو اور وہ صدق دل سے ان کی تصدیق کر سکے اور ایمان لاسکے ان دلائل و براہین کا نام اسلامی زبان میں معجزات اور آیات بینات ہے۔

درحقیقت ارشادات ربانی اور ہدایات آسمانی کے سلسلہ کا مدار اُس ربط و تعلق پر ہے جو حضرات انبیاء و کرام علیہم السلام کا حق جل و علیٰ کی بارگاہ قدس سے بلا واسطہ اور انبیاء و کرام واسطہ سے تمام مخلوق کا خالق کائنات سے، قائم و دائم ہوتا ہے چنانچہ حضرت حق تعالیٰ کی بارگاہ سے براہ انبیاء و کرام کو پیغامات و احکامات ملتے رہتے ہیں اور وہ مخلوق تک پہنچاتے رہتے ہیں۔

ان پیغامات کا سلسلہ کبھی براہ راست بصورت "انقاء فی القلب" قائم ہوتا ہے اور کبھی فرشتہ کے ذریعہ یہ پیغامات انبیاء کے پاس آتے ہیں جس فرشتہ کو اس اہم کام — پیغام رسانی — کے لئے انتخاب فرمایا ہے اس کا نام جبرئیل ہے۔ ارشاد ہے :-

ما کان لبشر ان ینزلنا الذکر الا وجیا	کسی بھی بشر کے لئے ممکن نہیں کہ اللہ اس سے
او من ورا ع حجاب او یرسل	(رُود و رُو) کلام کرے بجز اس کے کہ وحی کے ذریعہ
س سوا فیوحی باذننا	یا پردہ کے پیچھے سے (کلام کرے)، یا فرشتہ بھیجے اور
مایشاء۔	وہ اللہ کے حکم سے جو اللہ چاہے وحی پہنچائے۔

فرشتہ جو پیغام — وحی — لاتا ہے ضروری نہیں کہ آسمانی صحیفہ یا کتاب آسمانی کی شکل میں ہو بلکہ بسا اوقات وہ پیغام — وحی — فرشتہ کی زبانی یا نَفث فی الرُوح — دل میں پھوک دینے — کی شکل میں ہوتا ہے۔

فرشتہ کے ذریعہ جو پیغام — وحی — الفاظ کی صورت میں منضبط کر کے پہنچایا جاتا ہے تاکہ امت اس کو پڑھے پڑھا لے زبانی یاد کرے اور قیامت تک نسلاً بعد نسل اس کو اپنے سینوں میں محفوظ رکھے اس پیغام کا نام شریعت کی زبان میں وحی متلو، کلام اللہ، کتاب اللہ صحیفہ ہے۔ اور اس کے علاوہ جو پیغام الہی فرشتہ کے واسطہ سے بغیر فرشتہ کی زبانی آتا ہے اس کا نام شریعت کی زبان میں

دھی غیر متلو، ہوتا ہے

حضرت البراہیم علیہ السلام کے صحیفے پتھر اور لولہ العزم انبیاء علیہم السلام پر نازل شدہ چھ چارکت ہیں۔  
تولتہ من بوس، انجیل اور قرآن اسی سلسلہ کی کتابیں ہیں۔

لیکن ظاہر ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی تعداد ایک لاکھ سے متجاوز ہے اور صحائف و کتب کی تعداد  
معدودہ چند ہے اس لئے ان صحائف و کتب کے علاوہ بقیہ تمام ترویجی الہی نیز ان انبیاء کے علاوہ  
باقی تمام انبیاء کرام کے پاس پیغام الہی اور وحی آسمانی یا براہ راست آیا ہے یا فرشتہ کی زبانی القاری القلب  
کی شکل میں آیا ہے۔ ایسی صورت میں تمام احکام شرعیہ کا مدار یقیناً کسی کتاب یا صحیفہ پر نہیں ہے بلکہ نبی  
اور رسول کی معصوم ذات گرامی پر ہے۔ اور جس طرح اُمت کے لئے کتاب اللہ پر ایمان لانا اور  
اس کی پیروی کرنا فرض ہے ٹھیک اسی طرح نبی اور رسول کا ہر حکم بھی واجب الاطاعت اور اطاعت  
و اتباع کے لحاظ سے وہی درجہ رکھتا ہے جو کتاب اور صحیفہ کا ہوتا ہے حضرات صحابہ کے حق میں قرآنی وحی  
اور حدیثی احکام دونوں یکساں طور پر واجب الاطاعت تھے بقیہ اُمت کے لئے جو ہر نبوت میں موجود  
تھے قرآن کا حکم قطعی ہے اور احادیث یا سنت اگر تو اتر سے پہنچی ہیں تو وہ بھی قطعی ہیں البتہ جو تو اتر  
سے نہیں پہنچیں قطعیت کے درجہ کو تو نہیں پہنچے لیکن ان پر عمل کرنا واجب ہے قرآن کریم کی تصریح ہے۔  
ما اتاکم الرسول فخذوا  
وما نہاکم عنہ فانتہوا  
جو تم کو رسول (حکم) دے اس کو لو (قبول کرو) اور  
جس سے تمہیں منع کرے اس سے باز آؤ

نیز

قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی  
یحیبکم اللہ۔  
(اے نبی، کہہ دو، اگر تم اللہ سے محبت کرتے ہو تو میری  
پیروی کرو اللہ تم سے محبت کرے گا۔)

کے مطابق ان کو ماننا اور ان پر عمل کرنا اُمت پر واجب اور فرض ہے۔

اور یہ حقیقت بھی بلاشبہ مسلم ہے کہ جن طرح ہدایات ربانی اور احکام خداوندی بصورت  
قرآن عظیم رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل ہوئے ہیں اسی طرح بہت سے پیغامات الہیہ اور  
احکام ربانیہ قرآن کے علاوہ بھی بصورت وحی خفی رسول پر نازل ہوئے ہیں اور اُمت کو بتلائے  
گئے ہیں اور احکام خداوندی کی حیثیت سے ان پر عمل کرایا گیا ہے۔ قرآن کریم کی اصطلاح میں

دوسری صورت میں دی ہوئی تعلیمات کا عنوان الحکمۃ ہے چنانچہ قرآن کریم نے متعدد مقامات میں الحکمۃ کے لئے بھی انزل کا لفظ استعمال کیا ہے۔

ان بنیادی حقائق و اشارات کو سمجھ لینے کے بعد یہ یاد کرنا آسان ہو جاتا ہے کہ درحقیقت دین کا دار و مدار حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر ہے دین کا سرچشمہ آپ ہی کی تعلیمات و ہدایات اور اقوال و افعال ہیں قرآن کریم میں اُن کا ذکر ہو رہا نہ ہو۔

اسلام کے تشریحی نظام کی تشکیل پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر و بیشتر اہم ترین احکامات حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود ہی نافذ فرمایا کرتے تھے ظاہر ہے کہ یہ احکامات وحی الہی حقی کے ذریعہ ہی آپ جاری فرماتے تھے لیکن قرآن کریم میں اُس وقت تک اُن کا ذکر نہیں ہوتا تھا بعد میں قرآن کریم میں ان احکام سے متعلق آیات نازل ہوتی تھیں گویا قرآن کریم آپ کے جاری کئے ہوئے احکامات کی تصدیق و توثیق کرتا تھا۔ حسب ذیل چند مثالوں سے یہ حقیقت بخوبی واضح ہوتی ہے۔

(۱) عقیدۂ توحید کے بعد سب سے پہلی اور اہم عبادت صلوات یعنی نماز ہے۔ ابتداء اسلام سے ہی اس عبادت کے ادا کرنے کا سلسلہ قائم اور اس پر عمل درآمد شروع ہو گیا تھا لیلۃ الاسراء یعنی شب معراج سے قبل دو نمازیں پڑھی جاتی تھیں ایک صبح ایک شام اسراء کے بعد نمازیں پانچ ہو گئیں لیکن اس وقت تک نہ قرآن کریم میں اس طرح نمازوں کا ذکر تھا نہ ہی نماز کی تشکیل اور عملی صورت، مذکور تھی، اُمت نے اس فریضہ کو حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی اور فعلی ہدایات کے تحت ہی قبول کیا تھا اور عمل کرنا شروع کر دیا تھا۔

(۲) ارشاد مبارک: صلوا کما را یتمونی اُصلی کے تحت نماز کی جو عملی صورت آپ نے عملاً اور قولاً پیش فرمائی ہے کہ اللہ اکبر سے شروع ہوتی ہے اور السلام علیکم ورحمۃ اللہ پر ختم ہوتی ہے قیام ہوتا ہے قرأت قرآن ہوتی ہے، رکوع ہوتا ہے چھ ہوتا ہے چھ رکعت پر قعود ہوتا ہے۔ دو دو رکعتیں ہوتی ہیں یا چار چار یا تین رکعتیں، گرچہ بطور تصدیق قرآن کریم میں جتہ جتہ ان تمام تفصیلات کی طرف رہنمائی ہوتی رہی مگر اُمت نے بیخ و بوج وقتہ نماز اور اس کی تفصیلات کو آپ کی قولی اور فعلی ہدایات سے ہی سیکھا، سمجھا اور عمل کیا ہے نہ نزول قرآن کا انتظار کیا نہ اُس پر مدار

رکھا۔ قرآن کریم نے نہ ابتداء میں "اقموا الصلوة" کا حکم دیا تھا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق تعالیٰ کی تعلیم و ارشاد سے نماز کا وہ نقشہ قائم فرمایا جس پر امت عمل پیرا ہے قرآن کریم کا جو ارشاد ہے: وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم یہ اسی کی عملی تفسیر ہے۔

(۳) نماز ادا کرنے کے لئے طہارت اور وضو یا غسل کی تمام تفصیلات بھی آپ نے ہی بتائیں کپڑوں اور جگہ کے پاک ہونے کے احکامات بھی آپ نے ہی بتلائے اور امت نے ان پر عمل کیا تقریباً اٹھارہ سال بعد طہارت اور وضو وغیرہ سے متعلق سورۃ مائدہ کی آیات نازل ہوئیں حالانکہ ان پر امت کا عمل محض آپ کے فرمانے سے اٹھارہ سال پہلے سے جاری تھا۔

(۴) آپ نے حکم دیا کہ: نماز میں بیت المقدس کا استقبال کرنا یعنی بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھو، سترہ مہینے تک اس پر عمل ہونے کے بعد قرآن کریم میں بیت اللہ شریف کے استقبال کا حکم آیا۔ باوجودیکہ استقبال بیت المقدس کا حکم قرآن کریم نے نہیں دیا تھا تاہم حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حکم کی جو خوب آپ نے دیا تھا تصدیق و توثیق فرمادی اور فرمایا سيقول السفهاء من الناس ما ولاہم عن قبلتہم الیٰتی كانوا علیہا منرون بلکہ آیت کریمہ ذیل: وما جعلنا القبلۃ الیٰتی کنت علیہا الیٰح من آپ کے حکم کو اپنے حکم سے تعبیر کیا اور فرمایا وما جعلنا۔

(۵) جنگ کے موقع پر یہودیوں کی نصیر کے کچھ گھجور کے درختوں کے کاٹ ڈالنے کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت دیا تھا جبکہ بنو نصیر سے جنگ کرنے کا حکم ہوا تھا اور جنگی مصلحت کے تحت اس کی ضرورت تھی۔ یہودیوں نے جب اس پھلدار درختوں کے کاٹ ڈالنے پر واویلا پائی تو حق تعالیٰ نے قرآن کریم میں آپ کے اس حکم کی تصدیق و توثیق فرمادی ارشاد ہوا: وما قطعتم من لینۃ او ترکتتموها قائمۃ علیٰ اصولہا فبإذن اللہ۔

ان چند مثالوں سے یہ حقیقت بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ امت کی رہنمائی کے لئے ہر چیز پر امت پر نبی و رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی ہوتی تھی آپ کے احکامات پر عمل کیا جاتا تھا نہ کسی بھی معاملہ میں قرآن کریم پر توقف ہوتا تھا نہ انتظار۔

صحابہ کرام احکام الہیہ کے سب سے پہلے مکلف اور کتاب و سنت کے براہ راست مخاطب



تھے اور آپ کی دونوں جینتیں ان کے نزدیک مسلم تھیں کہ آپؐ نبی معصومؐ بھی ہیں اور رسول مطلقؐ بھی اس لئے وہ قرآنی احکامات کو اور حدیث نبوی کے احکامات کو جوہرہ براہ راست آپ کی زبان مبارک سے سنتے تھے دونوں کو یکساں طور پر قطعی اور واجب الاتباع جانتے اور مانتے تھے۔

احادیث و تعلیمات نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام پر غور کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ ان کا بڑا حصہ تو وہ ہے جو قرآن حکیم کے احکامات و تعلیمات کی تشریح و توضیح اور بیان معانی و مفاد یوں پر مشتمل ہے اور یہ لتبیین للناس ما نزل الیہم کے تحت آپ کا منصبی فریضہ تھا چنانچہ قرآن کریم میں ایسوا الصلوٰۃ کا حکم فرمایا تو آپ نے قولاً اور فعلاً نماز کی تفصیلات بتلائی اور ارشاد فرمایا: صلوا کما رأیتمونی اصلی اور قرآن کریم کے حکم و آقاؤا الزکوٰۃ کے تحت اسوا الزکوٰۃ اور نصاب زکوٰۃ کی تعیین فرمائی اور ہر مال میں سے مقدار زکوٰۃ متعین کی اور اسی کے مطابق زکوٰۃ وصول کی گئی۔ علیٰ ہذا القیاس۔

اسی لحاظ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود باوجود اور آپ کی حیات طیبہ عملی قرآن ہے یعنی قرآنی تعلیمات و احکامات کا عملی نمونہ اور زندہ مثال ہے اسی لئے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ایک سوال کے جواب میں فرماتی ہیں :

وكان خلقه القرآن  
آپ کے اخلاق قرآن کریم تھا

اور ظاہر ہے کہ دین اسلام ایک ایسا وسیع نظام حیات ہے جس میں عقائد و عبادات، احکام و معاملات، آداب و اخلاق اور معاشرت کے تمام شعبے جہاد و قتال، صلح و جنگ، حکومت و سیاست وغیرہ انسانی معیشت و معاشرت کے تمام مسائل پر حاوی ہے اور ظاہر ہے کہ تعلیمات نبوت اور احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام بھی ان سب پر حاوی ہیں ان میں بہت سے ایسے احکامات و ہدایات بھی ہیں جن کا قرآن کریم میں سراحتاً ذکر تک نہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی وحی الہی حقی کے تحت امت کو بتلائے اور نافذ کئے ہیں۔

بہر حال اس میں تو ذرہ برابر بھی شک و شبہ کی گنجی کشش نہیں کہ دین اسلام کا تفہیمی اور عملی نقشہ انفاص قد سیدہ یعنی احادیث نبویہ کے انضمام کے بغیر نیا ہو سکتا ہے اور نہ دین متین کی تکمیل و تشریح سنت نبویہ کے بغیر ممکن ہے۔ احادیث رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی وہ منبع

مضبوط بند ہے جس کے ذریعہ الحاد و زہرہ تہ اور دین میں تصرفات و تحریفات کے سیلاب کو روکا جاسکتا ہے اور خود ساختہ و دور از کار تاویلات و تلبیسات کے دروازے بند کئے جاسکتے ہیں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات اور عملی زندگی یعنی احادیث نبویہ کو قرآن سے علیحدہ کر دیا جائے تو صرف قرآن عظیم کی مجمل تعبیرات اور ذومعنی الفاظ کی تشریح و توضیح کے سلسلہ میں ان ملحدین و زانگین کی زبانیں بند کرنا مشکل اور من مانی تاویلات و تحریفات کے راستے بند کرنا دشوار ہے۔

علاوہ انہی دین اسلام جس کی تکمیل کا اعلان قرآن کریم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحی زندگی کے بالکل آخری حصہ میں یعنی حجۃ الوداع کے عظیم ترین تاریخی اجتماع کے موقع پر کیا ہے ایش دہے :-

اليوم اكملت لكم دينكم واتممت  
عنيكم نعمتي ورضيت لكم  
الاسلام ديناً -  
آج میں تمہارے لئے تمہارے دین کو کامل کر دیا اور  
تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لئے اسلام  
کو پسندیدہ دین قرار دیا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات اور حیات طیبہ کو نظر انداز کر دینے کے بد صرف قرآن کریم کی روشنی میں دین اسلام کا ایسا نقشہ جسے انسانی زندگی کے تمام شعبوں پر محیط نظام زندگی کی حیثیت سے پیش کیا جائے کبھی تیار ہو ہی نہیں سکتا اور اگر اس زمانہ کے ظروف و ماحول کو سامنے رکھ کر اوصو و اسدھورا نقشہ تیار بھی کیا جائے تو وہ ہر زمانہ ہر ملک ہر قوم اور ہر ماحول کے لئے رہنما نہیں بن سکتا اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ ہر زمانہ اور ہر ملک میں دین اسلام کی نت نئی تعبیریں اور خود ساختہ و زہرہ تہ تشریحیں ہوتی رہیں گی اور بقول ت عرط  
ہر کہ آمد عمارتے تو ساخت

قرآن کریم اور دین اسلام باز پچھ اطفال اور انسانی اغراض و خواہشات کی آماجگاہ بنا رہے  
گا حالانکہ قرآن کریم اعلان کر رہا ہے :

لا ياتيه الباطل من بين  
يديه ولا من خلفه  
اس قرآن میں باطل (کسی بھی راستے سے) نہیں آسکتا  
نہ آگے سے اور نہ پیچھے سے۔

نیز نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم ہے :-

اتل ما اوحی الیک  
من الکتاب لا یمیدل  
لکلماتہ

(اے نبی) جو کتاب تمہارے پاس بھیجی گئی ہے اسے  
پڑھ کر سننا یاد کرو اس کے کلمات (واحکام) کو  
کوئی بدلنے والا نہیں ہے۔

اس لحاظ سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ دین اسلام کی وہ تکمیل جس کا اعلان آپ کی  
حیات طیبہ کے بالکل آخری ایام میں کیا گیا ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تیس سالہ  
تشریحی زندگی کے ذریعہ ہی ہوئی ہے اور اسی لئے کتب سابقہ ساویہ کی طرح قرآن عظیم ایک  
ہی مرتبہ کتابی شکل میں نازل نہیں کیا گیا بلکہ تدریجی طور پر تھوڑا تھوڑا نازل ہوتا رہا اور آپ اپنے  
انفاس طیبہ اور عملی زندگی کے ذریعہ اللہ جل جلالہ کے نشا اور حکم کے مطابق اس کے معانی  
ومصاویق متعین کرتے رہے اور انسانی زندگی کے ہر شعبہ میں اس کی عملی تشکیل فرماتے رہے  
اسی حقیقت کے پیش نظر بعض کبار محدثین فرماتے ہیں :-

الکتاب احوج الی السنۃ قرآن کے لئے سنت کی بہت زیادہ حاجت ہے۔  
بہر حال نہ قرآن عظیم کو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیمات یعنی احادیث سے الگ کرنا ممکن  
ہے اور نہ ہی قرآن عظیم اور دین اسلام حدیث کے بغیر انہیں و متحدین کی دست برد سے محفوظ رہ سکتا ہے  
بلکہ بقول ہمارے شیخ امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری قدس سرہ کے: ”ہمارا تو دعویٰ  
یہ ہے کہ حدیث کے بغیر نہ قرآن پر ایمان لانا ممکن ہے اور نہ عمل کرنا ممکن ہے“ عبادات واحکام سے  
متعلق قرآن عظیم کی کسی بھی آیت کریمہ کو لے لیجئے چاہے واقیموا الصلوٰۃ ہو یا و اللہ علی  
الناس حج البیت ہو چاہے وان تصوروا خیرا لکم ہو حدیث کے بغیر آپ نہ اس کے معنی  
متعین کر سکتے ہیں نہ مصداق، نہ اس پر ایمان لاسکتے ہیں نہ عمل کر سکتے ہیں“  
اس لحاظ سے بھی اسلام کی تشریح حدیث کے بغیر ممکن نہیں۔

بہر حال متن قرآن کی حفاظت کا ذمہ تو سب العالمین نے لے لیا تھا اور اعلان ہو چکا تھا:-  
انا نحن نزلنا الذکر وانا لہ  
بلاشک یہ ہی نے اس ذکر (قرآن) کو اُتلا ہے اذ  
لحافظون۔ ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔

اس لئے اس کا تو امکان نہ تھا کہ قرآنی کلمات میں کسی سبھی قسم کا تغیر و تبدل، محو و اثبات اور قطع و برید کی جاسکے اسی لئے اعداد اسلام جو ہمیشہ اس تاک میں رہے ہیں کہ دین اسلام کے محکم حصار میں رخنے ڈال کر مداخلت اور من مانی تبدیلی پیدا کر سکیں وہ قرآن کریم سے تو مایوس تھے اس لئے انھوں نے کوشش کی کہ اپنی مقصد برآری کے لئے کوئی چور دروازہ تلاش کریں چنانچہ انھوں نے چاہا کہ حدیث جس کے ذریعہ اسلام کی تشکیل و تکمیل ہوئی تھی اس کو ناقابل اعتبار ثابت کر دیں تو آپ سے آپ اسلام کی پوری عمارت منہدم ہو جائے گی۔

اسی لئے اسلام کے ابتدائی دور کے تمام ملاحدہ اور زانغین نے اور عصر حاضر میں یورپ کے تمام مستشرقین اور ان کے پروردہ مسلمان مصنفین نے تمام ذخیرہ حدیث کو بے وقعت اور ناکارہ بنانے میں اپنی تمام داغی اور غلی طاعتیں مختلف پہلوؤں سے حدیث کے خلاف صرف کی ہیں، اور انہی قدیم و جدید دشمنان اسلام کی رہنمائی میں "اسلام کی تعمیر نو" کے نام سے اس زمانہ میں اسلام کے خلاف تحریکی کام کیا جا رہا ہے۔ وقد قال اللہ تعالیٰ وقولہ الحق:

ولقد صدق علیہم  
ابلیس ظنہ  
اور بلاشبہ ابلیس لعین نے ان کے بارے میں  
اپنے گمان کو صحیح پایا۔

عنوان نہایت دلکش اور مسحور کن تھا، نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقہ جس کو نہ دینی تربیت حاصل تھی نہ تعلیم دین نصیب تھی، اس دام ہمرنگ زمین کا یعنی ان ملعونہ افکار و خیالات کا شکار ہو گیا۔

## انکار حدیث کی ابتداء:

فتنہ انکار حدیث کی تاریخ بہت قدیم ہے سب سے پہلے اسلام کے ابتدائی دور میں واقعہ تحکیم (ثالثی) کے بعد اسلام کے انتہائی سر سخت دشمن فرقہ خوارج نے اس بنیاد پر حدیث کا انکار کیا کہ تحکیم (ثالثی) کو قبول کرنے کی وجہ سے تمام صحابہ کا فر ہو گئے اور کسی روایت کو قبول کرنے کی پہلی شرط راوی کا مسلمان ہونا ہے اور صرف کتاب اللہ (قرآن) کو حجت ماننا اور اسی پر پورے دین کا دار و مدار رکھا اس کے ذرا ہی بعد رد عمل کے طور پر خوارج کے بالمقابل روافض اور شیعہ کا فرقہ ظہور میں آیا

انہوں نے بھی قرآن کریم میں کمی بیشی اور مسخ و تحریف کے دعوے کے علاوہ ائمہ اہل بیت کے سوا تمام صحابہ کی روایات کا انکار کر دیا اور پورے دین کو اپنے ائمہ کی روایات اور انہی کے اتباع میں محدود و منحصر کر دیا۔ اسی طرح مسلمانوں میں سب سے پہلے عقلیت پرست فرقہ یعنی معتزلہ نے بھی اپنی عقل اور عقلی معتقدات کے خلاف تمام احادیث کا انکار کر کے اس فتنہ انکار حدیث کو مزید تقویت پہنچائی اور منکرین حدیث کے ہاتھ خوب مضبوط کئے

لیکن وہ دور اسلام کی شوکت و عظمت کا دور تھا حدیث کے خلاف محاذ بنانے والے تمام فتنہ پردازوں کی کوششیں انتہائی فتنہ انگیز یوں اور خونریز ہنگاموں کے باوجود ناکام رہیں اور مسلمانوں نے جس طرح قرآن عزیز کو سینے سے لگایا اور حفظ قرآن و علوم قرآن کی خدمت کو اپنے لئے سرمایہ سعادت سمجھا اسی طرح سنت مطہرہ اور احادیث نبویہ کو بھی سرمایہ سکھوں پر رکھا اور پوری جدوجہد اور عقیدت و اخلاص کے ساتھ خدمت حدیث کے لئے اپنی زندگیاں وقف کر دیں اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انفاس مقدسہ اور حیات طیبہ کو اس طرح محفوظ کیا کہ تاریخ عالم اس کی مثال پیش کرنے سے قاصر ہے و جدید تمام عظام و رجال کی تاریخ اٹھا کر دیکھ لیجئے ابتداء و ولادت سے لے کر آخری لمحات حیات تک کی پوری زندگی کے نہ صرف بیخبر تشریحی امور بلکہ بعثت سے پہلے اور بعد کا بھی ایک ایک جزئی واقعہ اور سفر و حضر اور بن خانہ و بیرون خانہ کے تفصیلی حالات کسی ہیبتی کس طرح محفوظ نہیں کئے گئے جیسے محدثین کرام نے سرور کائنات خاتم الانبیاء فدک اہلبی و اہلی کے انفاسِ قدسیہ اور حیاتِ طیبہ کی واقعات و حالات کی حفاظت کی ہے کہ مخالفین تک کی عقل حیران ہے۔

## وضع حدیث

اعلاء اسلام نے احادیث نبویہ اور سنت مطہرہ سے مسلمانوں کے اس شغف اور وابستگی فریفتگی کو دیکھ کر اسلام کے اس بیش بہا سرمایہ یعنی ذخیرہ احادیث کو ناکارہ بنانے کی ایک اور شیطانی راہ اختیار کی کہ خود ساختہ حدیثیں اور من گھڑت روایتیں صحیح احادیث و روایات کے ساتھ خلط کر کے مسلمانوں میں پھیلانی شروع کر دیں اور موقعہ بموقعہ اس کا اعلان

بھی کیا کہ ہم نے اتنے ہزار موضوع حدیثیں صحیح احادیث کے ساتھ ملا کر شائع کر دی ہیں اور وہ محدثین کے حلقہ ہائے درسی حدیث میں متداول ہیں اس وجہ سے قریب کا منشاء صرف یہ تھا کہ صحیح اور ضعیف احادیث کے خلط ملط ہو جانے کی وجہ سے تمام ہی ذخیرہ احادیث بے مسلمانوں کا اعتماد اٹھ جائے اور دین اسلام کی یہ حکمت عمارت زمین بوس ہو جائے۔

لیکن اللہ جل شانہ نے اپنے دین اور سنن سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حفاظت و صیانت اور بقاء دوام کے لئے ایسے رجال کا پیدا فرمائے جنہوں نے نقد حدیث اور تمیز صحیح و ضعیف کے لئے مستقل علوم و فنون مدوں کر دیئے جن کی تعداد ایک سو علوم کے قریب تک پہنچتی ہے نیز راویان حدیث کی پھان بن اور جرح و تعیل کی غرض سے ایک مستقل علم علم اسماء الرجال۔ کہئے تاریخ راویان حدیث۔ مدوں کر دی جس کو سامنے رکھ کر علماء جرح و تعیل نے باسانی ایک ایک راوی حدیث پر ثقہ یا ضعیف یا کذاب دو ضارح حدیث ہونے کا حکم لگایا اور اس طرح دو دھکا دو دھکا اور پانی کا پانی الگ کر دیا اور اس کے نتیجے میں نہ صرف یہ کہ اعداء اسلام کی آخری کوشش بلکہ سازش ناکام ہو کر رہ گئی بلکہ حدیث کے بقا و دوام کے لئے صحیحی حفظ علوم و جود میں آگے بڑھے۔

خدا شرے برا نگیز دکھیرے مادران باشد

بلاشبہ دین اسلام ابدی دین تھا، قیامت تک کی آنے والی نسلوں کے لئے سرچشمہ ہدایت تھا اس لئے فردی تھا کہ دین اسلام کی دو ذلیں مشعلیں۔ کتاب و سنت کہئے یا قرآن و حدیث۔ بھی روشن رہیں اور ہر قسم کے طوفانوں، آمدنیوں اور بھکڑوں سے ان کو محفوظ رکھا جائے تاکہ حق تعالیٰ کی حجت نوح انسانی پر پوری ہو اور قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ اولاد آدم کے کانوں میں گونجتی اور دلوں کو بھنجھوڑتی رہے ارشاد ہے :-

اور تم کس طرح کفر اختیار کر سکتے ہیں۔

درآن حالیکہ اللہ تعالیٰ کی آیتیں تمہیں

برابر پڑھ کر سنائی جا رہی ہیں اور تم میں

اللہ کا رسول بھی موجود ہے۔

وکیف تکفرون

وانتم تتلى علیکم

آیات اللہ ونبیکم ساسولہ

(آن عمران)

اور قرآن نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں اسی حقیقت کا اظہار اس طرح فرمایا گیا ہے :-

تو کنت فیکم امرین لن تضلوا  
ما تمسکتہم بہما کتاب اللہ  
وسنت رسولہ (موطأ مالک)

میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی ہیں تم ہرگز گمراہ نہ ہو گے  
جب تک ان کو (مضبوطی کے ساتھ) پکڑے رہو گے  
اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت

الغرض اس کا کوئی امکان نہیں کہ کتاب و سنت کہئے یا قرآن و حدیث یا اللہ و رسول دونوں میں سے ایک کو دوسرے سے الگ کر سکیں اور اس کا بھی کوئی امکان نہیں کہ قرآن کریم پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے اور سنت نبوی یا احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا انکار کیا جائے، دوسرے لفظوں میں اس کے معنی یہ ہونے کہ اللہ پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے اور رسول کے ماننے سے انکار، قرآن عظیم بار بار اس حقیقت کا اظہار اور اعلان کرتا ہے کہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ایمان ادا ان کی اطاعت و اتباع میں انسانیت کی نجات مضمحل ہے اور ان کی رسالت کے انکار و مخالفت اور نافرمانی میں انسانیت کی ہلاکت و تباہی مضمحل ہے۔ رسول کی مخالفت، عداوت اور نافرمانی پر سخت سخت وعیدیں سناتا ہے، امت کے لئے رسول کو خدا پرستی کا اُسوہ اور نمونہ قرار دیتا ہے۔ قرآن کی تعلیم اس کے معنی و مفہوم کی تعیین، اجمال کی تفصیل، ابہام کی وضاحت، عبادات و احکام کی عملی تشکیل اور متعلقہ واقعات کا بیان کرنا۔ رسول کا مخصوص منصبی فرض بتلاتا ہے تا ایک رسول کی اطاعت کو اللہ کی اطاعت اور رسول کی مخالفت و نافرمانی کو اللہ کی مخالفت و نافرمانی قرار دیتا ہے بلکہ خود و تدبر کے ساتھ قرآن کے مطالعہ سے تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ نجات و سعادت اور فلاح و بہبود سب کچھ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و متابعت میں منحصر ہے نہ صرف یہ بلکہ بندہ کی حق سے محبت اور حق تعالیٰ کی بندہ سے محبت — دو طرفہ محبت — کا معیار بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور متابعت کے بغیر مسر نہیں ہے ارشاد ہے :

یہ حدیث اس سند کے اعتبار سے "معضل" ہے یعنی سند میں سے دو واسطے ساقط ہیں مستند رک تھا کہ  
بین ابن عباس کی روایت سے اور منین بیہقی میں ابوہریرہ کی روایت سے اور معقل بن یسار کی روایت سے مستند  
ہیں، اس حدیث کی صحت کے شواہد موجود ہیں لہذا مضمون کے اعتبار سے حدیث صحیح ہے۔

قل ان کنتم تحبّون اللّٰه  
فاتبعونی یحببکم اللّٰه ویغفر لکم  
ذنوبکم۔

(ان سے) کہہ دیجئے کہ اگر تم اللہ سے محبت کرتے ہو  
تو میری پیروی کرو اللہ تم سے محبت کرے گا اور  
تمہارے گناہ بھی معاف فرادے گا۔

بہر حال ہوایہ کہ تمام فرق باطلہ۔ خوارج، روافض، شیعہ اور معتزلہ، قدریہ، مرحبہ،  
جہمیہ وغیرہ نے سنت و حدیث کے خلاف جو زہرا گلا تھا ہر دور میں ملاحدہ و زنادقہ وہی زہر  
نئی نئی شکلوں اور صورتوں میں اُگلتے رہے ہیں اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی کی عبادت کو مشرک  
نے اور ان کے بعد کے تمام متکلمین اُمت کی مساعی نے ان کے ذمہ شکر اور مسکت جوابات  
دیئے ہیں اور اہل باطل کے حوصلے پست کر دیئے ہیں۔

## مشرقیں کی حدیث دشمنی!

مشرقیں یورپ نے بھی صلیبی ٹرائیوں میں فیصلہ کن شکست کے بعد انتہی ہتھیاروں سے  
اور اسی محاذ سے اسلام کی بیخ کنی شروع کر دی اور ازراہ دجل و فریب "اسٹیفن ریسرچ"  
(ملی تحقیقات) کے نام سے حدیث و سنت کے خلاف ایک منظم مہم چلائی اور جو زہر قدیم فرق باطلہ  
نے اُگلا تھا از سر نو نئی نئی بوتلوں میں بھر کر اور اسلامی "علمی تحقیقات" کا لیبل لگا کر یونیورسٹیوں  
اور کالجوں میں تعلیم حاصل کرنے والی سادہ لوح اور اسلامی تعلیمات سے بے بہرہ نئی نسل کے  
حلق سے اُمانے کی کوشش کی کبھی یہ کہا کہ: یہ احادیث تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کلمات  
کے دو سو برس بعد قلمبند ہوئی ہیں انکا کیا اعتبار اور کبھی حاملین حدیث صحابہ کرام اور رجال  
حدیث ۱۳ بعین و ائمہ حدیث کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا اور بے سرو پا الزامات لگائے اور کبھی  
عقل کو معیار تمقید بنا کر صحیح حدیثوں پر عقلی شبہات و دوسا دس کا طوفان اُٹھا اور ان راستوں  
سے تمام اسلام کے اساسی معتقدات میں۔ مٹا کر، جنات، شیاطین، ارواح، عذاب قبر،  
جزا و جزا اعمال، جنت، دوزخ وغیرہ عقائد میں۔ نو بیوتا و برات کے دروازے کھولنے کی  
کوشش کی اور عبادات میں، نماز و اوقات نماز، زکوٰۃ و نصاب زکوٰۃ، روزہ، ارکان حج، قربانی  
وغیرہ عبادات میں، نئے نئے شکوک و شبہات پیدا کرنے شروع کئے اور معاملات۔ بیع و شراہ، حرمت ربا،



حدود و قصاص وغیرہ معاملات میں تحریقات و تشوہات پیدا کرنے کی کوششیں کیں سو وہ "مناقعہ" نام رکھ کر جائز و حلال بنا دیا اور شراب کو آبِ چوکہہ کر جائز کر دیا۔ غرض تمام متواتر احکامِ شرعیہ جن پر تیرہ سو سال سے مسلمان عمل کرتے چلے آ رہے تھے نئے نئے اسلوب اور نئے نئے انداز سے ان پر حملے کر کے پورے دینِ اسلام کی عمارت کو متزلزل کرنے کی جدوجہد میں زور قلم صرف کر دیا۔ ہر موضوع پر تصنیفات و تالیفات کے انبار لگا دیئے اور یورپ کی تمام یونیورسٹیوں میں اسلامی موضوعات پر پی، ایچ، ڈی (تختہ) کے شعبے قائم کر دیئے یہودی اور عیسائی پروفیسر نو عمر اور سادہ لوح طالب علموں کے ذہن مسخ کرنے کے لئے مقرر کر دیئے اور دماغ، قلم سے پورا زور اسلامی تعلیمات کو تباہ کرنے اور نئی نسل کو اسلام سے متنفر کرنے پر مہم کر دیا۔ لیکن خاتمِ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان وحیِ تہجانی سے امت کو خبردار کرنے کے لئے یہ اعلان ہو چکا تھا۔

یحمل هذا العلم من كل	اس علم دین کی امانت کو نسلِ امت کے
خلف عدولہ ینفون عنہ تحریفا	برگزیدہ اہل علم اٹھاتے رہیں گے جو حد سے تجاوز
الغائلین و انتحال المبطلین و تاویل	کرنے والوں کی تحریفوں اور اہل باطل کی دینی جوڑیوں
الجاحلین .	اور جاہلوں کی تاویلوں کا پردہ چاک کریں گے۔

اس لئے حق تعالیٰ نے امت کے ہر دور اور ہر عہد میں ایسے عظام و رجال اور عامیان دین "رجالِ کار" پیدا فرمائے جنہوں نے دشمنانِ دین کے تمام اعتراضات کے دندانِ شکن جوابات دیئے ہیں اور شکوک و شبہات کا ایسا تار و پود بکھیرا ہے اور منافقانہ و منافقانہ اغراض کا... ایسا پردہ چاک کیا ہے کہ ہمیشہ ذلیل و رسوا ہوئے ہیں اور مسلمانوں نے ان کو نکو بنا کر چھوڑا ہے۔

## حفاظتِ حدیث :

آہم شافعی رحمہ اللہ سے لے کر امیر ابن زبیر یامانی صاحب الرض الباسم تک اور شیخ جلال الدین سیوطی صاحب مفتاح الجنۃ فی الاحتجاج بالسنۃ تک اور اس کے بعد سے لے کر آج تک نہ صرف عربی اور اردو میں بلکہ انگریزی اور یورپ کی زبانوں میں بھی قابلِ نقل

تصنیفات و الیفات نخی الفین حدیث و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب اور منکرین حدیث و سنت کے رد میں لکھی جا چکی ہیں۔

ہمارے اس اخطا پذیر دور میں بھی اس پچاس سال کے عرصہ میں اسی موضوع پر بیسیوں گراں بہا تصانیف علمی کتب نھاڑوں میں بیش بہا اضافہ کا موجب ہوئی ہیں قدماء و اُمت نے جو چھوٹی بڑی کتابیں اس موضوع پر تصنیف فرمائی ہیں ان کی مکمل فہرست تو راقم الحروف کی تالیف عوارف المنن مقدمہ معارف السنن میں مذکور ہے جو عربی، اردو، انگریزی، تیلو زبانوں میں انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب طبع ہوگی باقی اس پچاس سال بلکہ تیس چالیس برس کے اندر اندر جو ذخیرہ اس موضوع پر آ گیا ہے قارئین کی واقفیت کے لئے اس میں سے بطور نوز چند کتابوں کا ذکر بے محل نہ ہوگا۔

- |   |                            |   |                                |              |
|---|----------------------------|---|--------------------------------|--------------|
| ① | المحدثین والمحدثون         | تالیف                                     | محمد محمد ابو زہو              | عربی         |
| ② | السنة قبل النذوین          | ”   | محمد عجاج خطیب                 | ”            |
| ③ | الانوار الكاشفة            | ”   | شیخ عبدالرحمن یانی             | ”            |
| ④ | ظلمات البوریہ              | ”   | شیخ محمد عبدالرزاق حمزہ        | ”            |
| ⑤ | کتاب السنة                 | ”   | موسیٰ جار اللہ قزانی           | ”            |
| ⑥ | فی الحدیث النبوی           | ”   | شیخ مصطفیٰ زرقا شامی           | ”            |
| ⑦ | تدوین حدیث                 | ”   | مولانا مناظر احسن گیلانی       | اردو         |
| ⑧ | بصائر السنة                | ”   | مولانا امین الحق طوروی         | عربی         |
| ⑨ | فتنۃ انکار حدیث            | ”   | مولانا افتخار احمد بلوچی       | اردو         |
| ⑩ | فتنۃ انکار حدیث            | ”   | مولانا سر فزاد رضا گوہر الوالہ | عربی         |
| ⑪ | سنت قرآن کریم کی روشنی میں | ”   | مولانا غفار حسن صاحب           | اردو         |
| ⑫ | حدیث قرآن کی نظر میں       | } مقالہ شائع شدہ ماہنامہ دارالعلوم دیوبند | اندر راقم الحروف               | ”            |
| ⑬ | احادیث البئی الکریم        |   | تالیف                          | پروفیسر روحی |

⑫ سنت کا تشریحی مقام قرآن کی روشنی میں، تالیف مولانا محمد ادریس میرٹھی اردو  
 ⑬ احادیث النبی الکریم " ڈاکٹر مصطفیٰ اعظمی انگریزی  
 مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی کے درجہ متخصص فی الحدیث کے رفقاء نے حسب ذیل مقالات  
 کتابی شکل میں مرتب کئے ہیں۔

- ① السنۃ النبویہ فی ضوء القرآن الکریم از الاستاذ محمد حبیب اللہ المختار عربی، اردو
  - ② وسائل حفظ الحدیث وجہود الامۃ فیہ از مولوی عبد الحکیم سلہٹی اردو
  - ③ کتابۃ الحدیث وادوار تدوینہ از مولوی محمد اسحق ڈھاگوٹی "
  - ④ الکتب المدونۃ فی الحدیث واصنافہا وخصائصہا از مولوی محمد زمان کلاچوی عربی
  - ⑤ علم مصطلح الحدیث واسماء الرجال وثمرتہ از مولوی عبدالحق دیروی "
  - ⑥ الصحابة ومارودک من الاحادیث از مولوی حبیب اللہ مہندی "
- یہ چھ کتابیں ابھی تک زیر طبع سے آراستہ نہیں ہو سکی ہیں جس وقت اُمت کے سامنے یہ  
 ذخیرہ اور حفاظت حدیث کی خدمت آجائگی تو انشاء اللہ تعالیٰ مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے اساتذہ و متخصص  
 طلبہ بھی حامیاں مُنت منت و حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمرہ میں شامل ہونے کا شرف  
 حاصل کر سکیں گے وعاذ اللہ علی اللہ بعزیز  
 اُمت کے اسی قابل ذکر قیمتی ذخیرہ میں ایک قابل قدر کتاب الاستاذ مصطفیٰ حسنی  
 السباعی رحمہما اللہ کی تصنیف :-

### السنۃ وکتابہا فی التشریح الاسلامی

بھی اہم ترین کتاب ہے جس کا یہ مختصر سا تعارف قارئین کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ یہ کتاب عربی  
 نائپ میں اب سے گیارہ سال قبل ۱۳۵۸ھ ہجری میں قاہرہ میں طبع ہوئی۔

مؤلف موصوف علیہ الرحمۃ نے ۱۳۲۹ھ میں جامعہ انہر کے کلیۃ الشریعۃ  
 میں ایم اے عالمیہ کی ڈگری حاصل کرنے کی غرض سے اس کتاب کو بصورت مقالہ پیش کیا تھا جو  
 مقدمہ طبع میں مذکور وجوہات کی بنا پر تیس سال بعد ۱۳۵۸ھ میں کتابی شکل میں شائع ہوا۔  
 نہایت فصیح وبلغ ادبی زبان اور شیریں و شگفتہ اسلوب میں کتاب لکھی گئی ہے مؤلف

موصوف جس طرح اپنے وقت کے بہترین خطیب تھے اس سے زیادہ ہر شوکت اور زور وار قلم کے مالک اور بھی تھے۔ اس کتاب کے ماخذ پوری ایک قدیم و جدید کتابیں ہیں جنکی فہرست کتاب کے آخر میں ملاحظہ کیجئے کتاب تین ابواب اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے پہلے باب میں چار فصلیں ہیں دوسرے میں سات، تیسرے باب میں تین فصلیں ہیں اور خاتمہ میں ائمہ اربعہ، محدثین و مصنفین صحاح ستہ کے — موضوع کی مناسبت سے — مختصر تراجم (حالات مایان کئے ہیں۔ فہرست میں ابواب اور فصول کے عنوانات پر ہی طائرانہ نظر ڈالنے سے کتاب کی اہمیت اور قدر و قیمت معلوم ہو جاتی ہے۔

## اس کتاب کی خصوصیت :-

خصوصاً کتاب کا وہ حصہ جو یہودی اور عیسائی مستشرقین سے متعلق ہے وہ توڑا کر مصطفیٰ سبائی کا بے نظیر شاہکار ہے جس تفصیل و انتہام کے ساتھ موصوف نے استشراق کی تاریخ بیان کی ہے اور یورپ کی بڑی بڑی یونیورسٹیوں میں جا کر مباحثے کئے ہیں اور مستشرقین کے جواہر گولڈنزیہر کے دجل و فریب، سائینفک ریسرچ کے نام سے اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے کی ہاپاک کوششوں اور مجرمانہ خیانتوں کا پردہ چاک کیا ہے حتیٰ کہ ان مستشرقین سے گولڈنزیہر کی بددیانتی کا اقرار کرایا اس استیعاب کے ساتھ یہ بحث آپ کو کسی بھی اس موضوع پر لکھی ہوئی کتاب میں نہیں مل سکتی اگر اس کتاب میں اس کے سوا اور کچھ بھی نہ ہوتا تب بھی اسکی علمی قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لئے یہی حصہ بہت کافی تھا۔ کتاب کا یہ حصہ یونیورسٹیوں اور کالجوں میں یہودی اور عیسائی مصنفین اور اس تہذیب کے زیر تربیت پڑوان چڑھنے والی نوخیز، سادہ لوح، دین سے ناواقف، یورپین محققین و مصنفین سے مرعوب نسل کے ایمان و یقین کے بے بہا سرمایہ کو ان غارت گروں کی یورش اور لوٹ کھسوٹ سے بچانے کے لئے بیدار آمد ہے۔

## ترجمہ کی ضرورت :-

جیسا کہ اس سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے یہ کتاب معیاری عربی زبان میں لکھی گئی ہے نہ صرف عربی ماں بلکہ ادبی اور علمی ذوق رکھنے والے علماء ہی اس سے مستفید ہو سکتے تھے اس لئے

مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے دارالتصنیف نے چاہا کہ امت کی نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقہ بھی اس سے مستفید ہو اور یہ کتاب یہودی و عیسائی مصنفین و مولفین کے پھیلائے ہوئے زہر کے لئے تریاق کا کام دے اور جبید افکار و خیالات میں جو سمیت سرایت کر گئی ہے اس کا تنقیح کر کے دوبارہ نشوونما سے بچانے کے لئے اکیبر اعظم اور کبریتا عمر کا فائدہ پہنچا سکے۔

بلاشبہ قرآن عظیم شریعت اسلامیہ کی روح ہے اور احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام اس روح کے لئے بمنزلہ جسد ہیں ظاہر ہے کہ روح کا ظہور، تجلی اور تشکل و کارفرمائی جسد کے ذریعہ ہی ممکن ہے اس لحاظ سے قرآن کریم کی عملی شکل و صورت، انفس قدسیہ اور حیات طیبہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر ہی جلوہ پذیر ہو سکتی ہے جیسے روح کو جسد سے اور جسد کو روح سے اتنی زندگی میں آنگ نہیں کیا سکتا ایسے ہی شریعت مقدسہ کی حیات میں قرآن کو حدیث سے اور حدیث کو قرآن سے جدا نہیں کیا جاسکتا اور جو شخص حدیث کا انکار کرتا ہے وہ دراصل قرآن کا انکار کرتا ہے اور کافر و مرتد ہے۔ دوسرے نفظوں میں یوں کہئے کہ قرآن اگر روح ہے تو حدیث اس کا قالب ہے اسی روح اور اسی قالب سے شریعت اسلامیہ کا بقا و ظہور و البتہ ہے۔ یہی مطلب ہے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اس ارشاد گرامی کا : **کان خلقن القرآن**۔

اس ضرورت کے پیش نظر اس کتاب کے ترجمہ کا فیصلہ کیا گیا اور مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی کے سابق درجہ تکمیل کے فارغ التحصیل اور ایم، اے۔ پی، ایچ، ڈی کراچی یونیورسٹی مولانا احمد حسن ٹونکی کا انتخاب کیا گیا چنانچہ موصوف نے اول تحت اللفظ ترجمہ کیا بعد ازاں مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے درجہ تخصص فی الحدیث کے استاذ مولانا محمد ادریس میرٹھی نے زبان کی سسٹنگی و شگفتگی اور سلاست و روانی کے نقطہ نظر سے اس پر اول سے آخر تک نظر ثانی فرما کر سونے پر سہاگہ کا کام کیا پہلی جلد آپ کے سامنے ہے دوسری جلد کی کتابت بھی شروع ہو گئی انشاء اللہ عنقریب وہ بھی آپ کے سامنے آجائے گی۔

دعا ہے کہ اللہ جل شانہ اس خدمت کو شرف قبول عطا فرمائیں۔ و صلی اللہ علی خیر خلقہ صفحۃ البریۃ  
میں نام محمد و آلہ و صحبہ۔

# فتنہ استشرق

## عرض مترجم

مسلسل دو صدی تک مغربی طاقتیں اور یورپین قومیں مسلمانوں سے برسرِ پیکار رہنے اور تمام یورپین اقوام کو صلیبی جنگ کی جھٹی میں جھوک دینے کے باوجود روسو آئن شکست اور لیسپائی سے دوچار ہونے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچیں کہ مسلمانوں کی وہ ناقابلِ تخریب قوت جس نے پورے یورپ کی مادی طاقت — بے شمار افواج اور اسلحہ — کے پرچھے اڑا دیئے وہ صرف اسلام کی حقانیت اور دین الہی ہونے پر پختہ ایمان اور محکم لہجین کی قوت ہے جب تک اس ایمانی طاقت کی بجھکنی نہ کی جائے اس وقت تک مسلمانوں کو زیر کرنا اور اسلامی ممالک و اقوام پر استعماری تسلط حاصل کرنا ناممکن ہے۔

چنانچہ یورپ کی استعماری حکومتوں کے تمام سربراہوں، مسیحی مشینری کے بڑے بڑے پادریوں، اہستفون اور ظالم یہود نے بڑے غور و غوض کے بعد فیصلہ کیا کہ مسلمانوں کو اس ایمان و یقین کی طاقت سے محروم اور دین سے بیزار کرنے کا واحد طریقہ یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ کے جدید علماء اور مذہبی پیشواؤں کی ایک جماعت اسلام کے بنیادی علوم قرآن و حدیث، عقائد و فقہ وغیرہ کے تمام لٹریچر کا علم حاصل کرے اور تنقیدی و تخریبی نقطہ نظر سے اس کا گہرا مطالعہ کرے اور پھر ان اساسی علوم اور ان کے ماخذوں — مستند کتابوں — میں مسخ و تحریف اور اُردن دین کی دیانت و امانت میں شکوک و شبہات اور اوہام و دسائس کے ذریعہ دین میں رخنہ اندازی ایسے غیر محسوس طریق پر کی جائے کہ اسلامی عقائد و شرعی احکام کی پوری عمارت زمین پر آ رہے اور مسلمان ان عقائد و احکام کو اوہام و خرافات اور دقیاسی خیالات محسوس کرنے لگیں اور دین اسلام سے کلی طور پر بیزار ہو جائیں۔

ظاہر ہے کہ اس شیطانی منصوبے اور تخریبی سازش کو عملی جامہ پہنانے کے لئے کارکنوں کو اپنی عمریں صرف کرنے کی اور ان کی معاشی کفالت کے لئے حکومتوں کو اپنے خزانوں کا منہ کھول دینے کی

ضرورت تھی چنانچہ گروہ متعصب یہودیوں اور مسیحیوں نے اس کام کو پایہ تکمیل پہنچانے کا بیڑا اٹھایا اور استعماری حکومتوں نے مالی کفالت کی ذمہ داری لی اور ان اسلام دشمن و فریقوں کے گٹھ جوڑ سے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ایک نیا مگر خفیہ محاذ کھل گیا۔

ان تعصب پرست استعماری حکومتوں کے ایجنٹ یہودیوں اور مسیحیوں میں سے کچھ کی تو ماہری زبان عربی ہی تھی اور لغت و ادب میں تخریبی کارنامے انجام دے چکے تھے اور کچھ نے عربی زبان کی شدہ بدہ حاصل کر کے حدیث و فقہ و عقائد وغیرہ علوم دینیہ — مشرقی علوم — کے اہم ترین ماخذوں اور مستند کتابوں میں سائنٹفک ریسرچ (علمی تحقیق) کے پُر فریب اندر مروج کُن نام سے غیر محسوس تخریفیں کر کے اُٹھیں ایڈٹ کرنا، چھاپنا اور اسلامی ملکوں میں شائع کرنا شروع کر دیا اور اسلامی موضوعات پر ایسی سائنٹفک ریسرچ کے نام سے مستقل مقالے اور کتابیں لکھنی شروع کر دیں اور چند برسوں میں ہی اسلام کے خلاف ان متعصب مستشرقین کا تیار کردہ بہت بڑا ذخیرہ تالیف و تصنیف کی دنیا میں آگیا۔

ان مستشرقین کا جدِ ماجد اور باؤ آدم جرمنی کا یہودی مستشرق گولڈزیہر ہے۔ اس یہودی نے اپنی عمر کا کافی حصہ صرف کر کے اور باقاعدہ عربی زبان حاصل کر کے علوم عربیہ کا نہایت دقیق مطالعہ کیا نہ صرف یہ بلکہ انتہائی عقیدت مندانہ انازمیں اُس زمانے کے جی علماء اور محدثین کے حلقہ ہائے درس میں شریک ہو کر ان سے براہ راست علوم دینیہ کو کا حقہ حاصل کیا اور اپنے تخریبی نقطہ نظر کے تحت تعلیمات اسلام کے مکہ و مدینہ اور قابل اعتراض دلائل تنقید پہلو معلوم کر کے خصوصاً گمراہ فرقوں معتزلا، خوارج اور روافض کے غیر اسلامی لہجے کا مطالعہ کر کے ان سے اسلامی مقصدات و احکام پر اعتراضات کا ذخیرہ مہیا کیا۔ اور پھر اسلام کے خلاف اپنی سب سے زیادہ زہری کتاب العقیدۃ والمشریعیۃ فی الاسلام شائع کی جس کا اول فرانسیسی زبان میں ترجمہ ہوا اور اس کے بعد نہ صرف یورپ کی زبانوں میں بلکہ عربی میں بھی اس کے ترجمے کرائے گئے۔ شاخت وغیرہ نام مستشرقین اور اسلامی موضوعات پر ان کی تمام تصانیف گولڈزیہر کی ہی ذمہ داری تھیں یعنی پیداوار ہیں۔

مگر چونکہ اسلام کے خلاف یہ تمام علمی اور تصنیفی کام یہودیوں یا مشرکوں کا کیا ہوا تھا اس لئے تمام اسلامی دنیا کے عوام اور پڑھے لکھے طبقے نے یکجا اسے ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا کہ ”یہودی اور مسیحی تو اسلام کے ازلی دشمن ہیں ہی یہ اسلام کے خلاف زہرنا آگلیں گے تو اور کیا کریں گے“ اور اس طرح ان دشمنان اسلام کی ساہا سالانہ محفلیں اور بیشمار سمرایہ سب خاک میں مل گیا۔

یہ دیکھ کر ان دشمنان اسلام نے اپنی اس تخریبی سازش کا رخ بدلا اور ایک طرف تو اسلامی ملکوں میں مسلمانوں کو دینی تعلیم سے محروم اور حقیقی اسلام سے ناواقف رکھنے کی غرض سے ”جدید تعلیمی نظام“ کا جال پھیلایا اور تمام اسلامی ملکوں میں کئی مشنریوں نے کروڑوں روپے کے سرمایہ سے ابتدائی اور ثانوی تعلیم کے لئے پرائمری اور سکنڈری اسکول کھولے اور اعلیٰ تعلیم کے لئے کالج اور یونیورسٹیاں قائم کیں اور اعلیٰ تعلیم کے نصابوں میں وہی یہودی اور مسیحی مضمین کی لکھی ہوئی کتابیں داخل کیں جن کو مسلمان ردی کی تہکری میں ڈال چکے تھے اور دوسری طرف یورپ و امریکہ وغیرہ کی تمام یونیورسٹیوں میں مشرقی علوم اور اسلامی موضوعات پر ریسرچ (تحقیق) کے شعبے جاری کئے اور ان میں اسی فاش کے متعصب یہودی اور مسیحی پروفیسر اساتذہ مقرر کئے اور اسلامی ملکوں کے کالجوں اور یونیورسٹیوں کے فارغ التحصیل طلبہ کو پی ایچ ڈی کی ڈگری کا لالچ اور ڈاکٹریٹ کا سبز باغ دکھا کر اور گراہنہا و وظائف دے کر اپنی یونیورسٹیوں میں مشرقی علوم اور اسلامی موضوعات پر ریسرچ کرنے کی ترغیب دی اور فوج و فوجیہ گرجوئیٹ مگر اسلام سے نا آشنا طلبہ کو ان میں داخل کرنا شروع کیا تاکہ ایک طرف تو وہ علم دین سے بے بہرہ طلبہ ان یہودی اور مسیحی اساتذہ کے زیر تعلیم و تربیت رہ کر اسی مسیح شدہ اسلام سے آشنا ہوں جس کا حسین چہرہ سا لہا سال کی مسلسل تحریف و تشویر کے ذریعہ ان خدا شناس دشمنوں نے بگاڑ رکھا ہے اور اڈرن اسلام (جدید اسلام) کے پرفریب نام سے اس کو پیش کرتے ہیں۔

اور دوسری طرف وہ طلبہ ان مغربی ممالک یورپ و امریکہ میں قیام کے دوران ان ملکوں کے مسموم معاشرہ اور زہریلی تہذیب کی رنگینیوں، رعنائیوں اور ہجان انگیز مناظر میں جہاں ہر قدم پر دعوت گناہ عام ہے۔ اس قدر گم ہو جائیں کہ تمام مشرقی اخلاق اور مذہبی انذار کو ”این دفتر بے معنی غرق مٹے ناب اولیٰ“ کہہ کر بھینکیں۔ اور کلی طور پر مغربی تہذیب کے سانچہ میں اس طرح ڈبل جائیں کہ اپنے اپنے ملکوں میں واپس جا کر مغربی تہذیب کی ایک ایک ادا کو عین اسلام ثابت کرنے میں اور ملک کے علماء و دین اور دیندار طبقہ کو دیتا نوی اور لیکر کے فقیر کچھ کر مطعون اور بدنام کرنے میں اپنی پوری قوت صرف کر دیں نیز اپنی ڈگریوں کے بل بوتے پر اسلام کے تمام عقائد و احکام پر چھہندانہ رائے زنی اور خام فرسائی کا غوکو اہل اور مجاز بکا محقق ثابت کر کے ”اسلام کی تعمیر نو“ کے پرفریب نام سے اسلام کو عملاً، عملاً، اخلاقاً غرض ہر اعتبار سے مسخ کر کے رکھ دیں اور جو کام مستشرقین غیر مسلم ہونے کی وجہ سے نہیں کر سکتے تھے وہ کام ان فرزند ان اسلام کے ہاتھوں سے پایہ تکمیل کو پہنچ جائے۔

بالفاظ دیگر ان یہودی اور مسیحی مستشرقین نے اس تدبیر سے خود مسلمانوں میں استشراتی ذہن و فکر کا



مالک ایک ایسا اعلیٰ تعلیم یافتہ تھوڑا گروہ پیدا کر دینے کی خطرناک سازش کی جو اسلامی ملکوں میں اقتدار حاصل کر کے اپنے اپنے ملکوں سے اسلام اور اسلامی تہذیب کا جنازہ نکال سکے۔ تب ہر ملک میں مسلمان مفکرین اور علماء دین نے اس فتنہ استشراف کا سر کھینچنے اور بجھکنی کرنے کے لئے کمر کس لی۔ چونکہ یہ فتنہ قلم و درطاس اور تصنیف و تالیف کی راہ سے اڑا ہوا تھا اس لئے ہر ملک میں ارباب تصنیف و تالیف اور اہل قلم نے اس فتنہ استشراف کی دھجیاں بکھیرنے اور اسلام کے خلاف اس سازش کو بے نقاب کرنے کی غرض سے اپنے اپنے مقدور اور حالات کے مطابق کوشش یعنی اسلام کے دفاع کے لئے قلمی جہاد شروع کر دیا اور بے شمار تصانیف مقالے اور مضامین لکھے۔ اسی سلسلہ کی ایک کڑی ڈاکٹر مصطفیٰ حسنی السباعی کی زیر ترجمہ کتاب ہے۔

اور جیسے مہر کے ان استشراف زدہ مصنفین میں سے دو مہر فہرست مصنف ڈاکٹر محمود البوریہ اور ڈاکٹر محمد امین مہری کے خلاف ڈاکٹر مصطفیٰ حسنی السباعی نے زیر ترجمہ کتاب السنۃ و مکانتہا فی التشریح الاسلامی تصنیف کی ہے اسی طرح پاکستان میں ڈاکٹر فضل الرحمن ڈاکٹر ادارہ تحقیقات اسلامی کے خلاف مدرسہ عربیہ اسلامیہ کے مہتمم مینات نے اس قلمی جہاد میں حصہ لیا اور بفضلہ تعالیٰ اس میں بڑی حد تک کامیابی ہوئی ڈاکٹر فضل الرحمن کو ادارہ تحقیقات اسلامی کے عہدہ سے معزول کر دیا گیا اور وہ بیگ بنی و دوگوش و ہیں چلے گئے جہاں سے آئے تھے یعنی میکسیکو، یورسٹی امریکہ۔

مگر اس سات سال کے عرصہ میں ڈاکٹر فضل الرحمن نے نوجوان تعلیمیافتہ طبقہ میں استشرافی ذہن و فکر کے مالک جو مصنفین و مولفین پیدا کر دیئے ہیں ان سے نٹنا ابھی باقی ہے اور اسی مقصد کے تحت مدرسہ عربیہ اسلامیہ ڈاکٹر مصطفیٰ حسنی السباعی کی کتاب کا ترجمہ شائع کر رہا ہے و باللہ التوفیق

(از مترجم)

## پہلے

اس ذات گرامی کی خدمت میں  
جس نے مجھے اس بے مثل شفقت و عاطفت پدری سے نوازا جس کی بدولت میں عہد  
طفلی میں پھلا پھولا اور پروان چڑھا۔

اور

جس کی مربیانہ نگرانی و نگرانی نے مجھے اس نازک عہد میں راہِ راست پر قائم رکھا جب کہ میں  
ایک ترشہنی کی طرح ہر گچی اور گچراہی کو قبول کر سکتا تھا

اور

جس کی گرانقدر امداد و اعانت اور کفالت نے تحصیلِ علوم و فنون کے سلسلہ میں مجھے اس  
قابل بنادیا کہ میں فارغ البالی اور یکسوئی کے ساتھ طالبِ علمی کے ابتدائی عہد میں ہی تحصیلِ علم و مہر  
کی کا حقہ جرد و جہد کر سکوں۔

اور

جس کی تائید و تقویت اور ہمت افزائی و پشت پناہی نے دعوت و ارشاد اور اعلاءِ کلمۃ اللہ  
کے عظیم کام میں میرے لئے اشد کے راستہ میں سخت سے سخت تکلیفیں اٹھانا اور اذیتیں برداشت  
کرنا آسان کر دیا۔

اور

جس کے صبر و ثبات اور پامردی کے جذبہ نے راہِ حق میں بڑی سے بڑی قربانی دینے کو  
میرے لئے اس کس مہر سی کے زمانہ میں محبوب و مرغوب بنا دیا جبکہ میں در بدر مارا مارا پھر رہا تھا  
یا قید و بند کی مصیبتیں جھیل رہا تھا۔

اور

جس کے شفیق و مہربان دل کی دھڑکنوں نے میری جسمانی و روحانی اذیتوں، بیماریوں اور تکلیفوں کو اُس نبیوری و پیمارگی کی حالت میں ہلکا اور قابل برداشت بنا دیا۔ جبکہ میں گوناگوں بیماریوں سے ناہال ہو چکا تھا اور میری قوتِ برداشت جواب دے چکی تھی۔

اور اُس لائقِ صدا احترام ذاتِ گرامی کی خدمت میں جس کی تاملت آرزو اور تمنائے تھی کہ میں اپنے علمی خاندان کے سلسلہء علماء کی جو سیکڑوں برس سے علمائے فخر و جلال آ رہا ہے — ایک کراہی ہوں

اور

جس کی اپنے رب سے تاملت التجا یہ تھی کہ قیامت کے دن اللہ جل وعلیٰ مجھے ان کی ”نیکیوں“ میں سے ایک ”نیکی“ بنا دے یعنی اپنے والد بزرگوار۔

## شیخ حسن السباعی

کی خدمت اقدس میں

اپنی اس پہلی علمی تالیف کا ہدیہ پیش کر کے

اُن کی عظمت و جلالت اور حسن تربیت کا اعتراف کرنا چاہتا ہوں  
اللہ جل جلالہ سے میں یہ امید کرتا ہوں کہ وہ میری خاطر اُن کی زندگی میں برکت عطا فرمائیں گے اور اُن کو اس ”نیکی“ اور عملِ صالح کے اجرِ جزیل سے سرفراز فرمائیں گے۔  
مجھے یقین ہے کہ ایک شفیق و کریم باپ کے حق میں ایک فرمانبردار بیٹے کی وہ دعا اللہ تعالیٰ فرود قبول فرمائے جو وہ خود اُن کے حکم کی تعمیل میں کرتا ہے:

و قل سب اسرھما .. اور تم کہا کرو اے میرے رب تو ان دونوں راہن

کما سببانی صغیرا .. پاپا پر ایسے ہی رحم فرما جیسے انھوں نے

بچپن میں میری پرورش کی ہے

مصطفیٰ

# مقدمہ کتاب

سب تعریفیں اُس اللہ کے لئے ہی ہیں جس نے اپنے بندوں کے لئے کتاب مبین — قرآن عظیم — کے ذریعہ احکام تجویز کئے اور ان احکام کی تشریح و تفصیل اور عملی تشکیل کا ماہر کام خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد فرمایا، جو ہمارے آقا محمد بن عبد اللہ ہیں، ان کی آل و اولاد پر اور ان کے صحابہ یوں پر اللہ کی رحمتیں اور سلامتی ہمیشہ ہمیشہ نازل ہو، وہ صحابہ جو اللہ کے رسول سے وحی الہی کو نقل کرنے اور امت تک پہنچانے والے ہیں، حق کے پاسے میں امین ہیں، اللہ کی طرہ دعوت دینے اور بلانے والے ہیں، ہدایت الہی اور صراط مستقیم پر قائم ہیں، اور ان لوگوں پر بھی یہ رحمتیں اور سلامتی نازل ہو جو قیامت تک اُن صحابہ کے نقش قدم پر جن دُخوبی کے ساتھ چلیں۔

حمد و صلوات کے بعد :-

ہم اس وقت ایک ایسے دور سے گزر رہے ہیں جس میں متعدد عالمی نظاموں کی کشمکش کا فرما ہے، مگر یہ سب کے سب نظام اقوام عالم کے لئے سلامتی اور خوشحالی مہیا کرنے سے قطعاً عاجز ہیں۔ عالم پر حکومت کرنے والی قوموں کے قائدین اور سربراہوں کے وہ عیوب جو نظام اس اضطراب اور ابتری کا سبب بنے ہوئے ہیں، کچھ ہی ہوں، ہمارے نزدیک تو اس میں ذرہ برابر شبہ نہیں کہ دنیا کی بدبختی اور تباہی کے براہ راست ذمہ دار خود وہ عالمی نظام ہیں جو اب تک بھی انسانی مشکلات اور مسائل کو ایسے طریق پر حل کرنے کے لئے اپنی اہلیت و صلاحیت نہ ثابت کر سکے کہ عالمگیر جنگوں اور بین الاقوامی جھگڑوں سے دنیا کو نجات دلا سکیں اور وہ انسانیت، جو عالمگیر جنگوں کے دوران قتل و خونریزی اور تباہی و بربادی کی خونخواری اور تاریک فضا میں کافی عرصہ زندگی گزارنے کے بعد، اب ان خونریز عالمی جنگوں کے اختتام پر اضطراب، سرسایگی اور بے چین

کی فضا میں سانس لے رہی ہے، اس سہمی ہوئی انسانیت کو اس مصیبت سے نجات دلا سکیں۔

ہم مسلمانوں کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اگر یہ عالم اپنے لئے حقیقی سعادت اور پائدار امن و سلامتی چاہتا ہے تو دنیا کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ وہ خالق کائنات اللہ جل جلالہ کی آن آسمانی تعلیمات کی طرہ رجوع کر سے جو ہر طرح کی بنے اعتدالیوں اور ظلم و جور سے پاک صاف ہیں اور ہر طرح کی انسانی کمزیریوں، فکری شیعہ بازی اور تغیر و تبدل، ترمیم و اصلاح سے منترہ اور بالاتر ہیں اور انہی تعلیمات و احکام الہیہ کی تکمیل و تقسیم کیلئے اسلام کا پیغام دنیا میں آیا ہے اور اس نے ان تعلیمات الہیہ کی پہ پہلو سے ایسی تکمیل، دقیق بہ نگہ اور جامع ترین تعبیر و تشکیل کی ہے اور ان کو انسانیت کی نلاج کیلئے ایک ایسے مکمل نظام زندگی کے طور پر پیش کیا ہے جو ہر ملک اور ہر قوم کیلئے سازگار ہے، ہمیں مختلف ظروف و احوال کیلئے چمک بھی موجود ہے اور مختلف ممالک کی ترقیات کے ساتھ ساتھ چلنے کی صلاحیت بھی ہے اور ہر شعبہ زندگی میں نوع انسانی کی ضروریات کو — ادلتے بدلتے مختلف حالات اور زمانوں میں — اور مختلف قوموں اور ملکوں میں — پورا کرنے کی ضمانت بھی ہے

اس لئے کہ اسلامی شریعت اپنے ابتدائی ماخذوں کے اعتبار سے بھی اور فقہاء و ائمہ مجتہدین کی بحثوں اور تنقیحوں کے اعتبار سے بھی، ایسی عالمگیر و ہمہ گیر دستوں کی حامل ہے کہ ہر نئے پیش آنے والے واقعہ کے لئے اس میں کافی گنجائش ہے اور زندگی کے ہر جدید مسئلہ کا قابل عمل حل بھی اس میں موجود ہے۔ افراد، طبقات اور حکومتوں کے درمیان عدل و انصاف کی ترازو اور توازن کو بھی قائم کرتی اور برقرار رکھتی ہے۔ اور ایک اطاعت شعار، بیادب و متقی، پذیرا و قیادت کی صلاحیت رکھنے والی قوم کے لئے بھی، اور دنیا کی دوسری مختلف قوموں اور ملکوں کے لئے بھی عدل و انصاف اور امن و امان قائم کرنے والی ایسی حکومت کو بھی جنم دیتی ہے جو ہر صلح جو مصالحہ پیشہ فرد یا طبقہ کے ساتھ صلح کرنے کے لئے ہر وقت تیار رہتی ہے لیکن جب کوئی حد سے گزرنے والا جرم انسانیت یا مکار و باغی فرد یا گروہ اس کے ساتھ بنے اعتدالی اور سرکشی پر اترتا ہے تو اپنے عقیدہ، اخلاق اور سچی آزادی کی آبرو کا دفاع کرنے کے لئے بھی ایک آہنی دیوار کی طرح تیار رہتی ہے۔

اسلامی تشریع — اسلامی قانون — کے اخذ مسلمانوں میں چودہ سو سال سے مسلم

اور مشہور و معروف چلے آتے ہیں ان پر مسلمانوں کا مکمل اعتماد و وثوق بھی رہا ہے اور وہ محفوظ بھی ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ سنت مطہرہ لا۔ جو اسلامی قانون کا دوسرا ماخذ ہے۔ اپنی فروعات و تفصیلات کے اعتبار سے سب سے زیادہ وسیع ہے اور اپنے متنوع نظاموں کے اعتبار سے زندگی کے تمام شعبوں پر حاوی ہے اور انسانی مسائل و مشکلات کو حل کرنے کے اعتبار سے سب سے زیادہ فراخ دل اور کشادہ دامن ہے۔

پچھلے دور میں اس سنت کو بعض ایسے اسلامی فرقوں کے پے بہ پے حملوں کا سامنا کرنا پڑا ہے جو ایسے شکوک و شبہات کی بنا پر حق کے راستوں سے ہٹے ہوئے تھے جن کے ازالہ کے لئے جو دلائل و براہین درکار تھے ان تک ان فرقوں کے ماننے والوں کی رسائی نہ ہو سکی۔ بالکل اسی طرح جیسے دور حاضر میں سنت، استعمار پرست قوموں اور مسیحی مشنریوں کے پروردہ متعصب مستشرقین کے بے پناہ حملوں کا ہدف بنی ہوئی ہے جن کا واحد مقصد اسلام کے خلاف لوہو بہ فتنے برپا کرنا اور اسلامی قانون کے اس محکمہ تکس۔ سنت۔ کی بیخ کنی کرنا ہے جس کا ڈورس سایہ پوری انسانی زندگی کو اپنے آغوش میں لینے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

اور بد قسمتی سے ہمارے بعض ناچختہ کار مسلمان اہل قلم بھی انہی مستشرقین کے قدم بقدم چلنے لگے یا تو وہ ان مستشرقین کی اس نام نہاد علمی تحقیق۔ سائنٹفک ریسرچ کے نام سے دھوکا کھا گئے جس کا لیبل وہ اپنی معاندانہ بحث و تنقید پر لگا دیتے ہیں یا پھر وہ اپنے غلط شخصی رجحانات اور فکری شکوک و شبہات کی رو میں بہہ گئے ہیں جن کو انہوں نے اپنے پاس موجود، سلف صالحین کے علمی ورثہ۔ تصانیف۔ اور نچتہ کار علماء و راہنہین کی تحقیقات کی روشنی میں حل کرنے کی کبھی کوشش نہیں کی اور ان مستشرقین کے تصور سنت میں ان کو اپنے دلوں میں چھپے ہوئے رجحانات و انکار کی جھلک نظر آئی لہذا انہوں نے۔ بے سوچے سمجھے۔ استشراتی ساز پر مستشرقین کے راگ الا اپنے شروع کر دیئے بقول شاعر:

اتانی هواها قبل ان اعرف الہویٰ اس کی محبت میرے پاس ایسے وقت آئی جب کہ میں

فصادق قلبا خالیا فتمکننا محبت سے آشنا نہ تھا چنانچہ اس نے ایک سادہ

روح دل پا کر اسے اپنا گھر بنا لیا۔

• • • • •

چنانچہ ۱۳۵۸ھ میں ان اہل قلم میں سے بعض مولفین کے ساتھ میرا بھی سابلہ پڑا ہے اور ان یہودی و عیسائی مستشرقین کی علمی تحقیقات یعنی ہرزہ سرائیوں سے متاثر ہو کر ان کے ذہنوں میں جو شکوک و شبہات راسخ ہو گئے تھے ان کی بیخنی کرنے میں مجھے بڑی مشقت اٹھانی پڑی ہے۔

اس لئے میں نے یہ تہیہ کر لیا کہ میں اپنی اس تالیف میں سنت اور اسلامی قانون میں اس کے مرتبہ اور مقام پر متفقانہ بحث کروں اور ان تاریخی ادوار کی نشاندہی کروں جن سے یہ سنت گذر کر ہم تک پہنچی ہے اور علماء اسلام اور حفاظ حدیث نے سنت کی بے مثل حفاظت اور حیرت انگیز چھان بین میں جو حیرت میں ڈال دینے والی کوششیں کی ہیں ان پر سمی سیر حاصل روشنی ڈالوں اور گزشتہ اور موجودہ دور میں سنت پر حملے کرنے والوں نے جو اعتراضات کئے ہیں سنجیدہ انداز اور پرسکون علمی روح کے ساتھ ان کے جوابات بھی دوں تاکہ حق کا روشن چہرہ ان تمام شکوک و شبہات کے گرد و غبار سے اور جرح و نقد کے داغ و دھبوں سے پاک و صاف ہو جائے اور سنت مطہرہ کا رخ روشن جگمگاتا ہو اور دنیا کے سامنے آجائے۔

آخر میں اس تالیف کو میں نے مشہور علماء اسلام میں سے ان حفاظ حدیث اور ائمہ مجتہدین و محدثین کے مختصر مگر موضوع سے متعلق حالات زندگی کے بیان پر ختم کیا ہے جن کا سنت کی حفاظت و صیانت اور اس کی تدوین و تہذیب میں ممتاز اور نمایاں حصہ رہا ہے یا جنہوں نے اسلامی شریعت کے اصل ماخذوں سے شرعی احکام کے استنباط کرنے کے لئے ہمیشہ سنت کی طرف رجوع کیا ہے۔

اس لئے میں نے اس کتاب کو تین بابوں اور ایک خاتمہ پر تقسیم کیا ہے۔

**باب اول :-** اس باب میں سنت کے لغوی اور اصطلاحی معنی اور مصداق سے اور اس کی نقل و تدوین سے بحث کی ہے۔ اس باب میں چار فصلیں ہیں :-

**فصل اول :-** سنت کے لغوی معنی، اصطلاحی تعریف اور سنت کے بارے میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا موقف۔

**فصل دوم :-** سنت میں وضع (حدیثیں گھرنے) کی ابتدا کیسے ہوئی؟ اور کب ہوئی؟

اور کہاں ہوئی۔

فصل سوم: علماء و حفاظ حدیث کی ان بے مثال کوششوں، کاوشوں اور جہاں نشانیوں کا بیان جو انہوں نے سنت کی چھان بین اور اس کی صحت کو معلوم کرنے کے سلسلہ میں کی ہیں۔

فصل چہارم: علماء حدیث کی ان مساعی اور کاوشوں کے نتائج و ثمرات کا بیان۔

باب دوم:۔ اس باب میں ان تمام شکوک و شبہات و ادہام اور معاندانہ اعتراضات و تنقیحات سے بحث کی ہے جن کا مقابلہ سنت کو مختلف زمانوں میں کرنا پڑا ہے۔ اس باب میں سات فصلیں ہیں۔

فصل اول:۔ شیعہ اور نوارج کا روئے سنت کے ساتھ

فصل دوم:۔ قدیم زمانہ میں جو لوگ سنت کے حجت ہونے کے منکر تھے ان کا روئے سنت کے ساتھ۔

فصل سوم:۔ درحاضر میں جو لوگ سنت کے حجت ہونے کے منکر ہیں ان کے نزدیک تصور سنت

فصل چہارم:۔ جو لوگ غیر واحد کے حجت ہونے کے منکر ہوئے ہیں ان کا روئے سنت کے ساتھ

فصل پنجم:۔ معتزلہ اور مسکابین کا روئے سنت کے ساتھ

فصل ششم:۔ بدو درحاضر کے بعض ارباب قلم کا روئے سنت کے ساتھ۔

فصل ہفتم:۔ مستشرقین کا تصور سنت

باب سوم:۔ اس باب میں اسلامی قانون میں سنت کے مرتبہ اور مقام سے بحث کی ہے۔ اس میں تین فصلیں ہیں۔

فصل اول:۔ قرآن عظیم کی نسبت سے سنت کا مقام

فصل دوم:۔ قرآن عظیم سنت پر کس طرح مشتمل ہے۔

فصل سوم:۔ قرآن سے سنت کے منسوخ ہونے کی تحقیق۔



خاتمہ: کبار علماء اسلام میں سے دس مشہور و معروف ائمہ مجتہدین و محدثین کا تذکرہ  
 (۱) امام ابوحنیفہؒ (۲) امام مالکؒ (۳) امام شافعیؒ (۴) امام احمد بن حنبلؒ  
 (۵) امام بخاریؒ (۶) امام مسلمؒ (۷) امام نسائیؒ (۸) امام ابوداؤد (۹) امام  
 ترمذیؒ (۱۰) امام ابن ماجہؒ

میں اللہ جل وعلیٰ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ مجھے ہر طرح کی لغزشوں سے بچائے اور ہر موقع  
 اور محل میں رشد و ہدایت میرے دل میں ڈال دے اور اپنی رحمت کے خزانے میرے لئے  
 کھول دے اور ہمیں ان نیکو کاروں کے زمرہ میں شامل فرمادے جو ہر بات کو خوب خود سے  
 سنتے ہیں اور پھر بہتر بات کی پیروی کرتے ہیں۔  
 اور سب تعریفیں تو اللہ سب العالمین کے لئے ہی سزاوار ہیں۔

مصطفیٰ حسنی السباعی  
 قاہرہ ۸ رجب ۱۳۶۵ھ  
 ۳ مئی ۱۹۴۹ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# مقدمہ طبع

سب تعریفیں اللہ سب العالمین کیلئے سزاوار ہیں اور قیامت تک صلوات و سلام ہمارے سردار حضرت محمد پر، ان کی آل پر، ان کے صحابہ پر، اور آپ کی سنت کے حاملین پر اور اس کی طرف سے مانفعت کرنے والوں پر جو

یہ کتاب جس کو میں آج طباعت کے لئے بھیج رہا ہوں، درحقیقت یہ وہ مقالہ ہے جسکو میں نے ۱۳۶۹ھ مطابق ۱۹۴۹ء میں فقہ، اصول اور تاریخ تشریح اسلامی میں ایم، اے عالمیہ کی ڈگری حاصل کرنے کے لئے جامع ازہر کلیۃ الشریعہ میں پیش کیا تھا

بہت سی وجوہات کی بنا پر میں اُس وقت سے اب تک اس کو شائع کرنے سے پہلو ہٹھی کرتا رہا۔ ان میں سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ میں نے اس کتاب - مقالہ - کو ایسے سخت حالات اور تنگ وقت میں لکھا تھا کہ میں اس کی بہت سی اہم بحثوں پر تفصیلی روشنی نہ ڈال سکا اور اختصار سے کام لینے پر مجبور ہوا حالانکہ میں جانتا تھا کہ ان مباحث کو تفصیل سے لکھنے اور کثرت سے شواہد و نظائر پیش کرنے کے بعد ہی یہ کتاب کما حقہ مفید ہو سکتی ہے تاکہ سنت کے سارے گوشے اور تمام پہلو واضح طور پر سامنے آجائیں۔ علاوہ ان میں اس موضوع سے متعلق کچھ اور مباحث کے اضافہ کو بھی ضروری سمجھتا تھا۔

بہر حال اس سلسلہ میں جو کچھ میں کرنا چاہتا تھا اس کے لئے مجھے فرصت اور وقت نہ مل سکا تھا۔

پھر ہوا یہ کہ اس مقالہ کے کچھ حصے قاہرہ اور دمشق وغیرہ سے شائع ہونے والے علمی اور دینی رسالوں میں اسی مختصر صورت میں چھپ گئے تو ان کے قارئین کی جانب سے اس پورے مقالہ کو کتابی صورت میں چھاپنے کے تقاضے آنے لگے لیکن پھر بھی اس کی طباعت کو میں

اس وقت تک کے لئے ناٹا رہا کہ مجھے اپنے ارادہ کے مطابق اس میں تفصیلات اور اضافے شامل کرنے کی فرصت میسر آئے

کتاب کی اشاعت کا محرک | اسی آئین استاد پر ڈیپسے محمود ابوریہ کی کتاب اضاء علی

السنة المحمدیہ شائع ہو گئی۔ اس کتاب میں سنت اور اس کے حاملین و رواۃ کے متعلق جو غیر سنجیدہ اور غیر تحقیقی اظہار رائے کیا گیا ہے وہ سب کو معلوم ہی ہے۔ تو میرے ان عزیز دوستوں نے امدیدی شدت کے ساتھ اس کتاب (مقالہ) کی علمی اور مدلل تحقیقات کی ضرورت کو محسوس کیا اور اس کی اشاعت کے لئے مجھے بھجوا دیا۔ لہذا بدرجہ مجبوری جس صورت میں یہ مقالہ لکھا تھا اسی شکل میں اپنا پیش کر رہا ہوں، بجز اس اضافہ کے جو میں نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا ہے۔

یہ اضافہ درحقیقت استاذ ابوہریرہ کی کتاب میں جو حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا ایک مختصر سا تحقیقی جائزہ اور علمی تبصرہ ہے۔

بُئے خدائے کار ساز سے اُمید ہے کہ اگر صحت نے اجازت دی تو میری آرزو بھی پوری ہو جائے گی اور جس صورت میں، میں چاہتا ہوں اس کی بھی توفیق نصیب ہو جائے گی، انشاء اللہ تعالیٰ۔

①

تشریح اسلامی۔ قانون شریعت۔

میں سنت بنوی علی صاحبہا الصلوٰۃ

والسلام کا مرتبہ اور مقام اور فقہ اسلامی کی وسعت و جامعیت میں اس کا اثر و نفوذ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے زمانہ سے لیکر ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کے زمانہ تک جبکہ فقہی اور اجتہادی مذاہب کی تشکیل عمل میں آئی، کسی بھی شخص پر مخفی نہیں ہے۔ یہ سنت ہی کی ہمہ گیر کار فرما ہے جس نے فقہ اسلامی کو ایسی تشریحی۔ قانونی۔ ثروت اور وسعت بخشی ہے کہ جس کی نظیر گزشتہ اور موجودہ تمام اقوام عالم کے تشریحی۔ قانونی۔ سرمایہ میں نہیں ملتی۔ جو شخص بھی قرآن اور سنت کا تقابلی

مطالعہ کرے گا اس کو معلوم ہو جائے گا کہ اسلامی قانون کے دائرہ کو ہمہ گیر وسعت دینے اور اس کو عظمت دیا جائے گی۔ نختے میں سنت کا سب سے زیادہ دخل ہے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار کوئی بھی فقہ اور فقہی مذاہب سے واقفیت رکھنے والا نہیں کر سکتا۔

یہی وہ عظیم الشان قانون — شریعت اسلامی — ہے جس کی وسعت و جامعیت اور عظمت نے دنیا کے ہر خطہ میں قانون اور فقہ کے ماہرین کی نگاہوں کو خیرہ کر دیا ہے اور جب اس پورے اسلامی قانون کو اس قانونی اسلوب اور دفعات کی شکل میں ڈھال کر مرتب و منقح صورت میں پیش کیا جائے گا جس سے دور عاصر کے لوگ مانوس ہیں تو ان ماہرین قانون کی آنکھیں اور بھی زیادہ کھلی کی کھلی رہ جائیں گی۔

جامعہ دمشق — دمشق یونیورسٹی — کے ماتحت  
اسلامی قانون کی دفعہ دار تدوین  
 کلیۃ الشریعہ — لاکالج — میں موسوعۃ

الفقہ الاسلامی کے نام سے اسلامی قانون کو مرتبہ قانون غالب میں ڈھالنے کی سرگرم کوششیں جاری ہیں اور تیزی کے ساتھ کام ہو رہا ہے

یہی سنت کی وہ دور رس کار فرمائی اور ہر زمانہ میں سنت کی مخالفت و عداوت کی وجہ  
 وسعت و جامعیت ہے جس نے گزشتہ

عہد میں بھی اعداء اسلام کو اس پر براہین بخیر کیا تھا اور درحاضر میں بھی، کہ وہ ہر پہلو سے سنت پر حملے کریں اس کی حجت میں شکوک و شبہات پیدا کریں، صحابہ و تابعین میں سے جو حضرات سنت کو محفوظ کرنے والے اور احادیث کو روایت کرنے والے ہوئے ہیں ان کی صداقت و دیانت حفظ و ضبط حدیث کے بارے میں لوگوں کے دلوں میں مختلف عنوانات سے شکوک و شبہات کی تخم ریزی کریں۔

یہی معاندانہ مقصد وہ نقطہ اتحاد و اشتراک ہے جس پر اسلامی تہذیب کے روشن عہد کے دشمنان اسلام — خاص طور پر فارس وغیرہ کے لمحدین — اور عہد حاضر کے اعداء اسلام — خاص طور پر مستشرقین اور ان کی آواز پر لبیک کہنے والے مغربی تہذیب کے نامور سنسٹین و مولفین متفق و متحد ہو گئے ہیں۔

درحقیقت یہ سنت کے خلاف معاذ راہ کو دشمنوں اور کاشوں کا سلسلہ آج کا نہیں بلکہ روز اول سے برابر چلا آ رہا ہے جو وہ سو سال سے آج تک کبھی منقطع نہیں ہوا، اور جب تک اسلام کے اور حق کے دشمن دنیا میں باقی رہیں گے اور اسلام کی خیر و کائنات باقی ان کی آنکھوں کو خیرہ، اور ان کے سینوں میں اسلام کے خلاف غیظ و غضب کی آگ کو مشتعل کرتی رہے گی اس وقت تک یہ سلسلہ برابر قائم رہے گا چنانچہ یہ اعداء اسلام ہمیشہ اپنی اہل بھی اور احمقانہ عنصیت کے ہاتھوں اس پر مجبور ہوئے ہیں اور ہوں گے کہ ہر اس چیز کی عمارت کو منہدم کر دیں جو اسلام سے تعلق رکھتی ہے قرآن ہو خواہ سنت یا اجتہاد ہو اور ہر اس ہستی کی شکل و صورت بگاڑ کر رکھ دیں جس نے اسلام کا جھنڈا بلند کیا ہے خواہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے صحابہ ہوں یا سنت کے حاملین یعنی صحابہ و ائمہ حدیث ہوں یا اسلامی شریعت کے متقنین یعنی ائمہ مجتہدین ہوں۔

اور ہمیں اس میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ نہیں کہ اسلام اور اس کے دشمنوں کے درمیان جو یہ مسلسل معرکے جاری ہیں ان میں عصر حاضر کے معرکے بھی قدیم زمانے کے معرکوں کی طرح دشمنوں کی رسوا کن شکست پر ختم ہو کر رہیں گے اور ان کے دلوں کی گہرائیوں میں چھپے ہوئے اور خمیشت مفاد و دنیا کے سامنے طشت از بام ہو کر رہیں گے اور اسلام ایک ایسے عظیم نشان بلند پہاڑ کی طرح اپنی جگہ قائم رہے گا جس کی سطح سے ٹکرا کر ریت کے بڑے بڑے طوفان اور گولے پاش پاش ہوتے رہتے ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اسلام اور اس کے مخالفین کے درمیان جنگ درحقیقت حق اور نفسانی خواہشات کی علم اور جہالت کی، رواداری اور کینہ پروردی کی، نور اور ظلمت کی، جنگ ہے اور قانون قدرت یہ ہے کہ حق باطل پر، علم جہل پر، رواداری پر کینہ پروردی پر اور نور ظلمت پر ہمیشہ اور دائمی طور پر غالب رہے ہیں۔

بلکہ ہم جن کو باطل پر دے مارتے ہیں تو وہ اس کا بھیجا پاش پاش کر دیتا ہے اور وہ ایک دم بھاگ کھڑا ہوتا ہے۔

بل نقذف بالحق علی  
الباطل فیدمغس  
فاذہون اھق

عہد حاضر کے مولفین کی افسوسناک روش | بڑا افسوس تو اس کا ہے کہ عہد حاضر میں ہمارے علماء اور مصنفین و مولفین کا ایک ایسا نامہ بارک

گردہ پیدا ہو گیا ہے جس کے پچاسلمان ہونے میں تو ہمارے لئے شک و شبہ کی گنجائش نہیں لیکن وہ برابر ان دشمنانِ اسلام کے نقش قدم پر چل رہا ہے شاید یہ حضرات اس نام نہاد جھوٹی علمی تحقیق (سائنٹفک ریسرچ) کے نام سے دھوکا کھا گئے ہیں یا مرعوب ہو گئے ہیں جس کا بادہ ان اسلام اور مسلمانوں کے دشمن مستشرقین، مورخین اور اہل مغرب نے اپنی کینہی اغراض و مقاصد کی حقیقت کو چھپانے کے لئے اڑھ رکھا ہے، اس کا نتیجہ یہ ہے کہ یہ حضرات مسلمان ہونے کے باوجود نادانستہ یا دانستہ طور پر وہی سب کچھ کر رہے ہیں جس کے لئے وہ اسلام اور مسلمانوں کے دشمن یہودی یا عیسائی یا سمرق کے پٹھوسر توڑ کو شمش کر رہے ہیں یعنی اسلام اور اس کے حاملین کے خلاف شکوک و شبہات اور بدگمانی دیدیانتی کا پروپیگنڈا۔

اس طرح یہ دشمنانِ اسلام اور اسلام کے یہ ناخلف فرزند اسلام کے خلاف ایک ہی مخاظر جمع ہو گئے ہیں جن کی نہ علمی اور تحقیقی میدان میں کوئی قدر و قیمت ہے اور نہ تاریخی اعتبار سے کسی شرف و منزلت کے مالک ہیں۔

یہ حقیقت بھی پیش نظر رکھنی ضروری ہے کہ مسلمانوں میں سے جو مصنفین و مولفین ان مستشرقین و مورخین اور اسلام کے دشمن لکھنے والوں کے قریب میں آئے ہیں ان کی قریب خوردگی اور اس حال میں پھنسنے کا موجب جو ایسے ہی لوگوں کے لئے بچھا یا گیا ہے مندرجہ ذیل چار امور میں سے کوئی نہ کوئی ضرور ہوا ہے۔

(۱) یا تو وہ اصلی اسلامی ورثہ یعنی علماء اسلام کی تصنیفات و تالیفات سے مرے سے جاہل اور اسلام کے پاک و صاف حشرشمول یعنی قرآن و حدیث اور مستند دینی کتابوں سے بالکل بیخبر ہیں۔

(۲) یا پھر وہ اس نام نہاد علمی انداز تحقیق (سائنٹفک ریسرچ) سے دھوکا کھا گئے یا مرعوب ہو گئے ہیں جس کا یہ دشمنانِ اسلام — مستشرقین اور یورپین مورخین — دعویٰ کیا کرتے ہیں۔

(۳) یادہ سستی شہرت اور خود نمائی کے طالب ہیں اور "بزمِ خود" تقلید کے بندھنوں سے آزاد ہو کر مذہبی آزاد خیالی "کاڈھونگ رچانا چاہتے ہیں۔

(۴) یا پھر وہ بذاتِ خود بے دینی کے رجحانات اور ذہنی بے راہ روی اور فکری آوارگی کے مریض ہیں مگر اس کے اظہار کی جرأت بجز اس کے اور کسی صورت میں نہیں پاتے کہ ان مستشرقین اور یورپین مورخین کی آڑ لیکر اپنی جھڑاس نکالیں یعنی دوسروں کے کاغذوں پر کھسکے بندوق چلائیں۔

(۳)

پروفیسر محمد البوریۃ کی کتاب اور اس کے اصلی ماخذ اور نمائشی ماخذ

مذکورۃ الصدقہ فکری فضا  
میں استاذ۔ پروفیسر

— البوریۃ اپنی کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ منظر عام پر لائے ہیں میں نے اپنی اس زیر نظر کتاب کو چھپوانے کے وقت استاذ البوریۃ کی کتاب کا منظر غائر مطالعہ کیا تو مجھے پتہ چلا کہ ان تمام مباحث میں جن کے اندر مصنف نے جمہور محققین اور علماء سلف کی متفکرانہ سے خلافت کیا ہے ان کے اصلی ماخذ حسب ذیل ماخذوں سے آگے نہیں جاتے۔

(۱) ائمہ معتزلہ کے وہ نظریات جو عام کتابوں میں منقول ہیں۔

(۲) غالی شیعوں کے وہ نظریات جن کو انہوں نے اپنی تصانیف میں خوب اُچھالا ہے۔

(۳) مستشرقین کے وہ نظریات جن کو انہوں نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ اپنی تصانیف اور موسوعات — انسائیکلو پیڈیا — میں پھیلا یا ہوا ہے۔

(۴) وہ قصے کہانیاں جو ادب کی بعض کتابوں میں محض ادبی اور تفریحی نقطہ نظر سے مذکور ہیں جن کے مولفین کی صداقت و دیانت اور واقعات و حقائق کی ذمہ دارانہ چھان بین کا اہتمام مشکوک اور مشتبہ ہے۔

(۵) مولف کی وہ مذہبی آزاد خیالی اور فکری بے راہ روی کے رجحانات جو اس کے سینہ میں ساہلہ سال سے اگلے اٹھائیوں لے رہے تھے اور منظر عام پر آنے کے لئے بے چین تھے۔

رہے وہ اقتباسات اور حوالے جو مصنف نے اپنی کتاب میں ایسے مستند ماخذوں سے نقل کئے ہیں جن کو علمی

**مستند کتابوں کے حوالوں کی حقیقت**

اور اسلامی حلقوں میں احترام کی نظر سے دیکھا جاتا ہے تو ان کی حقیقت اس سے متجاوز نہیں کہ:

(۱) وہ اقتباسات ان کتابوں میں ایسے موقع اور محل پر مذکور ہیں جن کا اس موقع محل سے کوئی تعلق نہیں جہاں مولف نے ان کو بطور دلیل پیش کیا ہے گویا مولف نے ان کو بے محل استعمال کیا ہے۔

(۲) یادہ نقول بجائے خود محققین کے نزدیک مسلم حقائق ہیں لیکن ان کی مراد وہ نہیں ہے جو مصنف نے بیان کی ہے مولف نے کلمہ حق اسید بنہ المباحل کے طور پر اس طرح ان کو پیش کیا ہے کہ پڑھنے والا یہ سمجھے کہ جن لوگوں سے یہ روایتیں منقول ہیں وہ مصنف کی رائے اور اس کے رجحانات سے متفق ہیں۔

(۳) یا ان منقول عبارتوں اور اقتباسات میں کاٹ چھانٹ کی گئی ہے وہ حصے نکال دیئے گئے ہیں جو مصنف کے خیال کی تردید کرتے ہیں اور صرف وہی حصے نقل کئے گئے ہیں جن سے مصنف اپنی تحقیق میں ثبوت کا کام لینا چاہتے ہیں۔ اس کا کچھ نمونہ آپ کو حضرت ابو ہریرہ سے متعلق بحث میں ملے گا۔

(۴) یادہ منقول عبارتیں معتزلہ کے اقوال ہیں جو مصنفین نے بغرض تردید نقل کئے ہیں لیکن ہمارے مصنف نے ان اقوال کو خود ان مصنفین کی طرف منسوب کر دیا ہے جیسا کہ ابن قتیبہ کے اقوال نقل کرنے میں مصنف نے یہی حرکت کی ہے۔

بہر حال یہ علماء و محققین جن کے اقتباسات مصنف نے نقل کئے اور جو نظریات ان کی طرف منسوب کئے ہیں وہ حضرات مصنف کے نظریات و رجحانات سے قطعاً متفق نہیں ہیں۔

اس سے بھی زیادہ اہم اور قابل گرفت بات یہ ہے کہ — عنقریب آپ پڑھیں گے کہ مصنف ایک طرف تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف ناعاقبت اندیشی غفلت اور عدم تدبر کی نسبت کرتے ہیں جبکہ انہوں نے حضرت کعب احبار کے ان کی شہادت کا وقت قریب آنے کی خبر دینے کے وقت ان سے غفلت برتی اور احتیاطی تدابیر اختیار نہ کیں اور دوسری طرف وہ — محض حضرت ابو ہریرہ



کی احادیث کو مشکوٰۃ کی ثابت کرنے کی غرض سے — حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تبرہ دور اندیشی اور بیدار مغزی کی تعریف کرتے ہیں کہ وہ حضرت ابو ہریرہ کی حدیثوں پر کڑی نظر رکھتے تھے (گویا وہی ناخوابت اندیش عمر یہاں آ کر اعلیٰ درجہ کے دور اندیش بن جاتے ہیں)۔ اسی طرح آپ یہ بھی دیکھیں گے کہ ایک طرف وہ ائمہ دین، علماء اسلام اور متقیین اُمت کے احترام اور اعترافِ عظمت کا جگہ جگہ متواہرہ کرتے ہیں اور دوسری طرف وہ انہی حضرات کو تحقیقِ سنت کے بارے میں اُس اسلوبِ تحقیق کا گو — جس پر انہیں ناز ہے — اختیار کرنے پر کوتاہ کار اور مقصر قرار دیتے ہیں۔

مصنف نے بزعم خود اپنے اس نظریہ اور نزلے اندازِ تحقیق کی علماء حق کے حوالوں کی حقیقت | تاہم کے لئے جس پر ان کی تمام بحث و تحقیق کا مدار ہے جن اکثر و بیشتر علماء حق کے ناموں کی آڑ میں ہے اور ان کے اقوال نقل کر کے اپنی تائید کا مظاہرہ کیا ہے جیسے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ، شیخ طاہر بن عثرائی، امام محمد عبدہ اور سید رشید رضا رحمہم اللہ ان حضرات میں سے کسی ایک شخص کی بحث و تحقیق کا حاصل بھی وہ ہرگز نہیں ہے، جو مصنف نے نکالا ہے بلکہ جو کچھ مصنف نے کہا ہے یہ حضرات اس سے قطعاً بری ہیں خاص کر جو گستاخیاں مصنف نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کے حق میں کی ہیں، اور تحقیقِ سنت کے بارے میں جو دور رس اور اہم نتیجے نکالے ہیں ان سے تو ان حضرات کو دور کا بھی واسطہ نہیں۔

یہ بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ استاذ حوالوں کی شاندار فہرست اور ان کی حقیقت | ابوسایہ نے اپنی تحقیق کے ماخذوں کی فہرست کو دوسرے معاصر مصنفین کی بہ نسبت بہت زیادہ اجاگر کرنے کی کوشش کی ہے تاکہ پڑھنے والا یہ محسوس کرے کہ مصنف کی کتاب بہت اہم اور محققانہ ہے۔

ان ماخذوں میں (۱) کچھ تو تفسیر، حدیث، فقہ اور کتاب و سنت سے متعلق علوم کی کتابیں ہیں لیکن ان میں سے کسی ایک بھی کتاب میں ایک لفظ تک ان نتائج سے متعلق مذکور نہیں ہے جو مصنف نے ان کی روشنی میں اپنی بحث و تحقیق کے دوران نکالے ہیں نہ صرف یہ بلکہ مصنف کی تکریم و ترمیم کرتے ہیں بالفاظ دیگر نتائج بالکل خود ساختہ اور فرضی ہیں (۲) ان ماخذوں

میں کچھ تاریخ کی کتابیں ہیں، لیکن یہ وہ تاریخ کی کتابیں ہرگز نہیں ہیں جن کو علماء محققین، سنت کی تدوین اور رواۃ و حفاظ حدیث کے متعلق بحث و تحقیق کے لئے اصل ماخذ قرار دیتے ہیں۔ سب ادھر ادھر کی تاریخی کتابیں ہیں بلکہ ان میں سے بعض کتابیں تو وہ تاریخی کتابیں ہیں جن کو جمہور محققین کسی بھی مسئلہ میں اعتماد نہیں کرتے (۳) ان ماخذوں میں کچھ ادب، لغت، نحو و صرف کی کتابیں بھی ہیں جن کا تحقیق سنت جیسے اہم علمی اور دینی موضوع سے دور کا تعلق بھی نہیں۔

تحقیق سنت اور اس کے لئے ماخذ

آئیے ذرا ان ماخذوں کا جائزہ تو لیں جن کو مصنف نے بڑے اہتمام کے ساتھ نمایاں طور پر ذکر کیا ہے۔

یہی وہ ماخذ ہیں جو ہمیں مصنف کی اس علمی تحقیق کی حقیقت اور قدر و قیمت سے آگاہ کرتے ہیں اور بتلاتے ہیں کہ تحقیق سنت کے بارے میں مصنف کے پاس یہ دعویٰ کہاں سے آئی ہے۔ سنئے اور سرو حینئے۔

(۱) جبرجی نریدان۔ مشہور عیسائی مورخ۔ کی تاریخ التمدن الاسلامی

(۲) اسی جبرجی نریدان کی دوسری تاریخ العرب قبل الاسلام

(۳) یہودی مستشرقین کی مرتب کردہ دائرۃ المعارف

(۴) ڈان کریر۔ مشہور عیسائی مورخ۔ کی کتاب الحضارة الاسلامیة

(۵) ڈالٹن۔ مشہور عیسائی مورخ۔ کی کتاب السیادة العربیة

(۶) ابراہیم الیازمی۔ مشہور عیسائی ادیب۔ کی کتاب حضارة الاسلام فی عالم السلام

(۷) فلپ ہتی، ایڈورڈ جرجس اور عیسائی پادری جبرائیل جیور کی تصنیف کردہ مبسوطہ تاریخ العرب

(۸) گارڈل بروکھال۔ مشہور عیسائی مورخ۔ کی کتاب تاریخ الشعوب الاسلامیة

(۹) پادری ابراہیم لوتکا کی کتاب المسيحية فی الاسلام

(۱۰) مستشرقین کی ایک جماعت (بورڈ) کی تصنیف کردہ وجهة الاسلام

(۱۱) مستشرقین کے جدا جدا گولڈنر ہیر۔ یہودی۔ کی کتاب العقیدة والشريعة فی الاسلام

ع: تیس گن رنگستان من بہار ہرا

مگر اس کے باوجود مصنف موصوف اپنی کتاب کے آخر میں بڑے زور و شور سے دعویٰ کرتے ہیں کہ:

ان الشیاطین لیوحون الی اولیاءہم کی طرف اشارہ ہے۔

(۱) میں نے اپنی علمی تحقیقات کی تائید اور نتائج فکر کی تقویت محکم ترین دلائل و براہین اور قوی ترین سندوں (حوالوں سے کی ہے (ص ۳۵۲) اور یہ کہ میں نے (ان تحقیقات کے لئے) ایسے زبردست ماخذوں کی مراجعتیں کی ہیں جن کے شک و شبہ کا گندہ بھی نہیں ہو سکتا، تردد و تذبذب کے وہاں پر چلتے ہیں۔

اب ہم مصنف کے پانچ بنیادی اور مرکزی ماخذوں کا طائرانہ جائزہ لیتے ہیں جن کا ہم صفحہ ۱۰۱ پر ذکر کر آئے ہیں

⑤

### پروفیسر الوریہ کا پہلا اصلی ماخذ معتزلہ کی کتابیں

باقی رہے سنت کے متعلق ائمہ معتزلہ کے نظریات۔ جن کو بعد حاضر کے اس محقق نے "رشد عقل کے مالک" کے نام سے یاد کیا ہے۔ ہم نے اپنی اس زیر نظر کتاب کے ایک باب میں معتزلہ کا قصور سنت کے عنوان سے ان نظریات کا تعقیب ہی جائزہ لیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان میں سے بعض لوگ تو مرے سے سنت کے منکر ہیں اور بعض لوگ ایسی شرطوں کے ساتھ مانتے ہیں جن کا وقوع ممکن نہیں گویا یہ بھی نہیں مانتے۔

ہماری تحقیق ان معتزلہ کے متعلق یہ ہے کہ "سرفہرست" معتزلہ کے متعلق مصنف کی رائے

بدعت طعن دشمن بنایا ہے وہ تو درحقیقت۔ خوارج کی طرح۔ دین سے نکلے ہوئے بے دین لوگ ہیں۔ چنانچہ ان میں کا ایک شخص تمام بنی اشروس۔ جو ماننے کے لئے پک کر جانے والے مسلمانوں کو دیکھ کر کہتا ہے: "گدھے میں گدھے" اور ان کی شعوبیت۔ نسلی عصبیت۔ اور عربوں سے شدید نفرت کا یہ عالم ہے کہ یہی دریدہ دہن تمام بنی اشروس فخر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بکواس کرتا ہے اور اس عرب (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کو تو دیکھو اس نے لوگوں کے ساتھ کیا سلوک کیا "العیاذ باللہ" تو بھلا اس نسل پرست اور بائس گستاخ شخص۔ اور اس جیسے لوگوں۔ سے تو کیا توقع ہو سکتی ہے کہ وہ صحابہ کرام کے جن میں کوئی کلمہ غیر کہیں گے اور اس سنت مطہرہ کے بارے میں ان نہرہراتے کیا توقع ہو سکتی ہے جس کی حجیت کو ائمہ حدیث اور محققین سنت نے (قطع دلائل سے ثابت کیا ہے

معتزلہ مسلمانوں کا وہ فرقہ ہے جن کو یونانی فلسفہ، یونانی منطق اور ان فلسفیانہ افکار و

خیالات نے جو ہندی فلسفہ، ویدانت — سے عربی زبان میں ترجمہ ہو کر آئے تھے، نیز فارسی — زرتشتی — ادب نے اسلام سے حقیقی معنی میں منحرف اور دین سے بے دین بنایا ہے اسی لئے یہ سب کے سب یا ان کی اکثریت بڑے فخر سے اپنے آپ کو نسلاً ایرانی کہتے ہیں۔

چنانچہ انھوں نے ایک طرف قرآن کریم کو یونانی فلسفہ کے ساتھ ہم آہنگ کرنے کی غرض سے قرآن میں جا بجا تاویلیں کر کے قرآنی تعلیمات کو مسخ کرنے کی کوشش کی اور دوسری طرف جو حدیثیں اس اُصنامی یونانی عقلیت سے متفق نہیں ہو سکتی تھیں ان کا صاف انکار کر دیا یہ تو وہ فرقہ ہے جو یونان کے فلسفیوں کو عقل کا پیغمبر مانتا ہے جن سے خطایا غلطی ہو ہی نہیں سکتی۔ یہی ہے وہ سرسخت دشمن دین و ایمان فرقہ جس کے ساتھ عام علماء اسلام کی ایک زمانہ تک ذہنی و فکری جنگ جاری رہی ہے، اور یہی ہیں وہ لوگ جن کو عہد حاضر کے لاستشارتی ذہن کے مالک محقق ابو سیبہ علماء کے نام سے یاد کرتے ہیں اور عقل مرتجح کا مالک قرار دیتے ہیں بلکہ ان لمحدود کو امام مالک، امام شافعی، امام بخاری، امام مسلم اور فقید مدینہ سعید بن مسیب وغیرہ جیسے فقہاء اسلام اور ائمہ حدیث کی صف میں لاکھڑا کرتے ہیں۔

تاریخ اسلام سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے  
**معتزلہ کی علماء اسلام سے غداوت** کہ استاذ ابو یوسف جس فرقہ کے لوگوں کو قابل ترجیح عقل

کے مالک علماء کے لقب سے یاد کرتے ہیں یہی وہ فرقہ ہے جس نے (عباسی عہد خلافت میں اپنی ریشہ دوانیوں کے ذریعہ) اسلامی حکومت — عباسی سلطنت — میں اقتدار اعلیٰ حاصل کر کے ناجائز فائدہ اٹھایا ہے اور اس عہد کے عباسی خلفاء کو ائمہ اسلام اور علماء حق کے خلاف خوب درغلایا اور بھڑکا یا ہے تاکہ وہ انکو (اپنی حکومت کا مخالف بنا کر) زیادہ سے زیادہ ایذا میں مبتلا کر سکیں۔

بہر حال ابن قتیبہ کی کتاب تاویل مختلف الحدیث کی مراجعت کرنے والا ہر قاری محسوس کرے گا کہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب میں سنت کے خلاف اتنی معتزلہ کے جو اقوال و افہام تردیداً نقل کئے ہیں استاذ ابو یوسف نے اپنی معیاری تصنیف اصواع علی السنۃ المحمدیہ میں انہی اقوال کو اٹھلکھرایا ہے اور انتہائی دیدہ دلیری سے ان کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر دیا ہے

غرض ابوہریرہ ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر کے جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ درحقیقت صحابہ اور محدثین کے خلاف معتزلہ کے اقوال ہیں جن کو ابن قتیبہ نے نقل کیلئے اور پھر ان کی پرزور تردید کی ہے یہی ابن قتیبہ کی اس کتاب کا موضوع ہے۔ لیکن استاذ ابوہریرہ ان تمام اقوال کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

یہ پتہ معیاری علمی تحقیق اور یہ ہے عہد حاضر کے مغرب زدہ محققین کی علمی دیانت

(۵)

## استاذ ابوہریرہ کی علمی تحقیق کا دوسرا ماخذ شیعہ مصنفین کی کتابیں

ما شیعہ مصنفین کی کتابوں پر پروفیسر ابوہریرہ کا اکتلاہ تو اس سلسلہ میں ان کی تحقیقات کا تنقیدی جائزہ لینے سے پہلے میں بطور تمہید ایک حقیقت کو واضح کر دینا ضروری سمجھتا ہوں، وہ یہ ہے کہ۔

صحابہ کرام کی خاتمہ جنگیوں کے اصلی محرکات

تاریخ اسلام میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور

حضرات معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان مسئلہ

خلافت پر جو خون ریز معرکہ ہوئے ہیں ان کو ہم انتہائی رنج و افسوس کے ساتھ بڑھتے ہیں۔ پھر ان جنگوں کے جو دور رس نتائج برآء ملبھوئے ہم آج تک ان کے اصلی محرکات کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں۔ اور مجھے تو اس میں ذرہ برابر شک نہیں کہ ابتداء میں ان فتنوں کی آگ کو بھراکانے میں، پھر اس کے بعد اپنی مکاریوں اور وسیعہ کاریوں کے قدید اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے جھوٹی حدیثیں گھڑا گھر کے مسلمانوں کے درمیان اختلاف اور نزاع کے میدان کو وسیع سے وسیع تر بنا میں، دشمنان خدا یہودیوں اور ان بیشتر مفتوح عجمی قوموں کا ہاتھ کار فرما تھا جن کے ملکوں پر اسلام اور مسلمانوں نے اقتدار اعلیٰ حاصل کیا تھا۔

اور میرا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسلمانوں کے سوا واعظ کا۔ جو درحقیقت اہل سنت یعنی حاملین سنت ہیں۔ معاملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ کے ساتھ انتہائی عدل و انصاف اور ادب و احترام پر مبنی تھا۔ اس لئے کہ یہی وہ لوگ ہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب قرآن عظیم

میں تعریف کی ہے اور ان سے اپنی رضا مندی کا اظہار فرمایا ہے اور جو حجیت کی اور اسلام و مسلمانوں کی نصرت کی سعادت و فضیلت ان کو حاصل ہے اس کو نمایاں طور پر بیان فرمایا اور سزا ہے، لہذا یہ بات نہ ممکن الوقت ہے نہ عقل میں آنے والی آوری ہی خدا اور رسول کے دین کی عظمت و فضیلت کے شایان شان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وفات پاتے ہی یکدم ان مہاجرین و انصار کے اندر وہ رزائل و مشائخ پیدا ہو جائیں جن کی تصویر شیعہ مصنفین اپنی کتابوں میں کھینچے ہیں۔

صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مصنفین کا روئے

یہ شیعہ حضرات ان مہاجرین و انصار اور عام صحابہ کرام کے متعلق جو کچھ اپنی کتابوں میں لکھتے اور اپنی مجلسوں میں بیان کرتے ہیں اگر آپ اس کو پڑھیں یا سنیں تو آپ یقیناً یہ کہیں گے کہ یہ لوگ ایک نبی کے صحابی تو کیا ہو سکتے ہیں یہ تو چوروں اور ڈاکوؤں کی کوئی ٹولی تھی جن کا نہ کوئی دین و ایمان تھا نہ ہی کوئی سلیم انسانی فطرت اور ضمیر تھا جہاں کو جھوٹ سے، سازشوں سے، دنیا پر مٹنے سے اور اس کے مال و منال اور لذائذ پر جان دیتے سے، روکتا اور باز رکھتا:

لشد ما تحلبا دونوں نے (ابو بکر و عمر نے) اس دُنیائے

شطر یہاں دودھ سے بھرے ہوئے تھلوں کا ایک ایک

قطرہ نکال لیا تھا۔

(یعنی دونوں ہاتھوں سے خوب دولت سمیٹی اور رنگ رلیاں منائیں العیاذ باللہ) حالانکہ صحابہ کرام کی صحیح اور محقق تاریخ سے یہ ثابت ہے کہ دنیا کے تمام قدیم اور جدید ادوار میں انسانیت نے جن فسلوں کو اس روئے زمین پر ساج تک دیکھا اور جانا پہنچانا ہے ان میں سب سے زیادہ خداترین سب سے زیادہ اعلیٰ سیرت اور سب سے زیادہ شریف اخلاق و کردار کے مالک صحابہ کرام ہوئے ہیں۔

لہ نہج البلاغۃ کے مصنف نے اس فقرہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیا ہے کہ انھوں نے شیخین رضی اللہ عنہما کے متعلق یہ کہا تھا۔

پھر مشرق سے مغرب تک اسلام انہی صحابہ کرام کی فداکاریوں سے، انہی کی بے لوث جنگ آزمائشوں سے اور اللہ کی اور اس حق کی راہ میں جس پر وہ ایمان لائے تھے اپنے گھر بار اور وطن کو قربان کر دینے سے ہی پھیلا ہے (یعنی دنیا کی تمام قومیں انہی صحابہ کے ملکوتی اخلاق و کردار، فداکاری و جان نثاری سے متاثر ہو کر ہی اسلام کے برحق ہونے پر ایمان لائی ہیں، اور اسلام دنیا کے چپے چپے پر پھیلا ہے اگر یہ حضرات بقول شیعہ چورہوں اور ڈاکوؤں کی طرح دنیا اور اس کی لذتوں پر مر مٹنے اور جان دینے والے ہوتے تو دنیا کی کوئی بھی قوم اسلام کو قبول نہ کرتی)۔

**وقت کا تقاضا** اور یہ تو کھلی ہوئی بات ہے کہ ظاہری سطح پر مسلمانوں میں اس تفرقہ اور خانہ جنگی کا باعث اور سبب صرف یہ نزار تھا کہ خلافت اور ریاست سلطنت کا صحیح حقدار کون ہے؟ جو نہ صرف ہمارے اس دور میں بلکہ صدیوں سے مسلمانوں کے ہاتوں سے ایسی چھتی کہ پھر نصیب نہ ہوئی اس لئے کہ آج تو ہم دنیا کے تمام مسلمانوں پر سادراج مسلط ہے اور سادراجی حکومتوں اور قوموں کے شکنجے میں ہم سب گرفتار ہیں، نہ حقیقت ہمارا کوئی ملک ہے جس کے لئے ہم آپس میں لڑیں نہ خلافت ہے جس کی خاطر ہم آپس میں جھگڑے کریں، لہذا اس وقت اور اس صورت حال کا تقاضا تو یہ ہے کہ اپنے آپس کے تمام اختلافات و نزاعات کو یکسر مٹا کر اپنی منتشر قوتوں کو اکٹھا کریں مختلف نظریات اور مکاتب فکر کو ایک دوسرے کے قریب لائیں اور دنیا کے سارے مسلمانوں کو صرف اسلام کے نام پر متفق و متحد کریں اور پچھلے نامبارک دور میں جو نزاعات و اختلافات ہوئے اور ان کے نتیجے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برگزیدہ مخلصین اور صحابہ کرام کے، شریعت کے، حاملین (محدثین) اور اس کے علمبرداروں کے، خلافت ان خانہ جنگیوں کے نتیجے میں جو چھوٹی سچی باتیں گھڑی گئی ہیں ان پر ٹھنڈے دل سے نظر تانی کریں۔

**شیعہ سنی اتحاد** ہمیں خوشی ہے کہ اب سنی اور شیعہ دونوں فرقوں کے علماء نے عام مسلمانوں میں ایک دوسرے کے قریب ہونے کے ناگزیر جذبہ کو دیکھ کر باہمی اتحاد کی کچھ کوششیں شروع کر دی ہیں اور دونوں فرقوں کے سربراہ اپنے اپنے کتب فکر کے سیاسی

منکرین کو صلح صفائی کی دعوت سے رہتے ہیں۔

چنانچہ سنی علماء نے تو اس مبارک مقصد کے لئے عملی کام بھی شروع کر دیا ہے اور اس راہ میں پہلا قدم یہ اٹھایا گیا ہے کہ اُصْحٰوْنِ نے شیعہ فقہ کا مطالعہ اور عام مسلمانوں کے نزدیک معتبر مذاہب سے اس کے تقابلی کا سلسلہ شروع کر دیا ہے۔ نیز اس تقابلی مطالعہ کو کالجوں میں پڑھائے جانے والے نصاب میں اور فقہ اسلامی پر لکھنے والے مولفین کے موضوعات میں شامل کر لیا ہے۔ میں خود بھی۔۔۔ جب سے میں نے جامعہ میں پڑھانا شروع کیا ہے۔۔۔ شخصی طور پر اپنے جامعہ کے اسباق میں اور جدید تالیفات میں اس پہنچ پر کام کر رہا ہوں۔

لیکن یہ واقعہ ہے کہ علماء شیعہ نے اس سلسلہ میں اب تک کوئی عملی قدم نہیں اٹھایا۔ اور اپنی محفلوں اور مجلسوں میں یہی جو کچھ اُصْحٰوْنِ نے زبانی کام کیا ہے وہ بہت معمولی سی نرمی اور ظاہری حسن سلوک سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے برعکس اب تک ان کی اکثریت صحابہ کرام کو گایا دینے اور ان کے خلاف بدگمانی پھیلانے میں برابر مصروف ہے ان کے اسلاف کی کتابوں میں جو بھی روایات اور واقعات درج ہیں ان کو نہایت عقیدت مندی کے ساتھ مانتے ہیں۔ بلکہ ان میں سے بعض کا حال تو یہ ہے کہ اس شیعہ سنی اتحاد کے متعلق کہتے کچھ ہیں کرتے کچھ ہیں چنانچہ ایک طرف تو وہ سنی اور شیعہ کو ایک دوسرے سے قریب لانے کے موضوع پر بڑا جوش و خروش دکھلاتے ہیں لیکن دوسری طرف وہ ایسی کتابیں بھی شائع کرتے رہتے ہیں جو صحابہ کرام علیہم السلام سے بھری پڑی ہیں یا جن میں ایسے صحابہ کو خاص طور پر لعن طعن کا نشانہ بنایا گیا ہے جسکو جمہور اہل سنت عقیدت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں۔

چنانچہ ۱۹۷۵ء میں ایک مرتبہ مجھے سید عبدالحمن شرف الدین مرحوم کے ایک عبرتناک واقعہ مکان پر شہر "تستر" میں۔۔۔ جو کہ "عامل" کی تواریخ میں واقع ہے۔۔۔ جانے اور ان سے ملاقات کرنے کا اتفاق ہوا۔ اُس وقت ان کے پاس کچھ شیعہ علماء بھی موجود تھے تو اُس مجلس میں شیعہ اور سنی دونوں فرقوں کے درمیان اتحاد و اتفاق بڑھانے کی ضرورت پر سیر حاصل گفتگو ہوئی اور ملے پایا کہ اس مقصد کے سلسلہ میں سب سے زیادہ موثر تدبیر یہ ہے کہ دونوں طرف کے علماء اور سر کردہ حضرات اسی خیر سگالی کے جذبات کے تحت ایک دوسرے سے



ملاقاتوں کا سلسلہ جاری کریں اور اپنے اپنے حلقہ میں ایسی کتابیں شائع کریں جو شیعہ سنی اتحاد کی ضرورت اور ترقیب پر مشتمل ہوں سید عبدالحسین رحمت اللہ علیہ اس خیال کے بڑے پرجوش حامی اور معتقد تھے۔ چنانچہ اسی مجلس میں یہ بھی طے پایا کہ اس مقصد کے لئے سنی اور شیعہ علماء کی ایک کانفرنس بھی بلائی جائے۔ اس کے بعد میں چلا آیا اور اپنے دل میں اس اتفاقی ملاقات اور تبادلہ خیال کے جو نتائج برآمد ہوئے ان پر اپنے دل میں بچھ خوش تھا کچھ ہی عرصہ بعد مجھے "بیروت" جانے کا اتفاق ہوا اور وہاں کے سیاسی، تجارتی اور ادبی حلقوں کے سرکردہ شیعہ حضرات سے بھی ملاقاتیں ہوئیں اور اس باہمی اتحاد کے موضوع پر کافی اُمید افزا گفتگوئیں اور تبادلہ خیال ہوا۔ لیکن مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ اس خیال کو عملی شکل دینے کے لئے حالات سازگار نہ ہو سکے اور میں کوئی عملی قدم نہ اٹھا سکا۔

بلکہ اس واقعہ کو ابھی کچھ دن ہی گذرے تھے کہ اچانک مجھے بتلایا گیا کہ موصوف سید عبدالحسین حال میں ہی کوئی کتاب شائع کی ہے جس میں حضرت ابوہریرہؓ کو خوب دل کھول کر کالیانہ دی گئی ہیں۔ مجھے اب تک انتہائی کوشش کے باوجود وہ کتاب تو دستیاب نہ ہو سکی اس لئے براہ راست تو اس کے پڑھنے کا موقع نہیں ملا ہے لیکن اُس کتاب میں جو کچھ لکھا ہے اُسے میں خوب اچھی طرح سمجھ گیا ہوں اس لئے کہ استاذ ابوہریرہؓ نے اس کے کچھ اقتباسات اپنی کتاب میں نقل کئے ہیں اور مصنف کی بڑی تعریف کی ہے صرف اس لئے کہ اس جلیل القدر صحابی کے بارے میں مصنف کی رائے استاذ ابوہریرہؓ کے ساتھ متفق ہے۔

شیعہ حضرات کے قول و فعل میں تضاد

استاذ عبدالحسین کی بالمشافہ گفتگو میں اور ان کی اس کتاب میں جو اس موقف شیعہ سنی اتحاد پر متعلق تضاد ہیں نے مشاہدہ کیا اس پر مجھے بڑا تعجب ہوا اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ فریقین کو ایک دوسرے کے فریب لانے اور ماضی کو بھلا دینے کے بارے میں درحقیقت کوئی دل چسپی نہیں رکھتے (اور ان کی وہ بالمشافہ گفتگو اور جوش و خروش کا اظہار تفتیح پر مبنی تھا) اور اس تجربہ کے بعد تو مجھے ان تمام شیعہ حضرات کا بھی یہی موقف نظر آتا ہے جو اس شیعہ سنی اتحاد کے بڑے بلند بانگ دعوے کیا کرتے ہیں۔

اس لئے کہ ایک طرف تو وہ سُنی اکثریت کے علاقوں کے دور سے کر رہے ہیں تاہم وہ "میں رسالے نکال رہے ہیں اور علماء ائمہ کے ایک گروہ سے اس مضمون پر مقالات اور مضامین لکھا ہے ہیں دوسری طرف اس دعوت اتحاد کا کوئی عملی ثبوت نہ علماء عراق کے حلقوں میں نظر آتا ہے نہ ایران وغیرہ دوسرے شیعہ ملکوں کے علماء حلقوں میں بلکہ عملی طور پر شیعہ مکتب فکر کے تمام پیرو علماء ہوں یا عوام اسی پر مہر نظر آتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں صحابہ کرام کے اس باہمی نزاع کی جو جو بھٹی تصویریں پیش کی گئی ہے اور ان پر جو شدید طعن و تشنیع اور ہتمان تراشیاں کی گئی ہیں وہی صحیح ہیں۔

گویا ان حضرات کی جانب سے فریقین کو قریب لانے کی دعوت کا اصلی مقصد اہل سنت، کوشید مکتب فکر سے قریب لانا (اور شیعہ بنانا ہے) نہ کہ دونوں فرقوں کو ایک دوسرے کے قریب لانا۔

ایک بہت اہم اور قابل غور بات یہ ہے کہ ہر ایسی علمی تحقیق جس کا تعلق تاریخ سنت یا مختلف اسلامی مذاہب اور مکاتب فکر سے ہو اور وہ شیعہ مکتب فکر کے نظریات سے لگجراتی ہو، اس کے مصنف پر شیعہ علماء بڑی ناک بھون چڑھاتے ہیں اور اس کے خلاف احتجاج کے لئے شدید سُنی اتحاد کی آڑ لیتے ہیں مصنف کو متعصب کہتے ہیں اور باہمی اتحاد و اتفاق کی جو کوششیں مصلحین کر رہے ہیں ان میں رکاوٹ ڈالنے کا اس پر الزام لگاتے ہیں، لیکن یہ تمام ملامت و سب زلف کرنے والے اور غصہ اتارنے والے حضرات، کسی ایسی کتاب کو جیسی مہموم عبدالحسین شرف الدین نے لکھی ہے جس میں ایک ایسے جلیل القدر صحابی کے حق میں جس کی احادیث، جمہور اہل سنت کے نزدیک معتبر ہیں ہرزہ مرائی اور طعن و تشنیع کی گئی ہے، باہمی اتحاد کی کوشش کرنے والوں کی مساعی میں رکاوٹ ڈالنے کا موجب ہرگز نہیں کہتے۔

شیعہ مصنفین کا یہ طرز عمل صرف حضرت ابوہریرہ کے خلاف لکھی ہوئی مذکورہ بالا کتاب تک ہی منحصر نہیں ہے بلکہ "عراق" و "ایران" وغیرہ شیعہ مالک میں آئے دن ایسی کتابیں چھپتی اور شائع ہوتی رہتی ہیں جن میں حضرت عائشہ صدیقہ، صدیق اکبرؓ، عمر فاروقؓ اور عام صحابہ کرامؓ پر ایسی جدیدہ دہنی کے ساتھ جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کی جاتی ہے جس کو ایک

باضمیر اور سلیم الفطرت انسان سُن بھی نہیں سکتا۔

گویا اس طرح کی کتابیں درحقیقت گزشتہ  
 زمانہ کی تانخیوں کی یاد تازہ کرنے اور باہمی

پروفیسر البوریہ کی کتاب یا ہمیں اتحاد کیلئے سخت مضمر ہے

نزاع و خصومت کی آگ کو نئے سرے سے بھڑکانے کی غرض سے لکھی جاتی ہیں استاذ البوریہ  
 کی زیر نظر کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ بھی اسی قسم کی کتابوں میں سے ایک ہے۔  
 اس کتاب میں بھی ایک جلیل القدر صحابی کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے اگر شیعہ حضرات اس کی  
 طرف متوجہ ہو جائیں تو بلاشبہ یہ کتاب بھی نئے سرے سے دشمنی کا دروازہ کھول دینے کا سبب  
 بن سکتی ہے ورنہ کم از کم از سر نو نکتہ چینی اور رد و قدح کا سامان تو یہ کتاب ضرور ہی بہم پہنچاتی  
 ہے اور اس قسم کی کتابیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے بارے میں شیعوں کے  
 موقف کی یاد تازہ کرتی ہیں۔ تو مذکورہ بالا کتاب — اضواء علی السنۃ میں مصنف نے  
 جو شیعہ مصنفین کی کتابوں پر اعتماد کیا ہے اور ان کو اپنی تحقیق کا مدار بنایا ہے اس پر جو ہم گرفت  
 کریں گے اور حدیث کے بارے میں شیعہ مکتب فکر کے ”نظریہ سنت“ پر جو ہم بحث کریں گے  
 ہماری یہ بحث و تنقید اولاً علمی اور تاریخی دائرہ میں رہ کر ہوگی اور یہ مسلم ہے کہ جب علم مطالعہ  
 اور تحقیق کے میدان میں حقائق تاریخ و واقعات پر گفتگو ہو کرتی ہے تو اس میں کسی قسم کی  
 چشم پوشی، رواداری اور رورعایت نہیں برتی جاتی۔

شاید یہ کہ اس بحث و تحقیق سے ہمارا مقصد ان تاریخی غلطیوں کی نشاندہی کرنا ہو گا جن کو  
 مصنف نے بطور ثبوت شیعہ مصنفین کی کتابوں سے پیش کیا ہے (اور یہ دونوں باتیں یقیناً شیعہ  
 مکتب فکر کے لئے ناگوار ہوں گی اور وہ اس پر چراغ پا ہوں گے)

لیکن یہ حقیقت ہے کہ سنت سے متعلق شیعہ مکتب

فکر کے نظریہ پر جو میں نے اس کتاب میں بحث کی ہے

اس کو میں اب سے بہت پہلے لکھ چکا تھا اور درحقیقت

زیر طبع کتاب میں شیعہ تصور سنت  
 اور مصنف کی احتیاط کوششی

یہ ایک علمی مقالہ تھا جو ڈاکٹر پیٹ کی ڈگری حاصل کرنے کی غرض سے علماء کے سامنے ایک علمی  
 ادارہ میں پیش کیا گیا تھا، اُس وقت عوام کے سامنے اُسے پیش کرنا مد نظر نہ تھا۔

اس کے باوجود جو میں اس کتاب کی اشاعت کو — جسے اب طباعت کیلئے بھیج رہا ہوں۔

ایک عرصہ تک ٹالتا رہا اس کے متعدد وجوہ تھے

(۱) جن میں سے ایک وجہ یہ تھی کہ میں اس مقالہ کے ساتھ ایک تمہید کا اضافہ کرنا چاہتا تھا جس میں اس بات کی وضاحت کرنا ضروری سمجھتا تھا کہ میری نظر میں شیعہ اور سنی مکتب فکر کو ایک دوسرے سے قریب لانے کی ضرورت و اہمیت کس قدر ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ اس مقالہ کے لکھنے سے میرا مقصد شیعہ حضرات کے جذبات و احساسات کو ٹھیس لگانا یا ان کی دیرینہ عداوت کی آگ کو بھڑکانا ہرگز نہیں ہے صرف اس لئے کہ میں تو ہمیشہ سے ہی باہمی میل جول کو بڑھانے اور ماضی کی تلخیوں کو مٹانے کا داعی رہا ہوں اور اب بھی ہوں۔ واقعہ یہ ہوا کہ میرے اس مقالہ کی میرے پاس ایک ہی کاپی تھی جس کو اتفاقاً ایک علمی جلسہ نے، اس مقالہ کی بعض تحقیقات کو شائع کرنے کی غرض سے مجھ سے لے لیا تھا۔ جن صاحب نے اس کو مجھ سے بغرض اشاعت لیا تھا ان کو میں نے یہ بات اچھی طرح بتلا دی تھی کہ اس مقالہ میں کچھ نجفیس ایسی ہیں جن کی وضاحت کے لئے میں بطور تمہید کچھ لکھنا اور اضافہ کرنا ضروری سمجھتا ہوں، مگر جس زمانہ میں، میں بغرض علاج بیروت گیا ہوا تھا وہاں مجھے اچانک معلوم ہوا کہ (۱) اس رسالہ نے سنت سے متعلق شیعہ مکتب فکر کا نظریہ شائع کر دیا (۲) اور یہ کہ شیعہ حلقوں میں اس کا اثر اچھا نہیں پڑا ہے چنانچہ بعض شیعہ رسائل نے اس پر تنقید بھی شائع کی ہے۔

اس صورت حال کی اطلاع مجھے اپنے وقت کے بڑے شاعر استاد احمد صافی نجفی نے

دی جن کی علمی تفضیلت اور ادبی ذوق کا میں دل سے قدرداں ہوں تو میں نے اس سلسلہ میں اپنا نقطہ نظر اُن پر واضح کیا اور بتلایا کہ مقالہ کا یہ حصہ میرے علم میں لانے بغیر شائع کیا گیا ہے

بہر صورت میں ایک بار پھر اس طرف توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کتاب میں جو کچھ میں نے لکھا ہے وہ صرف ایک تاریخی جائزہ ہے جو ہر سنت کی تاریخ لکھنے والے، اور اس کی جمع و تدوین کے مراحل سے گذر نے والے کے لئے ناگزیر ہے۔ ایک ایسا محقق جو خود بھی اپنے علم و فن کا احترام کرتا ہو اور دوسرے علماء و محققین کے سامنے اپنا علمی کام کو لائق احترام صورت میں پیش کرنا چاہتا ہو وہ اس قسم کے تاریخی جائزہ اور نقد و تبصرہ کو ہرگز نظر انداز نہیں کر سکتا۔ چنانچہ

اس کتاب میں صرف وہی حقائق میں نے بیان کئے ہیں جن کی علمی تحقیق (اساتذہ کرام ریسرچ) تائید کرتی ہے اور علمی و تحقیقی بنیادوں پر ہی وہ قائم ہیں۔

اس کے باوجود میں نے اس کتاب میں کسی بھی ایسی شخصیت کی بُرائی نہیں کی جس کا شیعہ حضرات احترام کرتے ہوں

### اکابر شیعہ کے متعلق مصنف کا رویہ

اور اس کو عظمت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہوں حالانکہ جمہور صحابہ کرام کے ساتھ، شیعہ مصنفین کا طرز عمل اس کے بالکل برعکس ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے زبردست عقیدت و محبت رکھتے ہیں ان کی عظمت اور قدر و منزلت ہمارے دلوں میں راسخ ہے، اسلام اور علم و فضل کے دائرہ میں ان کا مرتبہ و مقام ہمیں خوب اچھی طرح معلوم ہے۔ اسی طرح ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد میں سے ائمہ اہل بیت سے بھی ان کے شایان شان عقیدت و محبت رکھتے ہیں اور ان کے علم و فضل کا بھی کما حقہ احترام کرتے ہیں، کیا ہی اچھا ہوا اگر شیعہ حضرات بھی عام صحابہ کرام اور حاملین سنت کے ساتھ ایسا ہی طرز عمل اختیار کریں جو ہم ان کے بزرگوں کے ساتھ اختیار کئے ہوئے ہیں جس کے نتیجے میں دونوں فرقے آپس میں متفق و متحد ہو جائیں۔

شیعہ مکتب فکر کے علماء میں جو حضرات مخلصین ہیں اور دل سے اس شیعہ سنی اتحاد کے خواہاں ہیں ان کی خدمت میں مکرر اس غیر سنگالی کی دعوت کو پیش کرتا ہوں۔ میں جانتا ہوں، ان میں بھی بہت سے ایسے علماء ہیں جو واقعی مسلمانوں کے ان ہر دو فرقوں کو متحد کرنے میں دلچسپی رکھتے ہیں اور ہماری استدعا کو تمام دنیا کے مسلمانوں سے یہی ہے۔ کہ آئیے ہم سب مل کر ان پر گہر عالمی مسائل کا مقابلہ کریں جن سے آج پورا عالم اسلامی دوچار ہے یعنی آج تو اسلامی ممالک میں ایسی تباہ کن تحریکیں (شولازم) اور کمپوزم چلائی جا رہی ہیں جو یکساں طور پر سنی اور شیعہ دونوں فرقوں کی نئی نسل کے دلوں سے اسلامی عقائد کی جڑیں ہی کھوکھلی کر رہی ہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ شیعہ نوجوانوں کے دل و دماغ ان سے بہت زیادہ متاثر ہو رہے ہیں اگر یہی صورت حال قائم رہی اور متفقہ مساعی کے ذریعہ ردک تمام نہ کی گئی تو وہ دشمنی رہیں گے نہ شیعہ بلکہ اسلام سے بھی منحرف ہو جائیں گے۔

ہمارے بعض عرب ملکوں میں اس وقت جو واقعات پیش آرہے ہیں وہ میرے اس خیال کی تائید کرتے ہیں۔ اس لئے میں پھر اپنی اس دعوت کو پیش کرتا ہوں کہ جلد از جلد دونوں فرقوں کو قریب

لانے اور اسلام کے نام پر متحد کرنے کے لئے ہمیں صرف زبانی باتیں نہیں بلکہ ٹھوس عملی بنیادوں پر کام کرنا چاہیے۔

اس عملی اقدام میں سرفہرست یہ کام ہے کہ ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کی قدر و منزلت اور عزت و احترام پر متفق و متحد ہو جانا چاہیے جن کے ہاتھوں ہم تک یہ دین اسلام پہنچا ہے اور جن کے ذریعہ خدا نے ہمیں کفر کی تاریکیوں سے ایمان کی روشنی میں آنے کی توفیق دی ہے۔

(۶)

## پروفیسر العربیہ کا تیسرا ماخذ، مستشرقین

عہد حاضر کے مستشرقین سے ملاقات اور اس کے تاثرات،

۱۹۱۷ء میں مجھے اتفاقاً یورپ کا سفر پیش آیا اس سفر میں یورپ کی بیشتر یونیورسٹیوں میں جانے کا اتفاق بھی ہوا اور حضرات مستشرقین سے ملاقاتیں، علمی

مذاکرے اور تبادلہ خیالات کا بھی خوب موقع ملا۔ میں اس سفر سے پہلے اپنی اسی کتاب (المسند و مکاتبات النبی التشریح الاسلامی) میں ان مستشرقین کے بارے میں کچھ لکھ چکا تھا اس سفر کے خاتمہ پر ان مستشرقین کے متعلق جو کچھ میں نے لکھا تھا اس پر میرے یقین و اذعان میں کافی اضافہ ہوا اور پورے اسلامی ورثہ (اسلامی تعلیمات) پر خواہ وہ شیعہ ہی ہو خواہ ثقافتی ان مستشرقین کی جانب سے جو مجھے خطہ تھا اس کا یقین کامل ہو گیا اور اس کا محرک اصلی صرف یہ ہے کہ ان مستشرقین کے قلوب ایک ایسے مہلک تعصب سے لبریز ہیں جو انہیں کھائے جا رہا ہے اور یہ حضرات اسلام، عرب اور عام مسلمانوں کے خلاف حسد و بغض کی آگ میں برابر جھلس رہے ہیں۔

(۱) لندن یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات پروفیسر انڈرسن سے ملاقات :-  
 اس سفر میں سب سے پہلے جس استشرق سے میری ملاقات ہوئی وہ مشہور و معروف پروفیسر  
 انڈرسن تھے یہ صاحب لندن یونیورسٹی کے تحت "ادارہ علوم مشرقی" میں عالم اسلامی میں راج  
 "پرسنل لاء" (اسلامی عائلی قوانین) سے متعلق شعبہ کے صدر ہیں۔ پروفیسر انڈرسن نے مجھے خود  
 بتلایا کہ وہ کیمبرج یونیورسٹی کے "کلیہ دینیات" کے فارغ التحصیل ہیں اور دوسری جنگ عظیم کے  
 زمانے میں مصر کے اندر تعینات برطانوی افواج کے رکن بھی رہ چکے ہیں۔ پروفیسر موصوف  
 نے عربی زبان و ادب صرف ایک سال کی مدت میں محض ان ہفتہ وار کرسی لیکچروں کے ذریعہ  
 حاصل کیا تھا جو امریکن یونیورسٹی قاہرہ میں آئبرہ کے بعض علماء ہفتہ میں صرف ایک گھنٹہ دیا کرتے  
 تھے۔ اسی طرح مذکورہ الصدد فوجی ملازمت کے سلسلہ میں مصری عوام کے ساتھ اختلاط و  
 ارتباط کے نتیجے میں مقامی عربی زبان سیکھ لی تھی اور احمد امین مرحوم، ڈاکٹر طہ حسین اور  
 احمد ابراہیم مرحوم جو اسلامی تعلیمات عام پر لیکچر دیا کرتے تھے ان کے ذریعہ آپ نے اسلامی  
 علوم میں تخصص کی سند ڈاکٹری کی ڈگری حاصل کی تھی۔ عربی زبان و ادب کی اسی "مہارت"  
 اور اسلام پر اسی گہرے اور عمیقی تحقیق و مطالعہ کی بدولت آپ کو "پروفیسر" کے لقب سے  
 سرفراز کیا گیا اور اسی کے نتیجے میں جنگ عظیم کے بعد پروفیسر انڈرسن فوجی ملازمت سے لندن  
 یونیورسٹی کے شعبہ "پرسنل لاء" کی کرسی صدارت پر فائز و متمکن ہوئے (یہ ہے پروفیسر موصوف  
 کی عربی زبان و ادب اور اسلامی تعلیمات کا مبلغ علم، بقول شاعر :-

گر ہمیں کتب است ہمیں ملا

کار طفلان خراب خواہ شد

میں اس وقت ان بزرگ کی اسلام دشمنی اور مسلمانوں کے خلاف ان کے بغض و تعصب  
 کے وہ تمام نمونے اور کارنامے تو بیان کرنا نہیں چاہتا جن کا مجھ سے ڈاکٹر محمد منوایہ نے  
 جو اس زمانے میں لندن میں "مرکز ثقافت اسلامی" کے ٹائٹریکیٹر تھے۔ بذات خود تذکرہ کیا ہے  
 یہاں میں صرف اس واقعہ کے ذکر پر اکتفا کروں گا جو پروفیسر انڈرسن نے خود مجھ سے بیان کیا ہے  
 اور وہ یہ ہے کہ آئبرہ یونیورسٹی مصر کا ایک فارغ التحصیل طالب علم لندن یونیورسٹی سے اسلامی

”قانون میں تخصیص (پہا، ایچ، ڈی) کی ڈگری حاصل کرنے کی غرض سے پروفیسر موصوف کے پاس آیا۔ پروفیسر انڈرسن نے اس امیدوار کو گرفت اس وجہ سے امتحان میں ناکام اور اس ڈگری کے دینے سے انکار کر دیا کہ اس نے اپنا مقالہ ”اسلام میں عورت کے حقوق“ کے موضوع پر پیش کیا تھا اور اس مقالہ میں اس نے دلائل دہراہین سے ثابت کیا تھا کہ ”اسلام نے عورت کو مکمل انسانی حقوق دینے ہیں“ پروفیسر موصوف کی زبان سے یہ دافوس منکر مجھے بڑا تعجب اور حیرانی ہوئی اور میں نے اُن سے عرض کیا: اتنی سی بات پر آپ نے کس طرح اس طالب علم کو ناکام اور تخصیص کی ڈگری سے محروم کر دیا؟ حالانکہ آپ حضرات تو اپنی یونیورسٹیوں میں آزادی نگر اور آزادی رائے کے بڑے حامی اور علم بردار ہیں؟ انڈرسن نے جواب دیا: ”یہ طالب علم یوں کہا کرتا تھا: اسلام عورت کو یہ کچھ دیتا ہے اور اسلام نے عورت کے لئے یہ کچھ تجویز کیا ہے؟ پروفیسر موصوف فرماتے ہیں: کیا وہ اسلام کا سرکاری نمائندہ تھا؟ کیا وہ ابوحنیفہ اور شافعی تھا؟ کہ اس قسم کے دعوے کرے اور اس طرح اسلام کا نام لے؟ دراصل حالیکہ عورت کے حقوق کے بارے میں جو اس طالب علم کے نظریات تھے خود قدامت فقہاء اسلام نے ان کی تصریح نہیں کی تھی یقیناً یہ طالب علم خود فسادی ہی میں مبتلا تھا جبکہ وہ یہ دعویٰ کرتا تھا کہ وہ اسلام کو ابوحنیفہ اور شافعی سے بھی زیادہ سمجھتا ہے“

یہ ہے مستشرق موصوف (کی اسلام دشمنی) کا بیان جو اب تک زعمہ پائیدہ اور سرسبز شاداب ہیں۔۔۔ مجھے علم نہیں کہ وہ اب بھی لندن یونیورسٹی میں اپنے عہدہ پر برقرار ہیں یا ریٹائر کر ڈیٹے گئے؟  
 (۲) ”ایڈنبرگ یونیورسٹی“ کے صدر شعبہ اسلامیات سے ملاقات :-

اسکاٹ لینڈ کی ”ایڈنبرگ یونیورسٹی“ کے صدر شعبہ اسلامیات کے صدر سے بھی اس سفر میں ملنے کا اتفاق ہوا یہ صاحب ایک پادری مستشرق ہیں جو عام شہری لباس میں رہتے ہیں تاہم انہوں نے اپنا ”دینی لقب“ بھی اصلی نام کے ساتھ مکان کے دروازہ پر لکھا ہوا تھا، اس میں شک نہیں کہ یہ پروفیسر (عام مستشرقین کی بہ نسبت) بڑے خوش اخلاق اور خوش گفتار ثابت ہوئے (لیکن بہر حال ”پادری“ تھے)

(۳) ”گلاسگو یونیورسٹی“ کے صدر شعبہ اسلامیات سے ملاقات :-



اسی اسکاٹ لینڈ میں گلاسگو یونیورسٹی کے عربی اور اسلامیات کے شعبہ کے صدر بھی ایک "پادری" تھے۔ یہ بزرگ فلسطین میں تقریباً بیس سال تک "عیسائی تبلیغی مشن" کے سربراہ رہ چکے تھے اسی لئے عربی بے تکمان بولتے تھے۔ یہ بات خود انہوں نے آشنا ملاقات میں بتلائی دلیسے اس سے پیشتر بھی میں ان سے شکافہ میں لبنان کے "محمدون" نامی مقام پر اسلامی سٹیج کا نفرنس میں مل چکا تھا۔

(۴) "آکسفورڈ یونیورسٹی" کے صدر شعبہ "اسلامیات" سے ملاقات :-

آکسفورڈ یونیورسٹی میں شعبہ "اسلامیات" عربی زبان و ادب کے صدر بھی ایک یہودی مستشرق ہیں جو بزرگ رکھلاہر بمشکل عربی بولی سکتے ہیں۔ یہ صاحب اس سے قبل دوسری جنگ عظیم میں لیبیا کے اہم "برطانوی محکمہ اطلاعات" میں بھی کام کر چکے تھے اور اسی زمانہ میں یہاں رہ کر عوامی عربی زبان کچھ سیکھ لی تھی یہی آپ کی وہ صلاحیتیں (اور علمی قابلیت) ہیں جنہوں نے آپ کو اس شعبہ "عربی و اسلامیات" کی کرسن صدارت پر فائز و متمکن بنا دیا تھا۔ تعجب خیز اور حیرت انگیز بات یہ ہے کہ مستشرق موصوف نے مشرقی علوم کے طلبہ کو پڑھانے کے لئے جو نصاب مقرر کیا ہوا تھا اس میں علامہ زعفرانی کی تفسیر "کشاف" کے ساتھ قرآن حکیم کی چند آیات کی تفسیر بھی داخل تھی حالانکہ بخدا یہ صاحب خود ایک معمولی اخبار کی سیدھی سادھی عربی عبارت بھی اچھی طرح سمجھنے سے قاصر تھے۔ اس نصاب میں علاوہ تفسیر کشاف کے بخاری اور مسلم کی کچھ احادیث، حقیقہ اور حنا بلہ کی آہت کتب کے فقہی ابواب بھی داخل تھے میں نے (ازراہ حیرت و امتعجا) مستشرق موصوف سے اس نصاب کی تدریس کے ماخذوں، کتابوں، کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے خود بتایا کہ "میں یہ نصاب گولڈ زیہر، امہر جلیوت اور شناخت جیسے مستشرقین کی کتابوں کی مدد سے پڑھا تا ہوں"

انہ مستشرقین نے اسلام اور مسلمان دشمنی کی بنا پر جو بڑے فریب اور بظاہر خوش آئینہ نصاب تجویز کر رکھے ہیں انکی اصل حقیقت اور راز پنہاں کو بے نقاب کرنے کے لئے ان مستشرق مصنفین کے نام ہی کافی ضمانت ہیں۔

(۵) کیمبرج یونیورسٹی کے صدر شعبہ "عربی و اسلامیات" پروفیسر آبرہی سے ملاقات :-

کیمبرج یونیورسٹی میں عربی اور اسلامیات کے شعبہ کے صدر مشہور و معروف مستشرق پروفیسر "آربری" ہیں یہ صرف عربی زبان و ادب کے ڈاکٹر ہیں۔ اثناء گفتگو میں انہوں نے آخر اس امر کا اعتراف کیا کہ "فی الحقیقت ہم مستشرقین اسلامی تحقیقات میں اکثر و بیشتر ٹھوکریں کھاتے اور غلطیاں کرتے ہیں درحقیقت ہمیں اس میدان میں قدم ہی نہ رکھنا چاہیے کیونکہ آپ لوگ یعنی عرب مسلمان علمی تحقیقات کے اس موضوع (اسلامیات) میں ہم (مستشرقین) سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہیں"

(۴) ماچسٹر یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات "پروفیسر ولسن" سے ملاقات :-

انگلستان کے مشہور شہر ایچسٹر میں پروفیسر ولسن سے ملنے کا اتفاق ہوا یہ اس وقت سن ۱۹۷۱ء کا مقابلہ ایک مخطوطہ (قلمی نسخہ) سے کر رہے تھے۔ "تاریخ حدیث" پر بھی انہوں نے بعض تحقیقی مقالات لکھے ہیں جن میں وہ اکثر و بیشتر مقامات پر انہی نالصاف و بددیانت مستشرقین کی رائے سے متفق ہیں چنانچہ مجھ سے نہ رہا گیا اور میں نے دلائل و براہین سے ان کے سامنے واضح کر دیا کہ زمانہ ماضی میں مستشرقین نے "اسلام و اسلامیات" کے موضوع پر جو تحقیقات کی ہیں وہ سراسر نالصافی و بددیانتی پر مبنی ہیں حقیقت سے ان کو کوئی لگاؤ نہیں۔ اس کے بعد میں نے (بطور تمثیل) گولڈزہیر کے نظریات پر کڑی تنقید کی اور اس کی "تاریخی و تحقیقی" غلطیوں کو دلائل سے ثابت کیا۔ اس کے جواب میں مستشرق موصوف یہ کہنے پر مجبور ہوئے : بلاشبہ اس عہد کے مستشرقین گولڈزہیر سے کہیں زیادہ اسلامی ماخذوں سے واقف ہیں کیونکہ آج وہ اسلامی تصنیفات و تالیفات طبع ہو کر منظر عام پر آچکی ہیں جن کا گولڈزہیر کے عہد میں کسی کو پتہ بھی نہ تھا" اس پر میں نے مستشرق موصوف سے کہا "مجھے اُمید ہے کہ اب آپ حضرات — مستشرقین — کی علمی تحقیقات اس دور میں گولڈزہیر اور جلیوت اور ان جیسے مستشرقین کی نسبت زیادہ حق و انصاف پر مبنی اور دیانت سے قریب تر ہوں گی" یہ سن کر انہوں نے میری تائید کی اور کہا "مجھے بھی اسی کی توقع ہے"

(۵) لیڈن یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات "دہود" مستشرق پروفیسر شاخت سے ملاقات :-

ہالینڈ کی لیڈن یونیورسٹی میں میں میری ملاقات ایک یہودی مستشرق پروفیسر شاخت سے ہوئی یہ مستشرق ہمارے اس دور میں اسلام کے خلاف دجل و فریب دہی سے کاری اور حقائق کو مسخ کرنے میں معروف مستشرق گولڈ زیہر کے پیغام کا سب سے بڑا امداد اور علمبردار ہے۔ ان کے ساتھ بھی کافی دیر تک بحث و تمحیص کا سلسلہ جاری رہا اور میں نے ان کے سامنے خاص طور پر گولڈ زیہر کی فحش اغلاط اور ہماری کتابوں سے نصوص (صریح عباراتوں) کے نقل و اقتباس میں مسخ و تحریف کی نشاندہی کی، مشروح میں تو مستشرق موصوف یہ سن کر بڑے تملائے اور بڑی شد و مد سے اس تحریف کا انکار کیا لیکن جب میں نے گولڈ زیہر کی کتاب "تاریخ سنت" سے ایک مثال نکال کر ان کے سامنے رکھی۔ جس کو میں نے اپنی اس کتاب (السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي) میں بھی نقل کیا ہے۔ اور ان کو بتلایا کہ دیکھیے کس طرح گولڈ زیہر نے امام زہری کے مذکورہ ذیل قول میں تحریف کی ہے، امام زہری کا قول تھا:

ان ھولاء الامراء اكرھونا بیشك ان امرائے ہمیں (معبود) حدیثوں  
 علی کتابہ الاحادیث کے لکھنے والے اور ان کے پر مجبور کر دیا

گولڈ زیہر امام زہری کے قول کو حسب ذیل صورت میں نقل کرتا ہے:-

ان ھولاء الامراء اكرھونا بیشك یہ امراء ہمیں حدیثیں لکھنے یعنی وضع  
 علی کتابہ احادیث کرتے پر مجبور کرتے ہیں

(دیکھیے لفظ الاحادیث سے الفکام حذف کر لینے سے معنی میں زمین آسمان کا فرق ہو گیا) اس پر تو مستشرق موصوف بہت چونکے چونکے چونکہ ہم ان کے ذوقی کتب خانے میں بیٹھے یہ گفت کر رہے تھے۔ اس لئے انھوں نے فوراً گولڈ زیہر کی مذکورہ بالا کتاب نکال کر اسکی جمعیت کی آخر (انتہائی ندامت و خجالت کے ساتھ) اعتراف کیا "آپ صحیح کہتے ہیں واقعی گولڈ زیہر نے یہاں غلطی کی ہے" اس پر میں نے ان سے کہا "کیا یہ محض ایک "غلطی" ہے؟ بہتان نہیں ہے؟ یہ سنکر پروفیسر شاخت سمجھڑک اٹھے اور کہنے لگے "آپ گولڈ کے ساتھ اس قدر سوء ظن کیوں رکھتے ہیں؟" اس پر میں نے گولڈ زیہر کے اختراع کردہ زہری اور

عبدالملک بن مروان کے موقف (سازبان) پر بحث و تنقید شروع کر دی اور وہ تاریخی حقائق شناخت کے سامنے پیش کئے جن سے گولڈ کے مزعومہ نظریہ کی سلسلہ تردید ہوتی ہے۔ اس مسئلہ کو میں نے اپنی کتاب (السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي) میں پوری تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اس مسئلہ پر بھی کافی بحث و تحقیق اور نقد و جرح کے بعد وہ یہودی مستشرق اشاحت، بولا "بیشک یہ بھی گولڈ زہیر کی غلطی ہے" اور پھر زچ ہو کر کہنے لگا: کیا اہل علم سے غلطیاں نہیں ہوا کرتیں؟ میں نے جواب دیا: یقیناً گولڈ زہیر ایک خاص قسم کے استشراتی کتب فکر کا مؤسسہ دہانی ہے اور اس مکتب فکر میں تشریح اسلامی کے موضوع پر تحقیق و تنقید کی بنیاد صرف تاریخی حقائق و واقعات پر رکھنے کا رویہ ہے۔ پھر اس نے امام زہری پر بحث و تحقیق کرتے وقت اپنے اس اساسی اصول کی پابندی کیوں نہیں کی؟ اور اس نے زہری کے بارے میں یہ فیصلہ کس طرح کر دیا کہ مسیحی اقصیٰ کی فضیلت والی حدیث امام زہری نے ابن زہیر کے مقابلہ پر عبدالملک کو خوش کرنے کے لئے وضع کی تھی؟ حالانکہ عبدالملک سے امام زہری کی ملاقات ابن زہیر کے قتل کے سات سال بعد ہوئی تھی؟ اس پر شناخت کا چہرہ بالکل زرد ہو گیا اور ہاتھ پر ہاتھ دگڑنے لگا۔ شدید غیظ و غضب اور پریشانی دوسرا سبب کی کہ انار اس کے چہرہ سے عیاں تھے۔ آخر میں نے ہی اس گفتگو اور بحث کو یہ کہہ کر ختم کیا: یقیناً اس قسم کی غلطیاں جن کو آپ غلطیاں کہتے ہیں گذشتہ صدی میں۔ اس سے قبل کہ ہم مسلمان ان تصانیف کو ان کے مصنفین کی وفات کے بعد پڑھیں اور غلطیوں کی نشاندہی اور گرفت کریں۔ کافی شہرت پائی ہی ہیں اور تمام مستشرقین ان کو "علمی تحقیقات" سمجھ کر صدیوں تک ایک دوسرے سے نقل کرتے چلے آئے ہیں لیکن اب تو ہم آپ حضرات مستشرقین سے امید کرتے ہیں کہ اپنی ان دیرینہ غلطیوں پر ہمارے تنقیدی ہتھیار سے بغور تمام آپ ضرور پڑھیں تاکہ آپ تو اپنی زندگی میں ان اغلاط کے حقائق "علمیہ" بننے سے پہلے ان کی تصحیح کر لیں (اور اس رسوا کن دام فریب میں نگرنا رہوں اور آپ کو اس طرح نجات و ہدایت کا منہ نہ دیکھنا پڑے)

یاد رہے کہ یہ میں نے اس لئے کہا کہ یہ یہودی مستشرق گذشتہ دنوں قاہرہ یونیورسٹی

میں جو پہلے ”نواد یونیورسٹی“ کہلاتی تھی پروفیسر وہ چکا ہے اور اس نے بھی ”تاریخ تشریح اسلام“ کے موضوع پر ایک کتاب لکھی ہے جو ساری کی ساری اس کے پیر و مرشد گولڈ زیہر کے انداز پر ویسے کاری اور نسخہ و تحریف سے لبریز ہے۔

(۸) سوئیڈن یونیورسٹی کے صدر شعبہ اسلامیات پروفیسر نیرج سے ملاقات:-  
سوئیڈن کی البسلا یونیورسٹی میں مستشرقین کے شیخ المشائخ پروفیسر نیرج سے ملنے کا اتفاق ہوا۔ میرا خیال ہے کہ یہی مستشرق وہ صاحب ہیں جن کی نگہانی میں عرصہ ہوا ”تالیف و ترجمہ“ نامی کتاب نے ابن خیاط کی کتاب الاختصاص کو مرتب اور شائع کرایا تھا۔ بہر صورت کوئی دیر تک ہماری گفتگو اور تبادلہ خیالات کا سلسلہ جاری رہا جو تمام تر مستشرقین کی تحقیقات و نظریات اور اسلام و تاریخ اسلام پر ان کی تصنیفات و تالیفات سے متعلق تھا۔ یہاں بھی مستشرقین کے بارے میں میری تمام تر گفتگو اور نقد و جرح کا محور گولڈ زیہر ہی بنا رہا ہے۔ گولڈ زیہر کی فحش اغلاط اور حقائق و واقعات میں تحریف کی متعدد مثالیں ان کے سامنے رکھیں۔ یہ سب سنکرا پنوں نے جو کچھ کہہ کر اپنا پیچھا چھڑایا وہ یہ ہے ”میشک پھلسی“ صدی میں گولڈ زیہر کو کافی علمی شہرت حاصل تھی اور واقعی وہ مستشرقین کا مرجع بنا رہا ہے لیکن ہمارے اس دور میں جبکہ آپ کے ملک (سمر) سے اسلامی علوم پر کثیر تعداد میں کتابیں شائع ہو چکی ہیں اب گزشتہ صدی کی طرح کوئی بھی گولڈ زیہر کو علمی تحقیقات کا مرجع نہیں سمجھتا چاہی رائے میں گولڈ زیہر کا زمانہ گزر چکا“

اس سفر کے دوران مذکورہ الصد یونیورسٹیوں کے علاوہ مجھے بلجیک، ڈنمارک، زوریچ، فرلینڈ، ہرمینی، سوئٹزرلینڈ اور پیرس کی یونیورسٹیوں میں جانے کا موقع بھی ملا، اور جو مستشرقین اس وقت ان یونیورسٹیوں میں موجود تھے ان کو قریب سے دیکھنے اور مذاکرات و تبادلہ و خیالات کرنے کا بھی اتفاق ہوا۔

مستشرقین سے ملاقات اور تحریک استشرق کے عمیق مطالعہ اور مشاہدہ سے پیدا شدہ تاثرات

مستشرقین کے متعلق جو واقعات و مشاہدات میں نے اور پریاں کے نیز اس سفر میں جو

یادداشتیں میں نے مرتب کی ہیں ان کی روشنی میں حسب ذیل حقائق مجھ پر منکشف ہوئے ہیں۔  
(۱) تقریباً تمام مستشرقین یا تو ”پادسی“ ہیں یا ”استعماری“ نامہ رے (ایجنٹ) یا ”یہودی“ ہیں الا ماشاء اللہ شاید ہی کوئی اس سے مستثنیٰ ہو۔

(۲) ان غیر استعماری یورپین ممالک میں جہاں استعمار کا تسلط نہیں ہے مثلاً اسکندریہ، نیویاد وغیرہ وہاں مستشرقین کی تحریک، استعماری ملکوں کی بنسبت بہت کمزور اور بے ضرور ہے (بالفاظ دیگر فتنہ استشرق کی آگ کو ہوا دینے اور بھڑکانے والے استعماری حکومتیں اور استعمار پسند قوتیں ہیں)۔

(۳) غیر استعماری ملکوں میں عہد حاضر کے مستشرقین گولڈزیہر اور اس کے نظریات سے — اُس کے خبیث اغراض و مقاصد کی حقیقت کھل جانے کے بعد — اپنی بے تعلقی کا اظہار کرتے ہیں۔

(۴) تحریک استشرق اپنی عام شکل میں کلیسا سے چلتی ہے اور استعماری ملکوں میں کلیسا اور وزارت خارجہ کے پہلو پہلو سچھولتی سچھلتی اور لشو نہا پاتی ہے اور ان مردود اداروں کی پوری تائید و حمایت ہمیشہ اس کو حاصل رہتی ہے۔

(۵) استعماری ملک مثلاً برطانیہ، فرانس وغیرہ ہمیشہ تحریک استشرق کو تقویت پہنچاتے، استحکام بخشنے اور زیادہ سے زیادہ وسعت دینے خصوصاً اسکے تعلیمی رخ (کوراز پیری) کو فروغ دینے کے ذریعہ خواہاں بلکہ حوصلے رکھتے ہیں کیونکہ یہ تحریک ہی اسلام کی عمارت کو ہدم کرنے اور مسلمانوں کی شہرت کو مسخ کرنے اور داغ دار بنانے کا کامیاب ترین حربہ ثابت ہوئی ہے چنانچہ فرانس میں بلاشیر اور ماسینیون جو ہمارے زمانے میں فرانسیسی مستشرقین کے سرخیل اور شیخ المشائخ ہیں اس وقت بھی فرانسیسی وزارت خارجہ میں ”عرب اور مسلمانوں سے متعلق سیاسی امور“ کے ماہرین و مشیرین کی حیثیت سے کام کرتے ہیں اور انگلستان میں بھی جیسا کہ میں اپنا مشاہدہ بیان کر چکا ہوں میں نے بحشم خود دیکھا کہ مستشرقین کی اس تحریک دمرغندہ استشرق کو لندن، آکسفورڈ، کیمبرج، ایڈنبرگ، گلاسگو وغیرہ یونیورسٹیوں میں باعزت مقام حاصل ہے اور بڑے احترام کی نظر سے دیکھا جاتا ہے

ان یونیورسٹیوں میں یہودی، استعمار پرست انگریز اور مشنری مبلغین ہی ہیں جو اس تحریک کی نگرانی و سرپرستی کرتے ہیں۔ یہ لوگ اس بات کے ذمہ دار ہیں کہ یورپ میں مشرقی علوم کی تعلیم حاصل کرنے والے طلباء کے لئے خصوصاً عرب اور دیگر اسلامی ممالک کے ان طلبہ کے لئے جو تخصص (پی، ایچ، ڈی) کی ڈگری حاصل کرنے آتے ہیں، اول نمبر پر گولڈ میڈل اور مرٹلویٹ کی اور ان کے بعد شناخت کی تصانیف ہی اسلامی تحقیقات کا اصلی ماخذ اور واحد مرجع بنی رہیں تاکہ اسلام اور اس کی تعلیمات ان کے ذہنوں میں اسی مسخ شدہ صورت میں جاگزیں ہوں جس میں یہ دشمنان اسلام پیش کرنا چاہتے ہیں اور اسلام اور اس کی تعلیمات کی حقیقی اور اصلی شکل صورت سے وہ بکلی بے خبر اور نا آشنا رہیں) چنانچہ وہ کبھی کسی ایسے مقالہ پر کسی کو تخصص کی ڈگری دینے کے لئے تیار نہیں ہوتے جن کا موضوع اسلام کے ساتھ انصاف کرنا اور ان مستشرقین کی فریب کاریوں کو بے نقاب کرنا ہو۔

مستشرقین کے بدترین تعصب کا ایک واقعہ :-

(۱) ڈاکٹر امین مہری نے جو جامعہ ازہر کے کلمۃ اصول الدین اور قاسمہ یونیورسٹی کے کابینہ الامب اور ادارہ تربیت کے فارغ التحصیل ہیں ہم سے ان تمام زحمتوں اور پریشانیوں کا حال بالتفصیل بیان کیا جو انھیں اپنے مقالہ کے موضوع کو انتخاب کرنے کے سلسلہ میں پیش آئی تھیں وہ اس مقالہ کو انگلستان کی یونیورسٹیوں میں پیش کر کے فلسفہ میں تخصص (پی، ایچ، ڈی) کی ڈگری لینا چاہتے تھے

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ چار سال ہوئے جب ڈاکٹر امین مہری فلسفہ کی تعلیم حاصل کرنے اور اس پر تخصص (ڈاکٹری) کی سند لینے کے لئے انگلستان گئے تھے جب وہاں پہنچ کر ان کو وہاں کے نصاب بالخصوص اسلامی علوم سے متعلق درسی کتابوں خصوصاً شناخت کی تصانیف میں چھپے ہوئے دجل و فریب اور اسلام کے خلاف ظلم و ناانصافی کا غلم ہوا تو یہ دیکھ کر ان کا دل دہل گیا اور انھوں نے اسی وقت فیصلہ کیا کہ ان کے مقالہ تخصص کا موضوع "شناخت کی تصانیف پر نقد و جرح" ہونا چاہیے چنانچہ وہ پروفیسر انڈرسن صدر شعبہ اسلامیات کے پاس گئے اور ان سے درخواست کی کہ وہ اس مقالہ

کی تیاری میں ان کا نگراں بننا منظور کر لیں لیکن اس متعصب مستشرق نے صاف لفظوں میں اس سے انکار کر دیا کہ ان کے مقالہ کا موضوع "شناخت کی تصانیف پر تنقید" کسی قیمت پر نہیں ہو سکتا۔ تاہم ڈاکٹر امین مہری نے انڈرسن کو آمادہ کرنے کی بے سود کوشش جاری رکھی۔ آخر جب وہ لندن یونیورسٹی سے مایوس ہو گئے تو کیمبرج یونیورسٹی گئے اور وہاں کے اسلامی علوم کے اساتذہ اور پروفیسروں سے اپنی اس خواہش کا اظہار کیا کہ میں "شناخت کی تصانیف پر تنقید" کے موضوع پر مقالہ لکھنا چاہتا ہوں وہ بھی اس پر رضامند آسا مادہ نہ ہوئے۔ ڈاکٹر امین موصوف کا خیال تھا کہ شاید آخر میں وہ ان سے اتفاق کر لیں گے لیکن انہوں نے صاف لفظوں میں کہہ دیا: اگر آپ شخصہ میں کامیابی حاصل کرنا چاہتے ہیں تو شناخت پر تنقید کا خیال دماغ سے نکال دیجئے اس لئے کہ یونیورسٹی ہرگز آپ کو اس کی اجازت نہ دے گی۔ تب ہارڈ ڈاکٹر امین نے اپنا موضوع تبدیل کیا اور "محدثین کے نزدیک نقد حدیث کے معیار" پر مقالہ لکھنے کا فیصلہ کیا اس موضوع سے انہوں نے بھی اتفاق کیا۔ اور اسی موضوع پر مقالہ لکھ کر وہ شخصہ، (ڈاکٹر امین) کی ڈگری حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے اور اب دمشق یونیورسٹی کے ماتحت کلیۃ الشریعہ میں استاذ پروفیسر ہیں۔

مستشرقین اور خاص کر گولڈزیہر کی تصانیف اور اس کے نظریات کے سلسلہ میں جو حقائق و واقعات میں نے بچشم خود اس سفر میں مشاہدہ کئے اور جس نتیجہ پر میں پہنچا ہوں یہ تو اس کا ایک اجمالی خاکہ ہے باقی اس کتاب (السنة و مکاتھا فی التشریح الاسلامی) میں تو ایک مستقل باب میں نے اس موضوع پر نقد و جرح کی غرض سے علیحدہ قائم کیا ہے اور اس میں اس یہودی مستشرق کے وجہ و فریب، حقائق کو مسخ کرنے کی کوشش صریح اور قطعی عبارتوں میں تحریر ہے، اپنا مطلب نکلانے کے لئے تاریخی واقعات میں قطع بریداً ان ماخذوں پر اعتماد و جو علم و فن کی نظر میں بے قیمت ہیں اور ان علمی ماخذوں کی تکذیب تردید جو ہمارے ائمہ اور علماء محققین کے ہاں مسلم ہیں وغیرہ دسائس کو پوری تحقیق و تفتیح اور دلائل دہراہین کے ساتھ بیان کیا ہے۔



یہ دیکھ کر بڑا دکھ ہوتا ہے کہ عالمِ اسلامی کے وہ طلبہ جو اپنے اپنے ملکوں کی درس گاہوں میں عموماً انگریزی زبان میں تعلیم حاصل کرتے ہیں اور پھر وہ (پنی، ایچ، ڈی کی ڈگری حاصل کرنے کے لئے) انہی انگریزی یونیورسٹیوں میں داخلہ لینے پر مجبور ہوتے ہیں تو "اسلامیات" کے ان طلبہ کے سامنے تخصص کی سند (ڈاکٹریٹ کی ڈگری) حاصل کرنے کے لئے ان زہراً اور ماخوذوں — کتابوں — کے علاوہ دوسرے صحیح ماخذ ہوتے ہی نہیں کہ ان کو پڑھ کر وہ تخصص کی سند حاصل کر سکیں اور عربی وہ جانتے نہیں (کہ حقیقت حال ان پر منکشف ہو) لا محالہ ان کے ذہنوں میں یہی راسخ ہو جاتا ہے کہ یہ دسائس ہی وہ حقائق ہیں جو خود ہمارے فقہاء و علماء کی کتابوں سے ماخوذ ہیں۔

134  
اس لئے وقت کی اہم ترین ضرورت کا تقاضا یہ ہے کہ ہمارے اس صورتِ حال کا علاج | عرب ملکوں کی یونیورسٹیاں انگریزی زبان میں "اسلامیات" پر تخصص کی سند (ڈاکٹریٹ کی ڈگری) دینے کے لئے مختلف علوم و فنون کے علیحدہ علیحدہ شعبے قائم کر دیں۔ میرا عقیدہ ہے کہ اس صورت میں عالمِ اسلامی کے طلبہ کی نظریں یورپ کی یونیورسٹیوں سے ہٹ کر عرب ملکوں (کی درس گاہوں) کی طرف مرکوز ہو جائیں گی اور اس طرح ہم ان استعمار پرست یہودیوں اور متعصب مستشرقین کے دسائس کے زہریلے اثرات سے عالمِ اسلامی کے طلبہ کو محفوظ رکھ سکیں گے (اور گمراہ ہونے سے بچا سکیں گے)

اس مسئلہ کا اس سے بھی زیادہ خطرناک پہلو یہ اور بھی زیادہ خطرناک صورتِ حال | ہے کہ ان مستشرقین اور خصوصاً اس یہودی

مستشرق گولڈزیہر کی نام نہاد "تحقیقات" سے صرف غیر عربی دان طلبہ ہی نہیں بلکہ ہمارے متبع و فضلاء و مصنفین بھی جیسے ڈاکٹر احمد امین رحمہ اللہ، ڈاکٹر علی بن عبدالقادر اور استاد محمود الوریہ بھی دھوکا کھا گئے ہیں (اور اس یہودی کے دامِ فریب میں پھنس گئے ہیں) چنانچہ میں نے اپنی اسی کتاب (السنۃ و مکاتیبھا فی التشریح) میں استاذ احمد امین کی تحقیقات پر تنصیص کے ساتھ علیہ (فصل میں) بحث کی ہے اور ان کی وہ تمام غلطیاں واضح طور پر

بیان کی ہیں جو گو لڈ زیہر پر اعتماد کا اور اس کے نظریات سے متاثر کا نتیجہ ہیں۔

دوسرا سبق آموز واقعہ کے ڈاکٹر لڈ زیہر کے ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر — جو آج کل لندن میں مکرر ثقافت اسلامی کے

ساتھ اپنے زمانہ تلمذ کا یہ واقعہ بیان کروں، ضروری سمجھتا ہوں کہ ان کی بعض خوبیوں اور خصوصیات کا اعتراف کروں، موصوف بڑے فاضل انسان ہیں نہایت پسندیدہ اخلاق اور شگفتہ مزاج کے حامل ہیں اور جب ان پر حق واضح ہو جائے تو اس کے اعتراف میں انھیں کوئی باک نہیں ہوتا۔

۱۹۳۹ء میں جب ہم کلیۃ الشریعہ کے شعبہ تخصص فی الفقہ والاصول و تاریخ التشریح میں ایم اے کے درجہ میں پڑھتے تھے اس وقت شیخ مراخی رحمۃ اللہ علیہ کے عہد میں ہشائخ واساتذہ ازہر کی جانب سے ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کو ہمیں تاسیخ التشریح الاسلامی پڑھانے کے لئے مقرر کیا گیا۔ موصوف اسی زمانے میں جرمنی سے تعلیم مکمل کر کے آئے تھے۔ اس سے قبل وہ کلیۃ اصول الدین کے شعبہ ”تاریخ“ سے فارغ التحصیل اور (درس و تدریس کے) ”مجاز“ ہو چکے تھے اور جیسا کہ مجھے یاد ہے جرمنی میں چار سال قیام کر کے ”فلسفہ“ میں تخصص کی سند (پی ایچ ڈی) کی ڈگری بھی لیا آئے تھے

بہر صورت ڈاکٹر صاحب موصوف نے اپنا پہلا درس اس عنوان و اعلان کے ساتھ شروع کیا: ”میں تمہیں فقہ اسلامی کی تاریخ پڑھاؤں گا لیکن ایسے علمی اور تحقیقی طرز پر جس سے ہنوز ازہر نا آشنا ہے اور میں تمہارے سامنے اس کا اعتراف کرتا ہوں کہ جامعہ ازہر میں تقریباً چودہ سال پڑھنے اور تعلیم حاصل کرنے کے باوجود بھی میں اسلام کو نہیں سمجھا تھا لیکن جرمنی میں چار سال تعلیم پانے کے بعد اب میں نے اسلام کو سمجھا ہے“

استاذ محترم کی اس تمہیدی تقریر پر ہم تمام طلبہ کے کان کھڑے ہو گئے اور ہم نے آپس میں فیصلہ کیا کہ ہمیں اپنے اس نووارد استاذ کے لیکچروں کو پورے غور و اہتمام کے ساتھ سننا چاہیے ممکن ہے کہ انھوں نے فی الحقیقت اسلام کے متعلق ایسی نادر تحقیقات حاصل کی ہوں جن سے ازہر کے کان ہنوز نا آشنا ہیں۔ چنانچہ استاذ موصوف نے اس

تمہیدی تقریر کے بعد اپنا درس (لکچر) سنت نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تاریخ پر دینا شروع کیا مگر وہ یہ درس اپنے سامنے رکھی ہوئی ایک ضخیم کتاب سے تحت اللفظاً ترجمہ کر کے دے رہے تھے۔ بعد میں میں معلوم ہوا کہ یہ گولڈ زیہر کی کتاب دراست اسامیہ ہے اور محترم استاذ درس میں اس کی عبارتیں بعینہ نقل کرتے اور ان کو اس طرح پیش کرتے تھے کہ گویا وہ ان کی اپنی علمی تحقیقات ہیں۔

بہر حال ان کے درس (لیکچروں) کا یہ سلسلہ اسی طرح جاری رہا مگر جہاں جہاں ہم طلبہ پر اس کی غلطیاں ظاہر ہوتی رہیں ہم اثناء درس میں ہی ان پر تنقید اور گرفت کرتے رہے، لیکن پروفیسر موصوف اس کتاب کے مندرجات کے بارے میں گولڈ زیہر کی مخالفت کرنے اور اس کے کسی بھی نظریہ اور تحقیق کو غلط تسلیم کرنے پر کبھی تیار نہیں ہوتے تھے۔

غرض طلبہ اور پروفیسر میں یہی کش مکش کا سلسلہ جاری تھا یہاں تک کہ وہ حدیث میں امام زہریؒ کی روایات اور نبویؐ کی حدیث میں زہریؒ پر وضع حدیث کے اتہام پر پہنچے۔ اس پر مجھ سے مرہا گیا اور میں نے امام زہریؒ کے متعلق اپنی مختصر سی معلومات کے مطابق ان سے خوب جرم کرمحت و مناقشہ کیا اور ان کو بتلایا کہ امام زہریؒ سنت کے مسلم امام اور باجماع علماء حدیث وہ فقہ ہیں اور امت کو ان پر اعتماد ہے لیکن پھر بھی وہ اپنی رائے سے نہ ہٹے۔ آخر میں نے ان سے امام زہریؒ سے متعلق گولڈ زیہر کی پوری عبارت کے عربی ترجمہ کی درخواست کی جو خود محترم استاذ نے اپنے ہاتھ سے ڈورق میں لکھ کر مجھے دیدی اور میں نے اسی وقت سے مہر کے عام کتب خانوں میں امام زہریؒ کی سیرت سے متعلق مستند معلومات کی، اور اس بیہودی مستشرق نے جو الزامات امام زہریؒ پر لگائے تھے ان کی حقیقت معلوم کرنے کی جستجو شروع کر دی اور اس سلسلہ میں آنہرا دروارا کتب المصریہ میں "تراجم" سے متعلق کوئی مخطوطہ (قلمی نسخہ) ایسا چھوڑا جس کی مراجعت نہ کی ہو اور امام زہریؒ سے متعلق اقتباسات نہ لے ہوں۔ اس کوشش کاوش اور تلاش و جستجو میں میرے پورے تین ماہ صرف ہو گئے روزانہ کلیۃ الشریعہ سے درس کے بعد متصل اس کام میں لگ جاتا اور آخر شب تک مشغول رہتا۔ جب میرے پاس اس سلسلہ میں معلومات کا کافی ذخیرہ جمع ہو گیا تو میں نے ایک دن اپنے محترم استاذ ڈاکٹر عبدالقادر سے عرض

کیا، مجھ پر یہ حقیقت مدلل طور پر واضح ہو چکی ہے کہ گو لڈ زیہر نے متقدمین کی صریح عبارتوں میں کھلی ہوئی تحریف کی ہے؛ (اور میرے پاس اس کا مکمل ثبوت موجود ہے) اس پر انہوں نے پھر وہی کہا: ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ مستشرقین اور خصوصیت کے ساتھ گو لڈ زیہر انتہائی انصاف پسند اہل علم ہیں نہ وہ صریح عبارتوں میں تحریف کر سکتے ہیں اور حقائق میں؟

تب میں نے جمعیت الہدایۃ اسلامیۃ مصر کے ہال میں — جو قدیم سرلے عسکریہ کے پاس واقع ہے — اس موضوع پر عام علماء کے مجمع میں مقالہ پڑھنے کا پختہ فیصلہ کر لیا۔ جمعیت نے اس علمی اور تحقیقی مقالہ میں شرکت کے لئے انہر کے علماء اور طلبہ کے نام دعوت نامے جاری کر دیئے چنانچہ اس اجتماع میں اساتذہ و طلبہ انہر بہت بڑی تعداد میں موجود تھے ہمارے محترم پروفیسر ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر بھی — جن سے میں نے خصوصی طور پر اس مقالہ کو سننے کے لئے تشریف لانے اور اس پر اپنی رائے ظاہر کرنے کی استدعا کی تھی — اس اجتماع میں تشریف فرما تھے چنانچہ حسب وعدہ موصوف نے پوری توجہ اور غور کے ساتھ اس مقالہ کو — جو پورا کا پورا گو لڈ زیہر کے امام زہری پر الزامات و انتہامات کی تردید سے متعلق تھا — سنا۔ میں نے یہ مقالہ ان الفاظ پر ختم کیا تھا: ”اس موضوع پر یہ میری قطعی رائے ہے اور امام زہری کے متعلق یہی رائے ہمارے تمام علماء اسلام کی ہے، اگر محترم ڈاکٹر عبدالقادر ہماری اس رائے سے متفق و مطمئن نہ ہوں اور اس پر کچھ تبصرہ کرنا چاہتے ہوں تو میں ان سے درخواست کروں گا کہ وہ اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں“ چنانچہ محترم ڈاکٹر صاحب موصوف اُٹھے اور باواز بلند — کہ تمام حاضرین سن سکیں — فرمایا: ”مجھے اس امر کا اعتراف ہے کہ میں اس سے پہلے نہیں جانتا تھا کہ زہری کون ہیں؟ یہ حقیقت مجھ پر آج کھلی ہے اور جن حقائق کا مقالہ نگار نے اظہار کیا ہے ان پر مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے“

اس کے بعد مجمع منتشر ہو گیا اور ہم سب جلسہ گاہ سے صدمہ جمعیت“ مذکور استاذ خضر حسین رحمۃ اللہ علیہ کے جو بعد میں جامع انہر کے استاذ اکبر (شیخہ الکائنہر) کے عہدہ پر بھی فائز ہوئے ہیں — کمرے میں آئے اور ہمارے محترم استاذ ڈاکٹر صاحب موصوف نے استاذ خضر حسین رحمۃ اللہ کے سامنے مجھ سے خطاب کر کے فرمایا: آپ کی اس تحقیق نے

مستشرقین کی تحقیقات میں ایک نئے باب کا اضافہ کیا ہے۔ اور آپ مجھے اس مقالہ کی ایک کاپی (نقل) دیں تاکہ میں اسے جرمنی کے ان علمی رسائل میں شائع کراؤں جو مستشرقین کی تحقیقات کی اشاعت کا اہتمام کرتے ہیں۔ . . . . . اور مجھے یقین ہے کہ اس سے مستشرقین کے حلقوں میں ایک ہلچل مچ جائے گی اس عزت افزائی پر میں نے ان کا بہت بہت شکریہ ادا کیا۔ اور موصوف کے کلمات تحسین کو ایک استاذ کی اپنے شاگرد کی مریدانہ حوصلہ افزائی تصور کیا۔

پچھ دن بعد ڈاکٹر صاحب موصوف نے مجھے اپنے مکان پر ملاقات کے لئے بلایا وہاں ہم نے اس بات کا متفقہ طور پر فیصلہ کیا کہ آٹھ موسم گرما میں گوگولڈ زیہر کی کتاب کا ترجمہ اور اس کی تردید دونوں ملکر لکھیں گے۔ لیکن دوسری جنگ عظیم کے شروع میں ہی قاہرہ میں مقیم "برطانوی فوجی ادارہ" کی جانب سے مجھے گرفتار کر لیا گیا اور میں مسلسل سات سال قاہرہ سے دور رہا اور یہ عزم صورت تکمیل نہ اختیار کر سکا۔ اسی زمانے میں ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اپنی معروف کتاب "نظرۃ عامۃ فی تاریخ الفقه الاسلامی" تصنیف کیا اور شائع فرمائی۔ مجھے اس کتاب کی اشاعت کی اطلاع تین سال بعد ملی جبکہ دوران جنگ میں ہی مجھے اس جسب بے جا سے رہائی نصیب ہوئی۔

یہ استاذ محترم ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کے ساتھ خادم کا ایک سبق آموز علمی واقعہ ہے۔ اور یہی واقعہ میری اس کتاب (السنة و مکانتها فی التشریح الاسلامی) کی تالیف کا محرک ہے۔ میں اس واقعہ کو بیان کرنے میں کوئی رکاوٹ محسوس نہیں کرتا اسلئے کہ یہ واقعہ انصاف پسندانہ علم کے لئے بہترین سبق آموز ہے۔ اور میرا خیال ہے کہ ڈاکٹر صاحب موصوف نے مستشرقین خصوصاً گوگولڈ زیہر کے بارے میں اپنی سابقہ رائے سے رجوع فرمایا ہے اور گوگولڈ زیہر کے متعلق دیانتداری، اخلاص کے ساتھ حق جوئی اور تصوص و صریح عبارتوں میں تحریر لایا کرنے کے بارے میں انہوں نے اپنی رائے اور حسن ظن کو ضرور تبدیل کر دیا ہے۔

(۳) استاذ ابوریہ میر نے علم میں استشراق زدہ مصنفین میں تیسرے شخص میں جنہوں نے "سنت نبوی" علیہ الصلوٰۃ والسلام کی "تاریخ" پر قلم اٹھایا ہے اور گوگولڈ زیہر اور دائرۃ المعارف الاسلامیہ وغیرہ کے مصنفین کی رسوم تحقیقات سے متاثر ہیں، مجھے اُمید ہے کہ جو حقائق

دائعات و مشابہات میں نے اوپر بیان کئے ہیں ان کو اور جو علمی اور تحقیقی نقد و جرح میں نے اپنی اس کتاب (السنة و مآنتها فی التشريع الاسلامی) میں خود ان پر، احمد امین مصری پر اور مستشرقین پر کی ہے اس کو ٹھنڈے دل سے ایک جوہانے حق کی طرح ضرور مطالعہ فرمائیں گے اور اس کے بعد مجھے توقع ہے کہ وہ اپنی ان بہت سی رائوں اور نظریات سے ضرور رجوع فرمائیں گے جنکی نیا دہرا کھولنے اپنی کتاب "اصول علی السنة المحمدیہ" تالیف کی ہے اور مجھے قوی امید ہے کہ انشاء اللہ وہ ضرور ایسا کریں گے۔

**مستشرقین کے سلسلہ میں آخری بات** | مستشرقین کے متعلق آخری بات جو میں کہنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے۔

صیلبی لڑائیوں کے یورپ کی سیاسی اور عمرانی شکستِ فاش اور رسوا کن ناکامی پر خاتمہ کے فوراً بعد سے ہی یورپ کا ذہن و فکر دوسرے طریقوں اور تہکنڈوں سے اسلام اور مسلمانوں سے اس شکستِ فاش کا انتقام لینے کی تدابیر پر برابر غور کرتا رہا ہے چنانچہ ان یورپین ماغوں نے پہلا طریقہ تو مسلمانوں کی ایمانی قوت اور دینی صلابت کو کمزور کرنے اور اسلام کے متعلق شکوک و شبہات پیدا کرنے کی غرض سے) یہ اختیار کیا کہ تمام تر اسلامی عقائد و تعلیمات کو "علمی تحقیق" کے عنوان سے بحث و نظر اور جرح و تنقید کا نشانہ بنا کر شروع کر دیا (اسی کا دوسرا نام "تحریک استشرق" ہے) اور اسی منتقانہ غور و فکر کی فضا میں جو قرون وسطیٰ کے اندر تمام مسیحی حلقوں پر مسلط تھی، یورپین اقوام کے دماغوں میں اسلامی ممالک پر طاقت و قوت اور سیاسی تہکنڈوں کے ذریعہ تسلط و تغلب اور قبضہ و اقتدار حاصل کرنے کا خیال پیدا ہوا (یہ دوسرا طریقہ تھا جس کا معروف نام "تحریک استعمار" ہے)

بدقسمتی سے یہ وہ زمانہ تھا جب تمام عالم اسلامی سیاسی، دفاعی، اقتصادی اور ثقافتی اعتبار سے تیزی کے ساتھ انحطاط و سقوط کی طرف جا رہا تھا۔ چنانچہ یورپین اقوام نے اس دھار فضا پاکر عالم اسلامی کے اہم ممالک و مراکز پر یکے بعد دیگرے مقادمتی حملے شروع کر دیئے تھے نتیجہ یہ ہوا کہ ابھی عالم اسلامی کے اہم ممالک و مراکز پر یورپ کا سیاسی غلبہ اور قبضہ پوسے طور پر ہونے لگا تھا کہ ان ملکوں میں (استعماری سیاست کی تقویت اور پشت پناہی کی غرض سے) تمام تر اسلامی تعلیمات اور تاریخ اسلام پر مغربی تحقیق و تنقید (تحریک استشرق)

پوری قوت کے ساتھ بڑھنے اور استعار کے زیر سایہ) کھلنے پھولنے لگی چنانچہ گزشتہ صدی میں تمام اسلامی ورثہ - تصنیفات و تالیفات - پر خواہ وہ مذہبی ہو خواہ تاریخی یا ثقافتی اہل مغرب کا تحقیقی اور تنقیدی مطالعہ (عمل جراحی) پایہ تکمیل کو پہنچ چکا تھا (اور وہ ہر لحاظ سے خاتم بدہن اسلام کو مسخ کر چکے تھے)

مغربی تحقیق و مطالعہ کی راہ میں  
دو زبردست فطری رکاوٹیں  
نظری طور پر مغربی تحقیق و مطالعہ کی حق و انصاف تک  
رسائی کی راہ میں دو زبردست قدرتی رکاوٹیں  
حائل ہیں۔

(۱) اول متحاذ مذہبی تعصب، جو یورپ کے تمام سیاسی بدترین اور فوجی قائدین کے رگ دریشہ میں پیوست اور ہمیشہ ان کے دماغوں پر مسلط اور کارفرما رہا ہے چنانچہ پہلی جنگ عظیم میں جب متحدہ مغربی افواج بیت المقدس میں فاتحانہ داخل ہوئیں تو اس وقت لارڈ الہی کی زبان سے بیخاندہ یہ کلمہ نکلا۔ جس کو بعد میں سچی حلقوں میں بڑی شہرت حاصل ہوئی ہے۔ "آج صلیبی جنگ ختم ہوئی ہے" (یعنی بیت المقدس میں سچی افواج کا فاتحانہ داخلہ یہ ہے صلیبی جنگ کا خاتمہ) یہ تو فوجی اعتبار سے ہے، باقی رہا مذہبی بغض و تعصب تو وہ تو ہمیشہ سے اہل مغرب کی اسلام اور اس کی تہذیب و تمدن سے متعلق اکثر و بیشتر نصایف کی کارفرما رہا ہے اور ہے گا (وہ کبھی ختم نہیں ہو سکتا) یہی وجہ ہے کہ اسلام اور پیغمبر اسلام (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کے بارے میں حق و انصاف ہمیں اکثر مغرب کے ان علماء و مفکرین اور آداب و مصنفین کی تصانیف میں ملتا ہے جو ان سچی اقوام اور یہودیوں کے مذہبی تسلط سے آزاد ہیں چنانچہ ہم اس کی ایک زندہ مثال غورستان لوبون کی کتاب حضانت العرب پیش کرتے ہیں۔ اہل مغرب کی تصنیفات میں یہی وہ سب سے عظیم کتاب ہے جو اسلام اور

سلہ اس تحلیل و تجزیہ سے ثابت ہوا کہ مستشرقین کی کوئی بھی علمی اور تحقیقی کوشش و کاوش اسلام اور مسلمانوں کے مفاد میں ناکام ہوئی ہے اور نہ ہو سکتی ہے۔ ان کی ہر علمی تحقیق کی تہ میں اسلام کے خلاف کوئی نہ کوئی وجہ و فریب ضرور چھپا ہوتا ہے۔ آئندہ کہ استشرق زندہ حضرات مستشرقین کے متعلق اپنی رائے "اور حسن ظن" پر نظر ثانی فرمائیں گے۔ مترجم

اس کی تہذیب و تمدن کے متعلق انتہائی حق و انصاف کے ساتھ لکھی گئی ہے اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ غنمات بولون ایک مادہ پرست فلسفی ہے وہ کسی بھی مذہب کو نہیں مانتا دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ (مذہبی تعصب سے آزاد ہونے کی وجہ سے) اسلامی تمدن پر حق و انصاف کی نظر سے روشنی ڈالتا ہے اسی لئے اہل یورپ (اس سے جلتے ہیں اور) اپنے علمی حلقوں میں، جس قدر و منزلت کا وہ اپنے علم کی وجہ سے مستحق ہے اس نظر و احترام سے اسے نہیں دیکھتے۔

بہر حال غنمات بولون بلاشبہ انیسویں صدی کا معاشرتی علوم اور تاریخ کا عظیم ترین وسیع النظر عالم ہے اس کے باوجود مغربی علماء و مفکرین خصوصاً فرانسیسی علماء و صرف مذکورہ بالا وجہ (بے تعصبی) کی بنا پر بولون کے ساتھ ناانصافی کا برا تاڑ کر تے ہیں۔

(۲) دوسری رکاوٹ یہ ہے کہ اٹھارویں اور انیسویں صدی میں اہل یورپ کو جس غیر معمولی مادی اور علمی طاقت و قوت اور اقتدار اعلیٰ تک رسائی میسر آگئی اس نے یورپ کے علماء و مفکرین، محققین و مؤرخین اور اہل قلم ادباء و شعراء کے نفوس میں حد زیادہ عجب و خود پرستی اور کبر و غرور کو اس قدر راسخ کر دیا ہے کہ ان کا یہ مستقل عقیدہ بن گیا کہ مہری تہذیب کے علاوہ باقی تمام تہذیبوں کا حشر پیم یورپین تہذیب و تمدن ہے اور اہل یورپ کی عقلیت ہی وہ دقیقہ رس عقلیت ہے جو سلامت روی کے ساتھ منطقی اسلوب پر حقائق کو سوچ سمجھ سکتی ہے۔ رہی دنیا کی دوسری قومیں خصوصاً اہل اسلام تو ان کی عقلیت نہایت بسیط اور سبب بھی سادی ہے یا زیادہ صحیح لفظوں میں "جزئیاتی" ہے جیسا کہ مشہور مستشرق گن نے اپنی کتاب و جہتہ الاسلام میں مسلمانوں کی عقلیت کے متعلق یہی لفظ استعمال کیا ہے۔ ان (برخود غلط مفکرین) کی مراد اس تعبیر سے یہ ہے کہ اسلامی عقلیت حقائق کو جزئیات کی صورت میں ادراک کرتی ہے، حقائق کا کلی اور اصولی ادراک مسلمانوں کے بس کا نہیں۔ یورپین اقوام نے ان قوموں کی عقلیت کے متعلق یہ فیصلہ اس وقت کیا تھا جب ان استدار کے شکنجے میں گرفتار قوموں پر انھوں نے تسلط حاصل کیا تھا اور ان میں مادی اور علمی کمزوری، جہالت اور زہنگی کے ہر شعبہ میں پسماندگی، کو بحشم خود کار فرما دیکھا تھا۔



## افسوسناک ماضی

جدید تعلیمیافتہ طبقہ کے مستشرقین کی علمی تحقیقات سے متاثر ہونے کے اسباب:

جب اس بیسویں صدی کے اوائل میں ہارلڈ اہل مصر کا سابقہ مغربی تہذیب و تمدن سے پڑا اور (ہتیمی سے) یہ تہذیب ہمارے درمیان بھی پھیل گئی تو اس وقت علماء شریعت کے علاوہ باقی تمام جدید تعلیم یافتہ اور مذہب طبقہ نے اپنے اُس اسلامی ورثہ (اسلامی علوم و فنون اور تہذیب و تمدن) پر جو قدیم کتابوں میں بے ترتیبی کے ساتھ بکھرا ہوا تھا اور یورپین علمی اور تحقیقی کتابوں کی طرح منظم و مرتب نہ تھا۔ علمی اور تحقیقی گفتگو اور تبادلہ خیال کے لئے اپنے سامنے کوئی ہموار راستہ سبزان مستشرقین کی تصانیف کے ذریعہ، جنہوں نے ہماری ثقافت اور علوم و فنون کے مطالعہ میں، اور اپنے کتب خانوں میں ان کے ماخذوں کی تلاش و جستجو میں اپنی عمر میں صرف کر دی تھیں یہاں تک کہ بعض بعض مستشرقین ہماری ثقافت کے کسی ایک پہلو پر کتاب تصنیف کرنے میں بیس بیس سال لگے رہے ہیں اور ہمارے قدیم علماء کی کتابوں میں جو ماخذ بھی ان کے ہاتھ لگے ان سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کیا ہے۔

علمی اور تحقیقی کاموں میں علماء مغرب کے اس انہماک کے ساتھ مسلسل لگے رہنے کی عادت نے جو ان کی فطرۃ ثانیہ بن گئی ہے اور خود کو کلی طور پر ایسے کاموں کے لئے فارغ کر لینے کی قدرت نے (جس کے وسائل ان کو پورے طور پر استعماری حکومتوں کی جانب سے میسر ہیں) نیز ان مذہبی اور استعماری اغراض و مقاصد نے جن کی میں نشاندہی کر چکا ہوں، ان مستشرقین کو ہماری ثقافت (علوم و فنون اور تہذیب و تمدن) کو ایسے مرتب و منظم اسلوب پر پیش کرنے کی استطاعت بخشدی تھی جس کو دیکھ کر ہمارے جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی نگاہیں خیرہ، آنکھیں چکا چورہ اور عقلمیں مغلوب و مسحور ہو گئیں۔ خاص کر جب انھوں نے ان مستشرقین کی تصانیف کے اور ہماری قدیم علمی کتابوں کے اسلوبوں میں مقابلہ اور موازنہ کیا تو وہ ان مستشرقین کے علم اور وسعت معلومات سے اس قدر متاثر ہوئے کہ وہ (اسلامی موضوعات پر) انہی مستشرقین کی تصانیف سے استفادہ کرنے اور اقتباسات لینے لگے اس اعتماد پر کہ یہ مستشرقین ہمیشہ حق بات ہی کہتے ہیں اور ہماری جن مسئلہ اور ثابت شدہ حقائق سے انھوں

نے اختلاف کیا ہے ان میں انہی کا فیصلہ صحیح اور انہی کی رائے صائب ہے کیونکہ یہ لوگ اپنی تحقیقات میں دقیق علمی اسلوب کے ساتھ چلتے ہیں اور کہیں اس سے انحراف نہیں کرتے یہی وہ نقطہ ہے جس سے ان مغربی علماء (مستشرقین) کی تحقیقات اور ان کی آراء و نظریات پر اعتماد کی ابتدا ہوتی ہے۔

جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی کوتاہ کاری اور اس کے وجوہ و اسباب | یہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ کبھی ان اصلی اسلامی ماخذوں کی طرف رجوع اور استفادہ کرنے کی زحمت گوارا نہیں کرتا جن سے خود یہ مستشرقین اور مغربی مفکرین استفادہ کرتے ہیں اس کی متعدد وجوہ ہو سکتی ہیں :-

(۱) یا تو (استعداد اور اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے) ہمارے اصلی ماخذوں کی طرف رجوع اور ان سے استفادہ ان کے لئے دشوار اور دقت طلب ہے۔

(۲) یا یہ حضرات علمی اور تحقیقی کاموں میں بھی عجلت پسند ہیں اور کئے کر لئے کام کی تلاش میں رہتے ہیں۔

(۳) یا جو حقائق ہمارے علمی اور دینی حلقوں میں مسلم اور معروف ہیں ان کی مخالفت، کرنے کا شوق اور نئی تحقیقات پیش کرنے کا بھوت ان پر سوار ہے

سیاسی اور مذہبی بیداری اور ذہنی غلامی سے آزادی کا آغاز | ایک عرصہ تک ہم ان مغربی محققین اور مستشرقین کے مقابلہ میں اپنے نقص، کمزوری اور اپنے سے بے اعتمادی، کے شکار اور اس کے بگڑنے

ان کی عظمت، برتری اور ان کے ساتھ حسن ظن کے معقد رہے یہاں تک کہ جب (ہمارے ملک میں) سیاسی بیداری کی تحریکیں شروع ہوئیں اور مغربی تسلط سے سیاسی آزادی کا آغاز ہوا تو ہمیں اپنی فکری آزادی کی ضرورت کا شعور، اپنے شخصی وجود کی عظمت، کا احساس اپنی نومی تہذیب و تمدن اور مذہبی ورثہ (اسلامی عقائد و علوم) کی قدر و قیمت کا شعور اور اپنے دینی ورثہ عقائد و مشرعی اسلامی کے باب میں اب تک ان (دشمنان دین و ملت) مستشرقین پر اعتماد اور تکیہ کرتے رہنے پر رسوائی اور شرمندگی کا احساس، پوری شدت کے ساتھ ہمارے

اند پر پیدا ہوا اور یہ بیداری اور آزادی کی لہر ہمارے تمام مذہبی وغیر مذہبی تعلیم یافتہ حلقوں میں عام طور پر پھیل گئی، تب ہم نے ان مستشرقین کی علمی تحقیقات اور ان کے پس پشت ان کے ناپاک دینی تعصب اور استعماری اغراض و مقاصد کی حقیقت بے نقاب کرنی شروع کر دی اب ہم اس آزادی فکر کی اس کوشش و کاوش کی راہ میں برابر چل رہے ہیں لیکن ابھی تک اس تحریک کی قوت اور استقلال پایہ تکمیل تک نہیں پہنچا ہے اس لئے کہ سنت اللہی ہے کہ (ارتقا کی منزلیں تدریجی طور پر طے کی جاتی ہیں)

اس کے باوجود ہمیں کامل یقین ہے کہ ہم خدا کے حکم سے آزادی

خوش آئند مستقبل  
ایمان افروز نمائیں اور امیدیں

کی اس منزل پر ایک نہ ایک دن پہنچ کر رہیں گے یہاں تک کہ ایک دن وہ آئے گا کہ ہماری آنے والی نسلیں اس پر تعجب کریں گی کہ ہم کتنے سادہ لوح تھے جو ان مستشرقین کے دام فریب میں اس حد تک بھنس گئے اور عنقریب وہ دن بھی آئے گا کہ ہم اہل مغرب کے ورثہ (یورپین مذاہب و عقائد اور تہذیب و تمدن) کے تنقیدی مطالعہ کی طرف متوجہ ہونگے اور ان کے مذہب و ملت، علوم و فنون اور تہذیب و تمدن کو معیار تنقید پر رکھیں گے اور وہ دن بھی کچھ دور نہیں ہے جب ہماری آنے والی نسل خود ان اہل مغرب کے وضع کردہ معیاروں کو ان کے عقائد و علوم کے جانچنے اور پرکھنے میں استعمال کرے گی تب وہ کہیں گے: کہ اے خود ان مستشرقین کے معتقدات و علوم، ہمارے معتقدات و علوم دنیویہ کے مقابلے میں۔ جن کو یہ مستشرقین، ساقط و ناقابل اعتبار کہا کرتے تھے۔ کس قدر بیچ و پوچ، لہجہ اور بے حقیقت ہیں۔

ذرا سوچئے کہ تنقید کے وہ علمی معیار جو مستشرقین قرآن و حدیث کے پرکھنے میں استعمال کرتے ہیں اگر مسلمان انہی معیاروں پر ان کی مقدس کتابوں اور روایتی علوم کے پرکھنے میں برتنے لگیں تو ان کے پاس ان مقدس کتابوں اور تاریخی علوم کی کچھ قدر قیمت باقی رہے گی؟ ان کے پاس ان کے برحق ہونے کا کوئی ثبوت باقی رہے گا؟

ذرا سوچئے کہ اگر نقد و جرح کے ان علمی معیاروں کو جنہیں مستشرقین ہماری تاریخی

اور ہمارے ائمہ کے جاچنے کے لئے اپناٹے پھرتے ہیں اگر مسلمان آئندہ زمانے میں اس مغربی تمدن اور اس کے مذہبی مقدرات نیوان کے فاتحین، روڈس، اور علماء و محققین کے جاچنے پر کھنے میں استعمال کرنے لگیں تو اس کا نتیجہ جس شک و شبہ اور سوء ظن کی صورت میں ظاہر ہوگا کیا وہ اس نتیجہ سے جو مستشرقین ہمارے تمدن اور اکابر تمدن کو ہر کھ کر نکالتے ہیں، جیسا بد جہا بتر نہ ہوگا؟ اور کیا اس نمائشی مغربی تمدن کے بوسیدہ لباس کا تار و پود نہ بکھر جائے گا؟ اس معیار پر جرح و تنقید کے بعد کیا اس (یورپین) تہذیب و تمدن کے حامیوں، علمبرداروں، اور علماء و مفکرین، ادبا و شعراء اور سیاسی مدبرین کے چہروں کے رنگ فق نہ ہو جائیں گے؟ نہ ان کے پاس کوئی مذہبی تقدس نظر آئے گا (سیاسی تدبر) اور نہ اخلاق نہ ضمیر۔

بسا اوقات بیلچی چاہا کرتا ہے کہ کاش، ہم میں سے کچھ اہل علم حضرات اس یورپین تہذیب و تمدن اور اس کے علماء و مفکرین کی تاریخ اُمسی انداز و اسلوب پر لکھنے کے لئے خود کو تاریخ کہہ لیتے جس اسلوب پر یہ مستشرقین لکھتے ہیں اور وہ انداز و اسلوب یہ ہو کہ:-

مقالہ نگار کی ایک تمنا اور مستشرقین کے منہ میں لگام ڈالنے کی تدبیر

(۱) ہر گری پڑھی روایت کی تلاش و جستجو میں رہنا۔

(۲) صریح اور قطعی عبارتوں کو غلط معنی پہنانا۔

(۳) خوبیوں کو بُرائیوں کے قالب میں ڈھالنا۔

(۴) جو بھی خیر و خوبی ان اہل مغرب سے ظہور میں آئی ہو اس میں تسک و شبہ پیدا کرنا۔

اگر میری یہ آرزو کبھی پوری ہو جائے تو یقیناً یہ مغربی تہذیب و تمدن اور اس کے سرباوردہ رجال کا ایک ایسی مشکاک خیز صورت اور ذلت آمیز شکل میں منظر عام پر آئیں کہ غیروں سے پہلے خود یہ مستشرقین اس کو کدو سمجھیں گے آپ کے خیال میں ہم میں سے کوئی اس بلکہ ان کو اٹھانے کے لئے تیار ہوگا یعنی اہل یورپ جن تنقیدی معیاروں کا جس اسلوب سے استعمال کیا کرتے ہیں۔ جس کا میں نے ابھی ذکر کیا۔ انہی تنقیدی معیاروں کو

اسی انداز سے خود ان کی، ان کے معتقدات کی، ان کے تہذیب و تمدن کی تصویر کشی کے لئے استعمال کرنے کی ذمہ داری لے؟ تاکہ یہ مستشرقین بچشم خود اس تصویر کو دیکھیں مطالعہ کریں اور اس کے بعد محسوس کریں کہ یہ طریقہ جرح و تنقید جس سے وہ ہماری تاریخ و تمدن ہمارے دین و مذہب کی "حقیقت" معلوم کرنے کے لئے استعمال کرنے کے دعویٰ ہیں وہ کس طرح خود ان کے لئے وبال جان و ایمان بن گیا۔ تب جا کر ممکن ہے کہ یہ مستشرقین اس نسخہ و تحریف کرنے، تاواقف لوگوں کو گمراہ کرنے اور کسی تہذیب و تمدن کی عمارت کو ہمارا کرنے کے ذلیل اور کینے مشاغل کے سلسلے کو مزید جاری رکھنے میں کچھ شرم و عار محسوس کریں۔

**اب وقت آگیا** جاننے کے لئے ان مستشرقین کے ماخذوں (کتابوں) پر اعتماد کیا کرتے

تھے حالانکہ ان کے ماخذ خود ہماری کتابوں اور تصنیفوں کے علاوہ اور کچھ نہیں ہیں۔ اور اگر اس سے پہلے ہمیں ان ماخذوں کا علم نہ تھا تو بخدا اب تو وقت آگیا ہے کہ ہم اپنی پیتھانیوں کے اپنے ماخذوں سے جہالت کے رسوا کن داغ کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے مٹا لیں اور ان ماخذوں سے استفادہ کرنے میں، ہماری زبان و ادب سے نا آشنا ان اجنبیوں یعنی مستشرقین پر بھروسہ کرنے کے عار کو اپنے دامن سے ہمیشہ کے لئے دھو ڈالیں اور یہ دشمن دین و ایمان متعصب مشرق ہمارے دین و علماء دین کے متعلق جو شک و شبہ اور سوء ظن رکھنے کی ہم سے توقع کرتے ہیں اس بداعتہ ادوی کے رسوا کن عیب و عار کو اپنے سے دور کر دیں اور ان کی توقعات کو خاک میں ملا دیں۔ بخدا اب وقت آگیا ہے کہ ہم اس علمی کاغذ کو انجام دیں، اس لئے کہ اب ہم نے شک و شبہ اور سوء ظن کے گرد و غبار میں ڈبلے ہوئے اپنے علمی خزانوں کو اس گرد و غبار پاک و صاف کر کے علمی دنیا کے سامنے بکھر دیا ہے اور باعزت بیداری، شخصی خود اعتمادی اور عزت نفس کے احساس و شعور سے ہمارے قلوب لبریز ہو رہے ہیں۔

اور اگر اس کے بعد بھی کسی کو ان مستشرقین کے علم و فہم اور ہمارے علوم کے متعلق،

اُن کی رائے کے ساتھ حسن ظن باقی ہے تو اس کو چاہیے کہ وہ اس کتاب السنۃ وما کانہا فی التشریح الاصلاحی) یا اور اسی قسم کی دوسری کتابوں کا۔ جو ان مستشرقین کی دینیہ کاریوں کا پمدہ چاک کر رہی ہیں۔ بغور تمام مطالعہ کرے تو اس مطالعہ سے ان مستشرقین کی اصلی صورت، اور اُس کے برعکس ان کی وہ مصنوعی صورت جس میں یہ خود کو پیش کرتے ہیں، دونوں کھل کر سامنے آجائیں گی۔

واضح رہے کہ اگر ایک طرف ہم گولڈ زیہر جیسے محرفین اور گمراہ سگن ایک شبیہ کا ازالہ شخصیتوں کے ساتھ شدت اور سختی کا برتاؤ کرتے ہیں تو دوسری

طرف ہم ان انصاف پسند مصنفین کی خدمات کو بھی نظر انداز نہیں کرتے بلکہ سراہتے ہیں، جنہوں نے ہماری قدیم کتابوں کی نفیس حقائق و معلومات کو جو بہوشانہ کیا ہے اور مسلسل "حق و حقیقت" کی تلاش و جستجو میں لگا رہنا ان کی پسندیدہ عادت بن گئی ہے اس لئے کہ "علم" کسی خاص قوم کی جائیگر نہیں ہے اور "اسلام" تو اللہ کا دین ہے اور تمام عالم کے لئے ہے، یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی قوم اس کی فہم و بصیرت کو اپنے لئے مخصوص (برزرو) کر لے بلکہ اس کو جو چاہے اور جس طرح چاہے سمجھے اور استفادہ کرے شرط صرف یہ ہے کہ وہ "علما" کی صفات کا حامل ہو یعنی انصاف پسند جو حق کی تلاش میں نیک نیت ہو اور تعصب و ہوائے نفس سے اس کا ضمیر پاک ہو۔

آخر میں، مستشرقین سے متعلق اس خاتمہ کلام اور غصتاف بولون کا منصفانہ بیان بحث کو میں محقق غصتاف بولون کے

حقیقت افزو بیان پر ختم کرتا ہوں اس بیان میں موصوف نے ہمارے ورثہ (اسلامی علوم اور تہذیب و تمدن) کے متعلق علماء مغرب (مستشرقین) کی نا انصافیوں کے اور ہمارے تمدن کی برتری سے اُن کے انکار کے حقیقی اسباب کا تجزیہ کیا ہے۔

علامہ غصتاف بولون اپنی کتاب حضارۃ العرب میں اسلامی تمدن کی مغرب (یورپ) پر اندازہ اور جدید مغربی تمدن کی نشوونما میں اس کی کار فرمائی کو دلائل پر مبنی سے ثابت کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

یہ تمام دلائل پڑھنے کے بعد ایک قاری یہ سوال کرتا ہے کہ دور حاضر کے علماء و محققین جو بظاہر آزادی فکر اور آزادی رائے کو ہر دینی اور مذہبی معیار سے بڑھ کر رہنا اصول قرار دیتے ہیں، عرب تمدن کے ان اثرات کا کیوں انکار کرتے ہیں؟ یہ سوال جو میں خود بھی کبھی کبھی اپنے دل سے کیا کرتا ہوں، اس کا جواب میرے پاس صرف ایک ہی ہے (اور وہی اس سوال کا آخری اور حقیقی جواب ہے) اور وہ یہ ہے کہ ہماری ذہنی اور فکری آزادی درحقیقت صرف بعض ظاہری چیزوں تک محدود و منحصر ہے اور بعض موضوعات (مباحث) میں تو ہم یقیناً اپنے دعوے کے برعکس ذہنی اور فکری طور پر قطعاً آزاد نہیں ہیں۔

اس لئے کہ ہر انسان کی چارے نزدیک دو شخصیتیں ہوتی ہیں ایک "عمری شخصیت" جس کو مخصوص طرز تعلیم اور مخصوص اخلاقی اور ثقافتی ماحول نے جنم دیا ہے دوسری وہ قدیم اور لاشعوری شخصیت جو غیر محسوس طریق پر اپنے آباؤ اجداد کے کانساموں پر جمی ہوئی ہے اور تبصر کی لکیر کی طرح امنٹ ہے۔ اس لئے کہ وہ ماضی بعید اور زمانہ ہائے وراثت کی پیداوار ہے۔ یہی اور صرف یہی لاشعوری شخصیت ہے جو اکثر و بیشتر انسانوں کے اندر سے بولتی ہے اور "ضمیر کی آواز" کہلاتی ہے اور یہی لاشعوری شخصیت ان کے قاب میں مختلف ناموں سے "معتقدات" کو جو قرار و پائیدار رکھتی ہے اور یہی شخصیت ان تمام افکار و آراء کا ان پر القاء کرتی رہتی ہے۔ یہی آراء و نظریات ہوتے ہیں جو صرف ظاہر میں آزاد نظر آتے ہیں اسی لئے ان کا احرام کیا جاتا ہے حتیٰ کہ یورپ چند صدی تک برابر جن کو اپنا سب سے بڑا غوثا دشمن سمجھتا رہا ہے وہ حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پیرو ہیں۔ اس لئے کہ جیسے وہ ہم (اہل یورپ) کو اپنے جنگی اسلحہ سے خوفزدہ کیا کرتے تھے۔ جیسا کہ شارل ماٹیل اور ویلیبی لٹائیوں کے زمانے میں ہو چکا ہے۔ یا قسطنطنیہ کی فتح کے بعد تمام یورپ کو فتح کر لینے کی دھمکیاں دیا کرتے تھے

اسی طرح وہ اپنے دوسری تہذیبوں کو مٹا ڈالنے والے اسلامی تمدن کی عظمت و برتری کو جتلا کر ہم (اہل یورپ) کو ذلیل و خوار بھی کیا کرتے تھے۔ ہم ان کے اس مادی و روحانی تغلب و تسلط سے ابھی کل ہی تو آزاد ہوئے ہیں (آئی جلدی اس عداوت اور دشمنی کو کیسے بھول سکتے ہیں)

غرض اسی طرح مسلسل کئی صدیوں تک اسلام اور مسلمانوں کے خلاف (عداوت اور دشمنی کے) موردی اور اہام و خیالات کی تہ پر تہ جیتی رہی ہے اسی لئے دو ہمارے قومی مزاج کا جزو و لاینفک اور طبیعت ثابینہ بن گئی ہے اور ہماری فطرت میں ایسی ہی راسخ ہو گئی ہے جیسے یہودیوں کی فطرت میں نصرانیوں کی عداوت دیکھنا، جو کبھی چھپ تو جاتا ہے لیکن اس کی گہرائی اور پائیداری میں مطلق فرق نہیں آتا۔

پھر جب ہم مسلمانوں کے خلاف اپنے موردی اور اہام و خیالات میں ایک اور موردی وہم کا اضافہ کر لیتے ہیں جو صدیاں گزرنے کے ساتھ ساتھ ہمارے مذہب تک و نظر کی اس قابل نفرت کی کار فرمائی سے برابر بڑھتا رہا ہے جو ہمیں بتلاتی ہے کہ قدیم گزشتہ زمانے میں صرف یونان اور لاطین (ایتالیہ) علوم و ادب کا واحد حشر و شہیم تھے اور بس، تو اس تجزیہ کے بعد ہم باسانی اس حقیقت کا راز پاسکیں گے کہ یورپ کے تمدن کی تاریخ پر عربوں کے عظیم اثرات کا عام طویل سہم (یورپین اقوام) کیوں انکار کرتے ہیں؟ حتیٰ کہ بعض فضلاء مغرب تو اس تصور کو بھی اپنے لئے موجب تنگ و عار محسوس کرتے ہیں کہ مسیحی یورپ اپنے تاریک و درخوش سے نجات حاصل کرنے میں ان کا فروغ کا (یعنی مسلمانوں کا) اس لئے کہ اہل مغرب مسلمانوں کو اسی لقب سے یاد کرتے ہیں) کس قدر ممنون احسان ہے تو جھلا ایسا اٹھلا ہوا عار تو مشکل ہی سے (یورپین اقوام کے لئے) قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اس کے بعد یونان اپنی اسی کتاب (حضارة العرب) کے حاشیہ میں اسی بحث کے سلسلہ



سے موسیورنیاں کی ایک تقریر کا ذکر کرتا ہے جو رینیاں نے اسلام کے موضوع پر "سورہوں" میں کی تھی اور اس کو بولون بطور مثال پیش کرتا ہے کہ دیکھئے ایک فاضل محقق کے ذہن میں بھی یہ بے حقیقت سوروشی اوہام و خیالات باطلہ کس طرح ثقافت کے ساتھ گھل مل گئے ہیں اور اس کے دماغ میں ایسی بچھلی چھا رکھی ہے کہ وہ بہت سے تاریخی امور کے متعلق فیصلہ کرنے میں پریشان و مضطرب نظر آتا ہے یعنی وہ ایک طرف تو چھ سو سال تک علوم و فنون کے عربوں کے زیر سرپرستی منازل ارتقا طے کرنے کا اعتراف کرتا ہے لیکن دوسری طرف یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اسلام نے سائنس و فلسفہ پر انتہائی ظلم کیا ہے اور اپنے مفتوحہ ممالک میں فلسفہ کا بالکل گلا گھونٹ دیا۔ فاضل رینیاں کی اس تقریر میں جو اس نے مذکورہ ذیل الفاظ پر ختم کی ہے۔ اسی قسم کے اور بھی بہت سے تضاد پائے جاتے ہیں وہ الفاظ یہ ہیں:

"ایسا کبھی نہیں ہوا کہ میں کسی مسجد میں خوف سے لرزتا، اچکپاتا داخل  
 نہ ہوا ہوں یا میں نے اپنے دل میں اس پر حسرت و محسوس کی ہو کہ میں مسلمان  
 نہیں ہوں" ۱۷

(۷)

## پروفیسر ایوب کی کتاب کا چوتھا ماخذ قصے کہانیوں کی ادبی کتب

یہ ہے وہ قصے کہانیاں جن کو پروفیسر ایوب نے بعض ادب کی کتابوں سے نقل کیا ہے تو ان کا تو وجود ہی اس علمی تحقیق "سائنٹیفک ریسرچ" میں جس کا انہیں دعویٰ ہے ہمارے لئے سب سے زیادہ تعجب نیز ہے (جہاں قصے کہانیاں کجا علمی تحقیق) عجیب بات یہ ہے کہ پروفیسر موصوف ان تمام علمی حقائق کو تو بیکسر نظر انداز کر دیتے ہیں جن کے مطابق ائمہ حدیث، ائمہ فقہ اور ائمہ مجتہدین نے اپنی محققانہ تصنیفات و تالیفات میں روایت کیا ہے

۱۷ یہ وہ تقریر ہے جس کی مفتی محمد عبدہ رحمۃ اللہ علیہ نے اسی زمانے میں مشہور و معروف تردید کی ہے۔  
 ۱۸ حضرات العرب ترجمہ پروفیسر عادل زعتر رحمہ اللہ ص ۶۸۸، ۶۹۰ دوسرا ایڈیشن۔

صرف اس لئے کہ وہ حقائق ان کے دل کو نہیں لگتے، اور ان کے بجائے وہ ایسی کتابوں کا رُخ کرتے ہیں جو رجالِ حدیث کے راویوں کی تاریخ کو مضبوط کرنے کے لئے نہیں لکھی گئیں اور نہ ہی ان کی تصنیف کا مقصد روایات حدیث کی سیرت، اور حالات زندگی کو بیان کرنا تھا بلکہ وہ کتابیں تو صرف اس لئے تالیف کی گئی تھیں کہ ایسے عجیب و غریب واقعات، قصے اور کہانیاں یکجا جمع کر دی جائیں جن کو لوگ اپنی مجلسوں میں سنا کر مزے لیں اور دل بہلائیں۔ نہ صرف یہ بلکہ وہ تو اپنی خواہشات، محانات اور خیالات و افواہ کے مطابق ان کو خوب بڑھا چڑھا کر بیان کرتے ہیں تاکہ لوگ زیادہ سے زیادہ نطفہ اندوز ہوں ایسی کتابوں کو محقق موصوف سامنے رکھتے ہیں اور ان قصوں کہانیوں سے ایسے اہم دعوؤں کے لئے دلائل و شواہد اخذ کرتے ہیں کہ اگر وہ صحیح ثابت ہو جائیں تو سنت کا وجود ہی سرے سے ختم ہو جائے۔

کیا علمی تحقیق — سائنٹفک ریسرچ — کا یہی طریق کار ہے؟  
**گولڈ تسیہر کی سنت**  
 ہاں یہ یہودی مستشرق گولڈ تسیہر کی سنت فرد ہے جو موطا مالک کی روایتوں کی تو تکذیب کرتا ہے اور دمیری کی کتاب حیوۃ الحیوان میں جو کچھ لکھا ہے اس کی تائید کرتا ہے۔

ہمارے علماء کے نزدیک — جو البوریہ کی تحقیق کے مطابق محققین کے زمرہ سے خارج ہیں — تو یہ مسلم ہے کہ حدیث کا علم فقہ کی کتابوں سے اخذ نہیں کیا جاسکتا اسی طرح تفسیر کا علم لغت کی کتابوں سے نہیں اخذ کیا جاسکتا کیونکہ ہر علم کے اپنے اپنے ماخذ الگ ہوتے ہیں جن سے اس علم کے حقائق و مسائل کا پتہ چلتا ہے

جدید فن تاریخ میں بھی یہ بات مانی جاتی ہے کہ تاریخ کے حقائق و واقعات صرف ایسی تاریخی کتابوں سے لئے جائیں گے جو ثابت شدہ اور قابل اعتماد میں جو شخص ایسے ماخذ و تاریخی واقعات اخذ کرے گا جو قابل اعتبار و اعتماد نہیں ہیں اس کی تحقیق کی کوئی علمی قدر و قیمت نہیں ہوگی اور نہ ہی جو مصنف یہ رویہ اختیار کرے گا، قابل احترام علماء و محققین کے نظروں میں اس کا کوئی مقام و احترام ہوگا۔

اب آپ ہی بتلائیے ہم محقق موصوف پر و فیسرا البوریہ کے بارے میں کیا کہیں جو

انتہائی اہم موضوع۔ حفاظت حدیث۔ پر ظلم اٹھانے چلے ہیں اور ایک ایسے شخص کو گزانا چاہتے ہیں جس کا مقام سنت کی تاریخ میں چودہ سو سال سے مسلم ہے اور لاکھوں انسانوں کی نظروں میں صحابہ کے عہد سے لیکر ہمارے زمانہ تک انتہائی عزت، اعتماد اور احترام کا مالک رہا ہے اور پروفیسر ابوریہ اپنی اس انتہائی اہم تحقیق اور نئی دریافت میں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک جلیل القدر صحابی پر اس عظیم پورشن میں، اعتماد کرتے ہیں اور ثبوت پیش کرتے ہیں ثعلابی کی کتاب تھمارا لقلوب سے، بدیع الزماں ہمدانی کی مقامات سے، اسی طرح وہ ابو نعیم اصبہانی کی کتاب حلیۃ الاولیاء کی گرمی پڑھی سندوں والی روایتوں پر بھروسہ کرتے ہیں اور اپنی "علمی تحقیق" کے لئے ان سے ثبوت مہیا کرتے ہیں۔ حالانکہ ابو نعیم نے یہ کتاب حلیۃ الاولیاء۔ مسلمان مہونگیاء اور زہد و تقویٰ کا میلان رکھنے والے عباد و زہاد کے لئے لکھی ہے اس کتاب میں صحیح، سند والی روایتیں بھی ہیں اور غیر صحیح سند والی بھی۔ حلیۃ الاولیاء کے مصنف رحمہ اللہ نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ انھوں نے اس کتاب کو اس لئے تصنیف کیا ہے کہ سماجِ حال حدیث کی تاریخ کے لئے اس کتاب سے استفادہ کیا جائے۔ جن حقرات نے اس کتاب حلیۃ الاولیاء کو پڑھا ہے اور اس کی سندوں کی چھان بین کی ہے وہ جانتے ہیں کہ ہم نے اس کتاب اور اس کی سندوں کے متعلق جو کچھ کہا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔

پروفیسر ابوریہ کی اس حرکت کے متعلق ہم اس کے سوا اور کیا کہیں کہ اگر انھیں اس کا علم تھا کہ اس قسم کی کتاب کی روایات پر اعتماد کرنا علمی تحقیق سے نا آشنا لوگوں کا فعل ہے تب تو انھوں نے خود ہی اپنا مقام علمی تحقیق سے نا آشنا مصنفین کے زمرہ میں تجویز کر دیا اور اگر ان کو اس کا علم نہ تھا تو انھوں نے خود ہی اپنی اس علمی تحقیق کی قدر و قیمت کا فیصلہ کر دیا جو اس ایک ہزار سال کے طویل عرصہ میں کسی مصنف کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی۔

یہ ہے ان ماخذوں۔ تصانیف و نظریات۔ کی حقیقت جن کے ذریعہ محقق محض پروفیسر ابوریہ نے جمہور علماء و محدثین کی ہزار سالہ تحقیق سنت کے برعکس سنت کے متعلق اپنی تحقیق، بلکہ نئی دریافت کے لئے ثبوت فراہم کیا ہے۔

باقی جن لائق اعتماد ماخذوں۔ کتابوں۔ کا انہوں نے اپنی شہداء فرہست کتب حوالہ میں ذکر کیا ہے ان کے متعلق ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ان کتابوں کی عبارتوں میں موصوف نے تحریف اور قطع برید سے کام لیا ہے یا ان کو بے محل استعمال کیا ہے اور ان کو وہ معنی پہنائے ہیں جو ان کے لکھنے والوں کے حاشیہ خیال میں بھی نہ آئے ہوں گے۔ عمر حاضر کا یہ وہ علمی کمال ہے جس پر شیطان بھی رشک نہیں کر سکتا۔ اور یہ وہ خصلت ہے جس کے مالک مصنف کی ہرگز تریف نہیں کی جاسکتی۔

اس سلسلہ میں کم سے کم جو کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ پروفیسر ابواریب نے اصول حدیث کی اصطلاح کے مطابق۔ اپنے پڑھنے والوں کے لئے بتائیں (دھوکہ دہی) سے کام لیا ہے اور خود مصنف کا دعویٰ ہے۔ جسے انہوں نے امام شافعیؒ سے نقل کیا ہے۔ کہ جس شخص نے ایک دفعہ بھی تلمیذ کی ہو اس کی کوئی بات بھی نہیں مانی جاتی اور اعتماد اٹھے جاتا ہے۔

(۸)

## پروفیسر ابواریب کی تحقیق سنت سے برآمد شدہ نتائج

اور ان کا تنقیدی جائزہ

آخر میں پروفیسر ابواریب کی تحقیق سنت سے جو نتائج نکلتے ہیں ان کا خلاصہ اور اس پر اپنی رائے ذیل میں درج کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

(۱) اول یہ کہ پروفیسر ابواریب کی تحقیق کے مطابق سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مدوں نہیں ہوئی، ان کی رائے میں اس کا سبب یہ تھا۔ جیسا کہ جمہور علماء کا خیال ہے۔ کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی ممانعت فرمادی تھی۔ یہاں تک تو مصنف جدید و قدیم جمہور محققین کے ساتھ ہیں۔

(۲) دوم یہ کہ مصنف کی رائے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں سنت کا مدون نہ ہونا ہی مسلمانوں کے مختلف فرقوں کے درمیان اختلاف پیدا ہونے کا سبب بنا اور اسی کوتاہی نے حدیث میں جھوٹ بولنے اور حدیثیں گھڑنے کا دروازہ کھول دیا جس

سے سب سے بڑا نقصان یہ پہنچا کہ واقعی اور حقیقی سنت ضائع ہو گئی۔

اس تحقیق سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مصنف کے زعم کے مطابق گویا ان دونوں دینی مسزٹوں کی ذمہ داری۔ الیاذ باللہ۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس پر عائد ہوتی ہے اور لازمی طور پر اس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ اگر نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اتنی سوجہ بوجہ بھی ہوتی جتنی استاذ البوریہ کو اپنی اس علمی تحقیق میں حاصل ہے تو دین کو یہ نقصان نہ پہنچتے۔

میں نہیں کہہ سکتا پروفیسر البوریہ اپنی علمی تحقیق کے اس ناگوار ترین نتیجہ کو پسند کریں گے کہ نہیں؟ میرے خیال میں تو ایک ادنیٰ مسلمان کو بھی جو خدا پر، روز قیامت پر اور اس کے رسول معصوم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہو اس کی خود رانی اور خود سری اس حد تک نہیں لے جا سکتی۔

ہم زیادہ سے زیادہ مصنف کی طرف سے معذرت یہ کر سکتے ہیں کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا یعنی کسی شخص کے مسلک پر لازمی نتیجہ کے طور پر جوام مرتب ہو اس امر کو اس شخص کا مسلک نہیں کہا جاتا۔ جیسا کہ ہمارے علماء و کلام رحمہم اللہ نے فرمایا ہے۔ بالفاظ دیگر مصنف کی طرف سے صفائی میں یہ کہا جا سکتا ہے کہ ممکن ہے کہ ان کی تحقیق سے جو قبیح۔ طحندانہ۔ نتیجے نکلتے ہیں وہ ان کا اعتقاد نہ رکھتے ہوں۔

(۳) مصنف کی تحقیق علمی کا حاصل یہ ہے کہ صحیح احادیث اگرچہ وہ مصنف کے معیار کے مطابق صحیح بھی ہوں تب بھی وہ عام اور مسلم دین کا مصداق نہیں ہیں جس کا اتباع تمام مسلمانوں پر لازم ہو اس لئے کہ عام اور مسلم دین تو وہ ہے جو قرآن عظیم سے ثابت ہے اس لئے کہ قرآن عظیم تو اتنا ہے یا پھر وہ امور جو عملی سنت۔ عملی توارث۔ سے ثابت ہوں کیونکہ ایسی عملی سنت۔ فعلی حدیثیں۔ عملی توارث کی وجہ سے متواتر بن جاتی ہیں۔

باقی عملی سنت کے ما سوا یعنی سنت قولیہ۔ قولی احادیث۔ پر عمل کرنا تمام مسلمانوں پر ضروری اور لازم نہیں ہے بلکہ ہر مسلمان کو اختیار ہے کہ اس قسم کی احادیث میں سے جو چاہے لے لے اور جو چاہے چھوڑ دے اس لئے کہ ان احادیث کو ترک کر دینا موجب کفر نہیں ہے اور جس چیز کی حقیقت یہ ہو اس پر عمل کرنے یا نہ کرنے کی ہر مسلمان کے لئے گنجائش ہے۔

اس کے علاوہ کہ مصنف کی تحقیق کا یہ خطرناک حاصل اور نتیجہ کتاب اللہ۔ قرآن عظیم۔ کے مرتب مخالف اور اسلامی شریعت کے کل وراثہ۔ احکام شرعیہ۔ کا خاتمہ کر دینے کے مراد ہے، یوں بھی یہ نظریہ تو اسلامی عقائد اور اسلامی شریعت میں انتشار و فوضویت۔ انارکی اور خود لائی۔ کی طرف ایک کھلی دعوت ہے جس کا کوئی بھی ایسا شخص ہرگز قائل نہیں ہو سکتا جس کو اپنی شخصیت کا اپنے دین کا اور اپنی قوم کے اجتماعی وجود اور ہستی کا ذرا بھی پاس ہو۔

رہا پروفیسر البوریہ کا اپنے اس نظریہ کی تائید میں امام محمد عبدہ ادوان کے شاگرد رشید رشید رضارحمہما اللہ کے اقوال کا سہارا لینا، تو ان دونوں بزرگوں کے بارے میں ہماری مخصوص رائے ہے جس کو ہم نہ کسی کے سر تھوپنا چاہتے ہیں اور نہ ہی اس کی وجہ سے ان دونوں بزرگوں کی قدر و منزلت اور دینی مساعی کو ذرا بھی ٹھیس لگانا چاہتے ہیں وہ یہ کہ:

بلاشبہ شیخ محمد عبدہ رحمہ اللہ ہمارے عہد حاضر کے سب سے بڑے مسلمانوں کی اصلاح کی تڑپ رکھنے اور اس کے لئے جان توڑ کوشش کرنے والے لوگوں میں تھے وہ اپنے زمانہ میں اسلام کے عظیم فلسفی، اسلام کی لسان ناطق۔ ترجمان اسلام۔ اور عقل منکر۔ دانشور اسلام۔ تھے ان کی ہستی حیرت انگیز اسلام کی حفاظت کے لئے ایک خارا شگاف تلوار تھی جس نے اسلام کے ہر دشمن سے، یورپ کے ہر افراتفری واز سے اور خاص کر سامراجی قوموں سے حیرت انگیز دفاع کیا ہے نیز ان کی ہستی اسلام کی ایک ایسی جگمگاتی بونی منارہ نور۔ سرچ لائٹ تھی جس نے مسلمانوں کے اس عبود کو توڑا ہے جو عالم اسلامی پر سیکڑوں برس سے چھایا ہوا تھا۔

ان تمام فضائل و کمالات کے باوجود وہ حدیث کے علم میں بڑی حد تک کم مایہ اور تہید ست تھے، ان کی رائے تھی کہ اس زمانہ میں عقلی اور منطقی دلائل و براہین اسلام کے دفاع کے لئے بہترین ہتھیار ہیں۔

ان دونوں عوامل کی بنا پر سنت اور اس کے راویوں کے بارے میں نیز حدیث پر عمل اور اسکی اہمیت کے بارے میں ان کے مخصوص نظریات تھے جن کو البوریہ جیسے ابن الوقت محقق اپنے لئے سہارا بنا سکتے ہیں تاکہ ان کا نام لیکر حدیث اور راویان حدیث کے بارے میں اپنے (مشرقی) افکار و خیالات کو مسلمانوں کے سامنے پیش کر سکیں۔

سید رشید رضی رحمہ اللہ کے متعلق ان کے مقالات و تصنیفات کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتداً تو وہ بھی اپنے استاد شیخ محمد عبدہ کے نقطہ نظر سے ہی متاثر تھے اور اس کے نتیجہ میں شیخ محمد عبدہ کی طرح شروع میں وہ بھی حدیث سے تہدیدت اور علوم حدیث سے نابلد تھے لیکن اپنے استاد محمد عبدہ کی وفات کے بعد جب انہوں نے اپنے استاد کی جگہ خود اصلاح کا علم اپنے ہاتھ میں لیا تو اس وقت انہوں نے فقہ اور حدیث وغیرہ علوم و روایت کی گہرائیوں میں اترنا اور اسلام کی حمایت اور مسلمانوں کی اصلاح میں ان علوم سے کام لینا شروع کر دیا یہاں تک کہ عالم اسلام کے کسی سبھی گوشہ میں جو بھی دینی مشکلات مسلمانوں کو پیش آتیں ان کے حل کرنے کے لئے ان کی طرف رجوع کیا جاتا تو دینی ضرورت کے تقاضے سے ان کے پاس حدیث کا بہت کافی ذخیرہ جمع ہو گیا اور علوم حدیث میں بھی ہمارے تمام حاصل کی اور بالآخر وہ سنت کے سبھی زبردست علمبردار بن گئے خصوصاً مصر میں تو وہ حدیث و علوم حدیث کی ہمارے میں بھی ممتاز شخصیتوں میں شمار ہونے لگے اور حدیث میں ہر ممتاز مقام ان کو اس لئے بھی حاصل ہوا کہ اس زمانہ میں جامعہ انہس کے علماء حدیث اور علوم حدیث کی طرف سے بے اعتنائی برت رہے تھے اور ان کا ضعف اور تہجر اس زمانہ میں فقہ کلام لغت وغیرہ فنون میں بہت زیادہ تھا۔

میں نے سید رشید رضا رحمہ اللہ کا آخری زمانہ پایا ہے۔ میں ان کے مکان پر بغرض استفادہ آیا جا کر تا تھا میں ان کے عمیق علم، فہم شریعت اور سنت کے دفاع میں ان کی ہمارے سے استفادہ کیا کرتا تھا۔ بحیثیت ایک شاگرد کے ان کی سوانح حیات لکھنے کا جو قرض مجھ پر عائد ہوتا ہے اس کے پیش نظر اپنے کو اس امر کی گواہی دینے پر مجبور پایا ہوں کہ سید رشید رضا سنت - احادیث تالیف - پر شدت کے ساتھ عمل کرنے والے اور فقہی مذاہب میں جو چیزیں سنت کے خلاف ہیں ان کا شدت سے انکار کرنے والے علماء میں سے تھے۔ میں ہر وہ بے وقوف کے ساتھ کہتا ہوں کہ اگر سید رشید رضا اُس وقت زندہ ہوتے جب پروفیسر البوری نے اپنی کتاب شائع کی ہے تو سب سے پہلے سید رشید رضا اس کتاب کے بیشتر حصوں کا رد لکھتے۔

(۴) پروفیسر البوری کی اس جدید علمی تحقیق کا جو تھا حاصل اور نتیجہ یہ ہے کہ اہل اسلام

اور فقہاء اُمت میں سے جن علمائے اسلامی قانون کے سلسلہ میں حدیث کے ساتھ اعتقاد اور اہتمام کیا وہ سنت کی چھان بین کر کے صحیح اور غیر صحیح روایتوں کو الگ کرنے کے اہل ذہن تھے اور ان کے برعکس ارباب ادب و لغت اُوبا اور عقلیت پرست معتزلہ بیشک نقد حدیث کے اہل تھے۔

سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے باب میں پروفیسر ابوسایبہ کی ذہنی غیرت و محبت اور اللہ عز و جل کے دین کے معاملہ میں ان کے تقویٰ اور پرمیزگاری کا جائزہ لینے اور مزادہ لگانے کے لئے پروفیسر موصوف کے ان نظریات اور ان کے اس لازمی نتیجہ کا نقل کر دینا ہی بہت کافی و وفا فی ہے اس پرمیزد کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔

(۵) پروفیسر البوریہ کی سنت سے متعلق اس علمی تحقیق کا جو انہوں نے اس کتاب میں پیش کیا ہے پانچواں لازمی نتیجہ یہ ہے کہ پورے تیرہ سو سال تک صحابہ تابعین، فقہاء اسلام اور ائمہ حدیث سب کے سب حضرات ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی احادیث پر اعتماد کرنے میں سہو کا کھاتے رہے ہیں وہ ان کی اخلاقی پستی، نسلی حقارت اور اموالیوں کو نموش کرنے کے لئے جھوٹ بولنے کی جرأت کو مطلق نہ سمجھ سکے۔ پروفیسر البوریہ نے جس حقیقت کو آج تیرہ سو سال بعد سمجھ لیا یہ حضرات پوری تیرہ صدیوں میں اس کو نہ سمجھ سکے۔

کس قدر حسرتناک ہے مسلمانوں کی یہ محرومی اور سیاہ بختی کہ وہ ان پوری تیرہ صدیوں میں پروفیسر البوریہ جیسے محقق کی صائب رائے اور دقیقہ رس نظر سے محروم رہے۔

اور کس قدر افسوسناک ہے اسلام کی یہ کوریختی کہ اسے مسلسل تیرہ سو سال تک تکوا ایسے بھولے بھالے، عقل و بصیرت سے کورے ائمہ اور علماء نصیب ہوئے جنہوں نے اپنی کٹا بول میں اپنی فقہ میں..... اور اپنے اجتہادات میں ایسے کم مایہ شخص پر اعتماد کیا جو ذلیل و حقیر تھا، بیوقوف تھا جھوٹا تھا اور جو ہر وقت مال و متاع جمع کرنے اور ترلقھے فراہم کرنے کی فکر میں لگا رہتا تھا۔

(۶) پروفیسر البوریہ کی اس علمی تحقیق — سائنٹیفک ریسرچ — کا چھٹا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ چونکہ سنت — ذخیرو احادیث — میں موضوع روایتیں داخل ہو گئیں، معتزلہ و یاں



حدیث نے خود اپنے اقوال بھی حدیثوں میں شامل کر دیئے نیز شدن و ذہ، نکلمات اضطراب اور روایت بالمعنی جیسی خامیاں اور کز دریاں بھی روایت حدیث میں نہایت کر گئیں اس لئے حدیث کا سارا کا سارا ذمیرہ مشکوک و مشتبہ ہو گیا، حدیث کے صحیح ٹچوٹے۔ کتب حدیث۔ بھی قابل اعتماد اور لائق اعتبار نہ رہے۔

یہ وہ نتیجہ ہے جو پروفیسر ابو ریحہ کی کتاب کا پڑھنے والا ہر وہ قاری آپ سے آپ نکالنا جس کو حدیث اور علوم حدیث کا حقیقت نہ ہوا اور سہی وہ نتیجہ ہے جس کے لئے متعصب یہودی اور عیسائی مستشرقین گذشتہ ادوار میں سسے توڑ ٹخنیں کر چکے ہیں اور اس زمانہ میں سبھی اس کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں۔

اس کے باوجود پروفیسر موصوف کا دعویٰ ہے کہ یہ کتاب۔ اضواء علی السنن المحمدیہ۔ انھوں نے تو قوی سنت۔ احادیث قولیہ۔ کی حمایت اور دفاع کے لئے اور ان کو موضوع احادیث اور خارجہ اقوال کی آمیزش سے پاک و صاف کرتے کی غرض سے لکھی ہے اور ان کا مقصد اللہ کی رضا اور خوشنودی کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

خدا را کوئی ہمیں بتلائے ہمارے تو تصور سے بھی باہر ہے کہ کسی عمارت کی بنیادوں میں شکوک و شبہات کے رخنے ڈال کر بھی اس کو مضبوط و مستحکم کیا جاسکتا ہے؛ اور اسلامی شریعت کی خدمت کا حق اسلام کے دشمنوں اور اس کی عمارت کے مسمار والوں کے ساتھ ملکر اور ان کی ہاں میں ہاں ملا کر بھی ادا کیا جاسکتا ہے؛ و فوق کل ذی علم علیم وانا لله وانا الیہ مرجعون۔

(۷) پروفیسر ابو ریحہ کی علمی تحقیق سنت کا ساتھ ان لازمی نتیجہ یہ ہے کہ انھوں نے اسرائیلیات سے متعلق ان تمام احادیث و آثار کو مشکوک و مشتبہ قرار دیا ہے جو ان کے روایات کو بیان کرتی ہیں جو یہود و نصاریٰ کی ان کتابوں۔ تورات و انجیل۔ میں مذکور ہیں جو اس وقت ہمارے سامنے موجود ہیں اور دعویٰ کیا ہے کہ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ حدیث کے خلاف وسیع کاریوں میں یہود و نصاریٰ کا ہاتھ ضرور ہے۔ یعنی یہ احادیث یقیناً کسی یہودی یا نصرانی کا گھڑی ہوئی ہیں۔

باقی رہیں وہ احادیث و آثار جن میں تورات و انجیل سے متعلق ایسے امور مذکور ہیں جن کا موجودہ تورات و انجیل میں ذکر نہیں تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ تمام احادیث و آثار جھوٹ ہیں اس سلسلے کے موجودہ تورات و انجیل ان کی تکذیب کرتی ہیں۔

بالفاظ دیگر اسرائیلیات سے متعلق وہ تمام احادیث و آثار جو موجودہ تورات و انجیل کے اندر موجودہ مطالب ہیں وہ تو کسی یہودی یا نغراتی کی گھڑی ہوئی ہیں اور جو احادیث و آثار موجودہ تورات و انجیل کے موافق و مطابق نہیں ہیں وہ سراسر جھوٹ ہیں۔

واہ واہ کیا کہنا ہے اس علمی تحقیق — سائنٹفک ریسرچ — کا، یہ بھی تھوٹ وہ بھی جھوٹ، چلتا قصہ ختم ہوا اسرائیلیات سے متعلق احادیث و آثار کا۔

اور یہ تو بخدا، پروفیسر ابوس یس کے علمی موقف کا وہ تناقض اور تضاد ہے جس کو ایک واقعی حق اور حقیقت کا متلاشی عالم کبھی اختیار کر ہی نہیں سکتا۔

سنئے، تورات و انجیل اور انبیاء و سابقین کی دوسری کتابوں کے بارے میں اللہ جل وعلیٰ نے ہمارے سامنے دو واضح حقیقتیں پیش فرمائی ہیں۔

(۱) اول یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ان کتابوں کو ان انبیاء و کرام علیہم السلام پر نازل کیا ہے اور ان اویان سابقہ میں ان کے اصول یکساں رہے ہیں۔ فروعات میں بیشک تفاوت ہوا ہے۔

(۲) دوم یہ کہ ان اویان کے پیروں نے ان کتابوں کو بدل ڈالا ہے اور ہمیشہ ان میں تحریف اور قطع برید کرتے رہے ہیں۔ قرآن عظیم اس حقیقت کو ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔

یحی فون الکلمہ عن مواضعہ وہ الفاظ کو ان کی جگہ سے بدل دیتے ہیں

ان دونوں حقیقتوں کے پیش نظر حضرت ایمان عالم کا طریق کار اسرائیلیات سے متعلق احادیث کے بارے میں یہ ہوتا ہے کہ جب بھی اس کے سامنے اسرائیلیات سے متعلق کوئی ایسی حدیث آتی ہے جس کی سند صحیح ہو تو وہ اس کو کتاب اللہ — قرآن عظیم سے ملا کر دیکھتا ہے اگر وہ قرآن کے موافق ہوتی ہے تو اس کے دل کو اطمینان ہو جاتا ہے کہ واقعی یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے برحق ہونے کا وہ اعتقاد رکھتا ہے اور اگر وہ حدیث قرآن کے مخالف ہوتی ہے — اسرائیلیات سے

متعلق کسی ایسی حدیث کا جو قرآن کے خلاف ہو صحیح احادیث میں مطلق وجود نہیں ہے — تو اس

کھنڈ کر دینا ہے اور قبول کرنا اس کے لئے جائز ہوتا ہے) چاہے کتنے ہی اس کے رجال۔ راوی۔  
— نقد ہوں۔

اسی طریق کار پر ہمارے علماء حدیث صحابہ کرام کے عہد سے آج تک عمل پیرا رہے ہیں وہ اہل  
کتاب کی وہ ہی روایات لیتے اور قبول کرتے ہیں جو قرآن کریم کے ثبات شدہ صحیح احادیث کے اور  
دین کے تمام قاعدوں کے معارض اور مخالف نہ ہوں اور جو اسرائیلی روایات ان اصول و مبادی کے  
خلاف ہوتی ہیں ان کو رد کرتے ہیں۔

لیکن ہمارے عہد حاضر کے محقق پروفیسر ابوری نے ایک اور ہی اصول اختراع کیا ہے وہ یہ کہ  
تورات و انجیل سے متعلق امور پر مشتمل ہر حدیث خفیہ طور پر یہود و نصاریٰ کی طرف سے اسلام میں  
داخل کی گئی ہے۔

اور اس اصول کے تحت انہوں نے ان تمام روایتوں کی تکذیب و تردید کی ہے جو حضرت ابوہریرہؓ  
وغیرہ صحابہ کرام کتب اجمار سے لیکر روایت کرتے ہیں کہ تورات و انجیل میں صاف اور صریح لفظوں میں  
ما سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم مبارک کی تصریح موجود ہے اور اس سلسلہ میں انہوں نے  
ان مسلمان یہودیوں پر الزام لگایا ہے جو ما سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں یا آپ  
کے بعد اسلام لانے میں کہ یہ ان کی گھڑی ہوئی حدیثیں ہیں۔

ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ پروفیسر ابوریہ — بزعم خود — ایک محقق عالم ہوتے ہوئے  
ان کو یہ الزام لگانے کی جرأت کیسے ہو گئی جبکہ قرآن کریم ایک سے زیادہ آیتوں میں اس کی تصریح  
کر رہا ہے سورۃ انعام میں ارشاد ہے:

الذین يتبعون النبي الامي الذي  
بمجد وانه مكتوب عندهم

جو لوگ اس نبی امی کی پیروی کرتے ہیں جس کو وہ اپنے  
پاس تورات و انجیل میں لکھا ہوا پائے ہیں۔

فی التوراة والانجیل

اس آیت کریمہ میں آپ کا نام تورات و انجیل میں لکھا ہوا ہونے کی تصریح موجود ہے  
اسی طرح سورۃ صاف کی آیت کریمہ ذیل میں آپ کا نام نامی احمد بتلاتے ہیں اور آپ کی بخت  
کی بشارت دیتے ہیں۔ ارشاد ہے:

واذ قال عيسى بن مريم يا بني اسرائيل اني رسول الله اليكم مصداق لما بين يدي من التوراة ومبشّر برسول ياتي من بعدى  
 اسمہ احمد  
 جب مریم کے بیٹے عیسیٰ نے کہا: اے اولاد اسرائیل! میں تمہاری طرف بھیجا ہوا اللہ کا رسول ہوں اس تورات کی تصدیق کرتا ہوں جو میرے سامنے ہے اور اس رسول کی بشارت دیتا ہوں جو میرے بعد آئے گا۔  
 جس کا نام احمد ہے۔

سورۃ فتح کی آیت کریمہ میں اللہ جل جلالہ تورات و انجیل میں بطور تمثیل آپ کی اور آپ کے صحابہ کی صفات کے مذکور ہونے کی تصریح فرماتے ہیں:-

محمد رسول الله والذين معه  
 اسْتَدَاءُ عَلَى الْكُفَّارِ سَجَاءُ بَيْنَهُمْ  
 تَرَاهُمْ كَمَا سَجَدَ ابْتِغَاءَ فَضْلٍ  
 مِنَ اللَّهِ وَرَضُوا نَاسِيَهُمْ فِي  
 وَجْهِهِمْ مِنْ إِشْرَارِ السُّجُودِ، ذَلِكَ  
 مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمِثْلَهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ  
 كَزُرْعٍ أَخْرَجَ شَطَاؤُهَا فَتَرْتَمَى  
 فَاَسْتَغْلَظَ فَاسْتَوَىٰ عَلَىٰ  
 سَوْقٍ لِيَجِبَ الزَّرْعَ  
 لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ۔  
 محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ کافروں کے معاملہ میں انتہائی سخت ہیں، آپس میں انتہائی ہیرا ہن ہیں تم ان کو ہمیشہ رکوع کہتے سجدہ کرتے (یعنی خود تازہ پڑھتے) دیکھو گے وہ صرت اللہ کے فضل کے طلبگار ہو گئے ہیں ان کی (خاص) نشانی ان کے چہروں میں سجدوں کے آثار (قوس) ہیں یہ تو ان کی مثال (صفت) تورات میں (مذکور) ہے اور انجیل میں ان کی مثال ایک کھیتی کی سی ہے جس نے (زمین سے پہلے) اپنی کوبل نکالی پھر اس کی کمر کو مضبوط کر لیا پھر وہ اور موٹی ہو گئی پھر وہ اپنے تئیں پر سیدھی کھڑکی ہو گئی کسانوں کو بھلی لگنے لگی تاکہ ان کسانوں کے ذریعہ کافروں کو غیظ و غضب کی آگ میں جلائے۔

مذکورہ بالا آیت صاف اور صریح طور پر بتلا رہی ہیں کہ اس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی صراحتاً تورات و انجیل میں موجود تھا بلکہ آپ کا اہم آپ کے صحابہ کا ذکر تو بغرض تعریف و توصیف بطور تمثیل بھی تورات و انجیل میں مذکور تھا۔ پھر اس میں کون سے اچھے کی بات ہے اور اس میں کیا ناقص و نقصاں ہے اگر وہ اہل کتاب جو اسلام لائے تھے یہ روایت کریں کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی یا نام صحابہ کے یا بعض صحابہ کے اوصاف کا ذکر تورات و انجیل میں موجود ہے، ایک مسلمان کی عقل کے لئے اس میں کوئی استبعاد و انکار کی وجہ نہ ہونی چاہئے جبکہ قرآن ان روایات کی صحت کی شہادت دے رہا ہے

اگر ان علماء اہل کتاب کی مذکورہ بالا روایات ہمیں آج اُس تورات و انجیل میں نہیں ملتیں، جو یہود و نصاریٰ کے پاس موجود ہے تو کیا یہ اس امر کی دلیل ہے کہ یہ حدیثیں جھوٹی ہیں؟ یا یہ اس امر کی دلیل اور تصدیق ہے کہ قرآن نے ان کتابوں کے بارے میں جو خبر دی ہے کہ ان لوگوں نے ان کتابوں میں تحریفیں کر ڈالی ہیں اور ان کو بدل ڈالا ہے؟

بات کچھ بھی ہو، پروفیسر البوریہ کو دو باتوں میں سے ایک کا اعتراف ضرور کرنا پڑیگا کہ یا تو وہ قرآن کی تصریحات کے عکس، اس کا اقرار کریں کہ یہ دونوں کتابیں صحیح ہیں اور اپنی اصلی صورت میں موجود ہیں تو وہ بیشک ان تمام روایات کو جھٹا کہہ سکتے ہیں جو آج ہم ان دونوں کتابوں میں نہیں پاتے، اور یا وہ اس امر کا اعتراف کریں کہ ان دونوں کتابوں میں تحریف اور تبدیلی ہو چکی ہے تو ان کو ان تمام صحیح روایات کو تسلیم کرنا پڑے گا جو ہمیں آج ان دونوں کتابوں میں نہیں ملتیں۔

لیکن اگر البوریہ یہ کہتے ہیں کہ ان روایات میں جو خبریں دی گئی ہیں اور وہ تورات و انجیل کے مطابق اور موافق ہیں تو یہ مطابقت اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے گھڑنے والے یہود و نصاریٰ ہیں اور جن روایات میں وہی جھوٹی خبروں کا وجود ان دونوں کتابوں میں نہیں ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ جھوٹی ہیں اس لئے کہ یہ ان دونوں کتابوں میں نہیں ملتیں، تو یہ تو کھلا ہوا تضاد و بہت دھرمی اور سینہ زد ہی ہے، نیز یہ محض امکان پر تو قیاس آرائی ہے نہ کہ علمی تحقیق و تہقیق۔

(۸) پروفیسر البوریہ کی سنت سے متعلق انوکھی علمی تحقیق کا اٹھنا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ حدیث کی چھان بین سلف صالحین کی تائید کو تائید پر تنقید کرنے کے بنا، وہ ان کو تائید یا سلف کی اس "حرکت" کی تلافی کے لئے وہ ہمارے سامنے نقد حدیث کے لئے ایک اصول پیش فرماتے ہیں کہ کسی حدیث کے صحیح ہونے کا معیار یہ ہے کہ اس حدیث کو عقل مرتبہ — خالص عقل — کی کسوٹی پر پرکھا جائے اگر وہ عقل مرتبہ کے موافق ہو تو اسے قبول کر لیا جائے ورنہ رد کر دیا جائے۔

حدیث کو عقل کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھنے کا قصہ کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ یہ تو بہت پرانا رنگ

ہے۔ پروفیسر ابوریہ سے بہت پہلے معتزلہ کے ایک عقلیت پرست ذہن نے اس آواز کو بلند کر لیا ہے اور اس پر عمل بھی کر کے دکھلایا ہے چنانچہ انہوں نے ہر اس حدیث کو رد کر دیا ہے جس کو ان کی عقل نے پسند نہیں کیا۔

عہد حاضر میں مستشرقین نے بھی معتزلہ کی صدائے بازگشت کے طور پر یہی نعرہ بلند کیا ہے اور بسمتی سے عہد حاضر کے ہمارے مسلمان مصنفین میں سے پروفیسر ابوریہ سے پہلے آستا ذاحر امین رحمہ اللہ نے بھی ان مستشرقین کی پیروی کی ہے اور مثال کے طور پر چند صحیح احادیث کی نشاندہی بھی کی ہے کہ یہ احادیث۔ ان کی رائے میں عقل میں آنے والی نہیں ہیں، ہم نے اس کتاب میں اس دعوے اور اس کے تحت پیش کردہ احادیث پر باقاعدہ مناقشہ کیا ہے اور تنقیدی جائزہ لیا ہے۔ چنانچہ آپ اس مناقشہ کو اس کتاب میں ایک مستقل عنوان کے تحت پڑھیں گے۔

اور آج پروفیسر ابوریہ بھی اپنے ان عقلیت پرست اسلاف کی صدا بلند ہی آواز بلند کر رہے ہیں اور احادیث کو قبول کرنے یا رد کرنے کے بارے میں عقل کو معیار بنا رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ اگر ہمارے قدیم علماء اس اصول پر عمل کرتے تو سنت میں جو بہت سی ملٹی جلی چیزیں رہ گئی ہیں ان سے سنت کو پاک و صاف کرنے میں وہ کامیاب ہو جاتے۔

آج کل کے تعلیمیاتہ لوگوں کی نظریں۔ جو پروفیسر کے نزدیک بہت زیادہ اہمیت رکھتے ہیں۔ یہ دعویٰ اپنی ولغزبی کے لحاظ سے بہت مقبول اور پسندیدہ معلوم ہوتا ہے لیکن اگر اس کا دقیق تجزیہ کیا جائے تو اس کا کوئی معتدبہ فائدہ ہے نہ علوم شرعیہ میں اس کا کچھ حاصل ہے بلکہ اس کا اصلی نتیجہ احادیث کو قبول کرنے یا رد کرنے کے معاملہ میں سوائے خود رائی، خود سری، اور انتشار (انارکی) کے اور کچھ نہیں ہے۔

ہم پوچھتے ہیں کہ پروفیسر ابوریہ کی عقل صریح سے کیا مراد ہے؟ اس عقل کے حدود اور پیمانہ کیا ہیں؟ اور اس عقل میں اتفاق رائے کی وسعت کس حد تک ہے؟

عقل صریح سے اگر پروفیسر موصوت کی مراد وہ بیہی امور ہیں جن کو ہر عقل مانتی ہے، تو تاریخ سنت میں یہ معیار ابتداء سے ہی کارفرما رہا ہے چنانچہ احادیث کو پرکھنے والے علمائے موضوع احادیث کے پہنچانے کی کچھ علامات بتلائی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ جس حدیث کا متن عقل

صریح کے، دین کے قطعی امور کے تاریخ کے، یا اصول طب وغیرہ تجرباتی امور کے مخالف ہو وہ موضوع ہے اور اسی اصول کی بنیاد پر انہوں نے ہزاروں حدیثوں کی نفی کی ہے اور ان کے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔

اور اگر خلاف عقل سے پرہیز الوریہ کی مراد اس کے علاوہ کچھ اور ہے مثلاً یہ کہ عقل جس حدیث کو عجیبے غریب اور بعید از قیاس سمجھے، تو یاد رکھئے عقل کے کسی چیز کو بعید از قابل یقین سمجھنے کی حقیقت کچھ نہیں یہ تو ایک اضافی ہے۔ جو عموماً تہذیب و تمدن، رسم و رواج اور ماحول وغیرہ کے تابع ہوتی ہے جس کی نہ کوئی جہلہ حد بندی کر سکتا ہے اور نہ ہی کوئی عقلی معیار اس کی تحدید کر سکتا ہے

بہت سی چیزیں ایسی ہیں جو ایک انسان کے نزدیک بالکل انوکھی و بعید از قیاس اور ناقابل یقین ہوتی ہیں لیکن دوسرے شخص کے نزدیک وہی چیزیں بالکل معمولی اور مانوس ہوتی ہیں۔ جس زمانہ میں ہمارے ملک میں موٹر کار کسی نے پیشہ نمود نہیں دیکھی تھی صرف اس کا نام سنا تھا تو لوگوں کو موٹر کار پر اس لئے تعجب ہوا تھا اور یقین نہ آتا تھا کہ وہ بغیر گھوڑوں وغیرہ کے آپ سے آپسے چلتی ہے؟ حالانکہ اسی زمانہ میں موٹر ایل یورپ کے لئے ایک معمولی چیز تھی صرف اس لئے کہ وہ اس سے مانوس تھے شب و روز اس سے کام لیتے تھے۔ ایک بیابانوں میں زندگی بسر کرنے والا صحرائشین بدو شہروں میں ریڈیو کا نام سنانے پر تعجب کیا کرتا تھا، ریڈیو کو شہریوں کے من گھڑت اور جھوٹوں میں سے ایک جھوٹ سمجھا کرتا تھا اور جب سب سے پہلے اس نے ریڈیو کی آواز سنی تو وہ سمجھا کہ یہ اسمیں شیطان بول رہا ہے بالکل اس طرح جیسے ایک بچہ سمجھتا ہے کہ ریڈیو میں کوئی آدمی بیٹھا باتیں کر رہا ہے۔ غرض انسانی عقل ہر نامانوس چیز کو اول اول ناقابل یقین سمجھتی ہے، اور مانوس ہو جانے کے بعد اسی چیز کو بدیہیات کی طرح یقینی سمجھنے لگتی ہے۔

اسلام میں یہ قطعی طور پر ثابت شدہ ہے کہ اسلامی تعلیمات میں کوئی بھی بات ایسی نہیں ہے جس کو عقل سلیم قبول نہ کرے اور اس کے محال ہونے کا فیصلہ کرے، ہاں اسلام میں بھی ہر سماوی دین کی طرح۔ بعض چیزیں ایسی ضروری ہیں جنکو عقل حیرت کی نگاہ سے دیکھتی اور ناقابل یقین سمجھتی ہے بلکہ ان کا تصور بھی نہیں کر سکتی جیسے نبوت سے متعلق امور، معجزات وغیرہ حشر و نشر، جنت و دوزخ وغیرہ لہذا ایک مسلمان کی شان یہ ہے کہ جب بھی اسلام سے متعلق کوئی ایسی بات

..... سُنئے تو جس بات کا عقل سلیم انکار کرتی ہو تو وہ بھی اسکا انکار کرنے، اور جس بات کو عقل نامالوں کی نیکی و برہ سے بعید سمجھی ہو تو اس کے ماننے کے معاملہ میں جلد بازی سے کام نہ لے یہاں تک کہ غور و فکر کے بعد اس کے جھوٹ یا سچ ہونے کا یقین آجائے۔

اسلام میں کسی امر کے یقین - یقینی علم - حاصل کرنے کا ذریعہ حسب ذیل تین امور میں سے کوئی ایک امر ہوتا ہے۔

(۱) یا تو ایسی سچی خبر ہو جس پر سننے والا اس لئے یقین کرتا ہے کہ خبر دینے والا قطعی طور پر سچا ہے جیسے خداوند تعالیٰ نے اپنی کتابوں میں بہت سی خبریں دی ہیں یا پیغمبروں نے بہت سی باتیں بتلائی ہیں (۲) یا وہ امر ایسے امور میں سے ہو جن کا تعلق تجربہ اور مشاہدہ ہے تو اس کا یقین تجربہ اور مشاہدہ سے ہوگا اس اطمینان کے بعد کہ تجربہ اور مشاہدہ عقلی سے محفوظ ہے۔

(۳) اور جن امور کے متعلق نہ کوئی سچی خبر ہو نہ صحیح تجربہ و مشاہدہ تو ان میں عقل سلیم کا فیصلہ معتبر ہے یقرآن عظیم کا اعجاز ہے کہ اس نے علم یا یقین حاصل کرنے کے ان تینوں قواعد کو ایک ہی آیت میں جمع کر دیا ہے، ارشاد ہے۔

ولا تقف ما ليس لك به علم، ان السمع  
والبصر والفؤاد كل اولئك كان عند  
مستوكلا (التابیر ۱۶۰۳)

جس چیز کا تمہیں علم (یقین) نہ ہو اس کے پیچھے نہ پڑو، شیک  
کان، آنکھ اور دل ہر ایک سے اُس کے بارے میں باز پرس  
ہوگی۔

اول، لفظ سَمِعَ سے اشارہ خبرِ صادق کی طرف ہے پھر لفظ بَصَرَ سے اشارہ مشاہدہ اور تجربہ کی طرف ہے اس کے بعد لفظ فؤَاد سے اشارہ عقل سلیم کے فیصلہ کی طرف ہے۔

یہ تینوں علمی عناصر ہیں جن سے ہر امر کے متعلق علم اور یقین حاصل ہوتا ہے۔ تمہیں انسانی زندگی میں کوئی بھی علم و یقین ایسا نہیں ملے گا جو ان تینوں عناصر میں سے کسی ایک سے حاصل نہ ہوتا ہو۔

جو علم و یقین ان عناصر کے علاوہ کسی اور ذریعہ سے حاصل ہو قرآن اس کا نام علم نہیں رکھتا بلکہ وہ یا تو ظن - غالب گمان - ہوتا ہے یا وہم و خیال۔

نصوص شریعت میں سے جو قطعی تعلیمات اصول عقائد سے تعلق رکھتی ہیں ان کے اندر تو یقین



علم کا ہونا ناگزیر ہے جس کے معنی ہیں وہ قطعی اور پختہ یقین جو واقعہ کے مطابق ہو اور قطعی دلیل سے حاصل ہو۔ جیسے اللہ پر اس کی صفات پر نبوت اور اس سے متعلق امور پر انبیاء پر، فرشتوں پر اور جنت و دوزخ پر ایمان لانا۔

اور جو نفسوس شریعت فروری تعلیمات (علمی احکام) سے متعلق ہوں ان میں ظن۔ گمان غالب۔ کافی ہے (اسی گمان غالب انسانی زندگی کے تمام کام چلے ہیں) کیونکہ ان فروری احکام میں سے اکثر کے بارے میں علم۔ قطعی یقین۔ کی شرط پوری نہیں ہوتی۔ شریعت اور علوم شریعت کی بعیرت رکھنے والوں کے نزدیک یہ بالکل مسلم اور متفق علیہ امر ہے۔

ان احادیث کو ہمارے علماء و مہرہم اللہ نے صحیح کہا ہے ان کا عقل انکار کرتی ہے نہ ان کو محال سمجھتی ہے کیونکہ۔

(۱) ان احادیث کا تعلق یا تو عقائد سے ہے، ایسی حدیثوں کا لازماً قرآن کریم کے مطابق و موافق ہونا ضروری ہے اور یہ ہم بتا چکے ہیں کہ ہمیں پورا یقین ہے کہ قرآن عظیم میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس کے بارے میں عقل سلیم باطل، فاسد یا محال ہونے کا فیصلہ کرتی ہو۔

(۲) یا پھر ان احادیث کا تعلق شرعی احکام سے ہے جن میں عبادات، معاملات اور آداب و اخلاق وغیرہ داخل ہیں۔ ان احادیث میں بھی کوئی حدیث جس کو ہمارے علماء نے صحیح کہا ہو ایسی نہیں ہے جس کا عقل سلیم انکار کرتی ہو یا محال سمجھتی ہو۔

(۳) یا ان احادیث کا تعلق گوشہ اقوام کے واقعات سے ہے یا عالم فیہ کے ان امور سے تعلق ہے جو انسانی عقل و نظر کے تحت آتے ہی نہیں جیسے آسمانوں کی کیفیات و تفصیلات، حشر کے واقعات یا جنت و دوزخ وغیرہ کے احوال یہ امور عقل کے دائرہ ادراک سے باہر ہیں عقل ان کے باطل یا محال ہونے کا فیصلہ کر ہی نہیں سکتی ہاں ان احادیث میں بعض ایسی چیزیں ضرور آجاتی ہیں جو عقل و نظر کی دسترس سے باہر ہیں ان کو عقل انسانی بعید ضرور سمجھتی ہے۔

ہذا ایسے امور سے متعلق احادیث جب ایسے ثابت شدہ طریقوں۔ سندوں۔ سے پہنچیں جن سے ہمیں ان کی صحت کا یقین آجائے تو ان پر اعتقاد رکھنا تو ضروری ہے اور اگر ایسے طریقوں۔ سندوں۔ سے پہنچیں جن سے صرف گمان غالب حاصل ہو تب بھی ایک مسلمان

کی شان یہ نہیں ہے کہ وہ ان کی تکذیب و تردید میں جلد بازی سے کام لے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ بہت سے لوگ اُس بات میں جس کا عقل انکار کرتی ہے اور اُس بات میں جس کو عقل بعید سمجھتی ہے دونوں میں کوئی فرق نہیں کرتے اور دونوں کے انکار و تکذیب میں جلد بازی سے کام لیتے ہیں۔ حالانکہ عقل جس بات کا انکار کرتی ہے اس کی وجہ تو یہ ہوتی ہے کہ وہ عقل کے نزدیک محال ہے اور جس چیز کو بعید سمجھتی ہے اس کا سبب یہ ہوتا ہے کہ وہ اس کے ادراک کے دائرہ اور دسترس سے باہر ہوتی ہے۔

اور زمین آسمان کا فرق ہے اُن چیزوں میں جن کو عقل محال سمجھتی ہے اور اُن چیزوں میں جو عقل کے ادراک کے حدود سے باہر ہیں۔

علاوہ ازیں تاریخ کے تتبع اور انسان کے علمی و ذہنی ارتقاء کی پیمانہ میں ہمیں بتلانی ہے کہ بہت سی ایسی چیزیں جن کا اب سے پہلے عقل کے لئے تصور کرنا بھی دشوار تھا آج ان کو ہر انسان آسانی اور واضح طور پر سمجھتا ہے اس کے برعکس بہت سی ایسی باتیں ہیں جو حقائق و واقعات سمجھی جاتی تھیں آج وہ خرافات کی فہرست میں داخل ہو چکی ہیں کئی تک جو چیز محال تھی آج وہ واقعہ بن چکی ہے یہ اتنی واضح حقیقت ہے کہ اس کی مثالیں بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہیں، کیونکہ ہم اس دور سے گزر رہے ہیں جس میں انسان نے راکٹوں کے ذریعہ چاند کے متعلق معلومات تو حاصل کر لی ہیں اور اب وہ چاند پر اور دوسرے سیاروں پر پہنچنے اور اترنے کی تیاریاں کر رہا ہے لیکن اگر اس قسم کی باتیں کوئی شخص سردن وسطیٰ میں یا آج سے صرف سو سال پہلے سوچتا بھی تو اس کو بالکل سمجھا جاتا۔

ہم دیکھتے ہیں کہ جو عقلیت پرست لوگ ہر حدیث کے صحیح یا جھوٹ ہونے کے بارے میں عقل کو حکم بنانے کا ڈھنڈے وراپٹ رہے ہیں وہ درحقیقت عقل کی نظریہ محال چیزوں اور بعید از فہم چیزوں کے درمیان بالکل فرق نہیں کرتے اور ان کی عقلوں میں جو چیز بھی انوکھی اور بعید از فہم معلوم ہوتی ہے وہ فوراً اس کی تردید و تکذیب کرنے بٹھ جاتے ہیں یہ وہ جلد بازی اور دیدار و لیا ہے جو ایک طرف اپنی عقلوں پر مغرور ہونے کا نتیجہ ہے اور دوسری طرف عقل کا جھوٹ ان پر سوار ہے اور تیسری طرف یہ خرد باختہ لوگ عقل کو ایسی چیزوں کے بارے میں بھی فیصلہ کرنے

کا مجاز بنانے پر تلے ہوئے ہیں جو درحقیقت عقل کے تحت آتی ہی نہیں۔

اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ جمہور محدثین نے جن احادیث کو صحیح قرار دیا ہے یہ عقلیت پرست لوگ ان میں سے اکثر احادیث کی تکذیب محض عقل کا سہارا لیکر کر رہے ہیں۔ حالانکہ وہ صرف وہی حدیثیں ہیں جن کا تعلق یا گزشتہ اقوام کے واقعات سے ہے یا غیبی امور سے۔

اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو:۔ پروفیسر آوریہ نے حضرت ابوہریرہؓ کی احادیث کے نمونہ کے طور پر ان کی ایک روایت نقل کی ہے جس سے وہ اپنے دعوے ”حدیث میں ابوہریرہؓ کے جھوٹ ہونے“ کی تائید و توثیق کرنا چاہتے اور یہ کہ ابوہریرہؓ نے بہت سی باتیں اسرائیلیات سے لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دی ہیں۔

وہ حدیث حسب ذیل ہے:

انام مسلم نے حضرت ابوہریرہؓ کے واسطے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نقل کی ہے کہ:-

جنت میں ایک درخت ایسا ہے کہ اس کے سایہ میں سوار سوسال تک چلتا رہے

اس حدیث کو پروفیسر آوریہ بعید از عقل قرار دیتے ہیں بلکہ وہ ضمناً اس حدیث کے جھوٹ ہونے کا بھی دعویٰ کرتے ہیں صرف اس لئے کہ اس حدیث کے راوی ابوہریرہؓ ہیں اور موصوف کے زعم کے مطابق ابوہریرہؓ کی یہ عادت تھی کہ وہ کعب اجار سے اسرائیلی روایات سنکر ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔

آپ پروفیسر آوریہ سے ذرا یہ تو پوچھیے کہ: جناب ذرا بتلایئے یہ حدیث بعید از عقل کیوں ہے؟ کیا اس وجہ سے بعید از عقل ہے کہ اس حدیث میں جنت کے اندر ایک ایسے درخت کے موجود ہونے کا ذکر ہے جس کے سایہ میں ایک سوار سوسال تک چل سکتا ہے، تو کیا جنت غیبی امور میں سے نہیں ہے؟ کیا کسی بھی عقل پرست کی طاقت ہے کہ وہ جنت میں جو کچھ ہے اس کی تفصیلات میں کچھ جان سکے بحسب اس کے جو خدا اور اس کے رسول نے ہمیں بتلایا ہے۔

علاوہ ازیں کیا اس عالم شہادت - مشاہدینا - میں ایسی چیزیں موجود نہیں ہیں جن کی بڑائی اور وسعت کو انسانی علم اب تک نہیں پاسکا بلکہ انسانی عقل ان کے تصور پر بھی قادر

نہیں ہے؟ کیا آج فلکیات کے ماہرین ہمیں یہ نہیں بتلا تے کہ آفتاب کا حجم ہماری زمین کی نسبت کئی لاکھ گنا بڑا ہے؟ اور یہ آفتاب ان لاکھوں آفتابوں میں سے ایک ہے جو ہمارے آفتاب سے کئی لاکھ گنا بڑے ہیں؟ کیا یہ ماہرین ہمیں یہ نہیں بتلا تے کہ اس وسیع و عریض فضا میں ایسے آفتاب بھی ہیں کہ "روشنی" کے لاکھوں بلکہ اس سے بھی زیادہ برس گزرنے کے بعد بھی اب تک ان کی روشنی زمین تک نہیں پہنچی؟ اس زمانہ میں یہ ماہرین فلکیات جن علمی حقیقتوں کا آج انکشاف کر رہے ہیں اگر یہ حضرات انکی اشاعت نہ کرتے تو کیا انسانی عقل ان باتوں کی تصدیق کرتی؟ تو پھر تعجب ہے کہ پروفیسر موصوف اس بات کی تو تصدیق کرتے ہیں کہ ماہرین فلکیات اس عجیب و غریب کائنات کی وسعت کو اس حد تک سمجھتے اور جانتے ہیں جہاں تک رونے زمین کی سب سے بڑی عقل انسانی کا خیال تک بھی نہیں پہنچ سکتا لیکن افسوس ہے کہ وہ اس کی تصدیق نہیں کر سکتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن کا تعلق وحی آسمانی سے تھا اور جن کا علم اس عجیب و غریب کائنات کے پیدا کرنے والے سے اخذ و مستحوا وہ یہ فرماتے ہیں کہ جنت میں ایک ایسا درخت ہے جس کے سایہ میں سو سال تک ایک سوار چلتا رہے

پھر ان روشنی کے لاکھوں برسوں کے سامنے ان سو برسوں کی حقیقت ہی کیا؟

اب قابل غور بات یہ ہے کہ پروفیسر ابوریہ اور ان کے مغرب زادہ مہنواؤں کے سامنے اصل مسئلہ کیا ہے۔

(۱) آیا اصل مسئلہ یہ ہے کہ دین و شریعت میں عقل سے کام لیا جائے یا نہ لیا جائے۔  
 (۲) یا اصل مسئلہ یہ ہے کہ اس "مخلوق عقل کو خالق کے بجائے معبود مان لیا جانے اور اس کے سامنے تسلیم خم کر دیا جائے یا عقل کو اس کے خالق کا بندہ اور فرمانبردار رکھا جائے؟

(۳) یا یہ فکر آزاد کے اٹک دیں و شریعت میں لال بھکڑ حضرات یہ چاہتے ہیں کہ دین و شریعت کے معاملہ میں تو اپنی عقلوں کو معبود بنالیں اور جو وہ کہے اس پر ایمان لائیں، اور دین و شریعت کے علاوہ بقیہ امور و معاملات میں اپنی عقلوں سے کلی طور پر دست بردار ہو جائیں اور جو اہل مغرب کہیں بے چوں و چرا اس پر ایمان لے آئیں خدا ہی جانے یہ کیا

چاہتے ہیں ان کا طرز عمل تو تیسری صورت کی ترجمانی کرتا ہے۔

اسی سلسلہ کی ایک اور مثال لیجئے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک اور حدیث ہے جس کی امام بخاری نے صحیح بخاری میں اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں تخریج کی ہے مگر پروفیسر البوریہ اسکی صحت کا انکار کرتے ہیں وہ مرفوع حدیث یہ ہے:

ایک مرتبہ جنت اور دوزخ میں جھگڑا ہوا دوزخ نے کہا: میں تجھ سے برتر ہوں اس لئے کہ جتنے بڑے بڑے اور مغرور و متکبر لوگ ہیں وہ خاص طور پر میرے لئے بن گئے ہیں تو جنت اس پر کہنے لگی: واقعی یہ کیا بات ہے، میرے ہاں صرف دنیا کے کمزور اور گرے پڑے جنتیت لوگ ہی آئیں گے؟ اللہ تعالیٰ شاء! نے جنت سے فرمایا: تو جانتی نہیں؟ تو تیسری خاص رحمت (کا مقام) ہے اپنے بندوں میں سے جن پر میں رحم کرنا چاہا ہوں گا تیرے ہی ذریعہ ان پر رحم کروں گا (اور تیرے پاس بھیجوں گا) اور دوزخ سے فرمایا: تو تو سرتاپا تہر و عذاب (کا مقام) ہے، اپنے بندوں میں سے جنکو میں عذاب دینا چاہا ہوں گا تیرے ہی ذریعہ عذاب دوں گا اور تیرے پاس بھیجوں گا۔ بہر حال تم میں سے ہر ایک کو بھڑنا ضرور ہے چنانچہ دوزخ کا پیٹ اس وقت تک نہیں بھرے گا جب تک خدا اس پر اپنا پاؤں نہ رکھے گا تب وہ کہے گی بس، بس تو اس وقت وہ بھر جائے گی۔ (یعنی اللہ جل جلالہ) کے تہر و غضب پر رحم و کرم غالب آجائے گا تو دوزخ کا پیٹ بھر جائے گا اور اس کا ایک حصہ دوسرے حصہ سے مل جائیگا (اور چھٹی اس کے درمیان پس جائیں گے) ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس حدیث کو بعید از عقل قیاس سمجھنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟

اگر عقل و قیاس سے ابید ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس حدیث میں آیا ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ دوزخ کے اوپر اپنا پاؤں رکھیں گے (یعنی اس حدیث میں خدا نے پاک و برتر کی طرف "قدم" (پیر) کی نسبت کی گئی ہے اور اللہ اس سے پاک و منزہ ہے) تو یہ تو کھلی ہوئی بات ہے کہ زمرت قدم، بلکہ خود قرآن مجید میں خدا نے قدم کی طرف ہاتھ کی، چہرہ کی، آنکھ کی اور آنے وغیرہ افعال کی نسبت کی گئی ہے اور قرآن و حدیث میں اس قسم کے الفاظ کا مفہوم کیا ہوتا ہے؟ اس سلسلہ میں غناء اسلام کے مختلف مسلکوں کا بھی سب ہی کو علم ہے کہ سلف صالحین کا

سلک تو یہ ہے کہ ان الفاظ کو اپنے ظاہری معنی ہی میں رکھا جائے اور ان میں کوئی تاویل نہ کی جائے مگر اسی کے ساتھ ساتھ کسی بھی چیز میں انسان کے ساتھ مشابہت سے بھی خدا کے قدوس کو پاک و منزه مانا جائے۔ اس کے برعکس علماء متاخرین اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو انسان کے ساتھ کسی بھی چیز میں مشابہت سے پاک اور تبرا قرار دینے کے بنیادی اور متفق علیہ اصول پر قائم رہتے ہوئے اس قسم کے الفاظ کے ظاہری معنی کے خدائے پاک کی شان کے منافی ہونے کی وجہ سے ان میں تاویل کرتے ہیں اور خدا کی شایان شان ان کی مراد بتلاتے ہیں مثلاً وہ ہاتھ سے قدرت مراد لیتے ہیں۔ یہ تقدیس و تنزیہ کا اصول سب ہی کے نزدیک مسلم ہے اور رہے گا اس لئے اس قسم کے الفاظ کی نسبت کے بارے میں جو جو اب قرآن عظیم میں دیا جائے گا وہی حدیث میں بھی دیا جائے گا۔

اور اگر اس حدیث میں استبعاد کی وجہ جنت و دوزخ کا آپس میں حجت کرنا ہے تو خود قرآن مجید میں زمین و آسمان کے بارے میں اسی طرح باتیں کرنا وارد ہے زمین و آسمان کے متعلق ارشاد ہے:-

اٰتٰیبا طوعا و کرہا قابلا :- تم دونوں خوشی سے یا ناخوشی سے دچائے حکم کی تعمیل کے  
اتینا طالعین لے، آؤ انھوں نے کہا، ہم بخوشی حاضر ہیں

اور اگر استبعاد و انکار کی وجہ یہ ہے کہ اس حدیث میں وارد ہے کہ خداوند عالم دوزخ کے پاس آئیں گے یعنی خداوند قدوس کی جانب آنے کی نسبت باعث انکار ہے) تو قرآن مجید میں بھی قیامت کے دن "آنا" آیت ذیل سے ثابت ہے ارشاد ہے:-

جاء مہربک و الملک صفا صفا (الفجر ۲۲) اور آئے گا تیرا پروردگار، اور فرشتے صفہ صفہ (اکھڑے) ہوں گے۔

نیز قرآن کریم میں جہنم سے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا بات چیت کرنا بھی ذیل کی آیت کریمہ سے ثابت ہے ارشاد ہے:-

یوم نقول لجنہم: هل امتثلت جس دن ہم جہنم سے کہیں گے: کیا تو بھرے گئی تو  
نقول: هل من مزید (ق ۳۰) وہ کہے گی: کیا ابھی اور بھی ہیں۔

غرض خدائے واحد کا لاشریک لدا کی ذات اور صفات کے مسئلہ میں عقل کو حکم بنانا خود بے عقلی اور حماقت کی دلیل ہے اور عموماً اس کا نتیجہ ان فسریب خوردگان عقل و خرد کے حق میں لادینی اور دہریت کے سوا اور کچھ نہیں نکلتا۔

اس لئے عقل کی خیر تو اسی میں ہے کہ وہ صرف ان چیزوں میں غور و فکر کرے جن میں وہ غور و فکر کی قدرت اور اہلیت رکھتی ہے۔ اور جبکہ یہ مسلم ہے کہ انسانی عقل خود انسان کی زندگی کے اسرار سمجھنے سے عاجز ہے اور اس عجیب و غریب کائنات کی دستوں میں سے کسی بھی ایک چیز حتیٰ کہ ایک ریت کے ذرہ کی برابر چیز کی حقیقت و ناپیت پر احاطہ کرنے سے بھی قاصر ہے تو بھلا اس کی کیا مجال ہے کہ وہ اس پوری کی پوری کائنات کے پیدا کرنے والے کی حقیقت کو جان سکے کیا آپ کے خیال میں یہ ممکن ہے کہ ایک چوٹی جو ہمالیہ پہاڑ کے واہن میں رہ سکتی ہے وہ اس ہالیہ پہاڑ کی اونچائی، چوڑائی، چکائی اور قطر کا تصور کر سکے۔

خدا احمد صافی نجفی شاعر کو اپنی رضا اور خوشنودی سے نوازے جس کا حسب ذیل شعر میں نے خود اس کی زبان سے سنا ہے۔

يعترض العقل على سخا لوق  
من بعض مخلوقا قده العقل  
یہ انسانی عقل پیدا کرنے والے پر اعتراض کرتی ہے؟  
حالانکہ عقل تو خود اس کی مخلوقات میں سے ایک مخلوق ہے

آئیے اب ان احادیث کی صحت کو عقل کے  
معیار پر پرکھنے کے مسئلہ کو ایک دوسرے

ایک دوسرے پہلو سے اصل مسئلہ کا جائزہ

پہلو سے دیکھئے۔

چلئے ہمارے لینے ہیں کہ احادیث کی صحت کے بارے میں عقل کو حکم بنانا درست ہے،  
لیکن ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ جس عقل کو آپ حکم بنانا چاہتے ہیں وہ کونسی اور کس کی عقل ہے؟  
کیا اس عقل سے آپ کی مراد فلسفیوں کی عقل ہے؟ ان فلسفیوں میں تو خود آپس میں  
اتنا شدید اختلاف ہے کہ ہر پھللا اپنے سے پہلے فلسفی کے عقلی فلسفہ کی تردید کرتا ہے۔

یا اس عقل سے آپ کی مراد ادیبوں کی عقل ہے؟ ادیبوں کو بھلا عقل و خرد سے کیا  
واسطہ؟ ان کی تو تاثر تو جرتوبہ خدا انہیں معاف کرے۔ زیادہ سے زیادہ انوکھی، اور

دل چسپ باتیں ، ہنسنے ہنسانے والے ادبی قصے اور کہانیاں بیان کرنے پر مرکوز ہوتی ہے  
یا اس عقل سے آپ کی مراد طب (الیوٹیجھی) یا انجینئرنگ یا ریاضیات کے ماہرین کی عقل ہے؟  
بھلا ان فنون کے ماہرین کو عقل اور نظر و فکر سے کیا علاقہ؟ ان فنون اور ان میں مہارت  
کا تعلق تو صرف عملیات (پریکٹیکل تھیوری) اور تجربات سے ہوتا ہے۔

یا آپ کی مراد اس عقل سے حضرات محدثین کی عقل ہے؟ یہ اعتراف تو آپ کیوں کرنے لگے  
آپ تو پہلے ہی ان حضرات محدثین کو بے عقلی اور سیدھے پن کا سٹیفٹنگ دے چکے ہیں۔

یا آپ کی مراد فقہاء اور ائمہ مجتہدین کی عقل ہے؟ اول تو عقلیت کے اعتبار سے ان حضرات  
کے مسلک اور مکاتب فکر بہت مختلف اور متنوع ہیں علاوہ ازیں انکی عقلیت بھی آپ کی رائے میں محدثین کی  
عقلیت کی طرح برائے نام ہے چنانچہ محدثین کی طرح فقہاء کو بھی آپ عقل و خرد سے کورا کہتے ہیں۔

یا اس عقل سے آپ کی مراد محدثین اور لادینی کے علمبرداروں کی عقل ہے؟ تو یہ خدا شناس  
لوگ تو آپ کے خدا پر ایمان کو ہی آپ کی حماقت اور خرافات قرار دیتے ہیں۔

یا اس عقل سے آپ کی مراد اللہ کے وجود پر ایمان رکھنے والوں کی عقل ہے؟ تو آئیے ذرا  
خدا پر ایمان رکھنے والوں کے مختلف فرقوں کا جائزہ لیں۔

ان اللہ کو ماننے والوں میں سے ایک گروہ کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا انسان کے وجود میں  
حلول کر کے ہی معبود بنتا ہے

ایک گروہ کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کی روح کسی انسانی جسم میں اتر آتی ہے اور وہ معبود بن  
جاتا ہے۔

بعض کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا اور مخلوق ایک کامل وحدت ہے

بعض کا عقیدہ ہے کہ خدا تین اتانیم (عناصر) والی ایک ذات ہے۔

بعض کا عقیدہ یہ ہے کہ گائے ، چوہے ، اور بندر کی بھی عبادت کرنی چاہیے یہ بھی خدا ہیں

ممکن ہے آپ فرمائیں : ہم تو ان مومنوں کی عقل کو حکم مانتے ہیں جو دین اسلام کے پیرو

ہیں اور ایک خدا پر ایمان رکھتے ہیں۔

تو ہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ ان مسلمانوں کے مختلف مکاتب فکر (فرقوں) میں سے



آپ کس مکتب فکر (فرقہ) کی عقل سے مطمئن ہیں؟  
اہل سنت والجماعت کی عقل سے؟ یہ تو ذہنی شیعہ گوارا کریں گے و معتزلہ اس کو پسند  
کریں گے۔

یا شیعہ مکتب فکر (فرقہ) کی عقل سے؟ اس کو زخمیوار جگوارا کریں گے اور ذہنی اہل سنت  
والجماعت۔

یا معتزلہ کی عقل سے؟ اس سے مسلمانوں کی اور تمام جماعتیں اتفاق نہیں کریں گی۔

اب آپ ہی فرمائیں: کس کی عقل کو آپ حکم بنانا پسند کرتے ہیں؟

ہمیں یقین ہے کہ پروفیسر ابوریہ فرمائیں گے کہ میں تو انہی معتزلہ کی عقل کو پسند کرتا  
ہوں اس لئے کہ یہی لوگ صریح اور خالص عقل کے مالک ہیں۔

تو ہم پروفیسر ابوریہ کی خدمت میں ایک حدیث بطور مثال پیش کرتے ہیں جس کو معتزلہ  
کی عقل صریح نے ٹھکرا دیا ہے۔

ابن قتیبہ اپنی کتاب تاویل مختلف الحدیث میں بیان کرتے ہیں کہ معتزلہ نے جن احادیث  
کا انکار کیا ہے ان میں سے ایک حدیث یہ ہے کہ: جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی  
تو آپ کی زرہ چند سیر جو کے کوز ایک یہودی کے پاس گروی رکھی ہوئی تھی، معتزلہ کا دعویٰ ہے  
کہ نظر عقلی نظر و فکر اس حدیث کی تکذیب کرتی ہے۔

اس کے بعد ابن قتیبہ نے معتزلہ کی اس نظر کا اس خوبی کے ساتھ تنقیدی جائزہ لیا ہے  
کہ ہر شخص بڑی آسانی سے اور خالص عقلی نقطہ نظر سے معتزلہ کی اس رائے کی تکذیب و تردید  
کر سکتا ہے علاوہ ازیں ابن قتیبہ نے اس حدیث کو عقل و نظر کے معیار پر پورا اور معقول ثابت  
کیا ہے۔

اب فرمائیں پروفیسر ابوریہ کہ عقلی نقطہ نظر سے معتزلہ کے اس حدیث کو رد کرنے کے  
متعلق ان کی اور ان کے بھتیجیال عقلیت پرستوں کی کیا رائے ہے؟

علاوہ ازیں ابن قتیبہ نے اپنی کتاب میں ان تمام احادیث کا تتبع کیا ہے جن کا معتزلہ کی عقلیت انکار کرتی ہے اور ان کے جوابات دیئے ہیں جن میں سے بیشتر احادیث کو وہ عقل کے موافق ثابت کرنے میں کچھ زیادہ کامیاب نہیں ہوئے ہیں ہماری تحقیق کے مطابق جن احادیث کا جواب دینے میں ابن قتیبہ کامیاب نہیں ہوئے ہیں علماء حق کے پاس ان کے قابل قبول اور عقل کے معیار پر پورے جوابات موجود ہیں۔

ہم قارئین کی بصیرت کے لئے اس مباحثہ کی ایک مثال پیش کرتے ہیں جو حدیث کے حامی ابن قتیبہ اور فلاں معتزلی کی عقل کے درمیان ہوا ہے۔  
ابن قتیبہ لکھتے ہیں :-

معتزلہ کہتے ہیں کہ ایک حدیث ہے جس کے آخری حصہ نے اول حصہ کو ناقابل اعتبار بنا دیا ہے، وہ حدیث یہ ہے :-

تم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر روایت نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص سو کر اٹھے تو اپنا ہاتھ پانی (کے برتن) میں ہرگز نہ ڈالے جب تک اس کو تین دفعہ نہ دھو لے، کیونکہ تم میں سے کسی کو معلوم نہیں ہوتا کہ اس کے ہاتھ نے رات کہاں گزاری؟

معتزلہ کہتے ہیں: یہ حدیث دوسرے ہوتی آگلاس کے آخر میں یہ جملہ نہ ہون کہ تم میں سے کسی کو معلوم نہیں ہوتا کہ اس کے ہاتھ نے رات کہاں گزاری؟ اس لئے کہ ہم میں سے ہر شخص اچھی طرح جانتا ہے کہ اسکے ہاتھ نے بھی یہ رات گزاری ہے جہاں اس کے سارے بدن نے رات گزاری ہے، جہاں اس کے پیر نے اس کے کان نے، اس کی ناک اور تمام اعضاء بدن نے رات گزاری ہے، اس جملہ کی معقولیت کے سلسلہ میں زیادہ سے زیادہ اہم بات یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس جملہ کا مطلب یہ ہے کہ شاید اس نے سوتے میں شرمگاہ کو چھو لیا ہو، سو بیداری میں بھی اگر آدمی اپنی شرمگاہ کو چھو لے تو اس کا وضو نہیں ٹوٹتا چہ جائیکہ سوتے میں دلہنڈیاہ احتمال ہاتھ کو دھوئے بغیر پانی میں ڈالنے کی مانگت کی معقول وجہ نہیں بن سکتا، اللہ تعالیٰ کا قانون یہ ہے کہ لوگ جس بات کو نہیں جانتے اور وہ ان سے سزاؤں ہو جائے تو خدا اس پر مواخذہ نہیں کرتا، دیکھئے سوئے والا نیند میں کبھی اٹھی سیدھی باتیں کہنے لگتا ہے کبھی

اپنی بیوی کو طلاق دیدیتا ہے، کبھی کفر یہ کلمات تک بتاتا ہے اور کبھی کسی پر اتہام لگا دیتا ہے لیکن نہ دنیوی احکام میں اس پر کوئی مواخذہ ہوتا ہے اور دنیوی احکام میں۔

ابن قتیبہ معتزلہ کے اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں:

ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ہمارے مناظر صاحب کے حسب حال ذیل کی مشہور مثل ہے:

حفظت شیئا و غابت عنک تجھ تو بس ایک ہی بات یاد ہے اور باقی سب

اشیاء باتیں بھول گیا۔

ان حضرات کو یہ تنگ نہیں معلوم کہ بہت سے فقہاء کا اسی حدیث کی بنا پر نیز ایک دوسری حدیث کی بنا پر مذہب ہی یہ ہے کہ سوتے میں یا جاگتے میں، شرمگاہ کو چھو لینے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ وہ دوسری حدیث یہ ہے:

جس شخص نے اپنی شرمگاہ کو چھو لیا اس کو چاہئے کہ وہ وضو کرے۔

اگرچہ ہمارا (احناف کا) یہ مسلک نہیں ہے (تاہم یہ کہنا کہ شرمگاہ کو چھو لینے سے وضو نہیں ٹوٹتا مناظر کی بے خبری کی دلیل ہے)

ہمارے نزدیک تو اس حدیث میں شرمگاہ کو چھونے پر جس وضو کا حکم دیا گیا ہے

اس سے مراد ہاتھ دھونا ہے (جیسا کہ زیر بحث حدیث میں تین مرتبہ ہاتھ دھونے کی تصریح ہے) کیونکہ شرمگاہوں سے ہی نجاستیں نکلتی ہیں اور وضو ٹوٹتے ہیں۔

آگے چنکر ابن قتیبہ کہتے ہیں: جب مذکورہ بالا حدیث میں شرمگاہ کو چھونے پر وضو کرنے

سے مراد ہاتھ دھونا ہوا تو اس سے معلوم ہوا کہ زیر بحث حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم نے سوکر اٹھنے والے کو یہ حکم کہ برتن میں ہاتھ ڈالنے سے پہلے تین مرتبہ ہاتھ دھو لینے

چاہئیں اس لئے دیا ہے کہ اس کو پتہ نہیں ہوتا کہ اس کے ہاتھ نے رات کہاں گزاری یعنی کچھ

بغیر نہیں ہے کہ اس کا ہاتھ سوتے میں آگے یا پیچھے شرمگاہ سے لگ گیا ہو اور کوئی نجاست

ہاتھ کو لگ گئی ہو۔ اور سوکر اٹھنے والے کو خاص طور پر یہ حکم اس لئے دیا کہ سونے والے کا

ہاتھ بسا اوقات دکھانے (دیکھانے) کے لئے ایسی جگہوں پر پہنچ جاتا ہے اور اس کو خبر بھی

نہیں ہوتی اس کے برعکس بیماری میں اگر کسی کا ہاتھ ایسی جگہوں پر پہنچ جاتا ہے اور

کوئی نجاست لگ جاتی ہے تو اسے معلوم ہوتا ہے اور وہ اس کو بغیر دھوئے نہیں لئے پھرتا بلکہ فوراً دھولیتا اور نہ کم از کم برتن میں ڈلنے، کھانا کھانے یا کسی سے مصافحہ کرنے سے پہلے تو ضرور دھولیتا ہے لہ

دیکھا آپ نے یہ ہے ایک معتزلی کی خالص عقل اور ایک محدث کی عقل  
نازسا کا نمونہ،

میں اس پر اتنا اضافہ ضروری سمجھتا ہوں کہ حفظانِ صحت کے مسلمہ اصول کے تحت اس مسئلہ میں اس محدث کی عقل کو ایک ماہر طب کی عقل کی تائید و حمایت حاصل ہے نہ کہ معتزلی کی عقل کو (یعنی حفظانِ صحت کے مسلمہ اصول، حدیث مذکورہ کی صحت کی تائید کرتے ہیں)

تصحیح حدیث کے سلسلہ میں آخری اور فیصلہ کن بات یہ ہے کہ ائمہ حدیث  
**آخری بات** اور مسلمانوں کے فقہانے حدیث کی تصحیح کے وقت اپنی عقلوں کو  
بالائے طاق نہیں رکھ دیا ہے، ہاں انھوں نے اس حد پر روک ضرور دیا ہے جہاں  
شریعت کے حکم مطابق اور ان ارباب عقل و خرد کے فیصلہ کے مطابق عقل کو روک  
دینا چاہئے جو اپنی عقلوں کے فریب خوردہ نہیں ہیں۔

مصنف کے متعلق ناقد کی رائے | اب آخر میں خود مولف۔ پروفیسر ابو ربیع  
کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار کرنا چاہتا ہوں

مگر خدا شاہد ہے کہ ان سطور کو لکھ کر میں ان کے ”حق“ کو یلیا میٹ کرنا نہیں چاہتا۔  
(۱) پہلی بات یہ ہے کہ میں مولف کے اس دعوے کو جو انھوں نے اپنی کتاب کے  
مقدمہ اور خاتمہ میں کیا ہے جھٹلانا نہیں چاہتا بلکہ تصدیق کرتا ہوں کہ وہ سچ کہتے ہیں۔ دعویٰ  
یہ ہے کہ انھوں نے یہ تمام تر کوشش و کاوش اور محنت و مشقت صرف اپنی ان عملی  
تحقیقات کے ذریعہ رسول اللہ علیہ وسلم کی سنت کا دفاع کرنے کی غرض سے اور جھوٹے

لہ صفحہ ۱۶۰ تا ۱۶۲ معمولی سے اختصار کے ساتھ۔

لوگوں اور دشمنوں نے جو دین کی صورت بگاڑ کر اس کی آبرو اور شہرت کو نقصان پہنچایا ہے اس سے دین کو بچانے کی غرض سے اٹھائی ہے۔“

اس لئے کہ میرے لئے کسی طرح بھی جائز نہیں ہے کہ میں ان کی نیت پر حملہ کروں اور ان کی اغراض و مقاصد کے متعلق اپنی رائے سے کوئی فیصلہ کروں اور انہوں نے جین نیت کا دعویٰ کیا ہے اس کو جھٹلاؤں لیکن میری یرا نے ضرور ہے کہ ان کی نیت کے ساتھ ساتھ کچھ ان کے اپنے شخصی رجحانات ضرور کارفرما ہیں جس کی بنا پر انہوں نے اپنی اس خالص علمی تحقیق میں ان رجحانات کا اثر قطعاً قبول کیا ہے۔ اگر پروفیسر البوریہ کی یہ علمی تحقیق ان ذاتی دلچسپیوں اور شخصی رجحانات کی آمیزش سے خالی اور پاک و صاف ہوتی تو وہ اس تخریبی نتیجہ کے بجائے کسی اور تعمیراتی نتیجہ پر پہنچتے۔

(۲) دوم یہ کہ مولف نے بڑے نمایاں طور پر اس بات کا بھی ذکر کیا ہے کہ ”انہیں اپنی اس علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کے دوران کتابوں کے مطالعہ اور واقعات کی چھان بین میں برسوں مشقتیں اٹھانی پڑی ہیں“

بلاشبہ کسی علمی تحقیق اور چھان بین میں ایک محقق کی کاوشیں اور کوششیں علمی دنیا کی طرف سے شکر یہ اور اعتراف کی مستحق ہیں لیکن اسی کے ساتھ ساتھ انہوں نے صحابہ کرام کے عہد سے ایک ہمارے زمانہ تک کے تمام محدثین اور علماء سنت کی مساعی جمید کا نہایت بیدروی کے ساتھ مختلف پہلوؤں سے انکار کیا ہے۔

(۱) اول یہ کہ احادیث کی چھان بین میں ان کی کوتاہی اور نقد حدیث میں عقل کو حکم بنانے سے ان کی لاپرواہی و بے اعتنائی پر خوب خوب ماتم کیا ہے۔

(۲) دوم یہ کہ مدراج، مضطرب، شاذ اور معطل حدیثوں کے پہنچانے میں ان کی لامانی کوششوں کو — جو علمی دنیا میں ان کی علمی بیاری اور احتیاط کوشی کے مفاخر میں شمار ہوتی ہیں — انہوں نے ان احادیث میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کا ذریعہ بتلایا ہے حالانکہ وہ علمی دنیا میں احادیث پر اعتماد حاصل کرنے کا حکم ذریعہ ہیں۔

ان علماء حدیث کی تیرہ سو برس بلکہ اس سے بھی زائد زمانہ کی ان جہود و مساعی کا انکار

— جن کی دنیا میں نہ کوئی نظیر موجود ہے نہ مثال۔ نیز دنیا کی کوئی بھی دوسری قوم ان جیسی کاوشوں اور کوششوں کا سہارا نہیں کر سکتی — انتہائی مقامِ عبرت ہے خود اپنے شہر میں بیٹھ کر چند سال موجود ویسے کتابوں کی ورق گردانی کرتے ہیں اور کتاب کی ترتیب ابواب میں معمولی سی مشقت اٹھاتے ہیں اور ان کی یہ حقیر سی محنت و مشقت، علم پر، تعلیم یافتہ طبقہ پر اور دینی مطالعہ کرنے والے لوگوں پر احسانِ جلالانے کے لائق قرار پاتی ہے اور ابوریہ اس پر خدا سے اجر و ثوابِ عظیم کی امید رکھنے کے مستحق بنتے ہیں۔ ایک طرف یہ حقیر سی کوشش و کاوش ہے دوسری طرف متقدمین علماء حدیث کی کوششیں اور کاوشیں ہیں کہ ایک ایک عالم حدیث ہزار ہزار میل پیدل چل کر جاتا اور سفر کی مصبتیں جھیٹتا، دسیوں سال عالمِ اسلامی کے چکر کاٹتا اور شرح و تفسیر کی روشنی میں راتوں جاگتا تب جا کر صیانت حدیث و سنت کی غرض سے کوئی کتاب لکھتا۔ کیا ان میرا عقول کاوشوں اور کوششوں کے سامنے پروفیسر ابوریہ کی اپنے گھر میں بیٹھ کر چند سالہ کوشش و کاوش بھی کسی شمار میں آسکتی ہے؟ اخلاص کا عالم یہ ہے کہ ایسی حوصلہ شکن محنتیں اور مشقتیں اٹھانے کے بعد بھی متقدمین علماء حدیث اپنی ان کاوشوں کا احسان مسلمانوں پر نہیں جتاتے بلکہ وہ صرف خداوند تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے طالب ہوتے ہیں۔

کیا یہی ان بزرگوں کے احسانِ عظیم کا اعتراف ہے کہ ابوریہ جیسے کم حوصلہ انسان اٹھ کر ان حضرات پر کوتاہ کاری کا الزام لگائیں صرف اس بنا پر کہ ان بزرگوں نے آج سے ایک ہزار سال پہلے مصنف کی جیسی کتاب کیوں نہیں لکھی جس کا لکھنا ان کے لئے ضروری تھا۔

پروفیسر ابوریہ کی کتاب اضواء علی السنن المحمديہ کا ہر پڑھنے والا اس سوال کا جواب دے سکتا ہے۔

(۳) سووم یہ کہ مؤلف نے — اپنے منہ میاں ٹٹھو کے بمصداق — اپنی اس کتاب کی تعریف و توصیف میں انتہائی مبالغہ بلکہ خود ستائی سے کام لیا ہے

فرماتے ہیں: ”یہ اپنی نوعیت کا پہلا بسوٹا مقالہ ہے جو علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کے اصولوں پر لکھا گیا ہے۔ یہ اپنے موضوع پر پہلی پیش کش ہے اس معیار کی علمی تحقیق اس سے

قبل کسی لکھنے والے کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی ہوگی؟

اس کے آگے لکھتے ہیں؛ بالخصوص اس لئے کہ اس قسم کی تصنیف کا اس سے پہلے کوئی ایسا علمی نمونہ نہ تھا جس کو سامنے رکھ کر ہم کتاب لکھتے اور نہ ہمارے سامنے علمی تحقیق کی کوئی ایسی شاہراہ تھی جس پر ہمارے پیش رو چلے ہوں کہ ہم بھی ان کے نقش قدم پر چل سکتے حالانکہ اس جیسی کتاب تو آج سے ایک ہزار سال پہلے تصنیف ہونی چاہیے تھی؟

دنیا جانتی اور ماننی ہے کہ کسی اعلیٰ مرتبہ کے عالم کی سب سے زیادہ نمایاں خوبی اس کی تواضع اور انکساری ہوتی ہے اس کے برعکس خدا اور مخلوق کی نگاہ میں ایک عالم کی سب سے زیادہ مبغوض خصلت اور قابل نفرت صفت اپنے علم اور علمی مساعی پر اس کا تفاخر اور تعلق ہوتی ہے۔ تو اعدائے نبوت کی رو سے بھی انسان کا اپنے عمل پر فخر کرنا اور اترانا اس کے اجرو ثواب کو برباد کر دیتا ہے۔ اس کے برعکس ہمارے علما کے اخلاق تو یہ ہوتے ہیں کہ وہ اپنی تصانیف کے مقدمہ میں ہی اس کا اعتراف کیا کرتے ہیں کہ اس تصنیف و تالیف اور تحقیق میں غلطیوں اور لغزشوں کا امکان ہے اور پڑھنے والوں سے درخواست کیا کرتے ہیں کہ جس اہل علم کو ان کی کتاب میں کوئی غلطی نظر آئے وہ اس کی اصلاح کر دیں اور مؤلف کے لئے دعا مغفرت فرمائیں۔

میں نہیں چاہتا کہ نفسیاتی پہلو سے اس کتاب کے بارے میں مؤلف کی اس خود ستائی کے داعیہ اور محرک کی نشاندہی کروں۔ اس لئے کہ مؤلف نے جیسا کہ ان کی کتاب سے ظاہر ہے۔ نفسیاتی تحلیل کے سبھی بہت بڑے ماہر ہیں، میں تو یہاں صرف ابن عطاء اللہ سکندری کا ایک ملفوظ نقل کرتا ہوں فرماتے ہیں:-

تہا را ایک ایسے جاہل کی صحبت میں رہنا جو خود پسند نہ ہو اس عالم کی صحبت میں رہنے سے بہت بہتر ہے جو خود پسند اور مغرور ہو، اور ایسے عالم کا علم بھی کوئی علم ہے جو مغرور اور خود پسند ہو اور ایسے جاہل کی جہالت بھی کوئی جہالت ہے جو خود پسند نہ ہو اور اپنے کو نادان سمجھتا ہو۔

(۳) چہارم یہ کہ جن اہل علم کے بارے میں مؤلف کو یقین تھا کہ وہ ان کی اس نام نہاد

علمی تحقیق کی تردید میں قلم اٹھائیں گے ان کے بارے میں مؤلف نے پہلے سے پہلے ہی انتہائی درشتی، بدگوئی اور دشنام طرازی کا مظاہرہ کیا ہے چنانچہ وہ متوقع ناقدین کے بارے میں لکھے ہیں:

اس کتاب پر تنقید اور معارضہ (تردید) کے لئے وہ لوگ اٹھیں گے جن کے انکار و خیالات متعفن ہو چکے ہیں۔ اور جن کی عقلیں پتھر کی طرح جامد ہو چکی ہیں۔

کتاب کے آخر میں اس کتاب کی تصنیف میں اپنی کاوشوں اور کوششوں پر شیخیاں ملنے کے بعد فرماتے ہیں:-

اگر یہ بکواس کرنے والے جہالت کے علمبردار جو گدھے کی طرح کتابیں لادے پھرتے ہیں، اس کتاب کو دیکھ کر دل تنگ ہوں۔ جن کی کیفیت یہ ہے کہ انھیں اپنے جھوٹے علم "برحق کی پورشس کا ہمیشہ خطرہ لگا رہتا ہے، اور جنہیں ہر وقت اس بات کا امریشہ کھانے جانا ہے کہ علم صحیح کے نور نے اگر ان کا بھانڈا پھوڑ دیا۔ اور گہرائیوں تک پہنچنے والے دلائل کی روشنی نے ان کا پردہ چاک کر دیا تو ان کی یہ سڑی ہوئی دقتیانوسی علمیت جس کے کے ذریعہ وہ لوگوں کا مال کھا رہے ہیں ناکارہ ہو جائے گی اور وہ بھوکے مرجائیں گے۔ تو ایسے لوگوں کی تنگدلی اور بیزاری کی ہمیں قطعاً پڑا نہیں کیونکہ ان جیسے لوگوں کی نہ ہماری نظریں کوئی قیمت ہے اور نہ ہمارے حساب میں ان کا کوئی وزن ہے۔

حالانکہ خود انھوں نے جلیل القدر صحابی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر حرت گیری اور عیب چینی کے سلسلہ میں جو گنہ گار چھالا ہے وہ عنقریب آپ کے سامنے آجائے گا۔ حضرت ابو ہریرہ کے حق میں خود مصنف نے ایسے شخص اور تہذیب سے گمراہ ہوئے الفاظ استعمال کئے ہیں جن سے بازاری لوگ سمجھی سمجھتے ہیں، مستشرقین میں سے یہود و نصاریٰ نے بھی ایسے شخص الفاظ ان کے حق میں استعمال نہیں کئے۔

میں نہیں سمجھا کہ آیا یہی اس علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کے ضوابط ہیں جو آج تک کسی مصنف کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی کہ ایک علم و تحقیق کا دعویٰ دار تہذیب و شائستگی



عاری ہو، دشنام طراز ہو اور ان لوگوں پر بدترین فقرے لگے اور غیر مہذب حملے کرے جن کی تاریخ لکھنے وہ بیٹھا ہے یا جو لوگ اسکی تردید کریں گے  
میں جن آداب سے واقف ہوں وہ تو یہ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے:-

حیا ایان کا خاصہ ہے اور ایمان کا مقام جنت ہے اور بدکلامی تساوت  
تلبی ہے اور تلبی تساوت کا مقام دوزخ ہے۔

میں نہیں سمجھتا کہ پروفیسر آلوریہ اس حدیث پر اس لئے طعن و تشنیع کریں گے کہ اس کے  
راوی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہیں، تاہم ہم ان کی خاطر سے ایک اور حدیث پیش کرتے  
ہیں جس کو ابو ہریرہ نے نہیں، زید بن طلحہ بن زکاة نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت  
کیا ہے وہ یہ ہے: ہر مذہب کے کچھ مخصوص اخلاق ہوتے ہیں، اسلام کا مخصوص خلق حیا  
ہے: "واقعی سچ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پنے۔"

بہر حال پروفیسر آلوریہ کی کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ پر یہ ایک اجمالی تبصرہ  
ہے۔ میرا جی چاہتا تھا کہ میں اس کتاب کا تفصیلی جائزہ لے سکتا لیکن میری تندرستی  
نے جو خاص طور پر اس مقدمہ کے لکھنے کے وقت شدید خطرہ میں ہے۔ مجھے مجبور کر دیا کہ  
میں تفصیلی تنقید کی حسرت اپنے دل میں ہی لچاؤں اور سہ دست انہی حقائق کے بیان  
پر اکتفا کروں جو اہل علم کے نزدیک تاریخ سنت اور تدوین حدیث کے سلسلہ میں مسلم  
اور ثابت شدہ ہیں یہ مدلل دہرہ ہیں حقائق آلوریہ کی کتاب میں جو شرافات بھری  
پڑی ہیں ان کی واضح تردید و تکذیب کے لئے بہت کافی ہیں۔

نیز میں اس لئے بھی اسی مثبت جواب پر اکتفا کرتا ہوں کہ بعض فاضل علماء اس کی  
کتاب کا رد ترکیب کی بڑی لکھ چکے ہیں (۱)

(۱) ان کتابوں میں سے پہلی کتاب غلامات ابی سہیبہ امام اضواء السنۃ  
المحمدیہ مؤلفہ فضیلۃ الاستاذ محمد عبدالرزاق حمزہ۔ یہ بڑی قیمتی اور  
قابل قدر کتاب ہے کاش یہ درشت الفاظ و کلمات سے خالی ہوتی۔

میں اللہ تعالیٰ شانہ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ ہمیں حق کی راہ دکھائے اور اس پر ہمیں ثابت قدم رکھے اور ہمیں خطاؤں، لغزشوں سے محفوظ رکھے اور ہمارے جملہ امور میں رشتہ و ہدایت عطا فرمائے۔

### مصطفیٰ احسنی السباعی

(۱) صدر شعبہ فقہ اسلامی و مذاہب فقہیہ جامعہ دمشق

(۲) استاذ احوال شخصیہ (پرسنل لا)

کلیتہ الشریعہ و کلیۃ الحقوق دمشق

۱۵ شعبان ۱۳۶۶ھ، ۱۲ فروری ۱۹۶۰ء

(۲) دوسری کتاب الانوار الکاشفہ لما فی کتاب اضواء علی السنۃ المحمدیہ من التزلزل والتضلیل والمجاننہ مصنف عالم محقق عبدالرحمن بن سحی المعالی الیامانی نے

ابھی — تقریباً ایک ماہ پہلے — مجھے ان دونوں کتابوں کا علم ہوا ہے اللہ عز و جل ان دونوں حضرات کو جزاء خیر عطا فرمائیں۔



# پہلا باب

اس میں چار فصلیں ہیں

فصل اول :- سنت کے لغوی معنی اور اصطلاحی تعریف  
 فصل دوم :- وضع حدیث اور اس سے متعلق مباحث  
 فصل سوم :- تحریک وضع حدیث کے مقابلہ کے لئے علماء حدیث کی کوششیں اور  
 کاوشیں۔

فصل چہارم :- ان مساعی کے ثمرات و نتائج

فصل اول

## سنت کے لغوی معنی اور اسکی اصطلاحی تعریف

سنت عربی لغت میں "طریقہ کار" اور "طرز عمل" کو کہتے ہیں خواہ  
 اچھا ہو یا بُرا۔ اسی مفہوم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد

سنت کے لغوی معنی

آیا ہے :-

جس شخص نے کسی اچھے طریقہ کو رائج کیا تو اس شخص کو خود اپنے عمل کا بھی  
 ثواب ملے گا اور قیامت تک جو لوگ اس پر چلیں گے ان کا ثواب بھی ملے گا  
 (اس کے بغیر کہ خود اس کے ثواب میں کوئی کمی ہو) اور جس شخص نے کسی بُرے  
 طریقہ کو رائج کیا تو اس شخص کے ذمہ خود اپنا بوجھ دگناہ بھی ہو گا اور ان  
 تمام لوگوں کا بوجھ دگناہ بھی ہو گا جو قیامت تک اس پر چلیں گے اور اس کے

بفرغ خود اس کے گناہ میں کوئی کمی ہو) لہ

ایک دوسری حدیث میں اس طرح آیا ہے :-

تم لوگ : اپنے سے پہلی آستوں کے طریقوں پر چل کر رہو گے قدم بقدم

اور دست بدست لہ

محدثین کی اصطلاح میں : نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو سنت کے اصطلاحی معنی | بھی آپ کا قول، فعل یا بیان سکوتی نیز آپ کی کوئی بھی

بہمانی صفت یا اخلاقی کیفیت یا سیرت و خصیلت — خواہ آپ کی بعثت سے پہلے کی ہو یا بعد کی — نقل کی گئی ہو، اس کو سنت کہتے ہیں لہ

اس اصطلاح کے اعتبار سے سنت، حدیث کے مرادف (ہم معنی) ہے جیسا کہ بعض علماء حدیث کی رائے ہے۔

علماء اصول کی اصطلاح میں : ہر اس قول یا فعل یا بیان سکوتی کو سنت کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف منسوب کر کے نقل کیا گیا ہو (اور اس سے کوئی حکم شرعی ثابت ہوتا ہو)

قول کی مثال :- بیان احکام شرعیہ کے سلسلہ میں مختلف اوقات میں مختلف مواقع پر جو بھی آپ نے ارشاد فرمایا وہ سب "سنت قولی" میں داخل ہے مثلاً آپ کا یہ فرمانا :

انہا الاعمال بالنیات لہ اعمال کا دار و مدار تو بس نیتوں پر ہے

اسی طرح آپ کا یہ فرمان :-

لا وصیۃ لوارث لہ وارث کے حق میں کوئی وصیت نہیں کی جاسکتی۔

فعل کی مثال :- عبادات وغیرہ کی کیفیات سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

۱۔ صحیح مسلم ۴ ص ۱۰۰ بحاری و مسلم ۴ قواعد الحدیث ص ۳۵-۳۶ و ترمذیہ انظر ص ۲۔ ۲۔ صحیحین ۱۲

۳۔ اس حدیث کو دارقطنی نے حضرت جابر کے واسطے سے روایت کیا ہے۔ یہ حدیث (بانی صفحہ ۹۲ پر)

کے وہ تمام افعال و اعمال جو صحابہ کرام نے آپ کی طرف منسوب کر کے بیان کئے ہیں وہ سب "سنت فعلی" کی مثال ہیں جیسے نماز ادا کرنے کی کیفیت، حج کے مناسک (مخصوص افعال و اعمال حج) روزوں کے آداب، ایک مرفوعہ (مقدمہ) میں گواہ اور قسم پر فیصلہ فرمانا وغیرہ، تقریر (بیان سکوتی) کی مثال :- وہ تمام افعال و اعمال تقریر۔ بیان سکوتی کی مثال ہیں جو صحابہ کرام سے صادر ہوئے اور آپ نے بطور اظہار رضامندی ان پر سکوت فرمایا یا پسندیدگی اور تائید کا اظہار فرمایا۔

غزوہ بنی قریظہ کے موقع پر عصر کی نماز کے بارے میں صحابہ کرام کے اجتہاد پر آپ کا سکوت فرمانا، اظہار رضامندی کے طور پر تقریر (سکوت) کی مثال ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (بنی قریظہ کے محاصرہ کے لئے جانے والے) صحابہ سے فرمایا تھا۔

ملا یصلین احدکم العصر لانی  
سنی قریظتہ  
عمر کی نماز نہ پڑھے  
بنی قریظہ کے سوا تم میں سے کوئی شخص

تو بعض صحابہ نے اس مانعت کو حقیقت پر محمول کیا اور عصر کی نماز (بنی قریظہ پہنچنے کے بعد پڑھی اور کچھ صحابہ نے اس مانعت کا مطلب یہ سمجھا کہ آپ کا مقصد صحابہ کو جلد از جلد پہنچنے پر برا تکلیف کرنا ہے (نماز عصر کو قضا کرنا مقصود نہیں ہے) اس لئے اُسٹھوں نے راستہ میں وقت پر ہی عصر کی نماز پڑھی۔ جب ان دونوں فریقوں کے اس مختلف عمل کی آپ کو اطلاع ملی تو آپ نے بطور تائید ہر دو فریق کے فعل پر سکوت فرمایا اور کسی کے عمل پر بھی سز و نیش نہ فرمائی۔

اظہار پسندیدگی کی مثال | حسب ذیل واقعہ اظہار پسندیدگی کے طور پر تقریر (سکوت) کی مثال ہے۔ مروی ہے کہ :-

(لقیہ حاشیہ صفحہ ۹۱) — کافی مشہور ہے یہاں تک کہ آبن حزم نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے امام شافعی نے کتاب الام میں جو اس پر بحث کی ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے ۱۴

(ایک موقع پر) خالد بن ولید نے اس (مجھتی ہوئی) گورہ کو کھالیا جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کی گئی تھی مگر آپ نے اس کو تناول نہیں فرمایا تھا تو بعض صحابہ نے دریافت کیا کہ: کیا یہ گورہ حرام ہے؟ تو آپ نے ارشاد فرمایا: نہیں (حرام تو نہیں ہے) لیکن ہماری سرزمین میں یہ گورہ ہوتی نہیں اس لئے مجھے اچھی نہیں لگتی (جس کو اچھی لگے وہ کھا سکتا ہے) یفرمانا خالد بن ولید کے فعل کی تائید اور تقریر ہے)

**سنت کے ایک اور اصطلاحی معنی** | سنت کا اطلاق محدثین کے نزدیک ہر اس امر پر بھی ہوتا ہے جس کا ثبوت کسی بھی شرعی دلیل

سے موجود ہو خواہ قرآن مجید میں ہو خواہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو یا صحابہ کرام نے اس میں اجتہاد کیا ہو جیسے قرآن کریم کو کججا جمع اور مرتب کرنا یا ایک طریقہ یعنی لغت قریش کے مطابق قرآن پڑھنے پر لوگوں کو آمادہ کرنا یا (اسلامی حکومت کے لئے) دفاتر قائم کرنا اسی معنی میں لفظ سنت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس فرمان میں استعمال ہوا ہے: تم سنت پر میری اور میرے بعد خلفاء راشدین کی سنت پر عمل کرنا لازم ہے۔

سنت کے اس معنی کے مقابلہ میں بدعت کا لفظ بولا جاتا ہے (یعنی ہر وہ امر جس کا ثبوت کسی بھی دلیل شرعی سے نہ ہو وہ بدعت ہے)

**فقہاء کی اصطلاح میں سنت کے معنی** | فقہاء کی اصطلاح میں سنت کا مصداق ہر وہ حکم ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت تو ہو لیکن نہ فرض ہو نہ واجب۔ سنت کا لفظ اس معنی کے اعتبار سے احکام فقہیہ خمسہ میں سے فرض، واجب وغیرہ کے مقابلہ میں استعمال ہوتا ہے۔ بعض اوقات فقہاء بھی سنت کا لفظ بدعت کے مقابلہ پر استعمال کرتے ہیں چنانچہ فقہاء کے حسب ذیل قول میں سنت کا لفظ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے: طلاق سنت یہ ہے اور طلاق بدعت یہ ہے۔

**سنت کے اصطلاحی معانی میں اختلاف کیوجہ** | اختلاف علماء شریعت کے موضوعات

سنت کے اصطلاح کے اعتبار سے احکام شریعی کی پانچ قسمیں ہیں فرض، واجب، مستحب، یا مندوب، مباح، لا مزہم

بحث اور علمی فنی مقاصد کا اختلاف پر مبنی ہے مگر وہ نے اپنے موضوع بحث اور علمی مقاصد کے مناسب تعریف کی ہے

چنانچہ علماء حدیث نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی سیرت، اخلاق و خصائل، حالات و واقعات اور اقوال و افعال سب کو نقل (اور محفوظ) کیا،  
خواہ ان کا تعلق کسی حکم شرعی کے ثبوت سے ہے یا نہیں کیونکہ ان کا موضوع بحث رسول اللہ  
صلی اللہ کی ذات معصوم ہے اس حیثیت سے کہ آپ (امت کے) وہ پیشوا اور رہنما ہیں جن  
کے متعلق اللہ جل شانہ نے خبر دی ہے کہ: آپ (امت کے لئے زندگی کا) نمونہ اور (دین کے)  
پیشوا ہیں۔

علماء اصول نے رسول اللہ صلی اللہ کی ذات گرامی کو ایک ایسے صاحب شریعت  
پیغمبر کی حیثیت سے دیکھا جو اپنے بعد میں آنے والے مجتہدین کے لئے احکام شرعیہ اخذ کرنے  
کے قواعد و ضوابط تجویز کرتا اور ایک مکمل دستور زندگی لوگوں کے سامنے پیش کرتا  
ہے چنانچہ انہوں نے آپ کے صرف انہی اقوال و افعال اور سکوتی بیانیوں کو محفوظ کرنے  
کا اہتمام کیا جن سے احکام شرعیہ ثابت ہوتے ہیں۔

علماء فقہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی سے صرف اس حیثیت سے بحث  
کی کہ آپ کا ہر قول و فعل کسی نہ کسی شرعی حکم کو متعین کرتا ہے اس لئے کہ فقہاء کا موضوع  
بحث بندوں کے افعال و اعمال سے متعلق شرعی احکام کی نوعیت کو بیان کرنا یعنی تفسیر  
یا واجب ہونے حرام یا مکروہ ہونے مباح یا جائز ہونے کو متعین کرنا ہے۔

ہمارے موضوع بحث کے اعتبار سے ہماری  
مصنف کے نزدیک سنت کے معنی | مراد سنت سے وہی ہے جو علماء اصول کے پیش

نظر ہے اس لئے کہ اسی مفہوم کے اعتبار سے سنت کی حجیت اور شرعی قانون میں اس کے  
مقام سے بحث ہوتی ہے اگرچہ سنت کو تاریخی اعتبار سے ثابت کرنے کے لئے ہم نے  
محدثین کی اصطلاح کے تحت سنت کے عام مفہوم و مصداق سے بھی بحث کی ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا جو آپ کی زندگی میں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں صحابہ کرام قرآن حکیم کی جو آیات رسول اللہ صلی اللہ

سے سیکھتے اُن سے شرعی احکام کا استفادہ کیا کرتے تھے۔ اکثر و بیشتر قرآن عظیم کی آیات ”مجل“ نازل ہوتیں جن کی کوئی تفصیل نہ ہوتی یا ”مطلق“ ہوتیں جن کے ساتھ کوئی قید نہ ہوتی۔ مثلاً نماز پڑھنے کا حکم قرآن عظیم میں مجمل طور پر مذکور ہے نہ رکعتوں کا بیان ہے نہ نماز کی ہیئت کا ذکر ہے اور نہ ہی نماز کے اوقات پر روشنی ڈالی ہے اسی طرح زکوٰۃ کا حکم بھی قرآن کریم میں بالکل مجمل ہے نہ اموال زکوٰۃ کا ذکر ہے کہ کون کون سے مال میں زکوٰۃ آتی ہے، نہ مال زکوٰۃ کی کم سے کم حد یعنی نصاب کا ذکر ہے جس میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے نہ ہی مقدار زکوٰۃ اور شرائط و وجوب زکوٰۃ کا بیان ہے۔

یہی حال بیشتر بلکہ تمام احکام کا ہے جن کو اُس وقت تک نافذ نہیں کیا جاسکتا، جب تک کہ ان کے ارکان و شرائط کی نیز ان کو فاسد و باطل کرنے والے امور کی وضاحت نہ کی جائے اس لئے واضح اور تفصیلی احکام جاننے اور اُن پر عمل کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا صحابہ کرام کے لئے ناگزیر تھا اور اسی کے وہ ماہر تھے (اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انہی تمام جنابات اور قونی و فعلی بیانیوں کا نام ہی سنت ہے جو آپ کی حیات میں ہی حجت شرعیہ تھی)

اسی طرح بہت سے ایسے واقعات پیش آتے جن کے متعلق قرآن میں کوئی واضح حکم موجود نہ ہوتا تو لازمی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ہی ان واقعات کے احکام کا بیان ممکن تھا اس لئے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی جانب سے اللہ کے احکام پہنچانے کے لئے ہی بھیجے گئے تھے اور آپ ہی شریعت خداوندی کے مصالح اس کی حدود، اس کے طور طریقوں اور اغراض و مقاصد کو تمام مخلوق سے زیادہ جاننے والے اور وقف کار تھے (اس لئے یہ تمام احکامات بھی مفرداً سنت ہیں اور حجت شرعیہ)

چنانچہ اللہ جل وعلیٰ نے اپنی کتاب کریم میں قرآن مجید کے متعلق رسول کی ذمہ داری یہی بتلائی ہے کہ وہ قرآن کی تفصیلات بتانے والے اور اس کی آیات کے معانی و مضامین کی وضاحت کرنے والے ہیں۔ ارشاد ہے:-

واخزلنا الیک الذکر لتبین اور ہم نے یہ ذکر (قرآن) آپ پر اس لئے اتارا ہے



کہ آپ لوگوں کو وضاحت کے ساتھ اس چیز (عین) کو بتلا دیں جو ان کی طرف آماری گئی اور تاکہ وہ اس میں غور و فکر کریں۔

لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ الْيَهُودُ  
وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ  
(الْفَلَّحُ آیت ۱۳)

اسی طرح اللہ نے آپ کا فرض یہ بھی بتلایا ہے کہ جب لوگوں کے درمیان حق کے بارے میں اختلاف ہو تو آپ حق کی وضاحت فرمادیں ارشاد ہے :-

ہم انزلنا علیک الكتاب  
الا لتبیین لہم الذی  
اختلفوا فیہ وهدی و  
رحمة لِقَوْمٍ یؤمنون (الْفَلَّحُ آیت ۱۳)

اور ہم نے آپ پر یہ کتاب فرمت اس لئے آساری ہے کہ جن امور میں لوگ اختلاف کر رہے ہیں آپ لوگوں پر ان کی وضاحت کر دیں، اور ایمان لانے والوں کی رہنمائی اور رحمت کی غرض سے (آساری ہے) چنانچہ ہر اختلافی معاملہ میں آپ کے فیصلہ کو ماننا اور اس پر تسلیم خم کرنا ان پر لازم قرار دیا۔ ارشاد ہے :-

فلا و سربک لایؤمنون  
حتی یحکموک فیما شیخی  
بینہم ثم لایجدوا حرجا  
فی انفسہم مما قضیت  
و یسلموا تسلیما  
(النساء آیت)

تو (یوں ہی) نہیں، قسم ہے تمہارے رب کی یہ لوگ ایمان نہ ہوں گے جب تک کہ یہ اپنے آپس میں واقع ہونے والے ہر جھگڑے میں تم سے تصفیہ نہ کرائیں، اور پھر تمہارے فیصلے سے یہ لوگ اپنے دلوں میں کوئی تنگی بھی نہ محسوس کریں، اور پورے طور پر (زبان سے بھی دل سے بھی) اسکو تسلیم نہ کر لیں۔

(لہذا آپ کے تمام فیصلے بھی سنت کا مصداق اور حجت شریعیہ ہیں)

اور اللہ تعالیٰ نے یہ بھی بتلادیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دو چیزیں اللہ

حکمت کا مصداق سنت ہی ہو سکتی ہے |  
کہ طرف سے دی گئی ہیں ایک قرآن عظیم اور دوسرے حکمت (سنت) تاکہ آپ ان دونوں کے ذریعہ لوگوں کو دین کے احکام سکھائیں۔ ارشاد ہے :-

حقیقت میں اللہ تعالیٰ نے ایمان والوں پر بڑا ہی احسان فرمایا ہے کہ انہی میں سے ایک پیغمبر کو بھیجا جو ان کو اللہ تعالیٰ کی آیتیں پڑھ پڑھ کر سنا رہے اور ان (کے ظاہر و باطن) کو (اگر وہ لوگوں سے) پاک و صاف کر رہا ہے اور ان کو کتاب اور حکمت کی تعلیم دیتا ہے اور بالیقین یہ لوگ اس سے پہلے کھلی ہوئی گمراہی میں پڑے تھے۔

لقد منّ الله على المؤمنين  
اذ بعث فيهم رسولا منهم  
عليهم آياته ويزكيهم  
وليعلمهم الكتاب والحكمة  
وان كانوا من قبل لغى ضلال مبين

{ آل عمران  
آیت ۱۷۳ }

## جمہور علماء کے نزدیک حکمت کا مصداق ہنت ہے

جمہور علماء اور محققین کی رائے یہ ہے کہ حکمت قرآن کے علاوہ کوئی چیز ہے اور اس مراد دین الہی کے وہ اسرار اور شریعت خداوندی کے وہ احکام ہیں، جن سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو (بدریہ وحی غیر متناوب) باخبر کیا ہے۔ اور یہ حضرات علماء و محققین حکمت کا مصداق سنت ہی بتلاتے ہیں۔

امام شافعی کا استدلال | چنانچہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

تو اللہ تعالیٰ نے ایک تو کتاب کا ذکر فرمایا ہے وہ تو قرآن ہے، اور ایک حکمت کا۔ تو اس حکمت کے بارے میں قرآن کے ان اہل علم (مفسرین) کو

لہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے کتاب کی طرح حکمت بھی آپ پر اتاری ہے ارشاد ہے :-

وانزل الله عليك الكتاب والحكمة  
وعلمك ما لکم تکن تعلم وکان  
فضل الله عليك عظیما۔  
اور اللہ نے تم پر کتاب (آتماری ہے) اور حکمت اتاری ہے اور تم کو ان چیزوں (اسرار و حکم) کا علم دیا ہے جن کو تم نہیں جانتے تھے اور تم پر تو اللہ کا بڑا ہی فضل و احسان ہے۔

یہ آیت کریمہ کتاب کے ساتھ حکمت یعنی سنت کے منزل من اللہ ہونے کی تفسیر دیتا ہے۔ ۱۳ مترجم

جو میرے نزدیک پسندیدہ علماء ہیں انہیں نے سنا ہے وہ فرماتے ہیں کہ :  
 حکمت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے " ان علماء  
 قرآن کی یہ رائے (کہ حکمت کا مصداق سنت ہے) اللہ جل مجدہ کے ارشاد  
 سے تفسیر تر ہے۔ واللہ اعلم۔ کیونکہ (اس آیت کریمہ میں اولیٰ قرآن  
 کا ذکر کیا گیا ہے اور اس کے بعد حکمت کو لایا گیا ہے۔

اس آیت کی ابتدا میں (اللہ جل جلالہ نے رسول کے مخلوق  
 کو کتاب اور حکمت کی تعلیم دینے پر اپنے احسان کا اظہار فرمایا ہے لہذا  
 یہاں اس کے سوا اور کچھ کہا ہی نہیں جاسکتا۔ واللہ اعلم۔ حکمت  
 سے مراد "رسول اللہ کی سنت" ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حکمت کو کتاب  
 کے ساتھ بالکل متصل ذکر فرمایا ہے اور اسی کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے  
 (اپنی اطاعت کے ساتھ) اپنے رسول کی اطاعت کو بھی فرمایا ہے  
 اور لوگوں پر آپ کے ہر حکم کی پیروی کو لازم قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ کتاب  
 اللہ اور سنت سے رسول اللہ کے علاوہ اور کسی سے قول کو فرض کہا نہیں  
 جاسکتا۔ کیونکہ ہم اس سے پہلے بتلا چکے ہیں کہ اللہ جل شانہ نے

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرما کر اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان پر چار احسان فرمائے ہیں  
 (۱) اللہ کی آیات پڑھ کر سنانا کہ رسول کی وساطت کے بغیر اس کا امکان ہی نہ تھا کہ انسانوں تک  
 اللہ کا کلام پہنچ سکے۔

(۲) ان کے نقوش کو کفر و شرک اور فسق و فجور کی گندگیوں سے پاک و صاف کرنا

(۳) کتاب اللہ کی تعلیم دینا (یعنی اس کے معانی و مطالب سمجھانا)

(۴) حکمت کی تعلیم دینا یعنی احکام شرعیہ کی تفصیلات اور ان کے مصالح و حکم سے آگاہ کرنا۔ اس لئے

کہ جیسے کتاب اللہ کے معانی و مطالب صاحب وحی ہالہام رسول کے سوا اور کوئی نہیں بتلا سکتا اسی طرح  
 احکام شرعیہ کی تفصیلات اور مصالح و حکم بھی صاحب شریعت رسول کے سوا اور کوئی نہیں بتلا سکتا۔

ایمان بالرسول کو ایمان باللہ کے ساتھ متصل قرار دیا ہے  
(الرسالہ ص ۳۸)

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بیانات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اُن کو اس امر کا قطعی یقین ہے کہ حکمت کا مصداق سنت ہی ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حکمت کا کتاب پر عطف کیا ہے (یعنی کتاب اور حکمت فرمایا ہے) اور دو چیزوں کا ایک دوسرے پر عطف ان کی مغایرت (الگ الگ ہونے) کو چاہتا ہے۔ علاوہ ازیں حکمت سے مراد سنت کے علاوہ اور کوئی

لہ دوسرے لفظوں میں یوں کہئے:۔ اللہ پر ایمان لانے کے ساتھ ہی رسول پر ایمان لانا بھی فرض ہے، اور اللہ کی اطاعت کے ساتھ ہی رسول کی اطاعت بھی فرض ہے، اللہ کی اطاعت کے وجوب کے لئے اللہ کی کتاب۔ قرآن۔ کا وجود لازمی ہے تو رسول کی اطاعت کے وجوب کے لئے رسول کی سنت (یعنی آپ کے اقوال و افعال اور اوامر و نواہی) کا وجود بھی ناگزیر ہے یہی سنت حکمت ہے جو اللہ نے کتاب کے ساتھ اتاری ہے۔ رسول نہ اپنی طرف سے کوئی بات کہتا ہے نہ کوئی کام کرتا ہے، جو کہتا ہے وہ بھی وحی الہی ہے جو کرتا ہے وہ بھی وحی الہی کے تحت کرتا ہے قرآن اس کی شہادت دیتا ہے "قول کے متعلق ارشاد ہے:-

وما ینتظون عن الیہوی  
ان ہوا کا وحی یوحی  
اور وہ (تمہارا نبی) اپنی طرف سے کوئی  
بات نہیں کہتا وہ (جو کچھ کہتا ہے وہ)  
تو وحی ہے جو اس کے پاس بھیجی گئی ہے  
منسل کے متعلق آپ کی زبان سے ارشاد ہے:-

ان اتبع الا ما یوحی  
الی۔  
میں صرف اسی کی پیروی کرتا ہوں  
جو میرے پاس وحی بھیجی جاتی ہے۔

لہذا حکمت کا مصداق سنت کے علاوہ اللہ کچھ ہو ہی نہیں سکتا اور اس لحاظ سے سنت بھی قرآن کی طرح منزل من اللہ اور قرآن کے بعد حجت ہے واللہ اعلم۔ ۱۲ مترجم

چیز لینا درست ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ اس آیت کریمہ میں اللہ جل شانہ نے ہر کو  
حکمت کی تعلیم دینے پر اپنے احسانِ عظیم کا اظہار فرمایا ہے اور احسان کا مصداق  
وہی چیز ہو سکتی ہے جو بجائے خود اپنا وجود رکھتی ہو اور دستاوردست اور برحق ہو لہذا  
حکمت کا اتباع بھی قرآن کے اتباع کی طرح واجب ہوگا اور یہ حقیقت ہے کہ ہم پر صرف  
قرآن عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ السلام کا اتباع ہی لازم قرار دیا گیا ہے تو اب قطعی  
طور پر متعین ہو گیا کہ حکمت کا مصداق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ اقوال و افعال  
اور ادا و درنوازی اور فیصلے ہی ہو سکتے ہیں جو آپ نے تشریح یعنی بیان احکام شریعت  
کے سلسلہ میں صادر فرمائے ہیں

جب صورت حال یہ ہے تو (اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ) رسول اللہ  
**ایک استدلال** صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن عظیم کے ساتھ کوئی اور چیز بھی دی  
گئی ہے جس کا اتباع بھی اُمت پر فرض ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
ادصاف (فرائض منصبی) کے سلسلہ میں ذیل کی آیت کریمہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے:

یا مہم بالمعروف	وہ (نبی آخر الزماں) ان کو پھیلے کاموں کا
وینہاہم عن المنکر	حکم دیتا ہے اور برے کاموں سے منع
وینزل لهم الطيبات	کرتا ہے۔ پاکہ اور حلال چیزوں کو ان
وینزل لهم الخبائث	کے لئے حلال کرتا ہے اور خبیث چیزوں
ویضیع عنہما صراہم	کو ان پر حرام کرتا ہے اور ان کے پر جو بوجھ
والا غلال التي كانت	اور ان کی گردن پر جو (شدیداً حکام)

عليہم (الاعراف ۱۵۶)

اور جبکہ "بعل" کے الفاظ عام ہیں تو یہ تحلیل و تحریم ان تمام چیزوں پر مشتمل ہونی چاہیے  
جن کا ماخذ خواہ قرآن کی کوئی نص (صریح آیت) ہو یا (قرآن کے علاوہ) وحی (غیر متلو)  
ان کا ماخذ ہو جو اللہ نے آپ کے پاس بھیجی ہو۔ اس کی تائید مقدم بن معدیکر شیب کی  
اس روایت سے بھی ہوتی جس کی تفسیر آمام ابوداؤد نے سنن ابی داؤد میں کی ہے

اس کے الفاظ یہ ہیں :-

آلَا اَتَىٰ اَوْ تَبِتَ الْكُتَابَ

وَمِثْلَهُ مَعَهُ

آگاہ ہو، مجھ کو کتاب بھی دی گئی ہے اور اسی کے

ساتھ اس جیسی اور چیز (وحی) بھی عطا کی گئی ہے

اس کی قطعی دلیل یہ ہے کہ آیت کریمہ ذیل میں مسلمانوں پر رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور تعمیل حکم ہر اس چیز میں فرض کی

**ایک اور استدلال**

گئی ہے جس کا آپ حکم دیں یا جس سے آپ منع فرمائیں۔ ارشاد ہے

مَا اتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ

اور رسول جو حکم تمہیں سے اسکو قبول کرو اور جس

چیز سے تم کو منع کرے اس سے باز آؤ اور اللہ سے

وَ اتَّقُوا اللَّهَ (الحشر ۲)

علاوہ انہی اللہ جل مجدہ نے بہت سی آیتوں میں رسول کی اطاعت (کہا ماننے) کو اپنی

اطاعت کے ساتھ ملا کر ذکر فرمایا ہے۔ ارشاد ہے :-

وَ اطِيعُوا اللَّهَ وَ الرَّسُولَ لَعَلَّكُمْ

اطاعت کرو اللہ کی اور رسول کی تاکہ تم پر رحم کیا

ذیل کی آیت کریمہ میں رسول جس چیز کی طرف بھی بلائے اس کو اختیار کرنے کی ترغیب

دی گئی ہے ارشاد ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ

اے ایمان والو! تم بات مانو اللہ کی اور رسول کی

جب وہ رسول تمہیں اس چیز کی طرف بلائے جو

یہاں تک کہ اللہ جل جلالہ نے رسول کی اطاعت کو اپنی اطاعت اور رسول کی پیروی

کو اپنی محبت کا سبب قرار دیا ہے ارشاد ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ

اے ایمان والو! تم بات مانو اللہ کی اور رسول کی

جب وہ رسول تمہیں اس چیز کی طرف بلائے جو

یہاں تک کہ اللہ جل جلالہ نے رسول کی اطاعت کو اپنی اطاعت اور رسول کی پیروی

کو اپنی محبت کا سبب قرار دیا ہے ارشاد ہے :-

۱۰ احادیث کی مزادلت رکھنے والے جانتے ہیں کہ بیشتر احکام شرعیہ وحی غیر متواتر کے اور یہ آپ نے نافذ فرمائے ہیں (ملاحظہ کیجئے سنت کا تشریحی مقام قرآن عظیم کی روشنی میں ۱۲ مترجم)

جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے درحقیقت  
اللہ کی اطاعت کی۔

تم کہدو اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو تو  
اللہ تم سے محبت کرے گا اور تمہارے گناہ بخش  
دے گا۔

(۱) من يطع الرسول فقد

اطاع الله (النساء: ۸)

۲۲ قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني

يجبكم الله وليغفر لكم ذنوبكم

(آل عمران: ۳۱)

اسی لئے اللہ جل شانہ نے رسول کے حکم کی مخالفت سے بچو ڈرایا ہے۔ ارشاد

۳۰

جو لوگ اُس (رسول) کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں

انہیں ضرور ڈرنا چاہیئے۔ اس سے کہ وہ کسی مصیبت

میں گرفتار ہو جائیں یا دردناک عذاب انکو آگھرے

کی مخالفت کفر ہے ارشاد ہے:-

تم کہدو: اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت

کرو پس اگر تم (اللہ اور رسول کی اطاعت سے)

روگردانی کرو گے تو یاد رکھو کہ اللہ کافروں کو پسند

نہیں کرتا۔

فليخذ من الذين يخالفون عن

امرك ان تصيبهم فتنة

او يصيبهم عذاب اليم (آل احزاب: ۹۳)

بلکہ اس بات کی طرف بھی اشارہ فرمایا ہے کہ آپ کی مخالفت کفر ہے ارشاد ہے:-

قل اطيعوا الله واطيعوا الرسول

فان تولوا فان الله

لا يحب الكافرين

(آل عمران: ۳۲)

حدیہ ہے کہ خدا نے مسلمانوں کو تو فرمایا بھی اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ آپ کے کسی  
فیصلے کی یا آپ کے احکامات کی فرا بھی مخالفت کریں، ارشاد ہے:-

اور ایمان دار مرد اور ایمان دار عورت سے تو یہ

بالکل بےید ہے کہ جب اللہ اور اس کا رسول کوئی

فیصلہ کر دیں تو ان کو اپنے معاملہ میں اختیار ہو

کہ چاہے مائیں چاہے زمائیں (اور جس نے اللہ

اور اس کے رسول کی نافرمانی کی وہ درحقیقت

(حق سے) بہت دور گرا ہی میں جا پڑا۔

وما كان لمومن ولا مومنة

اذا قضى الله ورسوله امرا

ان يكون لهنم الخيرة من امرهم

ومن يعص الله ورسوله

فقد ضل ضللا بعيدا

(الاحزاب: ۳۶)

اسی لئے باہمی اختلافات اور نزاع کے موقعوں پر رسول اللہ کو حکم (ثالث) بتانے سے انحراف کو منافقت کی علامت قرار دیا ہے (اور اطاعت کو علامتِ ایمان ارشاد ہے :-

(۱) ویقولون آمنا بآلہ اللہ  
وبالرسول واطعنا  
ثم یتولی فریق منهم  
من بعد ذالک وما اولئک  
بالمؤمنین

اور وہ (منافق علانیہ) کہتے ہیں ہم تو ایمان لے آئے اللہ پر اور رسول پر اور ہم نے اطاعت اختیار کر لی ہے پھر اس کے بعد بھی ان میں سے ایک گروہ (خدا اور رسول کے حکم سے) روگردانی کرتا ہے اور وہ تو ایمان والے ہیں ہی نہیں۔

(۲) واذا دعوا الی اللہ ورسولہ  
لیحکم بینہم اذا فریق منهم  
معرضون۔

اور جب انھیں اللہ اور اس کے رسول کی طرف بلا جاتا ہے تاکہ وہ ان کے درمیان فیصلہ کریں تو چاکب ان میں کا ایک گروہ منحرف ہو جاتا ہے۔

(۳) انما کان قول المؤمنین  
اذا دعوا الی اللہ ورسولہ  
لیحکم بینہم ان یقولوا  
سمعنا واطعنا  
واولئک ہم المفلحون

اسکے سوا نہیں کہ ایمان والوں کو تو جب خدا اور اس کے رسول کی طرف بلا جاتا ہے تاکہ وہ (رسول) ان کے درمیان فیصلہ کرے تو ان کا کہنا تو یہ ہوتا ہے کہ وہ فوراً کہہ دیتے ہیں: ہم نے سن لیا (جو کچھ آپ نے فرمایا) اور مان لیا (جو آپ نے فیصلہ دیا)، یہی ایمان والے ہیں فلاح پانے والے۔

بلکہ اللہ جل شانہ نے تو ایمان کے لوازم میں سے یہ تسرار دیا ہے کہ جب وہ (کسی اجتماعی مجلس میں) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوں تو آپ سے اجازت لئے بیروہاں سے جائیں بھی نہیں ارشاد ہے :-

انما المؤمنون الذین آمنوا  
باللہ ورسولہ واذا حکموا  
معد علی امر جامع لم یذہبوا

اس کے سوا نہیں کہ ایمان والے تو صرف وہ لوگ ہیں جو (دل و جان سے) اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں اور جب وہ رسول کے ساتھ کسی



اجتماعی کام میں (شریک اور موجود ہوتے) ہیں  
تو جب تک اس رسول سے اجازت نہیں لیتے  
وہاں سے جاتے بھی نہیں۔ درحقیقت جو لوگ  
(وقت ضرورت) آپ سے اجازت مانگتے ہیں یہی  
لوگ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان  
رکھتے ہیں۔ پس جب یہ لوگ تم سے اپنے کسی  
کام کے لئے (جانے کی) اجازت مانگیں تو ان  
میں سے جس کو تم چاہو اجازت دیدو اور اس  
کو تاہی پر تم ان کے لئے اللہ سے منفرت کی  
دعا کرو، بیشک اللہ تو بہت بخشنے والا، بڑا ہی  
مہربان ہے۔

حَتَّىٰ يَسْتَأْذِنُوا  
إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَأْذِنُونَكَ  
أُولَٰئِكَ الَّذِينَ  
يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ  
وَرَسُولِهِ فَاذَا  
اسْتَأْذَنُوا لَكَ بِعَظْمٍ  
شَأْنِهِمْ فَاذْخُلْ لَهُمْ  
مِنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ  
لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ  
رَّحِيمٌ  
(النور: ۲۳)

مذکورہ بالا آیت کے حافظ ابن قیم کا اتباع سنت پر استدلال  
حافظ ابن قیم کہتے ہیں:-

جب اللہ تعالیٰ نے اس بات کو بھی ایمان کے لوازم میں سے قرار دیا  
کہ جب اہل ایمان آپ کے ساتھ (کسی کام میں شریک) ہوں تو بغیر آپ سے  
اجازت لئے کہیں نہ جائیں تو یہ بات تو بدیہہ اور ای ایمان کے لوازم میں سے ہوتی  
چاہئے کہ وہ کوئی بھی قول اور کوئی بھی علمی مسلک آپ کی اجازت کے بغیر  
نہ اختیار کریں اور آپ کی اجازت کا علم انہی احادیث کے ذریعہ سے ہو سکتا  
ہے جو آپ سے مروی ہیں کہ آپ نے اجازت دی ہے (یا نہیں) اسی کا اتباع  
اتباع سنت ہے)

مذکورہ بالا بحث کا نتیجہ  
انہی وجوہ کی بنا پر صحابہ کرام کے لئے ضروری اور لازمی تھا کہ  
وہ (احکام شریعت معلوم کرنے اور ان پر عمل کرنے کی  
غرض سے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کریں جو ان کے سامنے اللہ تعالیٰ

کے نشا کے مطابق قرآن عظیم کے عمل احکام کی تفصیل بیان کرتے اور دشوار و مشکل مضامین کی وضاحت فرماتے تھے نیز ان کے آپس کے جھگڑے چکاتے تھے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی آپ کے احکامات و ادا و نواہی کی حدود کی پوری پوری پابندی کیا کرتے تھے، اپنے تمام اعمال و افعال، عبادات و معاملات میں آپ کی مکمل پیروی کرتے تھے بحسن ان امور کے جن کے متعلق انھیں معلوم ہوتا کہ یہ آپ کے ساتھ مخصوص ہیں۔

چنانچہ صحابہ آپ سے نماز کے احکام اس کے ارکان اور قیام و قعود، رکوع و سجود کی ہتھمیں اور صورتوں کو سیکھتے، صحابہ کا یہ تجسس اور اتباع آپ کے اس حکم کی تعمیل پر مبنی تھا جو آپ نے ان کو دیا ہوا تھا کہ تم اس طرح نماز پڑھا کرو جیسے مجھے پڑھنا ہوا دیکھتے ہو۔ اسی طرح آپ کے اس حکم کی تعمیل میں کہ تم مجھے حج کے احکام سیکھ لو، انہوں نے آپ سے حج کے طرز یعنی ادا اس کے مخصوص احکام سیکھ لئے تھے۔

بلکہ اگر کسی صحابی کے متعلق معلوم ہوتا کہ وہ (کسی بھی وجہ سے) آپ کی پیروی نہیں کرتا تو آپ اس پر ناراض ہوتے۔

چنانچہ امام مالک نے توطا میں عطاء بن یسار کی ایک روایت نقل کی ہے کہ :-  
 ایک صحابی نے اپنی بیوی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں یہ مسئلہ دریافت کرنے کے لئے بھیجا کہ اگر کوئی روزہ دار روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ لے لے تو اس کا کیا حکم ہے؟ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اس عورت کو بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی روزہ کی حالت میں اپنی بیویوں کا بوسہ لے لیتے ہیں۔ وہ عورت اپنے شوہر کے پاس واپس گئی اور اس کو بتلایا کہ حضور علیہ السلام بھی ایسا کر لیتے ہیں، تو اس پر اس صحابی نے کہا: "میں تو رسول اللہ کی طرح نہیں ہوں، اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے لئے جو چاہیں حلال کر دیں، اس صحابی کی یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک بھی پہنچ گئی تو اس پر آپ نے بڑی ناراضگی کا اظہار فرمایا، اور ارشاد فرمایا: "میں تم سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والا اور اس

(کے احکام) کی حدود کو جاننے (اور ان پر عمل کرنے) والا ہوں: ۱۰

اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام پر اس وقت بھی ناراض ہوئے تھے جب آپ نے "صلح حدیبیہ" کے موقع پر صحابہ کو سرمنڈوانے اور احرام کھول دینے کا حکم دیا اور انہوں نے اس کی تعمیل نہ کی تو اس وقت صحابہ کی یہ حرکت آپ کو بہت ناگوار معلوم ہوئی اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے مشورہ دینے پر آپ نے خود سبقت فرمائی، حلق کرایا اور احرام کھول دیا تو یہ دیکھ کر تمام صحابہ آپ کے اقتداء کی طرف دوڑ پڑے (اور سب نے احرام کھولنے) اور روایات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کے آپ کا اقتداء کرنے کا تو یہ عالم تھا کہ جو کام بھی آپ کرتے تھے وہی کام وہ بھی کرنے لگتے تھے اور جس کام کو آپ چھوڑ دیتے تھے اس کو وہ بھی چھوڑ دیتے تھے اس کے بغیر کہ وہ آپ سے کوئی سبب، علت یا حکمت دریافت کریں۔ چنانچہ امام بخاری نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے وہ کہتے ہیں:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ (زائین پر مہر لگانے کی غرض سے)، ایک سونے کی انگوٹھی بنوائی تو صحابہ نے بھی (آپ کو انگوٹھی پہننے ہوئے دیکھ کر) سونے کی انگوٹھیاں بنوالیں۔ اس کے بعد آپ نے اس انگوٹھی کو اتار چھینکا اور نہ پایا، میں اب کبھی سونے کی انگوٹھی نہیں پہنوں گا، تو صحابہ نے بھی اپنی انگوٹھیاں اتار کر چھینک دیں۔ ۱۱

قاضی عیاض نے شفا میں شرح میں بروایت حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ واقعہ نقل کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک

۱۱ امام شافعی نے اس واقعہ اور حدیث کو الرسائل میں بھی نقل کیا ہے: ص ۲۰۴-۲۰۵

۱۲ یہ ٹائپ کی غلطی یا سبقت تلم ہے قاضی عیاض کی کتاب خود شفا ہے نہ کہ اس کی شرح باقی یہ حدیث صحاح ستہ میں موجود ہے، البتہ اس میں بائیں جانب رکھنے کا ذکر نہیں۔

آپ نے نماز میں ہی اپنے نعلین (چپل) اتار کر بائیں جانب رکھ دیئے جب لوگوں نے یہ دیکھا تو انہوں نے بھی اپنے چپل اتار دیئے۔ تو جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: تم نے اپنے چپل کیوں اتار دیئے؟ صحابہ نے جواب دیا: ہم نے دیکھا کہ آپ نے (نماز میں ہی) چپل اتار دیئے (تو ہم نے بھی اتار دیئے) آپ نے فرمایا: مجھے تو جسبرئیل نے بتلایا تھا کہ میرے چپلوں میں گندگی لگی ہوئی ہے (اس لئے میں نے اتار دیئے تھے)

ابن سعد نے طبقات میں بیان کیا ہے کہ:-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی میں ظہر کی دو رکعتیں پڑھائی تھیں کہ (نماز میں ہی) آپ کو مسجد حرام - بیت اللہ کی طرف رخ کر لینے کا حکم ہوا تو آپ مسجد حرام کی طرف گھوم گئے (اور شمال سے جنوب کی طرف رخ کر لیا) تو صحابہ بھی آپ کے ساتھ گھوم گئے۔

بلکہ روایات سے تو یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ صحابہ کرام کے اتباع و پیروی کی نوبت یہاں تک پہنچ گئی تھی کہ وہ دنیا کے کاموں میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور تعمیل حکم کیا کرتے تھے چنانچہ امام ابو داؤد اور حافظ ابن عبد البر نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے متعلق روایت کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ جمعہ کے دن ابن مسعود مسجد نبوی میں آئے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے تو ابن مسعود نے آپ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: ”بیٹھ جاؤ“ تو وہ فوراً مسجد کے دروازے میں ہی بیٹھ گئے یعنی جہاں سنا وہیں بیٹھ گئے۔ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دیکھا کہ ان کو قریب بلایا اور فرمایا: عبداللہ بن مسعود (آگے) آ جاؤ۔

۱۰۷ الطبقات الکبریٰ ج ۲ ص ۷۷ روایات میں تحویل قبلہ کے بارے میں تدریس اختلاف ہے کہ ابتداءً تحویل قبلہ کا حکم کہاں پیش آیا فتح الباری میں اس کی تحقیق دیکھ لی جائے۔

غرض صحابہ کرام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آپ کی زندگی میں یہی معاملہ تھا کہ وہ آپ کے ہر قول، فعل اور تقریر (بیان سکوتی) کو شرعی حکم سمجھتے تھے ان میں سے کوئی بھی اُس کے خلاف نہیں کرتا تھا یعنی ان میں سے کوئی بھی اپنے لئے یہ جائز نہیں سمجھتا تھا کہ وہ قرآن عظیم کے حکم — ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا — کی خلاف ورزی کرے۔

**صحابہ کرام کی طرف رجوع کیا کرتے تھے** | صحابہ کرام اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے

کسی معاملہ میں رجوع (یعنی سوال و جواب) بھی کرتے تھے تو وہ صرف ان دنیوی امور میں جن کے اندر آپ کا قول یا فعل اجہادوی ہوتا تھا۔ اس کی مثال ہمیں غزوہ بدر میں ملتی ہے جب جناب بن المذنب صحابی نے آپ سے اُس جگہ کے متعلق گفتگو کی جس کو آپ نے اپنی رائے سے شکر کے تیام کے لئے فحش یا فحشا یا پھر صحابہ اس وقت گفتگو کرتے جب کسی دینی معاملہ میں آپ خود اجہاد کرتے (اور صحابہ سے مشورہ لیتے) اور اللہ تعالیٰ نے اس کی تائید یا مانعت نہ فرمائی ہوتی جیسا کہ حضرت عمر نے غزوہ بدر کے قیدیوں اور صلح حدیبیہ کے بارے میں آپ سے گفتگو کی اور آپ کی رائے سے اختلاف کیا تھا۔ یا کبھی آپ کا فیصلہ یا حکم عقلاً مستبعد معلوم ہوتا تو صحابہ محض اس کی حکمت و مصلحت معلوم کرنے کے لئے آپ کی طرف رجوع کرتے یا پھر اس امر کو آپ کے ساتھ مخصوص گمان کر کے اپنے لئے اس کی پیروی کو ضروری نہ سمجھتے (اور اس سلسلہ میں گفتگو کرتے) یا پھر ایسے امر میں آپ سے رجوع کرتے جس کا آپ ان کو حکم دیتے اور وہ یہ سمجھتے کہ یہ آپ نے مباح ہونے کی وجہ سے فرمایا ہے ورنہ اولیٰ اس کے علاوہ دوسرا امر ہے۔

ان مذکورہ بالا صورتوں کے علاوہ باقی تمام صورتوں میں آپ کے حکم کے سامنے فوراً سربجھکا دیتے اور بے چوں و چہرہ پیروی کیا کرتے تھے اور مکمل طور پر اس کے پابند رہتے تھے۔

## رسول اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی اطاعت کا وجوب

صحابہ کرام پر اللہ جل شانہ کے قرآن عظیم میں حکم فرمانے کے تحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت۔ آپ کا کہا ماننا۔ اعدا اتباع۔ پیروی کرنا۔ جیسے آپ کی زندگی میں فرض تھا ایسے ہی آپ کی وفات کے بعد بھی، صحابہ کرام پر بھی اور بعد میں آنے والے تمام مسلمانوں پر بھی آپ کی سنت کی پیروی کرنا بھی فرض ہے اس لئے کہ جن نصوص۔ صریح آیات۔ سے آپ کی اطاعت کا فرض ہونا ثابت ہے وہ عام ہیں نہ وہ آپ کی زندگی کے ساتھ مقید ہیں اور نہ صرف صحابہ کرام کے ساتھ محدود ہیں (اس لئے کہ آپ پوری نسل انسانی کے لئے بنی ہیں) اور قیامت تک کے لئے بنی ہیں لہذا آپ کی اطاعت پوری نسل انسانی پر فرض ہے اور قیامت تک کے لئے فرض ہے)۔

علاوہ ازیں صحابہ کرام اور بعد کے آنے والے مسلمانوں کے درمیان اطاعت و پیروی کی علت (وجہ) مشترک ہے اور وہ یہ کہ یکساں طور پر دونوں ایک ایسے رسول کے (امتی اور پیروہیں جن کی اطاعت اور پیروی کا اللہ تعالیٰ نے بلا تخصیص دونوں کو یکساں طور پر حکم دیا ہے اور اس لئے بھی کہ اطاعت و پیروی کی علت (وجہ) آپ کے زمانہ حیات اور بعد از اوقات دونوں زمانوں کے لئے بلا تخصیص عام اور شامل ہے کیونکہ ہر زمانہ میں آپ کا ہر قول، ہر فعل ہر حکم ایک ایسے معصوم صاحب شہادت رسول سے صادر شدہ ہے جس کی اطاعت و فرمانبرداری کا ہر زمانہ میں خدا نے تمام مسلمانوں کو یکساں حکم دیا ہے لہذا آپ کے زندہ رہنے یا وفات پا جانے سے اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

لہ اس لئے اللہ جل شانہ نے متنبہ فرمایا:

فما نحن الا من رسول افان مات  
او قتل انقلبتم على اعقابكم  
ومن ينقلب على عقبيه  
اور محمد رسول ہی تو ہیں تو کیا اگر وہ وفات پا گئے یا  
قتل و شہید ہو گئے تو تم اٹھے پاؤں لوٹ جاؤ گے  
(مزدہر جہاد گے) اور جو کوئی (باقی صفحہ ۱۱۰ پر)

خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب بھی کوئی مسلمان آپ سے دریافت کرنے لگا ہے اس کو اپنی سنت کی پیروی کرنے کی ہدایت فرمائی ہے۔

چنانچہ جب آپ نے (اپنی وفات سے چند ماہ پہلے) معاذ بن جبل کو یمن کا عامل (مستوفی) بنا کر روانہ فرمایا ہے تو آپ نے معاذ بن جبل سے دریافت فرمایا:

جب کوئی مقدمہ فیصلہ کے لئے تمہارے پاس آئے گا تو کیسے فیصلہ کرو گے؟

معاذ نے جواب دیا: میں اللہ کی کتاب سے فیصلہ کروں گا، آپ نے فرمایا:

اگر اس کا حکم تمہیں کتاب اللہ میں نہ ملا، معاذ نے جواب دیا: تو میں اللہ

کے رسول کی سنت سے (فیصلہ کروں گا) آپ نے فرمایا: اگر رسول کی سنت

میں بھی نہ ملا، معاذ نے عرض کیا: تو میں اپنی رائے سے (کتاب اللہ اور

سنت رسول اللہ کی روشنی میں) اجتہاد کروں گا اور اس اجتہاد میں کوئی

کسر اٹھانے نہ کروں گا۔ اس جواب پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور ثناء

و تحسین، معاذ کے سینہ پر (کمر پہا) ہاتھ مار کر فرمایا: سب تمہاری

تو اللہ کے لئے ہی سازاوار ہیں جس نے اللہ کے رسول کے فرستادہ

(حاکم) کو اس امر کی توفیق عطا کی جس کو اللہ کا رسول پسند کرتا ہے۔

اس حدیث کو امام احمد، ابوداؤد، ترمذی، دارمی، بیہقی (نے داخل میں) ابن سعد نے (طبقات میں)

اور حافظ ابن عبد البر نے روایت کیا ہے۔

چنانچہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی

وفات کے بعد اپنی سنت پر عمل کرنے کے واجب

ہونے پر امت کو اتنی بہت سی حدیثوں میں متنبہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات  
کے بعد جو بوجہ عمل بالسنۃ کے دلائل

ابقہ حاشیہ صفحہ ۱۰۹ :

قلن یض اللہ

ثنیاً

اٹنے پاؤں لوٹنے کا (دین سے پھر لگا) وہ اللہ کا

ہرگز کوئی نقصان نہیں کرے گا۔ مترجم ۱۳

۱۳ احادیث کے علاوہ خود قرآن کریم کی آیت کے ذیل بھی اس امر کی قطعی دلیل ہے (باقی صفحہ ۱۱۱ پر)

فرمایا ہے کہ وہ تمام حدیثیں معنوی اعتبار سے قواتر کی حد تک پہنچ چکی ہیں۔

ان میں سے ایک روایت جس کو حاکم اور ابن عبدالبر نے عبد اللہ بن عمر ابن موف عن ابیہ عن جدہ کی سند سے نقل کیا ہے یہ ہے کہ:-

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے تمہارے درمیان دو چیزیں چھوڑی ہیں جب تک تم ان دونوں کو مضبوطی کے ساتھ پکڑے رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے ایک اللہ کی کتاب دوسرے میری سنت (۱)

اسی طرح یہ بتی نے اس حدیث کو حضرت ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے اور مسلم نے حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے۔  
(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب تک اس کتاب اللہ میں جو تم کو دیا گئی ہے کوئی حکم موجود ہے تو اس پر عمل کرنا ضروری اور لابدی ہے اس کے ترک کرنے میں

باقیہ حاشیہ صفحہ (۱۱۰) ————— کہ آپ کی وفات کے بعد آپ کی سنت کی اطاعت اُمت پر فرض ہے ارشاد ہے:-

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ  
وَاولى الامر منكم فان  
تنازعتم في شئ فرددوا الى  
الله والى الرسول۔  
اور اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اپنے  
میں سے حکم انوں کی پس اگر کسی چیز میں تمہارا حکم انوں سے  
نزاع ہو جائے تو اس کو اللہ کی طرف اور رسول کی  
طرف لوٹا دو۔

اس لئے کہ جس طرح اللہ والی اللہ کے معنی ہیں کتاب اللہ کی طرف رجوع کرنا اسی طرح اللہ والی رسول کے معنی ہیں سنت رسول کی طرف رجوع کرنا اور جس طرح کتاب اللہ کی طرف رجوع آپ کے زمانہ حیات کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اسی طرح سنت رسول کی طرف رجوع بھی آپ کے زمانہ حیات کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اس لئے کہ اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرنے کا حکم وحاکم انوں سے (حکم انوں) اور اُمت کے ہر نزاع کو طے کرنے کے لئے دیا گیا ہے خواہ آپ کی زندگی میں نزاع ہو خواہ آپ کی وفات کے بعد ہر تہی دنیا تک۔ اطاعت رسول میں تو کوئی جاہل یہ کہہ سکتا ہے کہ حکم آپ کی زندگی کے ساتھ مخصوص ہے مگر اللہ والی رسول تو آپ کی وفات کے بعد ہی مخصوص ہے آپ کی زندگی میں آپ کے رجوع ہوتے تو اس نزاع کی فوجت ہی نہیں آسکتی۔ واللہ اعلم (ترجمہ)



کوئی بھی عندقابل قبول نہیں ہو سکتا اگر کتاب اللہ میں کوئی حکم موجود نہ ہو تو پھر نبی — علیہ الصلوٰۃ والسلام — کی سنت اس مسئلہ میں فیصلہ کن ہوگی۔ اور امام بخاری اور حاکم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ:

(۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میری ساری امت جنت میں داخل ہو جائے گی مگر اس شخص کے جو انکار کرے گا یا صحابہ نے دریافت کیا: یا رسول اللہ وہ کون ہے جو انکار کرے گا؟ (یعنی اس سے کیا مراد ہے؟) آپ نے فرمایا: جس شخص نے میری اطاعت کی وہ جنت میں داخل ہوگا اور جس نے میری نافرمانی کی تو درحقیقت اس نے (جنت میں داخل ہونے سے) انکار کر دیا۔

ابو عبد اللہ حاکم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ: (۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں فرمایا: بتحقیق شیطان اس بات سے تمنا پوس ہو چکا ہے کہ تمہاری سر زمین۔ عالم اسلامی۔ میں اسکی عبادت کی جائے لیکن وہ اسی پر خوش ہے کہ اس (عبادت) کے علاوہ اور ایسے اعمال میں اس کی اطاعت کی جائے گی جن کو تم معمولی بات سمجھتے ہو گے، اس سے تم ہوشیار رہنا میں نے تو تمہارے لئے ایسی چیز چھوڑ دی ہے کہ اگر تم اسکو مضبوطی سے پکڑے رہو گے تو کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ وہ اللہ کی کتاب ہے اور اس کے رسول کی سنت“ ابن عبد البر نے حضرت عرابض بن ساریہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ:

(۵) (ایک روز) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صبح کی نماز پڑھائی اسکے بعد ایسا دونوں میں اتر جانے والا وعظ فرمایا جس سے آنکھیں بہ پڑیں اور دل بل گئے تو کسی آپس سے عرض کیا: اے اللہ کے رسول آپ کا یہ وعظ و نصیحت تو ایسا ہے جیسے کسی شخصتہ ہونے والے کی باتیں ہوتی ہیں (اگر ایسا ہی ہے) تو آپ ہمیں نصیحت فرمائیے؟ آپ نے ارشاد فرمایا: تم پر امیر کی بات سننا اور اطاعت کرنا لازم ہے اگرچہ تمہارا امیر کوئی عبثی غلام ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ تم میں سے جو بھی زندہ رہیگا اسکے سامنے بہت سے اختلافات آئیں گے اس لئے تم پر (ان اختلافات کے وقت) میری سنت کی پیروی اور ان خلفاء

کی سنت کی پیروی لازم ہے جو سیدھے راستے پر چلنے والے اور ہدایت یافتہ ہیں، اس سنت کو اپنے  
دانتوں سے مضبوطی سے پکڑ لینا اور نئی پیدا ہونے والی باتوں سے بچنا کیونکہ ہر بدعت (نئی بات)  
گمراہی ہے (۱)

سنت کو امت تک پہنچانے میں صحابہ کا اہتمام | اسی وجہ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم  
نے سنت کو امت تک پہنچانے

کا بڑا اہتمام فرمایا ہے اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ان کے پاس  
ایک عظیم امانت تھی جسے انہیں اپنے بعد آنے والی نسلوں کے سپرد کرنا تھا۔ خود رسول کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے علم کو دوسروں تک پہنچانے کی بڑی ترغیب دی ہے چنانچہ  
آپ کا ارشاد ہے :-

خدا اس شخص پر رحمتیں نازل فرمائے جس نے مجھ سے کوئی بات —  
حدیث — مستی اور پھر اس کو ہو بہو اسی طرح دوسروں تک پہنچا دیا جیسے  
اس نے مجھ سے سنا، اس لئے کہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جس کو بات  
— حدیث — پہنچائی جاتی ہے وہ مجھ سے سننے والے کی نسبت اس  
کو زیادہ یاد رکھنے والا ہوتا ہے۔ (۲)

(۱) حیات بیان العلم ج ۲ ص ۸۸۲ ماہ ترمذی، ابو داؤد امام احمد، ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کی تخریج کی ہے،  
حافظ ابو نعیم نے کہا ہے کہ شامیوں کی صحیح حدیثوں میں یہ حدیث سب سے اچھی حدیث ہے۔

(۲) حیات بیان العلم ج ۱ ص ۳۹۔ ابن حبان نے اپنی صحیح میں اس حدیث کی تخریج کی ہے اور ابو داؤد نے سنن میں  
ترمذی نے جامع ترمذی میں بھی روایت کیا اور اس کو حسن بھی کہا ہے۔ نسائی، ابن ماجہ اور بیہقی نے بھی اس  
حدیث کو کسی قدر تنقید و تاخیر اور الفاظ کی زیادتی کے ساتھ روایت کیا ہے۔ مولانا محمد یوسف بنوری  
فرماتے ہیں: امام بخاری نے صحیح بخاری کی کتاب العلم میں اور کتاب المناسک و عیبرہ  
میں ایک طویل حدیث کے ذیل میں بھی اس حدیث کو ابو بکرہ کی روایت سے نقل کیا

صحابہ کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو کس طرح حاصل

کیا کرتے اور یاد رکھا کرتے تھے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صحابہ کے درمیان اس طرح زندگی گزارتے تھے کہ آپ کے اور ان کے درمیان کوئی حجاب حائل نہ تھا آپ صحابہ سے مسجد میں، بازار میں، گھر میں اور سفر و حضر میں، غرض ہر وقت اور ہر حالت میں ملتے جلتے رہتے تھے۔ صحابہ کی نظروں میں آپ کے شب و روز کے احوال و افعال انتہائی توجہ اور وقعت و اہمیت کا مرکز تھے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی۔ جب سے اللہ تعالیٰ نے آپ کے ذریعہ ان کو رشد و ہدایت سے نوازا اور کفر و شرک کی تار کیوں سے نجات دلا کر نور ایمان و ہدایت سے سرفراز فرمایا تھا۔ اُس وقت سے ہر وقت صحابہ کی دینی اور دنیوی زندگی کا محور اور مثالی نمونہ بن گئی تھی۔ آپ کے احوال و افعال اور اعمال و اخلاق کی تلاش و جستجو اور ان کی پیروی کی حرص ان میں یہاں تک پہنچنے چکی تھی کہ بعض (ایسے) صحابہ جو معاشی وسائل میں مشغول رہنے کی وجہ سے روزانہ آپ کی خدمت میں نہ رہ سکتے تھے وہ) باری باری آپ کی مجلس میں حاضر اور شریک ہوا کرتے تھے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ کا طریق کار ہمارے سامنے ہے امام بخاری نے بسند متصل حضرت عمر بن الخطاب کا واقعہ نقل کیا ہے:-

حضرت عمر فرماتے ہیں: قبیلہ بنو امیہ بن نزیہ۔ یہ قبیلہ عموالی میں آباد تھا۔ کا ایک انصاری میلاڑوسی تھا اور ہم عموالی سے باری باری نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے تھے ایک دن وہ آتا وہ ایک دن میں آتا جس دن میں آپ کی خدمت میں حاضر رہتا تو اس دن بارگاہ نبوت کی تمام باتیں۔ آپ کے اعمال و افعال اور ارشادات۔ اس کو بتلاتا اور جس دن وہ آتا وہ بھی ایسا ہی کرتا (اور دن بھر کے تمام واقعات مجھے بتلاتا)

صحابہ کرام کا یہ طرز عمل اور یہ اہتمام اس امر کی انتہائی روشن دلیل ہے کہ صحابہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم (کی ذات گرامی کی ہر نقل و حرکت) کو پیروی کی نظر سے دیکھتے اور آپ کی ہر عمل کو بہنائی حاصل کرنے کی نیت سے یاد رکھا کرتے تھے کیونکہ ان کے نزدیک یہ بات طے شدہ تھی کہ آپ کی پیروی ان پر لازم ہے اور آپ کے ہر امر و نہی کے سامنے تسلیم خم کر دیتا ان کا فرض ہے۔

اسی لئے جو قبائل مدینہ سے دور بستیوں میں آباد تھے وہ اپنے قبیلہ کے چند افراد (بطور وفد) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیجا دیا کرتے تھے تاکہ وہ اللہ کے رسول سے اسلام کے ضروری احکام سیکھیں اور واپس آ کر اپنی قوم کو سکھلائیں اور پورے قبیلہ کی رہنائی کریں (اس قسم کے وفد کا ذکر متداول کتب حدیث میں بکثرت آتا ہے) بلکہ ایک ایک صحابی پیش آمدہ مسائل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شرعی حکم معلوم کرنے کے لئے دور دراز کی مسافت طے کر کے آپ کی خدمت میں آتا اور مشاغل معلوم کر کے واپس چلا جاتا اور اس دور دراز سفر میں کسی بھی دوسری چیز کی طرف نظر اٹھا کر نہ دیکھتا (یعنی اس طویل سفر سے کوئی دنیاوی منفعت حاصل کرنے کی کوشش نہ کرتا) چنانچہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ:-

عقبہ کو کسی عورت نے یہ بتلایا کہ اُس نے عقبہ اور اس کی بیوی دونوں کو بچپن میں دودھ پلایا ہے۔ عقبہ کہ میں تھے فوراً وہاں سے مدینہ روانہ ہو گئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ مسئلہ دریافت کیا کہ اگر کوئی مرد کسی ایسی عورت سے بے خبری میں شادی کر لے جو اس کی رضاعی بہن ہو اور بعد میں دودھ پلانے والی عورت بتلائیے کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے تو اس کا کیا حکم ہے؟ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ اب کیونکہ مناسب ہے جبکہ کہا گیا (یعنی جبکہ مشہور ہو گیا کہ وہ عورت تمہاری رضاعی بہن ہے) چنانچہ عقبہ نے اُسی وقت اپنی بیوی سے مفارقت اختیار کر لی اور اس عورت نے دوسرے مرد سے نکاح کر لیا۔

## ازواجِ مطہرات کی طرف رجوع

صحابہ کرام کا معمول یہ بھی تھا کہ وہ (بوقتِ ضرورت) ازدواجی زندگی سے متعلق امور رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات سے دریافت کر لیا کرتے تھے (تاکہ ازدواجی امور میں بھی آپ کی پیروی کریں) کیونکہ ازواجِ مطہرات ہی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دروں خانہ زندگی کا کما حقہ علم تھا (اور براہِ راست آپ سے دریافت کرنے میں ایک گونہ بے ادبی تھی) اس سلسلہ کا ایک صحابی کا واقعہ ہم اس سے پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنہوں نے اپنی بیوی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں یہ مسئلہ دریافت کرنے کے لئے بھیجا کہ کوئی روزہ دار اگر اپنی بیوی کا بوسہ روزہ کی حالت میں لے لے تو اس کا کیا حکم ہے؟ تو حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اسکو بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی روزہ کی حالت میں بوسہ لے لیا کرتے ہیں؟

جیسا کہ خود عورتیں بھی آپ کی ازواجِ مطہرات کے پاس جایا کرتی تھیں اور بعض اوقات عورتیں خود ہی (ان کی موجودگی میں) عورتوں سے متعلق جو مسائل آپ سے پوچھنا چاہتی تھیں دریافت کرتی تھیں تو ایسے موقع پر جب بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کسی عورت کو کوئی شرعی حکم صراحت کے ساتھ خود بتا سکتے تو اپنی کسی زوجہ کو حکم دیتے کہ وہ اس عورت کو سجدادیں جیسا کہ احادیث میں آیا ہے کہ ایک عورت نے آپ سے دریافت کیا کہ وہ حیض سے کس طرح طہارت حاصل کرے؟ تو آپ نے فرمایا: روئی کا ایک مشک کی خوشبو میں بسا ہوا ٹکڑا لالہ اور اس سے طہارت حاصل کر لو۔ اس عورت نے پوچھا اس سے کیونکر طہارت حاصل کروں؟ تو آپ نے پھر دہی الفاظ دہرا دیئے لیکن وہ عورت پھر بھی نہ سمجھی تو آپ نے حضرت عائشہ کی طرف اشارہ فرمایا کہ تم اس عورت کو مقصدِ سجداد اور وہ یہ تھا کہ صاف روئی کا مشک لگا ہوا ایک ٹکڑا لالہ اور اس کو خون کے مقام پر رکھو اگر وہ بیزارغ اور سفید نکلے تو یہ طہر کی علامت ہے لہ

لہ بخاری اور مسلم کی حدیثوں میں اس کرسف سے کام لینے کی صورت سے نبی بیجا اثر اللہ تم بتلائی ہے یعنی اس خوشبو دار کرسف سے دم حیض کے بقایا اثرات بدو وغیرہ کا ازالہ کر لیا کر دیر طہر کی علامت نہیں بلکہ دم حیض کے دیر پا اثرات کے ازالے اور تکمیلِ غسلِ انقطاع دم حیض کی تدبیر ہے۔ اس عورت کے سوال کے الفاظ ہیں کیف اغتسل من الحيض مصنف رحمہ اللہ کے پاس زمانہ سارت میں غالباً حدیث کی متداول کتابیں نہیں ہیں اسی لئے یہ بہو ہوا ہے، لہ بخاری، مسلم اور نسائی نے حضرت عائشہ سے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

تمام صحابہ اخذ حدیث میں یکساں نہ تھے | یہ دوسری بات ہے کہ تمام صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال

اور احوال زندگی کے فہم و علم میں یکساں اور ایک معیار پر نہ تھے اس لئے کہ ان میں شہرہ ہی تھے، اور دیہاتی بھی لاکھ ہر ہے کہ دیہاتی اور شہری عقل و فہم اور علم و معرفت میں یکساں نہیں ہو سکتے) پھر کچھ ان میں تجارت پیشہ تھے اور کچھ صنعت کار (یہ لوگ یقیناً اپنی معاشی مصروفیتوں کی وجہ سے ہر وقت آپ کے پاس نہیں رہ سکتے تھے) پھر بعض صحابہ مدینہ میں رہتے تھے اور بعض مدینہ کی مضافاتی بسٹیوں میں، یہ لوگ اکثر و بیشتر آپ کے پاس موجود نہ رہ سکتے تھے اور کچھ لوگ ایسے بھی تھے جنکو ہمہ وقت عبادت و طاعت الہی میں مصروف رہنے کے سوا اور کوئی کام ہی نہ تھا (یہ لوگ بیشک ہمہ وقت موجود رہتے اور آپ کے اقوال و افعال سنتے اور دیکھتے تھے)

علاوہ ازیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (روزانہ کسی مقررہ وقت میں) ایسے عام اجتماعات منعقد نہیں فرمایا کرتے تھے جن میں سارے صحابہ جمع ہوں ایسے عام اجتماعات شاذ و نادر ہی ہوا کرتے تھے یا عیدیں اور جمعہ کی نمازوں میں ایسے عام اجتماعات ہوتے تھے یا کبھی کبھی اور وقتوں میں بھی (حسب ضرورت) آپ سب کو جمع فرمایا کرتے تھے (اس لئے دیکھیے تمام صحابہ کا آپ کے اقوال و افعال کے علم اور واقفیت میں برابر ہونا ناممکن نہ تھا) چنانچہ امام بخاری حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں ایک وعظ کے بعد دوسرا

وعظ کئی کئی دنوں میں فرمایا کرتے تھے تاکہ ہم اکتانہ جائیں۔

اسی لئے مشہور تابعی مسروق فرمایا کرتے تھے :

میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں کی صحبت میں بیٹھا ہوں میں ان کو

پانی کے تالابوں کی طرح مختلف پایا۔ کوئی تالاب (اتنا چھوٹا ہوتا ہے کہ) ایک

ہی آدمی کو سیراب کرتا ہے، کوئی ڈوکو، کوئی دس کو اور کوئی تالاب (اتنا بڑا

ہوتا ہے کہ) سو آدمیوں کو سیراب کرتا ہے اور کچھ تالاب ایسے بھی ہوتے

ہیں کہ اگر روئے زمین کے تمام رہنے والے کبھی ان پر (پانی پینے کے لئے)

آتمائیں تو سب کو سیراب کر دیں (ایک سہمی پیاسا نہ لڑھے)

اور یہ تو قدرتی بات ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا سب سے زیادہ علم انہی صحابہ کو ہونا چاہیے جو ابتائی دور میں اسلام لائے تھے (اور ان کو دوسروں کی بہ نسبت آپ کی صحبت زیادہ عرصہ تک نصیب ہوئی تھی) جیسے خلفاء اربعہ، عبد اللہ بن مسعود وغیرہ یا پھر ان صحابہ کو آپ کی سنت کا علم اور دوسروں سے زیادہ ہونا چاہیے جو آپ کی خدمت میں زیادہ سے زیادہ وقت گزارتے تھے (اور یہی ان کا مقصد زندگی تھا) جیسے حضرت ابوہریرہؓ یا وہ صحابہ جو (اپنے طبعی شغف کی وجہ سے بالانتظام) آپ سے حدیثیں سن کر لکھ لیا کرتے تھے۔ جیسے حضرت عبداللہ بن عمر بن العاص وغیرہ۔

عہد نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) میں سنت کی ترویج کیوں نہیں ہوئی؟

کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کچھ حدیثیں لکھی گئی تھیں؟

تمام آرباب سیرت، علماء سنت اور عام مسلمانوں میں سے کسی بھی دو شخصوں کا آج تک اس میں اختلاف نہیں ہوا کہ (پورے عہد نبوت میں) قرآن عظیم، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کی توجہ کا اہم ترین مرکز بنا رہا ہے اسی اہتمام و توجہ کے نتیجے میں لوگوں نے پورے قرآن کو اپنے سینوں میں بھی مکمل طور پر محفوظ کر لیا اور (اس زمانہ کے دستور کے مطابق) چمڑے کے ٹکڑوں (ورسلیٹوں) پر کھجور کے پٹھوں پر، اور پتھر کے ٹکڑوں وغیرہ پر اپورا کا پورا قرآن لکھ بھی لیا (اور زبانی یاد بھی کر لیا) یہاں تک کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو اس وقت قرآن عظیم لفظ بلفظ محفوظ اور مرتب شکل میں لکھا ہوا موجود تھا اس میں کوئی کمی نہ تھی جس نہ اس کے کہ اس کو ایک مصحف، کی شکل میں یکجا جمع کرنا باقی تھا۔

قرآن کی طرح سنت کے مدون نہ ہونیکے اسباب

باقی رہی سنت تو اس کی ترویج کی یہ صورت یقیناً نہ تھی حالانکہ

سنت عہد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بھی تشریح اسلامی۔ اسلامی قانون شرعی۔  
 کا نہایت اہم ماخذ تھی، اس کے باوجود اس میں بھی کسی کا اختلاف نہیں کہ سنت کی تدوین  
 قرآن عظیم کی طرح رسمی طور پر لینے بارگاہ نبوت کی جانب سے باضابطہ طور پر نہیں ہوئی،  
 (۱) غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کے  
 درمیان تیس سال بقیہ حیات رہے، اس طویل عرصہ میں آپ کے شب و روز کے تمام  
 اقوال و افعال، ادا و نواہی اور تمام احوال و معاملات کو کسی ایک نوشتہ کی صورت میں  
 یا چمڑے کے کڑوں (وسلیوں) پر لکھنا اور محفوظ کرنا جحد و دشوار (بلکہ عاذاً ناممکن) تھا،  
 کیونکہ اس دشوار کام کے انجام دینے کے لئے صحابہ کی ایک بڑی جماعت کو مستقل طور پر صرف  
 اسی کام کے لئے فارغ ہونے کی ضرورت تھی اور یہ بھی سب ہی کو معلوم ہے کہ عہد نبوی علیہ  
 الصلوٰۃ والسلام میں لکھنا جاننے والوں کی تعداد اتنی قلیل تھی کہ انہیں پر شمار کئے جاسکتے  
 تھے اور چونکہ قرآن عظیم تشریح اسلامی۔ اسلامی قانون۔ کا پہلا اور اساسی ماخذ  
 بھی تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم (کی نبوت کی طرح آپ) کا ہمیشہ ہمیشہ باقی رہنے والا معجزہ  
 بھی تھا اس لئے ان لکھنا جاننے والے صحابہ کو قدرتی طور پر قرآن کے علاوہ سنت و سیرت  
 وغیرہ سے صرف نظر کر کے صرف قرآن کے لکھنے اور محفوظ کرنے پر اپنی زیادہ سے زیادہ توجہ  
 صرف کرنی ناگزیر تھی تاکہ وہ بعد کے آنے والے مسلمانوں کو قرآن پاک اس طرح تحریری شکل  
 میں، مکمل طور پر مرتب کیا جوا پہنچا سکیں کہ اس میں ایک حرف کی بھی کمی بیشی کا امکان نہ ہے  
 (۲) علاوہ ازیں سنت کے باضابطہ طور پر مدون نہ ہونے کی ایک اہم وجہ یہ  
 بھی تھی کہ عرب (اپنے جغرافیائی عمل و وقوع کی بنا پر) ایک غیر تعلیم یافتہ اور کتب نا آشنا اُمی  
 قوم تھی اس لئے وہ ان تمام چیزوں میں جن کی حفاظت اور یادداشت مطلوب ہوتی تھی،  
 (لکھنے لکھانے کے بجائے صرف اپنے حافظوں اور قوت یادداشت پر اعتماد کرنے کے عادی  
 تھے لہذا ان کے لئے قرآن کو۔ جو تھوٹا تھوٹا، آیتوں اور چھوٹی بڑی سورتوں کی  
 شکل میں نازل ہو رہا تھا۔ یاد کرنے اور یاد رکھنے پر اپنی تمام توجہ صرف کر دینا آسان اور  
 فطری امر تھا، خود قرآن (اپنی شان اعجاز کی کشش سے) تدریجاً ان میں اس امر کا جذبہ بھی



پیدا کر رہا تھا کہ وہ اس کو زبانی یاد بھی کریں تلاوت بھی کیا کریں اور سینوں میں محفوظ بھی رکھیں پس اگر سنت — جس کا دائرہ تفصیلات کے اعتبار سے قرآن عظیم کی بہ نسبت بہت وسیع و متنوع اور بیشمار پہلوؤں پر حاوی ہے اور جو اب تار و رسالت سے لیکر آپ کی وفات تک کے (تینیس سالہ زندگی کے) تمام تشریحی اقوال و افعال اور احوال پر مشتمل ہے — کی تدوین بھی قرآن کی طرح کی جاتی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا کہ صحابہ کرام کو قرآن کی حفاظت — یاد کرنے یا یاد رکھنے اور لکھنے — کے ساتھ ساتھ سنت کی حفاظت پر بھی اپنی پوری توجہ مرکوز کرنی پڑتی اور اس میں جو دشواری پیش آتی اس کا کیا ٹھکانا، تصور بھی مشکل ہے۔

(۳) اس کے علاوہ قرآن اور سنت کی بیک وقت تدوین میں افسح العرج والجم صلی اللہ علیہ وسلم کے جامع اور ہمہ گیر اقوال — جن کے متعلق ارشاد ہے: اودیت جوامع الکلم — مجھے ہمہ گیر کلمات عطا کئے گئے ہیں — کا قرآن کی آیات کے ساتھ تاوانستہ اور غیر ارادی طور پر محتلط — غلط ملط — ہو جانے کا بہت قوی اندیشہ تھا اور یہ ایک ایسا سنگین خطرہ تھا جو اعداء اسلام کے لئے باسانی کتاب اللہ میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کا دروازہ کھول دیتا یعنی ایک چور دروازہ ان کے ہاتھ آجاتا جس کی راہ سے وہ مسلمانوں میں گھس کر باسانی قرآن عظیم کے احکام سے دستگیری حاصل کرنے اور اس کی گرفت سے آزاد ہوتے پناہہ کر سکتے — (کہ یہ خدائی احکام نہیں ہیں یہ تو رسول اللہ کے احکام ہیں جو آپ نے اُس وقت کے مسلمانوں کے لئے تجویز کئے تھے) جیسا کہ اعداء سنت آج احکام سنت کے متعلق بھی کہہ رہے ہیں)

الغرض (نزول قرآن کے زمانہ اور) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں سنت کی قرآن کی طرح باضابطہ طور پر تدوین نہ ہونے کے یہ اور اسی قسم کے بہت سے عوام کی نگاہوں سے اوجھل و جہولہ و اسباب ہیں جنکو علمائے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے

اسی سے ہم حدیثیں لکھنے کے بارے میں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ممانعت کا راز بھی باسانی سمجھ سکتے ہیں

حدیثیں لکھنے سے ممانعت کیوجہ اور آپ کی اجازت سے کتابت حدیث کا ثبوت

جو صحیح مسلم میں ( ج ۲ ص ۴۱۳ ) پر حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے اس طرح مروی ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، سوائے تسمان کے مجھ

سے اور کچھ نہ لکھو اور جس نے کچھ لکھ لیا ہو وہ اس کو مٹا دے

اس ممانعت سے (جو ایک واقعہ پر مبنی ہے اور ایک سنگین فتنہ کے سدباب کی غرض سے

کی گئی ہے) یہ بات ہرگز لازم نہیں آتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں —

لہ یہی حدیث ممانعت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ذرا تفصیل کے ساتھ خطیب بغدادی نے (متوفی

۲۶۲ھ) تفسیر العلمین نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ممانعت ایک واقعہ پر مبنی ہے اور یہ کہ ممانعت کی

وجہ صرف یہ ہے کہ کتاب اللہ کے مقابلہ پر کتاب الرسول مدون نہ ہو جائے کہ یہی چیز سابقہ اُمتوں میں

پلاکت کا موجب ہوئی ہے حدیث کے الفاظ یہ ہیں:-

ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ علیہ

وسلم ہمارے پاس تشریف لائے اور ہم تہن

لکھ رہے تھے آپ نے دریافت فرمایا، یہ تم

کیا لکھ رہے ہو؟ ہم نے عرض کیا یہ حدیثیں

ہیں جو ہم آپ سے سنتے ہیں (نوراً لکھ لیتے ہیں)

آپ نے ارشاد فرمایا، کیا اللہ کی کتاب کے

علاوہ اور کتاب (بھی ہو سکتی ہے) تمہیں

معلوم ہے تم سے پہلی اُمتوں کو صرف اسی

چیز نے گمراہ کیا ہے کہ اُمتوں نے اللہ کی

کتاب کے ساتھ ساتھ اور کتابیں بھی لیں

عن ابی ہریرۃ قال خرج علينا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ونحن نكتب الاحاديث فقال:

ما هذا الذي تكتبون؟

قلنا: الاحاديث نسمع

منك، فقال: اكتب

غير كتاب الله؟ اتدرون

ما فعل الامم قبلكم

الا ان اكتبوا من اكتب مع كتاب

الله تعالى.

اسی طرح حافظ نور الدین ہیثمی (متوفی ۷۸۵ھ) مجمع الزوائد میں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے روایت

کرتے ہیں:-

عبداللہ بن عمرو نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

قال كان عند رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم

(باقی صفحہ ۱۲۲ پر)

قرآن عظیم کی طرح باضابطہ اور سرکاری طور پر نہ رہی — بے ضابطہ اور بطور خود بھی صحابہ نے حدیثیں مطلق نہیں لکھیں خاص کر جبکہ بکثرت ایسی احادیث موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ عہد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں —

ربیعہ شامیہ صنف  
اصحابہ وانا معہم وانا اصغرہم  
فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
من کذب علی متعمدا فلیتبوأ  
مقعدا من النار فلما  
خرج القوم قلت: کیف  
تحدثون عن رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم وقد معتم  
ما قال وانتم تنھکون فی  
الحدیث عن رسول اللہ صلی  
صلی اللہ علیہ وسلم؟ فضحکوا  
وقالوا: یا ابن اخینا ان کل  
ما سمعنا عندنا عندنا فی کتاب  
(رداء الطبرانی مجمع الروا دص)

کی بارگاہ میں کچھ صحابہ موجود تھے ان میں میں  
بھی موجود تھا مگر میں ان سب سے بچھا کر کم عمر  
تھا تو آپ نے ارشاد فرمایا: جس نے عمدتاً پر  
جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانہ جہنم بنا لینا چاہیے  
جب اور سب لوگ چلے گئے تو میں نے ان سے  
کہا: تم لوگ کیسے دعوت کے ساتھ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرتے ہو،  
دراں حالیکہ تم رسول اللہ صلی اللہ نے کچھ  
فرمایا سن چکے ہو پھر بھی تم رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم سے حدیثیں روایت کرنے میں ہنک  
رہتے ہو تو وہ میری اس بات پر مسکرائے ادا  
کہا: بھتیجیہ! جتنی حدیثیں ہم نے آپ سے  
سنی ہیں وہ سب ہمارے پاس کتاب میں  
(لکھی ہوئی) موجود ہیں۔

ان دونوں حدیثوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کی ایک جماعت بالائزام قرآن کے ساتھ ساتھ آپ کی  
تمام حدیثوں کو سبھی لکھ رہی تھی یعنی کتاب اللہ کے متوازی کتاب مدون ہو رہی تھی اس لئے آپ نے سختی کے ساتھ فرمایا:  
ا کتاب غیر کتاب اللہ اور جو کچھ اس وقت تک لکھا گیا تھا اس کے مٹا دینے کا حکم دیا گیا مگر ساتھ ہی ساتھ صحابہ کے  
کے استفسار اذلاخذت عنک تو کیا ہم آپ کی حدیثیں بیان بھی نہ کرے؟ پر آپ نے فرمایا حدیثوا عنی  
ولا حرج ومن کذب علی متعمدا فلیتبوأ مقعدا من النار۔ (باقی صفحہ ۱۲۳ پر)

(بلکہ آپ کی اجازت سے) حدیثیں لکھی گئی ہیں۔ (اور بڑی تعداد میں لکھی گئی ہیں)  
چنانچہ امام بخاری نے صحیح بخاری کتاب المسلم کے ذیل میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ  
عنه سے روایت کیا ہے کہ:-

قبیلہ خزاعہ نے فتح مکہ کے موقع پر بنو لیث کے ایک آدمی کو اپنے ایک  
مقتول کے عوض میں مکہ کے اہم قتل کر دیا جب اس کی اطلاع آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کو دی گئی تو آپ فوراً سوار ہو کر موقع پر تشریف لے گئے اور ایک خطبہ  
دیا اس میں فرمایا:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۲) مجھ سے حدیثیں بیشک روایت کرو اس میں کوئی حسد، ج نہیں (منکر یا دیکھو) جس نے  
مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولا سے اپنا ٹھکانا جہنم میں ضرور بنالیا چاہیئے۔

لے حدیثیں لکھنے کی اجازت سے متعلق احادیث اور تفصیلی بحث کے لئے مراجعت کیجئے اردو مقالہ کتاب  
الحديث وادواته ویند مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ کراچی۔

لے عہد رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں آپ کی اجازت سے لکھی ہوئی احادیث کی تعداد کا اندازہ  
اس سے کیجئے کہ حضرت ابو ہریرہ مسلم طبرست سے زیادہ حدیثوں کے راوی ہیں وہ فرماتے ہیں:-

ما من اصحاب رسول اللہ علیہ وسلم	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ایسا کوئی
اکثر حدیثا عنہ منی الاما کان من	نہیں جسے آپ کی حدیثیں مجھ سے زیادہ یاد ہو
عبد اللہ بن عمر و فائسہ کان یکتب	بجز عبد اللہ بن عمر کے کہ وہ حدیثیں لکھ بھی
ولا اکتب	لیا کرتے تھے اور میں لکھتا نہ تھا (صرف یاد

(صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۲) (کرتا تھا)

حضرت ابو ہریرہ کی احادیث جو صرف مسند ابی بن خالد کے واسطے پہنچی ہیں ان کی تعداد ۴۷۳۷ ہے:

کان حدیث ابی ہریرہ خمسۃ آلاف	حضرت ابو ہریرہ سے پانچ ہزار تین سو
وثلاث مائتہ واربعة و سبعون	چوبیس حدیثیں مروی ہیں۔

(باقی صفحہ ۱۲۴ پر)

(عمدہ القاری ج ۱ ص ۱۲۶)

اللہ تعالیٰ نے کہہ سے قتل کو۔ یا نبیل (ہاتھی کو)۔ روک دیا تھا امام  
 بخاریؒ۔ کو اس میں شک ہے کہ آیا آپ نے قتل فرمایا تھا یا نبیل (گدا اللہ کے  
 رسول کو اور یومنین کو) فتح مکہ کے لئے (مکہ پر سلطان راویا ہے، (اہم) کہ نبیؐ  
 سے پہلے کسی کے لئے حلال تھا اور نہ میرے بعد کسی کے لئے حلال ہو سکتا ہے۔  
 خوب اچھی طرح سن لو کہ میرے لئے بھی دن کی ایک گھڑی (صبح سے دوپہر تک)

رہیقہ حاشیہ صفحہ (۱۲۳) تو حضرت عبداللہ بن عمر دو مکتوب حدیثوں کی تعداد سات یا آٹھ ہزار ہونی چاہیے  
 اور متداول کتب حدیث میں مدون کلی صحیح احادیث کی تعداد دس ہزار ہے۔

الاحادیث التي في المدرجة الاولى اعلى درجہ کی حدیثوں کی تعداد دس ہزار تک  
 لا تبلغ عشره الآف (توجیہ النظر ص ۹۲) نہیں پہنچی۔

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کے اس مکتوب ذخیرہ کا نام المصادقہ تھا اس کے متعلق وہ خود فرماتے ہیں

عن عبد الله بن عمر وقال: هذاه  
 المصادقہ فیہا ما سمعت عن  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وليس بيني وبينه احد  
 (طبقات ابن سعد ص ۴۹۸ ج ۷)  
 حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے فرماتے  
 ہیں یہ مصادقہ اس میں وہی روایتیں ہیں جو میں  
 نے براہ راست آپ کی زبان مبارک سے سنی  
 ہیں، اس طرح کہ میرے اور آپ کے درمیان کوئی واسطہ  
 نہیں تھا۔

اور یہ تمام حدیثیں انھوں نے اپنے یاد کرنے اور یاد رکھنے کے لئے لکھی تھیں فرماتے ہیں:

عن عبد الله بن عمر وبن العاص:  
 قال كنت اكتب كل شئ اسمعه من  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 میں جو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان  
 مبارک سے سنتا اسے یاد کرنے کی غرض سے  
 لکھ لیا کرتا تھا۔

حدیثیں لکھنے والے صحابہ ائمہ کے بعد رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں آپ کی اجازت سے لکھے ہوئے احادیث  
 کے ذخیروں کی مزید تفصیل اور تحقیق کے لئے مذکورہ بالا مقالہ کی مراجعت کیجئے۔

حضرت مولانا محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں: بخاری کی جانب سے شک نہیں ہے (دقی صفحہ ۱۲۵ پر)

کے لئے ملال کیا گیا ہے اور وہ یہی گھڑی ہے اب اس کے بعد کہ (حسب  
 سابق) حرام ہے نہ کہ کے کانٹے (دار خود رو درخت) کاٹے جائیں اور اس  
 کے دوسرے خود رو درخت کاٹے جائیں، نہ کہ کی گری پڑی چیز کو اٹھایا جائے  
 جس کا مالک کو تلاش کرنے والے کے (کہ وہ اٹھا کر مالک کو پہنچا سکتا ہے) پس  
 مکہ میں اگر کسی قبیلہ کا کوئی آدمی قتل کر دیا جائے تو اس قبیلہ کو دو باتوں میں  
 سے ایک کا اختیار ہے یا اس کی دیت (خون بہا مائد سے) لے یا مقتول کے  
 در شاہ قصاص لے لیں، تو اہل یمن میں سے ایک شخص (آپ کے سامنے) آیا اور  
 اس نے درخواست کی: یا رسول اللہ آپ یہ (اعلان) مجھے لکھ دیجئے تو آپ نے  
 حضرت علی کو حکم دیا کہ ابوشاہ کو یہ (اعلان) لکھ دو (۱)

اسی طرح یہ بھی (احادیث اور تاریخ و سیر) ثابت ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
 اپنے زمانہ کے بادشاہوں اور حبشیرۃ العرب کے (قبائلی) سرداروں کے نام خطوط لکھے ہیں  
 جن میں ان کو اسلام قبول کرنے کی دعوت دی ہے (۲) اور بعض اوقات آپ فوجی دستوں  
 کے سرداروں کے ہاتھ بھی (مختار قبائل کو منبر ہمسر) خطوط بھیجتے اور ان کو حکم دیتے  
 کہ وہ اس فرمان کو فلاں معین مقام سے گزرنے سے پہلے ہرگز نہ پڑھیں۔

اسی طرح یہ بات بھی بایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ عہد نبوت میں بھی بعض صحابہ کے  
 پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے صحیفے (نوشتہ مجموعے) موجود تھے جن میں  
 وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے جو کچھ سنتے (یا دیکھنے کی غرض سے) لکھ لیا کرتے  
 تھے۔ جیسے حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کا صحیفہ جس کا نام انھوں نے صادقاً رکھا تھا  
 چنانچہ امام احمد نے (اپنی مسند میں) اور بیہقی نے مدخل میں حسب ذیل روایت نقل کی ہے:

(بقید حاشیہ صفحہ ۱۲۴) (۱) بکہ بخاری کے شیخ ابوالولید کی جانب سے یہ شک ہے صحیح بخاری میں اس کی تصریح ہے۔

(۱) حدیث کی تمام کتابوں میں یہ روایت موجود ہے (۱) ملاحظہ ہو طبقات ابن سعد ج ۲ ص ۲۲-۲۴۔

۱) حضرت مولانا محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں یہ روایت تو صحیح بخاری کتاب العلم میں موجود ہے (باقی صفحہ ۱۲۶) (پر)

الہدیۃ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر بن العاص کے علاوہ اور کوئی شخص بھی حج سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں سے واقف نہ تھا کیونکہ وہ ہر حدیث کو لکھ لیا کرتے تھے اور میں ابی بانی یاد کرتا تھا، لکھتا نہ تھا۔

عبد اللہ بن عمر بن العاص کا اس اتہام کے ساتھ حدیثیں لکھنا بعض صحابہ کی نظروں میں کھٹکنے لگا اور انہوں نے کہا: نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ فرماتے ہیں تم وہ سب لکھ لیتے ہو؟ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعض اوقات غصہ کی حالت میں بھی ہوتے ہیں تو اس حالت میں آپ کی باتیں بھی فرمادیتے ہیں گے جنکو عام شہری قانون نہیں بنایا جاسکتا۔

اس پر عبد اللہ بن عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رجوع کیا (اور ان صحابہ کا قول نقل کیا) تو آپ نے جواب میں فرمایا:۔

تم مجھ سے (سنی ہوئی) تمام باتیں لکھتے رہو (اور ان لوگوں کے کہنے کی پروا نہ کروں) قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے میرے منہ سے جو بات بھی نکلتی ہے وہ حق ہوتی ہے (۱)

احادیث سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس سبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسخہ مودات کا ایک صحیفہ (لکھا ہوا مجموعہ) موجود تھا جس میں عاقلہ (قاتل کے برادری والوں) پر دیت واجب ہونے وغیرہ کے احکام تھے (۲)

اسی طرح یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمال (محصلین زکوٰۃ) کو فراہم لکھ کر دیئے تھے جن میں اونٹوں، بکریوں وغیرہ پر زکوٰۃ کی شرح تحریر تھی (۳)

(یقیناً حاشیہ صفحہ ۱۲۵) — اور صحیفہ صاۃ کا ذکر سند دانی اور طبقات ابن سعد وغیر میں موجود

ہے۔ ۱۲ مترجم

(۱) ابن عبد البر جامع بیان العلم ۱ ص ۷۶ (۲) حوالہ سابق

(۳) حوالہ سابق

## ممانعت کتابت حدیث اور اجازت کتابت حدیث سے متعلق حدیثوں میں تطبیق

اب ان احادیث کے درمیان جن میں کتابت حدیث کی ممانعت ہے اور ان احادیث و آثار کے درمیان جن میں حدیثیں لکھنے کی اجازت

دی گئی ہے، مطابقت و موافقت پیدا کرنے کے بارے میں اہل علم نے مختلف طریقے اختیار کئے ہیں اکثر علما کی رائے تو یہ ہے کہ کتابت حدیث کی ممانعت، اجازت کتابت حدیث سے منسوخ ہو چکی ہے، اور کچھ علماء یہ کہتے ہیں کہ ممانعت ان لوگوں کے ساتھ خاص تھی جن سے غلطی کرنے اور قرآن و سنت کے درمیان خلط ملط کر دینے کا اندیشہ تھا اور اجازت ان لوگوں کے ساتھ مخصوص تھی جن سے اس قسم کا کوئی اندیشہ نہ تھا۔

مصنف کی رائے | اور میرا عقیدہ یہ ہے کہ احادیث ممانعت اور احادیث اجازت کے درمیان کوئی حقیقی تعارض ہے ہی نہیں جبکہ ہمیں تحقیق ہو چکا کہ ممانعت و حقیقت ایسی باضابطہ اور کسی تمدن حدیث سے تھی جیسی قرآن عظیم کی تھی تھی اور اجازت یا مخصوص حالات اور مواقع سے متعلق احادیث لکھنے کی تھی، یا ان صحابہ کو اجازت دی گئی ہے جو اپنے یا د کرنے اور یاد رکھنے کے لئے احادیث لکھ رہے تھے،

۱۲ جیسے زیارت قبور کی ممانعت، اجازت زیارت قبور سے منسوخ ہو چکی ۱۲

۱۳ جیسا کہ کتاب غیر کتاب اللہ کے الفاظ سے قطعی طور پر واضح ہے جو آپ حضرات ابو ہریرہ کی حدیث میں عیناً عیناً ۱۳ پر پڑھ چکے ہیں۔ ۱۲۔

۱۴ جیسا کہ عبد اللہ بن عمروؓ کے الفاظ اس میں حفظاً سے واضح ہے۔ ۱۲ مترجم

(۱) اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جس کو خطیب بغدادی نے اپنی کتاب تفسیر العلم میں ۴۴ پر لکھا ہے روایت کیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔ ۱۔

مَا تَتَّخِذُ وَاللَّحْدِيثُ كَمَا رَأَيْتُ  
حَدِيثَ كَمَا رَأَيْتُ كَمَا رَأَيْتُ

کس اس میں المصاحف جیسے قرآن (کی سورتوں) کی کاپیاں

ہوتی ہیں۔



خود حدیثیں لکھنے کی مانعت والی مذکورہ بالا روایت پر غور کرنے سے بھی اسی مفہوم کی تائید ہوتی ہے کیونکہ یہ حدیث عام طور پر حدیثیں لکھنے کی مانعت کے لئے آئی ہے اور تمام صحابہ کو مخاطب کر کے مانعت کی گئی ہے۔

اس توجیہ پر یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ ”پھر تو یہ حدیث ایک اعتراض اور اس کا جواب“ اس بات کو چاہتی ہے کہ عام طور پر مانعت کا حکم حرمت کتابت پر بحال باقی رہنا چاہیے جبکہ حدیثیں لکھنے کی اجازت خاص مواقع اور حالات کے اندر ہے اور خاص خاص لوگوں کے لئے ہے (یعنی مخصوص حالات و مواقع اور مخصوص اشخاص کے علاوہ عام طور پر اور عام لوگوں کے لئے حدیثیں لکھنا حرام ہونا چاہیے)

کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ بن عمرو کو اپنے مکتوب مجموعہ احادیث کے بارے میں بلا تخصیص اپنی تمام حدیثوں کے لکھنے کی اجازت دی تھی چنانچہ وہ برابر آپ کی وفات تک آپ سے سنی ہوئی تمام حدیثوں کو لکھتے رہے ہیں۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں بلا تخصیص آپ کی تمام حدیثیں لکھنے کی اجازت تھی صرف اتنا تھا کہ حدیثیں قرآن کی طرح باضابطہ اور رسمی طور پر نہ لکھی جائیں۔

(آخری عہد نبوت تک) کتابت حدیث کی اجازت کے باقی اور برقرار رہنے کی مزید

لہ اور اس وقت مانعت کی گئی ہے جبکہ بعض صحابہ بالا التزام آپ کی زبان مبارک سے نکلی ہوئی ہر بات کو لکھتے تھے جیسے قرآن کریم کی ازل شدہ ہر آیت کو لکھتے تھے جیسا کہ آپ حاشیہ صفحہ ۱۲۲ میں نقل شدہ حضرت ابو ہریرہ کی حدیث اور حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص کی حدیث میں پڑھ چکے ہیں ۱۲ مترجم لہ یہ اجازت عبد اللہ بن عمرو کے ساتھ ہی مخصوص نہ تھی بلکہ انس بن مالک اور رافع بن خدیج وغیرہ کو بھی اسی طرح حدیثیں لکھنے کی اجازت دی تھی اور ان کے مکتوب مجموعوں کا اسی طرح ثبوت موجود ہے جسے عمر بن العاص کے الصادقین کا مراجعت کیجئے اردو مقلد کتابت و تدوین حدیث

توثیق اس روایت سے بھی ہوتی ہے جس کو امام بخاری نے حضرت ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ جب مرض وفات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تکلیف شدت اختیار کر گئی تو آپ نے فرمایا: کوئی چیز جس پر لکھا جائے، میرے پاس لاؤ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھے دیتا ہوں جس پر عمل کرنے کے بعد تم گمراہ نہ ہو گے، لیکن حضرت عمر درمیان میں حائل ہوئے اور دلیل یہ پیش کی کہ اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کرب و بچینی کا غلبہ ہے (ایسی حالت میں آپ کو زحمت دینا مناسب نہیں) اگر کوئی ضروری چیز ہوگی تو سکون ہونے کے بعد آپ لکھا دیں گے چنانچہ اس واقعہ کے بعد آپ تین روز تک بقیہ حیات رہے ضروری ہدایتیں اور وصیتیں فرمائیں مگر کچھ نہیں دیا۔

یہ واقعہ علماء کی اس رائے کی تائید کرتا ہے کہ (آپ کے فرمودات لکھنے کی) اجازت آخری حکم تھا نہ یہ کہ کتابت کی اجازت پہلے تھی اور بعد میں فسوخ ہو گئی جیسا کہ سید رشید رضا کی رائے ہے (۱)

## رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حدیث کے بارے میں صحابہ کرام کا موقف

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ امام ابو داؤد اور امام ترمذی نے حضرت زید بن ثابت کی روایت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث نقل کی ہے کہ:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: خدا اس شخص کو تروتازہ (اور خوش دھرم) رکھے جس نے مجھ سے کوئی میری بات سنی پھر اس کو یاد کیا اور پوری طرح یاد رکھا اور اس کے بعد (دوسروں تک) اس کو بالکل اسی طرح پہنچا دیا جیسے مجھ سے سنا، اس لئے کہ بہت سے وہ لوگ عن کو بات (حدیث) پہنچائی جاتی ہے وہ اس کو مجھ سے سننے (اور پہنچانے) والے کی نسبت زیادہ اچھی طرح یاد رکھنے والے ہوتے ہیں لہ

(۱) مجلہ المنار ۱۷ حضرت مولانا بنوری فرماتے ہیں: امام بخاری نے صحیح بخاری میں بھی اس کی تخریج کی ہے

ایک دوسری حدیث میں آیا ہے کہ :-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: حسن لو! جو تم میں سے اس وقت

موجود ہیں ان کو چاہیے کہ وہ غیر موجود لوگوں کو (میری باتیں) پہنچادیں لے

غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح اپنے صحابوں کو انتہائی احتیاط اور  
پرہیز سے حفظ و اتقان کے ساتھ سنت (کے ذخیرہ) کو بعد میں آنے والی نسلوں تک پہنچانے  
کی انتہائی تاکید کے ساتھ وصیت فرمائی ہے چنانچہ ضبط و اتقان اور احتیاط کے سلسلہ میں آپ  
کا ارشاد ہے :-

آدمی کے لئے یہی گناہ کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی بات کو (مطابقتی) بیان کر دے

(اسی حدیث کو امام مسلم نے صحیح مسلم کے مقدمہ میں حضرت ابو ہریرہ سے روایت

کیا ہے)

ابنہ اصحاب کرام کے لئے اسکے سوا چارہ نہ تھا کہ وہ پوسے اہتمام آپ کے اس حکم کی تعمیل کریں  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ امانت (سنت و حدیث) مسلمانوں تک پہنچادیں۔ غرض  
کہ جب صحابہ کرام تمام (مفتوحہ) شہروں (اور ملکوں) میں پھیل گئے اور وہ تابعین کے لئے (حدیث  
رسول اللہ کے علم کا) مرکز اور (دور دراز شہروں سے) سفر کر کے ان کے پاس پہنچنے  
والوں کیلئے مرجع بن گئے چنانچہ تابعین قدرتی طور پر ان کے سفر و حضر کے حالات اور ان کی جانب  
قیام کی تلاش و جستجو میں رہنے لگے اور دور دراز سفروں کی مشتقیں اٹھا کر (جہاں وہ ہوتے)  
ان کے پاس پہنچنے لگے۔

یہی وہ اسباب و عوامل ہیں جو حدیث کی نشر و اشاعت اور عام مسلمانوں تک اس کے  
پہنچنے کا مشرک ثابت ہوئے ہیں۔

(البقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۹) اور الجرائری کے بیان کے مطابق نو یہ حدیث متواتر ہے۔ ۱۲ مسند صحیح

لے یہ حدیث توحجۃ الوداع کے سر روزہ خطبات کا ایک ٹکڑا ہے جو آپ نے منیٰ میں ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمانوں کے  
مجمع میں دیتے ہیں اور کاٹھا ہو عظمت مودع۔ گویا آپ کا یہ خطبہ ایک (دنیا سے) رخصت ہونے والے کی نصیحت

ہے۔ کے مطابق آپ کی آخری وصیت ہے اور منویٰ اعتبار سے متواتر حدیث ہے۔ ۱۲

روایت کی کمی بیشی کے لحاظ سے صحابہ کے مختلف درجے | لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے روایت کرنے میں

مقدار احادیث کی زیادتی کمی کے اعتبار سے صحابہ کے مختلف درجے تھے (بعض نے کم یا بہت ہی کم حدیثیں روایت کی ہیں بعض نے زیادہ یا بہت زیادہ) چنانچہ مقلین (کم یا بہت کم روایت کرنے والوں) میں سے حضرت زبیر، حضرت زید بن ارقم اور حضرت عمران بن حصین ہیں۔

(۱) امام بخاری نے صحیح بخاری کی کتاب العلم میں حضرت عبداللہ بن زبیر کے متعلق روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے اپنے والد حضرت زبیر سے کہا:

میں آپ کو اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرتے ہوئے نہیں سنا جیسے فلاں، فلاں شخص بیان کرتے ہیں، تو انہوں نے جواب دیا:

میرے بچے! میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے (سفر میں ہوں آپ پیغمبر) کبھی جہا نہیں ہوا کہ مجھے آپ کی حدیثیں معلوم نہ ہوں، لیکن میں نے آپ کو یہ سنا ہے کہ:

جس شخص نے میری طرف منسوب کر کے کوئی جھوٹا لہلا سے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا لیا چلیے۔

(اس ڈراؤنٹ کی وجہ سے میں حدیثیں بیان نہیں کرتا کہ مجھ سے دانستہ یا نادانستہ طور پر کوئی جھوٹی بات آپ کی طرف منسوب نہ ہو جائے)

(۲) محدث ابن ماجہ سنن ابن ماجہ میں روایت کرتے ہیں کہ زید بن ارقم سے کہا جانا کہ آپ ہم سے حدیثیں بیان کیجئے تو وہ کہتے:۔ (بخاری) اب ہم بوڑھے ہو گئے ہمارا حافظہ خراب ہو گیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرنا بڑی سخت ذمہ داری کا کام ہے۔

(۳) سائب بن یزید کہتے ہیں کہ: میں مکہ سے مدینہ تک (ایک سفر میں) حضرت سعد بن مالک رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہا، میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث بھی ان کی زبان سے نہیں سنی۔

(۴) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان

کرنے کے بعد یہ فرمادیا کرتے تھے "یا جیسا آپ نے فرمایا" یہ آپ اس خوف سے فرمادیا کرتے تھے کہ کہیں کوئی جھوٹ بات آپ کی طرف منسوب نہ ہو جائے۔

لہذا حضرت زبیر اور زید بن ارقم رضی اللہ عنہما اور ان جیسے سبیل  
الروایت صحابہ کا یہ طرز عمل (اور روایت حدیث سے احترازی)

### قلت روایت حدیث کی وجہ

صرف اس خوف پر نہیں تھا کہ کہیں۔ بلا قصد ہی کہیں۔ ان سے حدیث میں کوئی خلاف واقعہ بات سرزد نہ ہو جائے۔ کچھ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کا حافظہ اتنا قوی نہ تھا کہ وہ حدیث کو

انہ محمد بن سعید طبقات ابن سعد میں قلت روایت حدیث کے دوہرے واسطے سلسلہ میں لکھتے ہیں:

محمد بن عمر اسلامی فرماتے ہیں: کہا صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے روایت حدیث کی قلت کی وجہ صرف یہ ہے کہ یہ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے رحلت فرمانے کے بعد بہت کم عرصہ بقید حیات رہے۔ اس سے پہلے وفات پانے کے لوگوں کو ان سے روایت حدیث کی ضرورت پیش آئے (حضرت عمر بن الخطاب اور علی بن ابی طالب کو بھی کثرت سے حدیثیں روایت کرنے کے مواقع ملنے پیش آئے کہ ان کے عہد خلافت میں ان سے بجز مسائل دریافت کے کچھ (ان کے جوابات کے لئے ان کو حدیثیں بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی) اور خلیفۃ المسلمین ہونے کی حیثیت سے) انہوں نے (پیش آمدہ معاملات میں بجزرت) فیصلے کئے (اور ان فیصلوں کے لئے حدیثیں بیان کرنی پڑیں) ویسے تو سب ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی (امت کے لئے) واجب الاتقیاء پیشوا تھے جو کچھ وہ کرتے تھے لوگ اس کو یاد رکھنے ان سے فتوے بطلب کئے جاتے تو فتوے دیتے، (اور لوگ انہیں بطور سند یاد رکھتے) انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے حدیثیں سنی تھیں اس لئے (فرمان نبوی کی بنا پر) ان کو (امت تک پہنچانا ان کا فرض تھا) چنانچہ بڑی عمر والے صحابہ نے کم عمر صحابہ کی نسبت بہت کم حدیثیں بیان کیں (صرف اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہ تقاضا عمر بہت تھوڑے دن زندہ رہے اس لئے ان کو حدیثیں روایت کرنے کے مواقع بھی کم میسر آئے)۔

مشائخ حضرت ابو بکر صدیق (متوفی ۶۳ھ) حضرت عثمان (متوفی ۳۵ھ) حضرت طلحہ (متوفی ۳۵ھ)

بلغت بیان کر سکتے اور ہر وہی اسی طرح روایت کر سکتے جیسے انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ اس لئے ان حضرات کے نزدیک اللہ کے دین میں احتیاط کا تقاضا یہی تھا کہ وہ حدیثیں بیان نہ کریں یا کثرت سے بیان نہ کریں۔

البقیہ حاشیہ صفحہ (۱۳۲) . حضرت زبیر (متوفی ۳۱ھ) حضرت سعد بن وقاص (متوفی ۵۵ھ) حضرت عبد الرحمن بن عوف (متوفی ۱۱ھ) حضرت ابو عبیدہ بن الجراح (متوفی ۱۸ھ) حضرت سہیل بن زید بن عمر بن نفیل (متوفی ۱۸ھ) حضرت ابی بن کعب (متوفی ۱۸ھ) حضرت سعد بن عبادہ (متوفی ۱۸ھ) حضرت عبادہ بن الصامت (توفی ۲۱ھ) حضرت اسید بن عقیق (متوفی ۲۱ھ) حضرت معاذ بن جبل (متوفی ۲۱ھ) اور ان کے ہم صحابہ کہ ان سے اتنی زیادہ حدیثیں مروی نہیں ہیں جتنی انکی نسبت کم ہن صحابہ سے مروی ہیں مثلاً حضرت جابر بن عبد اللہ (۳۰ھ) کے بعد حضرت ابوسعید الخدری (۳۰ھ) حضرت ابو ہریرہ (۳۵ھ) حضرت عبد اللہ بن عمر (۳۵ھ) حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص (۳۵ھ) حضرت عبد اللہ بن عباس (۳۵ھ) حضرت رافع بن خدیج (۳۵ھ) حضرت انس بن مالک (۳۵ھ) حضرت بلع بن عازب (۳۵ھ) اور ان کے ہم سن صحابہ اس لئے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسلمانوں کے درمیان کافی عرصہ زندہ رہے اور ان کی عمریں دراز ہوئیں تو قدرتی طور پر لوگوں نے انہی احکام معلوم کرنے کے لئے ان کی طرف رجوع کیا (اور ان کو حدیثیں بیان کرنے کے مواقع بھی بہت زیادہ میسر آئے)۔

غرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کے حامل کچھ تو آپ کے سامنے ہی وفات پائے کچھ آپ کے بعد بہت کم عرصہ زندہ رہے اس لئے یا ان سے حدیثیں بالکل ہی روایت نہیں کی گئیں یا بہت کم عرصہ ازب ان کو روایت حدیث کی ضرورت آتی تھی میں نہیں آتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ان کے زمانہ میں کثرت سے موجود تھے۔

ان کو روایت کرنے والوں میں ایسے بھی بعض صحابی ہیں جن کو زیادہ حدیثیں بیان کرنے والوں کی یہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحت، ہمنشین، سفر و حضر میں رفاقت اور حدیثوں کے سننے کے مواقع بہت زیادہ میسر آئے اس کے باوجود ان سے یا حدیثیں بالکل ہی

قلت روایت حدیث کی ایک اور وجہ | اس احتیاط کوشی پر ایک بات کا اور اضافہ کیجئے وہ یہ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ (مہمشہ)

اس کی ترغیب دیا کرتے تھے کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حرشیں کثرت سے نہ بیان کریں، مبادا لوگ قرآن کو چھوڑ کر حدیث میں مشغول ہو جائیں اور قرآن تو (اپنی کشش اعجاز کی وجہ سے) ہر آن تر و تازہ اور شاداب رہیگا اس لئے مسلمانوں کو تو (ابھی) قرآن کے ہی حفظ کرنے، ایک دوسرے کو پہنچانے، اُس میں احتیاط برتنے اور اس کی تعلیم و تعلم پر توجہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۱۔ آگے) مروی نہیں ہیں یا بہت کم ہیں اس کی وجہ علاوہ صحابہ کی کثرت کے یہ بھی ہو سکتی ہے کہ یہ حضرات دانت یا نادانتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف چھوٹی بات منسوب ہو جانے کے ڈر سے، حرشیں بیان کرنے سے گریز کرتے تھے یا عبادت الہی میں بہت زیادہ مشغول رہتے تھے یا کثرت سے غزوات و محاربات میں زندگی گزارنے اور ان مشاغل کی وجہ سے حدیثیں بیان کرنے کے مواقع میسر نہ آئے۔

محمد بن سعد کے مذکورہ بالا بیان اور خود ان قلت سے روایت کرنے والے صحابہ کے بیان کو سامنے رکھ کر الحدیث والمحدثوں کے مصنف ابو یوسف نے کہا صحابہ کی قلت روایت کے آٹھ اسباب بیان کئے ہیں مگر انکی تنقیح اور دقیق تجزیہ کے بعد ثابت ہوتا ہے کہ قلت روایت حدیث کے حقیقی سبب صرف دو ہیں :-

اول یہ کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد بہت تھوڑے عرصہ بقیہ رہے جیسا کہ ان کے سنین وفات سے ظاہر ہے۔

دوم یہ کہ یہ حضرت غایت ورع و تقویٰ اور احتیاط کی بنا پر اس امکان کو ہی ختم کر دینا چاہتے تھے کہ ان کے ذریعے سے کوئی جھوٹی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب ہو۔ اور چونکہ حدیث کی روایت کرنے میں مشغول صحابہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اہمیت تک پہنچانے میں مصروف تھے اسلئے یہ فرض کفایہ ادا ہو رہا تھا کماکان علم اور ضیاع حدیث کا اندیشہ نہ تھا۔ مزید تفصیل کیلئے مراجعت کیجئے اردو مقالہ حفظ الحدیث و جمود الامۃ فیہ زیر طبیع

مکتبہ اسلامیہ گراچی ہنزوم

مركز کرنے کی کس قدر شدید ضرورت ہے؟ (پہلے حفظ قرآن کا حق ادا ہو جائے)  
چنانچہ امام شعبی نے حضرت کعب بن قریظ سے روایت کیا ہے کہ:

ہم عراق جانے کے ارادہ سے (میدینہ سے) روانہ ہوئے تو حضرت عمرؓ بھی ساتھ  
ہمارے ساتھ چارے ساتھ ساتھ چلے آئے پھر آپ نے وضو کیا اور (پانی کی تلت  
کی وجہ سے ہر عضو) ڈوڈو مرتبہ دھویا، پھر فرمایا: تمہیں معلوم ہے میں تمہارے  
ساتھ (یہاں تک) کیوں آیا ہوں؟ انہوں نے جواب دیا: جی ہاں! ہم رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں اس لئے آپ (ہمیں رخصت کرنے کے لئے)  
ہمارے ساتھ (یہاں تک) آئے ہیں۔ حضرت عمر نے فرمایا: (صرف یہی بات نہیں  
ہے بلکہ میں تمہیں یہ نصیحت کرنے کے لئے آیا ہوں کہ) تم ایک ایسی بستی والوں  
میں جا رہے ہو جو قرآن کو اس طرح پڑھتے ہیں جیسے شہد کی مکھیاں بھینکتی  
ہیں، تم ان کو احادیث میں مصروف کر کے قرآن سے تہنایدینا (بلکہ) تم ان کے  
سامنے قرآن کو ہی تجویز کے ساتھ پڑھانا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
احادیث کم بیان کرنا، اب جاؤ میں تمہارے ساتھ ہوں (یعنی یہ لوگ تو مسلم  
ہیں تم ان کو کیسوی کے ساتھ قرآن صحیح پڑھے پڑھانے میں مشغول رکھنا ایسا  
نہ ہو کہ حدیثیں یاد کرنے میں ان کی توجہ بٹ جائے اور نہ قرآن ہی آئے نہ حدیث  
ہی) چنانچہ قریظ بن کعب جب عراق پہنچے تو لوگوں نے ان سے کہا: آپ ہم  
سے حدیثیں بھی تو بیان کریں انہوں نے جواب دیا: حضرت عمر نے ہمیں اس  
سے منع کر دیا ہے۔

کثرت سے حدیثیں روایت کرنے والے صحابہ

اس کے برعکس صحابہ کرام میں ایسے لوگ  
بھی بکثرت موجود ہیں جو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں کثرت سے روایت کیا کرتے تھے اور ان کی کثرت روایت کو  
محسوس کیا جاتا تھا جیسے (۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہ ان کا سینہ — رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے — احادیث رسول اللہ کا ایک ایسا لہریز سرسبز



تھا جس نے مسلمانوں میں موجزن ہو کر تشنہ کا مانا، حدیث رسول اللہ کو سیراب اور ان کی علمی مجلسوں کو احادیث و آثار رسول اللہ سے لبریز کر دیا تھا۔

(۱) حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سچی اپنے (باذن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) عہد نبوت ہی میں لکھے ہوئے صحیفہ المصادقات سے بکثرت حدیثیں بیان کیا کرتے تھے اور خود ابو ہریرہ کے اعتراف کے بموجب حضرت عبد اللہ بن عمرو ہی ایسے صحابی ہیں جن کی حدیثوں کی تعداد ابو ہریرہ سے زیادہ ہے)

(۲) حضرت عبد اللہ بن عباس (جو مکہ خود عہد نبوت میں بہت کسں تھے اس لئے) کبار صحابہ سے بڑے اہتمام کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث و اقوال و افعال اور وقائع و احوال دریافت کیا کرتے اور اس سلسلہ میں بڑی بڑی تکلیفیں اور مشقتیں اٹھاتے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر نے امام ابن شہاب زہری کی روایت سے نقل کیا ہے کہ ابن عباس نے فرمایا:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی صحابی کی حدیث ہم تک پہنچتی (یعنی ہمیں معلوم ہوتا کہ فلاں صحابی کو آپ کی ایک حدیث یاد ہے) تو اگر میں چاہتا تو ایسا کر سکتا تھا کہ اُس کے پاس پیغام بھیج دوں کہ وہ میرے پاس آکر مجھے حدیث سنادے لیکن میں (نہ ایسا کبھی نہیں کیا بلکہ میں) خود اس کے پاس اس کے گھر گیا ہوں اور (بعض اوقات ناوقت ہونے کی وجہ سے) پوری دوپہر اس کے دروازے پر گزار ہی ہے یہاں تک کہ وہ (بعد دوپہر) خود گھر سے باہر آیا ہے اور میں نے اس حدیث سنی ہے (یعنی اس کے آرام و راحت کی پروا کئے بغیر دروازہ کھٹکھٹا ڈوں یا آواز دوں) ایسا کبھی نہیں کیا کہ یہ احترام طلب حدیث کے منافی ہے،

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے طلب حدیث میں اتنی قسم کی بہت سی مہمنازہ مشقتیں اٹھائیں اٹھائی ہیں اور اس جانفشانی و سخت کوشش اور عرق ریزی سے صحابہ کے پاس جو آپ کی احادیث تھیں ان کو حاصل کیا ہے اور اس کے بعد دیگر کسی نخل اور کوٹاہی کے بیدریغ ان کو سھیلانا اور

دوسروں تک پہنچانا شروع کیا ہے۔

حضرت ابن عباس کے روایت  
حدیث میں احتیاط برتنے کی وجہ

مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جب (فتنہ و فساد کے زمانہ میں) حدیثیں گھڑنے کا سلسلہ شروع ہو گیا تو انہوں نے عام طور پر راویان حدیث سے حدیثیں قبول کرنی اور روایت کرنی ترک کر دی ہیں۔ چنانچہ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ ج ۱ ص ۱۰ پر بیان کرتے ہیں کہ:-

ایک شخص بشیر بن کعب حضرت ابن عباس کے پاس آئے اور ان کے سامنے حدیثیں بیان کرنی شروع کر دیں۔ حضرت ابن عباس نے انہیں اس سے کہا:۔  
فلاں فلاں حدیثیں ذرا پھر بیان کرو، انہوں نے وہ حدیثیں دہرائیں اور اس کے بعد کہا: میں نہیں سمجھتا کہ آپ (ان حدیثوں کے علاوہ) میری ساری حدیثوں کو پہچانتے (اور صحیح تسلیم کرتے) ہیں یا میری ساری حدیثوں کا انکار کرتے ہیں اور صرف ان حدیثوں کو پہچانتے (اور صحیح تسلیم کرتے) ہیں؟ تو اس پر ابن عباس نے جواب دیا: (اصل بات یہ ہے) کہ جب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے جھوٹ بولنے کی وجاہتیں پھیلی تھیں تو ہم آپ کی احادیث (بڑے شوق و ذوق اور توجہ کے ساتھ) سنتے (اور روایت کرتے) تھے لیکن جب لوگوں نے ہر قسم کی جھوٹی، کسبی حدیثیں بیان کرنی شروع کر دیں تو ہم نے آپ کی احادیث کو (عام لوگوں سے) روایت کرنا چھوڑ دیا۔

بہر حال بعض صحابہ کرام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کتنی ہی کثرت سے کیوں نہ بیان کی ہوں یہ حقیقت ہے کہ شیخین حضرت ابو بکر و عمر کے زمانہ میں روایت حدیث کا سلسلہ بہت کم تھا۔ اس لئے کہ ایک طرف تو ان ہردو حضرات کے طرز عمل نے صحابہ کو حدیثیں روایت کرنے میں انتہائی احتیاط اور چھان بین پر مجبور کر دیا تھا اور دوسری طرف ہردو حضرات پہلے قرآن (کے حفظ و ضبط اور صحت ادا) کو (ان نئے نئے) مسلمانوں کے اہتمام و توجہ کا مرکز بنا تا چاہتے تھے چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: کیا تم حضرت عمر کے عہد میں بھی ایسے

ہی اکثر سے) حدیثیں بیان کیا کرتے تھے جیسے آج بیان کرتے ہو؟ تو انہوں نے جواب دیا: اگر میں حضرت عمر کے زمانہ میں ایسی ہی کثرت سے حدیثیں بیان کرتا تو وہ مجھے اپنے کوڑے سے پیٹتے لہ

اس موقع پر دو باتوں سے تفصیلی طور پر بحث کرنا ہمارے لئے ناگزیر ہے جو روایت حدیث کے بارے میں حضرت عمر کے موقف اور دوسرے صحابہ کے موقف سے

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہما میں روایت حدیث سے متعلق دو اہم سببیں،

متعلق ہیں۔

اول یہ کہ کیا حضرت عمر نے کثرت سے حدیثیں بیان کرنے پر کسی صحابی کو کبھی تنید کیا تھا؟ دوم یہ کہ کیا صحابہ کرام نے کسی صحابی سے حدیث روایت کرنے کے لئے کچھ شرطیں مقرر

کی ہوئی تھیں؟

(۱) کیا کبھی حضرت عمر نے کسی صحابی کو کثرت سے حدیثیں روایت کرنے پر قیدیں ڈالا تھا

یہ بات عام طور پر مشہور اور زبان زد عوام ہے کہ حضرت عمر نے تین بڑے بڑے صحابہ کو کثرت سے حدیثیں روایت کرنے پر تنید کر دیا تھا۔ یہ تین حضرات عبداللہ بن مسعود، ابو الدرداء اور ابوذر غفاری تھے۔

میں نے بہت کوشش کی کسی مستند کتاب میں اس روایت کا کچھ پتہ چل جائے مگر انتہائی تلاش کے باوجود مجھے یہ روایت کہیں نہیں ملی۔ اس کے برعکس اس روایت کے جعلی ہونے کے دلائل بالکل واضح اور عیاں ہیں، سوچنے کی بات ہے کہ:-

(۱) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہا صحابہ میں سے تھے اور سب سے زیادہ قدیم الاسلام تھے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ولی میں ان کی بڑی عزت و عظمت اور احترام تھا

حتیٰ کہ جب ان کو مدینہ سے عراق بھیجا ہے تو اہل عراق پر بڑا احسان جنلایا ہے کہ: میں نے عبد اللہ کو تمہارے پاس بھیج کر اپنے مقابلہ میں تم لوگوں کو ترجیح دی ہے (یعنی مجھے ابن مسعود کی ہر قدم پر ضرورت تھی اس کے باوجود میں ان کو تمہارے پاس بھیج رہا ہوں) حضرت عمرؓ کے پورے عہد خلافت میں عبد اللہ بن مسعود کا مستقل قیام عراق میں رہا ہے، حضرت عمرؓ نے ان کو وہاں صرف اس لئے بھیجا تھا کہ یہ کوفہ اور بصرہ کے (نئے نئے اسلام میں داخل ہونے والے) باشندوں کو دین کی تعلیم دیں اور شریعت کے احکام سکھائیں اور ظاہر ہے کہ بعض احکام تو قرآن عظیم سے ماخوذ ہیں لیکن اکثر و بیشتر احکام سنت اور حدیث سے ماخوذ ہیں، پھر بھلا کون باور کر سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ ان کو حدیثیں بیان کرنے پر قید و بند میں ڈال سکتے ہیں؟ حضرت عمرؓ نے تو ان کو بھیجا ہی اس غرض سے تھا کہ قرآن و حدیث کی تعلیم و اشاعت کی خدمت انجام دیں۔

(۲) باقی رہے حضرت ابو ذر اور حضرت ابوالدرداء تو ان کے بارے میں تو رسد سے اکثریت سے حدیثیں بیان کرنے کا ثبوت ہی نہیں ہے، یعنی یہ ہر دو حضرات تو کمترین سے کمترین سے حدیثیں روایت کرنے والوں۔ میں شامل ہیں ہی نہیں ان دونوں کا اس سلسلہ میں نام لینا ہی موضوع ہونے کی دلیل ہے۔ ہاں حضرت ابوالدرداءؓ نام میں مسلمانوں کے معلم ضرور تھے جیسے ابن مسعود عراق میں تھے، تو جیسے حضرت عمرؓ کا ابن مسعود کو قید میں ڈالنا عقل میں آنے والی بات نہیں ہے اسی طرح ابوالدرداءؓ کو قید کرنا بھی ہرگز قرین قیاس نہیں، کون باور کر سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ ان حضرات کو تعلیم دین کا معلم اور مفتی بنا کر بھیجنے کے بعد قید میں ڈال سکتے ہیں؟ اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ حضرت عمرؓ ابن مسعود اور ابوالدرداءؓ سے یہ چاہتے تھے کہ وہ حدیثیں مسلمانوں سے پوشیدہ رکھیں اور اس کے نتیجے میں دین کے بعض احکام (جو احادیث سے ماخوذ ہیں مسلمانوں سے) مخفی رکھیں؟ (استغفر اللہ یہ کتنا علم ہے جس کے مرکب عالم کے منہ میں — الجحیم من الناس — کے بموجب جہنم میں آگ کی لگام ڈالی جائے گی۔

جہاں تک حضرت ابو ذر کا معاملہ ہے تو انہوں نے تو جو احادیث روایت کی ہیں وہ تو

ابو ہریرہ کی بیان کردہ احادیث کے عشر عشر شیرو کو بھی نہیں پہنچتیں تو حضرت عمر جب ابو ہریرہ کو قید نہیں کرتے تو ابو ذر کو کیوں قید میں ڈالتے ہیں؟

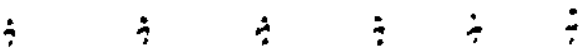
اگر اس کا جواب یہ دیا جائے کہ ابو ہریرہ نے تو حضرت عمر کے ڈر کے بارے حدیثیں بیان کرنی چھوڑ دی تھیں (اس لئے ان کے قید کرنے کی نوبت نہیں آئی) تو اس پر ہم دریا فت کرتے ہیں کہ جب ابو ہریرہ حضرت عمر سے ڈرتے تھے تو ابو ذر ان سے کیوں نہیں ڈرے (اور حدیثیں بیان کرنے میں اتنے بیباک کیوں تھے ہمیں انہیں ڈرہ عمر کا خوف نہ تھا)۔

مختصر یہ کہ صحابہ میں سے جو حضرات کثرت سے حدیثیں بیان کرنے کے لئے مشہور تھے اور مکثرین میں شمار ہوتے تھے جیسے ابن عباس، ابو ہریرہ، عائشہ، جابر بن عبد اللہ و عبد بن مسعود سمیت ان میں سے کسی کے متعلق ہمیں کوئی ایسی روایت نہیں ملی جس سے معلوم ہوتا ہو کہ حضرت عمر نے اس کے متعلق ان سے کوئی بات پرس کی جو یا زور دیا برتقرض کیا ہو، اس کے برعکس یہ ضرور بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ نے جب کثرت سے حدیثیں بیان کرنی شروع کیں تو ایک موقع پر (حضرت عمر نے ان سے کہا:

کیا تم ہمارے ساتھ تھے جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم غلام مقام پر تھے؟  
ابو ہریرہ نے جواب دیا: جی ہاں، (غلام ازین) میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے۔

جو شخص عمداً مجھ سے منسوب کر کے جھوٹ بولے، اسے اپنا ٹھکانہ دوڑاخ میں ضرور بنا لینا چاہیے۔

اس پر حضرت عمر نے فرمایا: جب تمہیں یہ حدیث یاد ہے تو جاؤ حدیثیں بیان کرو۔  
تو یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ عمر ابو ہریرہ کو حدیثیں بیان کرنے کے لئے آزاد چھوڑ دیں جو صحابہ میں سب سے زیادہ حدیثیں بیان کرتے تھے اور ابن مسعود کو جیل میں بند کر دیں جو ابو ہریرہ کی بنسبت بہت کم حدیثیں بیان کیا کرتے تھے یا ابوالدرداء اور ابو ذر کو جیل میں ڈال دیں جو صحابہ میں کثرت روایت کے لئے مطلق مشہور نہ تھے



ان تمام عقلی دلائل و قرائن کے باوجود بخدا، میں اس قید میں ڈالنے کی روایت کی حقیقت

ایک زمانہ تک تردد و اضطراب میں پڑا رہا اور غور و فکر کے ہر پہلو سے اس کا جائزہ لیتا رہا یہاں تک کہ ابن حزم کی کتاب الاحکام فی اصول الاحکام میں مجھے یہ روایت مل گئی کہ "حضرت عمر نے ابن مسعود، ابو ذر اور ابو الدرداء کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرنے کی دہر سے قید کر دیا تھا" مگر خود ابن حزم نے اس حدیث کو "منقطع" بتایا ہے اس لئے کہ ابراہیم بن عبدالرحمن بن عوف جو حضرت عمر سے اس حدیث کے نقل کرنے والے ہیں ان کا سماع (حدیث سننا) حضرت عمر سے ثابت نہیں، بیہقی نے بھی ابن حزم کی تائید کی ہے مگر یعقوب بن شیبہ اور طبری وغیرہ نے حضرت عمر سے ان کا سماع تسلیم کیا ہے، لیکن (تاریخی حقائق سے) ظاہر ہی ہوتا ہے کہ ابراہیم کا سماع حضرت عمر سے ثابت نہ ہوتا چاہیے اس لئے کہ ابراہیم بن عبدالرحمن بن عوف کا انتقال ۹۹ھ یا ۱۰۰ھ میں ہوا ہے جبکہ ان کی عمر پچھتر برس کی تھی (اور حضرت عمر ۳۵ھ میں شہید ہوئے ہیں) اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت عمر کی خلافت کے بالکل آخری زمانہ میں یہ پیدا ہوئے ہیں اور حضرت عمر کی شہادت کے وقت ان کی عمر پانچ، سات سال سے زیادہ نہ ہوگی) اس عمر میں حضرت عمر سے ان کا سماع باور نہیں کیا جاسکتا اس بنا پر یہ روایت قطعاً منقطع ہے نہ یہ محنت بن سکتی ہے نہ ہی قبول کی جاسکتی ہے۔ اس کے بعد ابن حزم فرماتے ہیں:-

یہ روایت تو (سند کے نقص کی طرت التفتات کے بغیر) بجائے خود گھٹی ہوئی جھوٹی اور جعلی معلوم ہو رہی ہے اس لئے کہ (اس روایت کو صحیح تسلیم کر لینے کی صورت میں) حضرت عمر کا یہ اقدام دُجال سے خالی نہیں یا تو یہ کہا جائے کہ حضرت عمر نے ان صحابہ کو جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کا مجرم قرار دیا تھا (اس لئے قید کیا) یہ تو اتنی سنگین بات ہے کہ اس کی معرفت محتاج بیان نہیں یا یہ کہا جائے کہ حضرت عمر نے ان صحابہ کو سب سے حدیث بیان کرنے اور سنت کی تبلیغ و اشاعت کرنے سے روکا ہے اور انکو (قید میں ڈالی کہ) سنت کے

چھپانے اور انکار کر دینے پر مجبور کیا ہے تو یہ اقدام تو بالکل ہی اسلام کے  
 منافی ہے اور (ہمیں یقین ہے کہ) اللہ جل شانہ نے (اپنے رسول کے خلیفہ)  
 امیر المؤمنین عمر کو ان دونوں (دین و دیانت کے خلاف) اقداموں سے یقیناً  
 محفوظ رکھا ہے (بہر حال) یہ تو ایسی بات ہے کہ کسی مسلمان کے زبان و قلم سے  
 نکل نہیں سکتی اور اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عمر نے بغیر کسی جرم کے ان کو قید میں  
 ڈال دیا تھا تو اس کے معنی تو یہ ہیں کہ حضرت عمر نے ان صحابہ پر ضرر تک ظلم کیا۔ اب  
 فسرین مخالف (منکرین سنت) کو اختیار ہے کہ وہ ان جیسی ملعون روایات کو  
 قبول کر کے (حضرت عمر کے حق میں) ان دونوں خبیثہ راستوں میں سے جس  
 راستہ کو چاہیں اختیار کر لیں (یعنی خواہ ان صحابہ کرام کو جھوٹی حدیثیں بیان  
 کرنے کے جرم عظیم کا مرتکب کہیں اور چاہے حضرت عمر کو العیاذ باللہ خارج  
 از اسلام یا مرتکب ظلم و عدوان قرار دیں)

(۲) کیا صحابہ کرام حدیث قبول کرنے کے لئے کچھ شرطیں لگایا کرتے تھے

(۱) حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں حضرت ابو بکر صدیق کے حالات میں لکھا

ہے کہ :-

جس شخص نے سب سے پہلے احادیث کے قبول کرنے میں احتیاط برتی ہے  
 وہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے چنانچہ امام ابن شہاب زہری حضرت نبی ص سے  
 روایت کرتے ہیں کہ ایک دادی حضرت ابو بکر کے پاس میراث میں سے اپنا حصہ  
 مانگنے آئی تو حضرت ابو بکر صدیق نے فرمایا: نہ کتاب اللہ میں تیرے۔ دادی کے  
 لئے کوئی حصہ پاتا ہوں اور نہ جہاں تک مجھے معلوم ہے رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے تیرے۔ دادی کے لئے کچھ فرمایا ہے۔ اس کے بعد آپ

نے صحابہ سے خطاب کر کے اس مسئلہ کو دریافت کیا تو حضرت میسرہؓ اٹھے اور انہوں نے کہا کہ: "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم داوی کو ۱/۲ حصہ دیا کرتے تھے" اس پر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: کیا (اس بات کا سننے والا) تمہارے ساتھ کوئی اور بھی ہے؟ تو اس سوال پر محمد بن مشرک نے اس (داوی کو حصہ دینے) کی گواہی دی۔ تو حضرت ابو بکر نے اس عورت کے لئے حصہ دینے کا حکم نافذ فرمایا۔

(۲) حافظ قرظی نے جویری عن ابی نصر عن ابی سعید بن جبیر سے یہ روایت بھی نقل کی ہے۔ کہ (اکبریتہ) ابو موسیٰ اشعری نے (اندرا نے) کی اجازت

کی غرض سے) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دروازے کے پیچھے سے نین مرتبہ سلام کیا لیکن جب ان کو (جواب میں) اجازت نہ ملی تو وہ واپس ہو گئے حضرت عمر نے فوراً ان کے پیچھے آدی بھیج کر بلوایا، اور ان سے پوچھا: تم کیوں لوٹ گئے تھے؟ انہوں نے کہا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے کہ: تم میں سے جب کوئی (دروازہ پر) تین مرتبہ سلام کرے اور اس کو جواب نہ ملے تو اس کو واپس آجانا چاہیئے، حضرت عمر نے فرمایا: تمہیں اس پر گواہ پیش کرنے ہوں گے ورنہ میں تمہارے ساتھ ایسا ایسا سلوک کر دیا گا (یعنی سزا دوں گا) تو ابو موسیٰؓ ہمارے پاس سہے ہوئے اس حالت میں آئے کہ ان کے چہرہ کارنگ بن تھا ہم اکٹھے بیٹھے ہوئے تھے، ہم نے ان سے پوچھا: کیا بات ہے تمہیں کیا بھلا؟ انہوں نے ہمیں پورا واقعہ سنایا اور پوچھا: کیا تم میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ ہم نے جواب دیا: ہم سب نے سنی ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے میں سے ایک شخص کو ان کے ساتھ کر دیا جس نے حضرت عمر کو اس (حدیث کے سماع) کی شہادت دی (۱)

(۳) حافظ قرظی نے ہشام بن ابیہ عن المغیر بن شعبہ کی سند سے روایت کیا ہے کہ حضرت

(۱) مسلم نے بھی اس روایت کی تخریج کی ہے۔



عمر نے (کسی کی ضرب سے) عورت کا عمل گر جانے (کی دیت - خون بہا -) کے بارے میں صحابہ سے مشورہ کیا تو حضرت مغیرہ نے کہا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس (جرم کے بارے) میں ایک غلام (دیت میں دینے) کا فیصلہ فرمایا ہے۔

حضرت عمر نے فرمایا: اگر تم سچے ہو تو ایک گوانہ لاؤ جو اس کو جانتا ہو! تو محمد بن مسلمہ نے گواہی دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فیصلہ فرمایا تھا۔

(۳) حافظ ذہبی نے ہی اسامع بن المحکم النخعی سے یہ بھی روایت کیا ہے کہ: اسماء نے حضرت علیؑ سے سنا وہ فرماتے تھے: میں جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے (بلا واسطہ) کوئی حدیث سنا تھا تو اس حدیث سے جو بھی نفع خدا چاہتا ہے پہنچا دیتا دینے کا خواہ غانہ پہنچتا لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ جب کوئی دوسرا آدمی (صحابی) مجھ سے آپ کی کوئی حدیث بیان کرتا تو میں اس سے قسم لیتا، اگر وہ قسم کھالتا تو میں اس کو سچ سمجھتا، ہاں حضرت ابو بکر صدیق نے مجھ سے یہ حدیث بیان کی اور (مجھے یقین ہے کہ) وہ (صدیق ہیں) سچے ہیں کہ: میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: ”جو بھی کوئی (اللہ کا) بندہ کوئی گناہ کر بیٹھے اور پھر فوراً وضو کر کے دو رکعت نماز (استغفار) پڑھے اور پھر (صدق دل سے) اللہ سے مغفرت چاہے تو اللہ اس کے گناہ ضرور بخش دے گا۔“

ان آثار و روایات سے بعض محققین یہ سمجھ بیٹھے کہ حضرت ابو بکر صدیق عمر فاروق رضی اللہ

مذکورہ بالا روایات کی بنیاد قائم شدہ نظریہ

عنها کا دستور ہی یہ تھا کہ وہ صرف اس حدیث کو قبول کرتے تھے جس کو دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل ہی یہ تھا کہ وہ راوی حدیث سے قسم لیا کرتے تھے۔

(سوء اتفاق سے) ان بعض محققین کا یہ نظریہ، عہد حاضر میں جن مصنفین نے تاسیخ تشریح اسلامی اور تاسیخ سنت پر کتابیں لکھی ہیں ان میں سے بیشتر مصنفین کے ذہنوں میں بھی منتقل ہو گیا حتیٰ کہ ان مصنفین کے نزدیک یہ نظریہ مسلمات میں سے شمار ہونے لگا وہ اشرائط قبول حدیث کے ذیل میں) اس کے سوا اور کچھ لکھتے ہی نہیں۔ اور اسی نظریہ کو

ہمارے اُن جلیل القدر اساتذہ نے بھی اپنا لیا ہے جنہوں نے جامع ازہر کے ماتحت مکتبۃ الشرعیہ میں مذکورہ تاسیخ التشریح الاسلامی تالیف کی ہے۔ چنانچہ اُنہوں نے ائمہ کے عمل بالحدیث کی شد و طین تشریح کی ہے کہ: حضرت ابوبکر و عمر اور علی رضی اللہ عنہم کے نزدیک حدیث پر عمل کرنے کی یہی شرط تھی کہ شیخین گواہی طلب کرتے تھے اور حضرت علی قسم لیتے تھے)

لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان چند آثار کی بنیاد پر یہ قاعدہ بنا لینا یا نظر اس نظریہ کی تردید قائم کر لینا ایک علمی غلطی ہے جس کی دوسرے بہت سے آثار در روایا تردید کرتے ہیں جو اس امر پر شاہد ہیں کہ حضرت عمر نے اپنے زمانہ میں ایسی بہت سی حدیثیں قبول کی ہیں۔ جنکو صرف ایک ہی راوی (صحابی) نے بیان کیا تھا اور حضرت علی نے بھی بغیر قسم سے بعض صحابہ کی روایات قبول کی ہیں، حضرت ابوبکر صدیق کے متعلق بھی اسی قسم کی روایات موجود ہیں (کہ اُنہوں نے شہادت طلب کئے بغیر روایات کو قبول کیا ہے)

ذیل میں اس قسم کے آثار و روایات جن میں شیخین کا خبر واحد کو قبول کرنا ثابت ہوتا ہے۔ روایات ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) ام بخاری و سلم نے ام شہاب بن عبد اللہ بن عامر بن ربيعة کی سند سے روایت کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر نے (شکر سمیت) شام کا سفر کیا جب مقام سرخ پر پہنچے تو ان کو اطلاع ملی کہ شام میں قودباء پھیلی ہوئی ہے، تو عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عمر کو بتلایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: اگر تم یہ سونو کہ کسی سرزمین میں قودباء پھیلی ہوئی ہے اور تم وہاں موجود ہو قودباء سے بھاگنے کی نیت سے وہاں سے مت نکلو، چنانچہ حضرت عمر مقام سرخ سے ہی واپس آگئے۔ ابن شہباب زہری کہتے ہیں کہ سالم بن عبد اللہ بن عمر نے بتلایا کہ حضرت عمر عبدالرحمن بن عوف کی حدیث کی وجہ سے ہی لوگوں کو لیکر واپس آگئے (اور شام کا سفر نہیں کیا)۔

یہ روایت صحیح ہے اور اس میں شیخین کی تردید نہیں ہے۔

(۲) مروی ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب یہ کہا کرتے تھے کہ دیت (خون بہا کی)

عاقلاً (مقتول کی برادری) کے لئے ہے (مقتول) شوہر کی دیت میں سے بالکل وارث نہ ہوگی (اس لئے کہ وہ تو درنا میں سے ہے) لیکن جب صحابہؓ نے ان کو بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تحریری طور پر ان کو یہ حکم لکھا ہے بھیجنا تھا کہ: اشیم ضیعی (مقتول) کی بیوی کو اس کی دیت میں حصہ دلو تو حضرت عمر نے اپنی رائے سے رجوع کر لیا۔

(۳) ایک روایت میں ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر نے صحابہؓ سے مخاطب ہو کر فرمایا: میں اُس شخص کو اللہ کا واسطہ دیتا ہوں جس نے جنین (پیٹ کے پٹھے) کی دیت (خون بہا) کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ سنا ہے (کہ وہ مجھے آپ کا حکم بتلائے) یہ سن کر جمل بن مالک بن ابی بکر اور کہا: میری درکنیزیں آپس میں سوکھیں تھیں، ایک نے دوسری کے پیٹ پر پھینک مار دیا جس سے اس کا حمل گر گیا۔ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی دیت ایک غلام یا باندی مقرر فرمائی تھی حضرت عمر نے فرمایا: اگر میں یہ حد نہ سنتا تو میں کچھ اور فیصلہ کرتا۔

(۴) ایک روایت میں ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر نے مجوسیوں کا ذکر فرمایا اور کہا: میری سمجھ میں نہیں آتا میں ان مجوسیوں کے ساتھ کیا معاملہ کر دوں (مشرکین کا سایا اہل کتاب کا سا) تو عبدالرحمن بن عوف نے کہا: میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ فرما رہے تھے ان (مجوسیوں) کے ساتھ اہل کتاب کا سا معاملہ کرنا۔

(۵) بیہقی نے ہشام بن یحییٰ مخزومی سے روایت کیا ہے کہ: قبایہ ثقیف کا ایک

۱۴ سالہ صاحب جسید، نیز امام احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور مالک نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

۱۴ سالہ صاحب، ۲۲۰ ۱۴ سالہ صاحب، ۳۳۰

آدمی حضرت عمر کے پاس آیا اور ان سے مسئلہ دریافت کیا کہ اگر (حج کے دوران) کسی عورت کو حیض آجائے اور وہ طواف زیارت کر چکی ہو تو کیا وہ پاک ہونے سے پہلے (طوافِ صدر کے بغیر) واپس ہرگز سکتی ہے؟ حضرت عمر نے فرمایا: "نہیں" تو اس پر نقف نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اس قسم کی عورت کے بارے میں مجھے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے (کہ واپس جا سکتی ہے) حضرت عمر نے اس کے ایک وزہ لگایا اور کہا: جس چیز کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتویٰ دیدیا اس کے بارے میں تم مجھ سے کیوں فتویٰ پوچھتے ہو؟ (۶) مردی ہے کہ حضرت عمر نے انگوٹھوں کی دیت (نوں بہا) پندرہ اونٹ مقرر فرمائی اور اس کے قسیب والی انگیلی (انگشت شہادت) کی دس اونٹ، اسی طرح بیچ کی انگیلی کی دس اونٹ اور چوٹی کی انگیلی چھ گلیاں اسے ملی جوئی ہے اس کے نو اونٹ اور چھ گلیاں کے چھ اونٹ۔ لیکن جب حضرت عمر سے اس کتاب (تحریر) کا ذکر کیا گیا جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر بن حزم کو دین تحسیر کر کے بھیجی تھیں اور اس میں آپ نے فرمایا تھا: ہر انگیلی کے عوض میں انگوٹھے سے چھ گلیاں تک دس اونٹ ہیں، تو حضرت عمر نے اپنے فیصلے سے رجوع کر لیا اور وہی اختیار فرمایا جو فرمان نبوی علیہ السلام، عمر بن حزم کے نوشتہ میں تحریر تھا:

اعمول فقہ کی بعض کتابوں میں یہ واقعہ اسی طرح منقول ہے۔ لیکن شیخ الاسلام علامہ شبیر عثمانی (رحمۃ اللہ علیہ) نے فتح الملہ شرح صحیح مسلم کے صفحہ ۲ پر لکھا ہے کہ:

ام سشاشی کی کتاب

رسالہ سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کو عمر بن حزم کی اولاد کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نوشتہ کی اطلاع حضرت عمر کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور اسی وقت انہوں نے حضرت عمر کے فیصلہ کو ترک (کر کے اس نوشتہ پر عمل) کیا ہے۔

(۶) سیبری مفتاح الجنۃ ص ۳۷ ابن حزم نے بھی الاحکام میں ج ۲ ص ۱۲۰ پر اس کا ذکر کیا ہے۔

(۷) پر ان سے سنکر نیز حضرت عمر نے حضرت سعد بن ابی وقاص کی حدیث مسیح علی الخنفین (چومی

موزوں پر مسیح) پر ان سے سنکر عمل کیا ملہ

(۸) ایک مرتبہ حضرت عمر نے ایک دیوانی عورت کو (زنا کے جرم میں) رجم  
سنگسار کرنے کا ارادہ کیا لیکن جب ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا  
ارشاد: "سفع القلم عن ثلاثہ" بتلایا گیا تو انہوں نے (اس عورت کو)  
رجم کرنے کا حکم دیا ملہ

(۹) اسی طرح ایک مرتبہ حضرت عمر نے عاتبہ کی آزاد کردہ لونڈی کی رزنا  
کے جرم میں) سنگسار کرنے کا حکم دیا لیکن جب حضرت عثمان نے ان کو  
بتلایا کہ جاہل (قانون سے ناواقف) پر حد نہیں ہے تو آپ اس کو رجم کرنے  
سے رُک گئے۔

یہ تمام احادیث و آثار مشہور  
و معروف ہیں اور صحیح سندوں

**یہ روایات پہلی روایات کے مقابلہ میں قابل ترجیح ہیں**

سے مروی ہیں، معتمد و معتبر ائمہ حدیث نے ان کو روایت کیا ہے اور ان سے واضح طور پر بغیر کسی  
قیل و قال کی گنجائش کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک صحابی کی بیان کردہ حدیث  
کو بلا کسی تردید و توقف کے قبول فرمایا کرتے تھے۔ اور ان روایات کی تعداد ان روایتوں سے  
بہت زیادہ ہے جن میں حضرت عمر نے دوسرے صحابی کی شہادت بھی طلب کی ہے اور یہ  
روایتیں صحت اور ثبوت میں سبھی ان سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ اور جبکہ اور تمام صحابہ کا طرز عمل  
یہی تھا کہ وہ ایک صحابی کی روایت کو بلا تردید قبول کیا کرتے تھے تو ہمیں لازمی طور پر ان روایات  
کی جن میں شہادت بھی طلب کی ہے کچھ کچھ تاویل کرنی پڑے گی کیونکہ یہ خود ان کے معمول کے  
بھی خلاف ہیں اور عام صحابہ کے طرز عمل کے بھی خلاف ہیں۔

سنة فتح الملبہ ص ۷

سنة الاحکام ج ۲ ص ۱۳

## پہلی روایات کی توجیہ

چنانچہ ان روایات کو بنظر غائر دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مغیرہ بن شعبہ کی حدیث جو اسقاط کے بارے میں ہے وہ تو ہم دیکھتے ہیں کہ

ہشام عن ابیہ کے علاوہ حمل بن ثابت کے طریق سے بھی مروی ہے اور اس میں نصرت ہے کہ مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کو حضرت عمر نے بغیر کسی تردد کے قبول کر لیا تھا (اور سلمہ کی شہادت کی نوبت نہیں آئی تھی) اب صرف ابو موسیٰ کی "استیذان" والی روایت رہ جاتی ہے تو لازمی طور پر ہم اس روایت میں طلب شہادت کو حضرت عمر کے مشہور و معروف طرز عمل پر محمول کریں گے کہ وہ خود بھی احادیث کی نیت میں انتہائی احتیاط برتتے تھے اور عام طور پر صحابہ کو بھی روایت حدیث کے بارے میں انتہائی احتیاط اور ثبت اختیار کرنے کی ترغیب دیا کرتے تھے لہذا ہم کہیں گے کہ حضرت ابو موسیٰ کے معاطہ میں اور مغیرہ بن شعبہ کے معاطہ میں۔ جبکہ ہم فرض کر لیں کہ اس کے معارض دوسری روایت نہیں ہے۔ حضرت عمر کا مقصد (شہادت طلب کرنے سے) عملی طور پر روایت و قبول حدیث کے بارے میں صحابہ کو انتہائی احتیاط اور تحقیق و ثبت کا درس دینا تھا کہ جب حضرت عمر، ابو موسیٰ اور مغیرہ بن شعبہ جیسے صحابیوں سے۔ جن کی جلالت شان تمام صحابہ میں معروف و مسلم ہے۔ دوسرے صحابی کی گواہی طلب کرتے ہیں تو جو لوگ صحابہ میں ان دونوں حضرات سے کم درجہ ہیں ان کو نیز تابعین وغیرہ راویان حدیث کو تو احادیث و روایات کے روایت کرنے اور قبول کرنے میں بدرجہ اولیٰ انتہائی تحقیق و ثبت اور غور و فکر سے کام لینا چاہیے۔

حضرت عمر کے مذکورہ بالا عمل (گواہی طلب کرنے) کا یہ قطعاً صحیح اور دقائق کے مطابق محمل ہے،

## اس توجیہ کے صحیح ہونے کی دلیل

اس کی تائید خود حضرت عمر کے اس قول سے ہوتی ہے کہ حضرت عمر نے آخرین ابو موسیٰ اشعری سے فرمایا: واضح ہو کہ اے ابو موسیٰ! میں تم پر (جھوٹ بولنے کی) تہمت نہیں لگاتا لیکن یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا معاطہ ہے (اس میں بیدا احتیاط کی ضرورت ہے) ایک اور روایت میں آیا ہے کہ جب حضرت ابی بن کعب نے (ابو موسیٰ اشعری سے گواہی طلب کرنے پر) ناگواری کا اظہار کیا تو حضرت عمر نے جواب دیا: میرا مقصد تو صرف روایت حدیث میں احتیاط اور ثبت کی طرف توجہ دلانا تھا۔

یہی توجیہ امام شافعی نے کی ہے | چنانچہ امام شافعی نے اپنی کتاب الموسالہ میں حضرت

عمر کے ایک صحابی کی روایت کو قبول کرنے سے متعلق روایات نقل کرنے کے بعد حضرت ابو موسیٰ کے واقعہ میں حضرت عمر کے اس طرز عمل کی — کہ انہوں نے دوسرے صحابی کی گواہی طلب کی — یہی توجیہ کی ہے۔

چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں: رہی ابو موسیٰ کی حدیث تو وہ (گواہی طلب کرنا) تو صرف احتیاط پر مبنی تھا اس لئے کہ حضرت ابو موسیٰ، حضرت عمر کے نزدیک ثقہ اور امین تھے انشاء اللہ، اگر کوئی ہم سے یہ پوچھے کہ (آپ کے پاس) اس کی کیا دلیل ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام مالک نے تابعین کی سند سے ابو موسیٰ کی مذکورہ بالا حدیث — جس کے سماع کے علاوہ اور بھی مدینہ کے علماء راوی ہیں — نقل کی ہے اور یہ کہ حضرت عمر نے فرمایا: آگاہ ہو کہ میں تمہیں مہتم (جھوٹا) نہیں قرار دیتا بلکہ مجھے تو ظن اس کا ہے کہ (کہیں) لوگ رسول اللہ کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کرنے لگیں (۱)

یہ تو متقی حضرت عمر کے متعلق بحث باقی رہا حضرت

حضرت ابو بکر کے واقعہ کا جواب | ابو بکر صدیق کا معاملہ تو ان سے سوائے اس ایک (دادی کی میراث کے) واقعہ کے اور کوئی دوسرا واقعہ مطلق مروی نہیں جس میں انہوں نے دوسرے راوی کی گواہی مانگی ہو اور یہ ایک واقعہ اس نظریہ کو ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہو سکتا کہ ان کا مسلک ہی یہ تھا کہ وہ صرف اسے روایت کو قبول کرتے تھے جس کے راوی دو ہوں۔ اس لئے کہ حضرت ابو بکر کے سامنے بجز ان ایسے مسائل پیش کئے گئے ہیں جن

۱۱۱ المسالہ ص ۳۳۳ ابن حزم کی رائے ہے کہ ابتدا میں تو حضرت عمر کا یہ طرز عمل تھا لیکن جب ابی بن کعب نے اس پر ناگواری کا اظہار کیا تو انہوں نے اس طرز عمل کو ترک کر دیا اور ایک صحابی کی روایت قبول کرنے لگے ملاحظہ ہو الاحکام ج ۲ ص ۱۲۰ (۲) ابن حزم نے تو اس روایت کو معلول بتلایا ہے وہ کہتے ہیں: یہ روایت منقطع ہے اس لئے صحیح نہیں الاحکام ج ۲ ص ۱۲۰

میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی طرف رجوع کیا ہے (اور صحابہ سے ان کی سنی یادگیری احادیث دریافت کی ہیں) لیکن بجز اس ایک واقعہ کے اور کسی بھی موقع پر دوسرے راوی کی گواہی نہیں طلب کی۔

بلکہ امام راوی نے تو محصول میں لکھا ہے کہ :-

ایک مرتبہ حضرت ابو بکر نے دو آدمیوں کے درمیان ایک فیصلہ دیا جو حضرت

بلال نے ان کو بتلایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو آپ کے فیصلہ کے خلاف

فیصلہ صادر فرمایا تھا تو یہ سنکر انہوں نے اپنے فیصلہ سے رجوع کر لیا (۱)

اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس سے ہمارے خیال کی تائید ہوتی ہے

حافظ ابن قیم نے مقدمات کے فیصلوں کے بارے میں حضرت ابو بکر صدیق کا طریق کار یہ نقل کیا ہے کہ :-

جب ان کے سامنے کوئی مقدمہ پیش ہوتا تو وہ پہلے کتاب اللہ (قرآن)

میں غور و فکر کرتے، اگر قرآن میں فیصلہ کرنے کے لئے کوئی نص مل جاتی تو اس

کے مطابق فیصلہ کرتے، اگر کتاب اللہ میں کچھ نہ ملتا تو (اپنے علم کے مطابق)

رسول اللہ کی سنت (احادیث) میں غور و فکر کرتے، اگر کوئی نص مل جاتی تو اس

کے مطابق فیصلہ کر دیتے، اگر (اپنے علم کے مطابق) سنت میں بھی کچھ نہ ملتا تو

دوسرے صحابہ سے دریافت کرتے کہ کیا تمہیں علم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نے ایسے کسی معاملہ میں کوئی فیصلہ دیا ہے؟ تو بسا اوقات اس پر کوئی کلمہ

ہوتا اور بتلاتا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ فرمایا تھا اور اگر لوگوں سے

بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی سنت (قول یا فعل) کا پتہ نہ چلتا تو بڑے

بڑے ذی رائے صحابہ کو آپ جن کرتے اور ان سے مشورہ کرتے جس رائے پر وہ

متفق ہو جاتے، اسی کے مطابق فیصلہ فرما دیتے (۲)

(۱) محصول ج ۲، قلمی نسخہ (۲) اعلام المؤمنین ج ۲ ص ۵۱



مختصر یہ ہے کہ (ذخیرہ روایات میں) ہمیں کوئی ایک بھی ایسی صریح روایت نہیں ملتی جس سے ثابت ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کسی حدیث کو قبول کرنے کے سلسلہ میں دوسرے راوی کی شہادت مانگی ہو۔ جس سے اس راوی کی میراث کے مسئلہ کے۔

غالب گمان یہ ہے کہ اس مسئلہ میں خاص طور پر حضرت ابو بکر نے دوسری گواہی صرف ازراہ تحقیق

حضرت ابو بکر کے واقعہ کی توجیہ پر

وقتہت طلب کی ہے اس لئے کہ راوی کے حصہ کا ذکر قرآن عظیم میں صراحتاً مذکور نہیں ہے اس لحاظ سے یہ حکم ایک نیا شدہ حکم ہے اس کے نافذ کرنے میں انتہائی احتیاط اور غور و فکر کی ضرورت تھی (وہ اس طرز عمل سے مجتہدین کی رہنمائی کرنا چاہتے ہیں کہ جو حکم قرآن عظیم میں صراحتاً مذکور نہ ہو اس میں انتہائی احتیاط برتنے کی ضرورت ہے) نہ یہ کہ ان کا مستقل معمول ہی یہ تھا کہ ہر حدیث کو وہ اسی وقت قبول کریں جبکہ اس کو دوسری روایت کریں۔

امام غزالی اپنی کتاب المستصفیٰ ج ۱ ص ۱۵۴ پر لکھتے ہیں۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے راوی کی میراث کے سلسلہ میں حضرت

میں کوئی حدیث کو قبول کرنے میں جو توقف کیا تھا غالب گمان یہ ہے کہ اس توقف

کی کوئی نہ کوئی وجہ ضرور ہے اور غالباً کسی اور کو اس کا علم نہیں ہوا ہے۔ مثلاً

یہ کہ (۱) یا وہ تحقیق کرنا چاہتے ہوں کہ میراث جہدہ کا یہ حکم (جس کو میز و بن شعبہ

روایت کرتے ہیں) اب بھی باقی ہے یا منسوخ ہو چکا (اگر کسی دوسرے صحابی

نے سہمی اس کو بیان کیا تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ مستقل حکم شرعی ہے اور اب بھی باقی

ہے ورنہ تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی جوئی واقعہ تھا ہو سکتا ہے منسوخ اور

متروک ہو گیا ہو) (۲) یا وہ یہ تحقیق کرنا چاہتے ہوں کہ کسی دوسرے صحابی کو بھی

اس کا علم ہے یا نہیں اگر دوسرے صحابہ کو بھی اس کا علم ہو گا تو یہ حکم شرعی اور

زیادہ قوی اور حکم ہو جائے گا اور اگر دوسرے صحابہ کو اس کے خلاف علم

ہو گا تو اس کو رد کیا جاسکے گا۔ (۳) یا اس لئے توقف کیا ہو گا کہ وہ اس حکم کی

تقویت کے لئے مزید شہادتیں چاہتے ہوں گے جیسے مقدمات میں حاکم

دو شہادتوں کے بعد بھی اپنے فیصلہ کی صحت کا لقبین و اطمینان حاصل کرنے کے لئے اور زیادہ مشہداتیں طلب کیا کرتا ہے اس لئے نہیں کہ دو شہادتیں فیصلہ کے لئے کافی نہیں ہیں (۳) یا حضرت ابو بکر نے اس لئے توقف کیا ہوگا کہ لوگ بے پروائی کے ساتھ کثرت سے حدیثیں بیان کرنے کی جہالت نہ کریں بہر صورت ان احتمالات میں سے کسی نہ کسی احتمال پر ان کے اس توقف کو محمول کرنا ضروری ہے اس لئے کہ حضرت ابو بکر سے خبر واحد (ایک صحابی کی روایت) کو قبول کرنا اور جو لوگ (عام صحابہ) خبر واحد کے قبول کرنے کے قائل تھے ان پر رد نہ کرنا قطعی طور پر ثابت ہے۔

**حضرت علی کے واقعہ کا جواب** | یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل سوا اگر یہ روایت صحیح ہے کہ وہ ہر راوی حدیث سے قسم لیا کرتے تھے۔

— حالانکہ مجھے تو یہ چیز عجیب سی معلوم ہوتی ہے — تو اس معاملہ میں ہم کچھ نہیں کہہ سکتے (یہ ان کی شخصی رائے ہے) اور اگر یہ روایت صحیح نہیں ہے تو پھر ان کا نظریہ بھی یقیناً وہی ہونا چاہیے جو اور تمام صحابہ کا تھا (کہ خبر واحد قابل قبول ہے) بلکہ محمول کے مصنف نے (مجموع ج ۲) یہ تو حضرت علی کے بارے میں یہ بھی نقل کیا ہے کہ حضرت علی نے "مذی" کے حکم کے بارے میں حضرت مقداد — جن کو آنحضرت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مذی کا حکم دریافت کرنے کے لئے بھیجا تھا — کی روایت قبول کر لی۔ اور ان سے قسم نہیں لی (نہ صرف یہ بلکہ انہی کے اعتماد پر خود بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے) علاوہ ازیں مذکورہ بالا جو روایت ان سے منقول ہے اس میں بھی آنحضرت نے حضرت ابو بکر سے قسم نہیں لی بلکہ یہ کہا کہ ابو بکر نے سچ کہا (اس سے معلوم ہوا کہ یہ قسم لینا ان کا کوئی عام اصول نہ تھا) بلکہ اگر تردید ہوتا تو ایسا کرتے تھے ورنہ نہیں مختصر یہ ہے کہ حضرت ابو بکر عمر اور علی (رضی اللہ عنہم) کے طرز عمل سے قطعی طور پر یہ ثابت ہے کہ وہ ایک راوی کی روایت کو قبول کیا کرتے تھے باقی خصوصی حالات کے تحت جہاں دوسرے

راوی کے طلب کرنے یا قسم لینے کی ضرورت ہوتی وہاں دوسرا راوی یہی طلب کر لیتے یا قسم لے لیتے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کا عام مسلک یا مستقل دستور العمل تھا۔

اس تحقیق و توجیہ کا بڑا فائدہ یہ ہے کہ اس کی روشنی میں ان تینوں کبار صحابہ کا طرز عمل باقی تمام صحابہ کے ساتھ متفق اور مطابق ہو جاتا ہے کہ تمام صحابہ صرف ایک راوی کی روایت پر اکتفا کیا کرتے تھے خبر واحد کے حجت ہونے کی بحث کے موقعہ پر ہم اس سلسلہ میں امام شافعی کی تحقیق نقل کریں گے۔

### صحابہ کرام کے طلب حدیث کے لئے دور دراز شہروں کے سفر

حضرت عمر کے عہد میں روایت حدیث کا حال | حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا زمانہ ختم ہونے (اور وفات پانے) کی بوقت

سنت صحابہ کے سینوں میں تو پورے طور پر محفوظ تھی لیکن اس کی نشرو اشاعت (اور روایت حدیث) کا سلسلہ کچھ بہت زیادہ نہ تھا (صرف ضرورت کے وقت صحابہ حدیثیں بیان کرتے تھے حملہ و روایت حدیث بذات خود مطلوب نہ تھا) نہ مالک اطراف میں تھا۔ اس لئے کہ حضرت عمر نے (انتظامی امور میں مشاوری کی غرض سے) بیشتر صحابہ کو مدینہ چھوڑنے (اور دوسرے مفتوحہ شہروں میں آباد ہونے) سے منع کیا ہوا تھا۔ بعض افراد کے جن کے باہر بھیجنے میں دینی مصالح مضرت نہیں، جیسے عبداللہ بن مسعود کو تعلیم قرآن و حدیث کے لئے عراق۔ کوفہ۔ یمن اور ابوالدرداء گوشام میں بھیجا تھا۔ اور زعمدینہ میں ہی (مستقل طور پر اشاعت و روایت حدیث کا سلسلہ) تھا اس لئے کہ حضرت عمر کی سیاست (دینی مصلحت)۔ جیسا کہ آپ اس سے پہلے پڑھ چکے ہیں۔ قرآن (کی تعلیم) کو زیادہ سے زیادہ مرکز توجہ بنانے اور حدیث کو کم سے کم روایت کرنے (کے اصول) پر رہنی تھی۔ تاکہ بہت زیادہ حدیثیں روایت کرنے سے روکا جاسکے اور روایت حدیث میں وہم یا خطا کی روک تھام بھی ہو سکے۔

جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا تو انہوں نے صحابہ کرام کو مفتوحہ ممالک میں آہا دہسنے کی اجازت

دید ہی (اور بیشتر صحابہ کرام بلاد اسلامیہ میں پھیل گئے یا الفاظ دیگر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز اسلام مدینہ طیبہ میں بچا محفوظ و صحیح رہنے کی بجائے تمام اسلامی شہروں میں پھیل گئی) اور (اب) عام لوگوں نے خصوصاً مکین صحابہ حسدہ جنوں کو جمع کرنے کی ضرورت شدت کے ساتھ محسوس کرنے لگے، غرض کہ اس لئے بھی کہ بڑی عمر کے صحابہ جو درحقیقت پورے ذخیرہ حدیث کے حامل اور محفوظ تھے۔ روز بروز (دینار سے اُٹھتے اور) کم ہوتے جا رہے تھے اس لئے اس بات پہلے) مکین صحابہ نے بڑی عمر والے صحابہ یعنی حاملین حدیث سے بڑے اہتمام کے ساتھ حدیثیں حاصل کرنے اور جمع کرنے کی کوشش شروع کی چنانچہ وہ بڑی عمر کے صحابہ (یعنی حفاظ حدیث) سے پورے اہتمام کے ساتھ حدیثیں حاصل کرتے یہاں تک کہ وہ جمع حدیث کی غرض سے ایک دوسرے کے پاس دور دراز کے سفر کرنے میں بھی دریغ نہ کرتے (اس لئے کہ حالین احادیث دور دراز شہروں میں جا کر آباد ہو گئے تھے)

چنانچہ امانجاری نے ادب المفرد میں نیز امام احمد، طبرانی اور ذہبی نے یہ الفاظ بیہقی کے ہیں، جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں :-

مجھے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث جسے میں نے آپ سے نہیں سنا تھا (شام میں) ایک صحابی کے پاس ہے تو میں نے (سفر کے لئے) ایک اونٹ خریدا اور اس پر بچا وہ کسا اور ایک مادکا سفر کے شام پہنچا تو وہ صحابی عبد اللہ بن امیس انصاری نکلے۔ تو میں ان کے پاس پہنچا اور میں نے کہا: مجھے معلوم ہوا ہے کہ "مظالم" کے بارے میں ایک حدیث آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے اور میں نے وہ حدیث نہیں سنی ہے تو مجھے ڈر ہوا کہ کہیں اس حدیث کو سننے سے پہلے میں مر جاؤں یا آپ دفات پا جائیں (اس لئے میں مدینہ سے چلا آپ کے پاس آیا ہوں) تو اُس نے کہا: میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے کہ: قیامت کے دن لوگ غیر غنوں، خالی ہاتھ (جیسے ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے تھے) اُٹھائے جائیں گے۔ ہم نے عرض کیا: حضور ﷺ

سے کیا مراد ہے؟ آپ نے فرمایا: ان کے پاس کچھ نہ ہوگا۔ پھر ایک ندا (آواز) آئے گی جس کو درد والے بھی ایسے سنیں گے جیسے قریب والے، میں دیکھتا ہوں (بدلہ دلانے والا) ہوں، (لہذا) کوئی دوزخی اس وقت تک دوزخ میں داخل نہیں ہوگا جب تک میں اس سے کسی جنتی کا اگر کوئی حق ہو تو اس کا بدلہ نہ دلا دوں اور کوئی جنتی اس وقت تک جنت میں داخل نہیں ہوگا جب تک میں اس سے اگر کسی دوزخی کا کوئی حق ہو تو اس کا بدلہ نہ دلا دوں یہاں تک کہ ایک طمانچہ بھی (اگر کسی نے کسی کو مارا ہے تو اس کا یہی بدلہ دلاؤں گا) ہم نے عرض کیا یہ کیسے (ممکن ہوگا)؟

ہم تو خدا کے سامنے اور نادانگے، غیر محتون اور خالی ہاتھ حاضر ہوں گے؟ تو آپ نے فرمایا:۔ نیکوں اور بدلوں کے ساتھ تبادلہ ہوگا اور لینے اور حقدا کو حق مارنے والے کی نیکیاں دیدی جائیں گی اگر اس سے بھی بدلہ پورا نہ ہو تو حقدا رکھی بدیاں اس پر ڈال دی جائیں گی

(۲) بیہقی اور ابن عبدالمبر نے عطاء بن ابی رباح سے روایت کیا ہے کہ ابوالیوب انصاری نے (ایک مرتبہ مدینہ سے عقبہ بن عامر انصاری سے ایک ایسی حدیث حاصل کرنے کے لئے جس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سُننے والا عقبہ بن عامر جہنمی کے علاوہ اور کوئی صحابی باقی نہیں رہا تھا مگر کا سفر کیا) اس لئے کہ عقبہ اس زمانہ میں مصر میں رہتے تھے تو ابوالیوب انصاری (کو مصر میں عقبہ بن عامر کے مکان کا پتہ معلوم نہ تھا اس لئے) مسلمہ بن مخلد امیر مصر کے مکان پر پہنچے (اور وہاں سے عقبہ کا پتہ معلوم کر کے ان کے مکان پر پہنچے) تو عقبہ بن عامر باہر آئے تو دیکھا ابوالیوب انصاری ہیں فوراً ان کو پٹ گئے، اور کہا: اے ابوالیوب آپ (اتنا دور دراز سفر کر کے مصر) کیسے آئے؟ انھوں نے کہا، (مجھے معلوم ہوا ہے کہ) تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مومن کی پردہ پوشی (کے اجر و ثواب) کے بارے میں ایک حدیث سنی ہے؟ عقبہ نے کہا جی ہاں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے آپ نے ارشاد فرمایا، جس شخص نے دنیا میں مومن کی

کسی معصیت پر اس کی پردہ پوشی کی اللہ جل شانہ قیامت کے دن اس کی پردہ پوشی فرمائیں گے۔ اس کے بعد حضرت ابوالیوب انصاری اپنی سواری کی طرف لوٹے اور فوراً اس پر سوار ہو کر مدینہ روانہ ہو گئے چنانچہ امیر مصر مسکدہ کی جانب سے "شاہی ضیانت" بھی حلیش مصر میں ان تک پہنچ پائی گویا حدیث سننے کے بعد ایک لمحہ بھی نہیں پھیرے اور واپس مدینہ روانہ ہو گئے تاکہ طلب حدیث کی نیت اور قصد کے ساتھ کسی دوسری غرض کی آمیزش نہ ہو۔

یہ ہیں وہ محرکات جن کے تحت روایت و اشاعت حدیث کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہونا شروع ہو گیا اور صحابہ (خصوصاً کبار صحابہ) پہلے سے بہت زیادہ مسلمانوں کے مرکز توجہ و اہتمام بن گئے۔ (صغار صحابہ کے علاوہ) تابعین ہی حضرات صحابہ سے۔ جہاں بھی وہ ہوں۔ ملاقات کرنے اور ان کے سینوں میں جو علم (احادیث) محفوظ تھا اس کو ان سے منقل کرنے کے۔ اس سے پہلے کہ وہ رفیق اعلیٰ (سب العالمین) سے جا ملین۔ بچہ خلیفہ تھے۔ اسلامی شہروں میں سے کسی بھی شہر میں کسی ایک صحابی کی آمد (اور اس کی شہرت) سارے باشندگان شہر کو (پردانوں کی طرح اس شمع سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گرد) جمع کر دینے کے لئے بہت کافی ہوتی تھی اور ان کے پہنچنے ہی (نشہ کمان حدیث رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ٹھٹھ کے ٹھٹھ لگ جلتے اور (فرط شوق و تعجب سے) انگلیاں اٹھتیں کہ یہ ہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی۔

درحقیقت صحابہ کرام کی ایک بڑی تعداد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث، دوسرے صحابہ کی بنسبت بہت زیادہ روایت کرنے میں یا تو اس لئے مشہور ہوئے کہ (۱) وہ (قدیم الاسلام ہونے کی وجہ سے) آپ کی صحبت میں بہت زمانہ تک رہے تھے جیسے حضرت عبداللہ بن مسعود (۲) یا وہ شب و روز آپ کی خدمت میں حاضر رہتے تھے جیسے (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص) حضرت انس بن مالک (۳) یا انھیں آپ کے خانگی حالات اور نجی زندگی کا زیادہ وسیع علم تھا جیسے حضرت عائشہ صدیقہ (۴) یا ان کو طبعاً جمع احادیث سے بہت زیادہ متغف تھا جیسے عبداللہ بن عمرو

عبداللہ بن عمرو بن العاص اور ابو ہریرہ، حالانکہ ان میں سے پہلے دو حضرات کس تھے اور تیسرے بہت بعد میں دشمنہ کے اندر اسلام لائے تھے (مگر یہ تینوں جمع و حفظ حدیث کے دیوانے تھے)

لوگ ان احوال و ظروف میں صحابہ سے بلا کسی تردد و تذبذب کے احادیث اخذ کرتے اور خود صحابہ بھی ایک دوسرے سے حدیثیں لیتے نہ وہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتے اور نہ ہی اس اخذ و استفادہ میں کوئی تنگی محسوس کرتے اس لئے کہ (ابھی تک) احادیث میں ویسے کاری کا یا جھوٹ بولنے کا وجود (مسلمانوں کے داخلی) فتنے کے روتا ہونے سے پہلے تک نام کو نہ تھا (بقسمتی سے) یہ خانگی فتنہ مسلمانوں کی دینی زندگی کے لئے بھی ایسا ہی نقطہ تغیر و انقلاب بن گیا جیسے ان کی سیاسی زندگی کے لئے (انقلاب کی چنگاری بنا تھا)۔

# فصل دوم

## وضع حدیث اور اس سے متعلق چند بحثیں،

وضع حدیث (حدیثیں گھڑنے) کی ابتداء کب سے اور کیوں نہ ہوئی؟

سن چالیس ہجری ہجرت کے وضع اور کذب سے پاک اور محفوظ ہونے کے، اور اس میں گونا گوں اصنافوں اور سیاسی اغراض اور داخلی تفرقوں کے لئے سنت کو آلہ کار

بنانے کے، درمیان ایک حد فاضل ہے (یعنی منکھم تک سنت اور حدیث کذب اور وضع سے بالکل پاک اور محفوظ تھی منکھم کے بعد سے اس کو سیاسی اغراض اور داخلی اختلافات کے لئے آلہ کار بنایا گیا اور حدیث میں جھوٹ بولنے اور نونو حدیثیں گھڑنے کا سلسلہ شروع ہو گیا)

یہ وہ زمانہ ہے جبکہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان اختلافات نے حرب و پیکار کی شکل اختیار کر لی تھی جس کے نتیجے میں بے انتہا خونریزی ہوئی اور بیشمار جانیں تلف ہوئیں۔

اور جبکہ مسلمان متعدد گروہوں اور فرقوں میں بٹ گئے تھے چنانچہ (۱) ایک فریق نام مسلمانوں کا تھا جو حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے باہمی اختلاف میں حضرت علیؑ کے ساتھ

تھا (اور ان کو حق پر سمجھتا تھا) (۲) دوسرا فریق خارجیوں کا تھا جو ابیہ میں (یعنی تحکیم اور ثالثی قبول کرنے سے پہلے) حضرت علیؑ کے سرفروش حامیوں میں سے تھے مگر واقعہ تحکیم کے

بعد حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں کے جانی دشمن بن گئے تھے (اور دونوں کو کافر اور واجب القتل سمجھتے تھے) (۳) اور تیسرا فریق اہل بیت کا تھا جن میں کا ایک گروہ حضرت

علیؑ کے قتل (اور شہید) ہونے اور حضرت معاویہؓ کے (متفقہ طور پر) خلیفہ بن جانے کے بعد (خلافت کا دعویٰ یار بن گیا تھا اور) خلافت میں اپنے حق کا مطالبہ کر رہا تھا اور بنو امیہ کی

حکومت کے خلاف بغاوت پر تلا ہوا تھا غرض اس طرح صرف یہ سیاسی واقعات و حوادث



مسلمانوں کے درمیان گروہ بندی اور فرقہ پرستی کا سبب بن چکے تھے۔

اس داخلی نزاع اور خانہ جنگی کا سب سے زیادہ افسوسناک پہلو یہ ہے کہ اس تفرقہ اور گروہ بندی نے ایسی دینی شکل اختیار کر لی تھی جس کا اسلام میں مختلف نہر ہی فرتے وجود میں آنے کے اندر بہت بڑا دخل ہے کیونکہ ہر فرقہ اپنے موقف کے حق ہونے کی تائید قرآن اور حدیث سے پیش کرتا تھا اور یہ بالکل فطری امر ہے کہ قرآن اور حدیث ہر گروہ کے ہر دعوے کی تائید کو نہیں کر سکتے لہذا بعض فرقوں نے تو قرآن عظیم کی آیات کی حقیقت کے خلاف تاویلین شروع کر دیں اور سنت کی نصوص اور صحیح حدیثوں کو وہ معنی پہناتے لگے جن کی وہ تحمل نہ تھیں اور بعض فرقوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے ایسی روایتیں گھڑنی شروع کر دیں جو ان کے دعوؤں اور اغراض و مقاصد کی تائید کریں یہ دیکھ کر کہ قرآن عظیم کے اندر اس قسم کی دست درازی ان کے لئے دشوار تھی کیونکہ قرآن قطعی طور پر محفوظ تھا (سینوں میں بھی اور کتابی شکل میں بھی) مسلمان گوشہ گوشہ میں اسکی روایت (اور تلاوت) بڑی کثرت اور تواتر کے ساتھ کرتے چلے آ رہے تھے (کسی کی مجال نہ تھی کہ ایک حرف کی بھی کمی زیادتی کا نام لے اور سنت یقیناً قرآن کی طرح محفوظ نہ تھی)۔

غرض یہاں سے حدیثیں گھڑی جانے کی اور صحیح حدیثوں کے ساتھ جعلی حدیثوں کے خلط ملط ہونے کی ابتداء ہوئی۔

سب سے پہلا موضوع جس میں گھڑنے والوں نے حدیثیں گھڑیں اشخاص افراد کے فضائل تھے چنانچہ ہر فرقہ نے اپنے اماموں اور اپنے فرقہ کے قائدوں کی فضیلت میں بڑی کثرت سے حدیثیں وضع کیں۔

اور کہا جاتا ہے کہ سب سے پہلے جس فرقہ نے اس (ناقابل معافی جرم) کا ارتکاب کیا وہ شیعوں کے مختلف گروہ تھے۔ جیسا کہ ابن الحدید (شیعہ مجتہد) نے شرح نہج البلاغۃ میں اعتراف کیا ہے کہ :-

یاد رکھو! فضائل کی روایتوں میں اصل جھوٹ شیعوں کی جانب سے آیا ہے (۱)

(۱) شرح نہج البلاغۃ ج ۲ ص ۱۳۳-

یقیناً جاہل مسنیوں نے بھی ان کے مقابلہ پر حدیثیں وضع کیں اور جو اب ترکیب تسمیہ کی

دیا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی۔۔۔ جنہوں نے اللہ کے

رسول پر اپنی جان و مال سب کچھ قربان کر دیا تھا اور اسلام کی سر بلندی کی راہ میں گھر بار، عسز و اقارب سب چھوڑ چکے تھے اور اللہ کی محبت، اور خوف و خشیت خداوندی ان کے رنگ و ریشہ میں سرایت کر چکا تھا۔ ان کے متعلق تو کچھ بھی کیوں نہ ہو یہ تو بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کے جرم کا ارتکاب کر سکتے ہیں جبکہ ان کے محبوب اور (کفر و کفر و کفر) تجات دلانے والے نبی علیہ الصلوٰۃ کی یہ حدیث ان کے درمیان شہرت پانچکی تھی (اور ہمت و ان کے کانوں میں گونج رہی تھی) :

مجھ پر جھوٹ بولنا کسی اور پر جھوٹ بولنے کی مانند نہیں ہے (کہ صرف گناہ

کبیرہ ہے اللہ معاف کر دے گا بلکہ) جس نے عمداً مجھ پر جھوٹ بولا اسے تو قطعی طور

پر اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا لینا چاہیے۔

صحابہ کرام کی تاریخ ہمیں بتلائی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں بھی ان کی شان یہی تھی اور آپ کی وفات کے بعد بھی یہی رہی ہے اور یہ کہ وہ خوف و خشیت الہی اور ورع و تقویٰ کے اس اعلیٰ مقام پر پہنچے ہوئے تھے کہ اللہ اور اس کے رسول پر جھوٹ بولنے کا دوسرے بھی ان کے دلوں میں نہیں آسکتا تھا اور یہ کہ وہ شریعت اور اس کے احکام کی حفاظت اور دین کی طرف سے دفاع کرنے اور اس امانت کو بول کا توں۔ جیسے رسول اللہ

لہ چنانچہ قراء محمدین کے نزدیک جس شخص نے ایک مرتبہ بھی جان کر حدیث میں جھوٹ بولا وہ اگر توبہ بھی کر لے تب بھی اس کی ذمہ داریت بلا گئی پھیلی کوئی بھی حدیث قبول نہیں کی جائے گی اور آخرت میں بھی کچھ نہ کچھ عذاب اس کو ضرور ہوگا۔ تاکہ حدیث کی تفریح کے مطابق آپ پر جھوٹ بولنے اور دوسروں پر جھوٹ بولنے میں فرق دیا جاتا رہے۔ مترجم

صلی اللہ علیہ وسلم سے لیا بالکل اسی طرح۔ مسلمانوں تک پہنچانے کے انتہا درجہ حریص تھے۔ اس راہ میں وہ بڑی سے بڑی قربانی دینے کے لئے تیار رہتے، ہر اس شخص سے جس کے اندر اللہ کے دین سے انحراف دیکھتے۔ امیر ہو یا خلیفہ یا کوئی اور بڑی سے بڑی ہستی۔ اُس سے دست و گریباں ہونے کے لئے آمادہ رہتے تھے اور اس سلسلہ میں نہ کسی کی ملامت کا اُمّیں ڈرتے تھے اور نہ موت کا، اور نہ کسی سخت سے سخت ایذا رسانی اور جو رستم کی پر و استھی۔

ذرا دیکھئے یہ حضرت عمر فاروق ہیں، صحابہ کے سامنے برسہا برسہا خطبہ دے رہے

ہیں اثناء خطبہ میں فرماتے ہیں:

عورتوں کے مہروں میں حد سے تجاوز مت کرو۔ اگر اللہ کے نزدیک بہت زیادہ مہربان نہ بنا کوئی عزت کی چیز ہوتی تو اس عزت کے تم میں سب سے زیادہ مستحق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے،

کہ اس پر ایک عورت کھڑی ہوتی ہے تمام صحابہ کو سنا کر کہتی ہے:

اے عمر! ظاہر ہو، خدا تمہیں دے رہا ہے اور تم مجھ کو محروم کر رہے ہو، کیا

اللہ تعالیٰ نے (قرآن عظیم میں نہیں فرمایا):

وَأَتَيْتُمُ احْسَنَ قَسْطًا ۙ اور بے چلکے ہو تم ان میں سے کسی عورت کو مال کثیر  
تو عمر کہتے ہیں: (واقعی) عورت نے ٹھیک کہا اور مرنے غلطی کی۔

(۲) یہی حضرت عمر ہیں جو حضرت ابوبکر سے اس وقت جھگڑتے ہیں جب وہ مرتدین اور

مانعین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کا فیصلہ کرتے ہیں، حضرت عمر کی رائے میں ان مانعین زکوٰۃ سے (کفار کی طرح) قتال جائز نہ تھا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے استدلال کرتے تھے کہ:

مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے جنگ کروں یہاں تک کہ وہ لا الہ

الا اللہہ کا اقرار کر لیں پس جب اُمنھوں نے اس کا اقرار کر لیا تو بیشک اُمنھوں

نے اپنی جانوں اور اپنے مالوں کو مجھ سے معفو کر لیا جس نے اُس جان و مال پر

ملا جب حق کے دکھ اگر اس کو نہ ادا کریں تو اس کی سزا دوں اور ان کے دلوں

کا حساب اللہ کے سپرد ہے (ہی دونوں کا حال جانتا ہے)۔

تو اس پر حضرت ابو بکر صدیق نے فرمایا :-

کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا: اکتا بحقھا (یعنی اگر ان کی مال پر کوئی حق واجب ہو اور وہ اس کو ادا کرنے سے انکار کریں تو ان سے جنگ کی جائے گی) اور مال پر جو حق واجب ان میں سے زکوٰۃ ہے (اور یہ زکوٰۃ دینے سے انکار کر رہے ہیں اور جنگ کرنے کے لئے آمادہ ہیں اس لئے اسی حدیث کے تحت ہمیں ان سے جنگ کرنی چاہیے)

ایک طرف حضرت ابو بکر کے دُورِ رُوع کی یہ بیباکانہ حق گوئی ہے دوسری طرف ان کے دل میں حضرت ابو بکر کی اتنی قدر و منزلت ہے کہ سقیفہ بنی ساعدہ کا میں حضرت عمر ہی نے سب سے آگے بڑھ کر حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کی تھی اور (اس طرح) تمام صحابہ پر ان کی فیضیت اور فوقیت کا اعتراف بھی کیا تھا لیکن اس (اعترافِ فضل و کمال اور اظہارِ اعتماد) کے باوجود ان کی محبت اور قدر شناسی اس سے مانع نہیں ہوئی کہ وہ ان سے جھگڑا کریں ایک ایسے دینی امر میں جس کو وہ حق سمجھتے تھے اور حضرت ابو بکر اس کا خلاف کر رہے تھے۔

اور لیجئے، یہ حضرت علیؑ ہیں کہ حضرت عمر ایک حاملہ زانیہ عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دیتے ہیں تو وہ فوراً ان کی مخالفت کرتے ہیں اور ان کے اس حکم پر گرفت کرتے ہیں اور کہتے ہیں :-

(اے عمر) بخدا اگر خدا نے تمہیں اس زانیہ عورت پر (زنا کے جرم کی وجہ)

اختیار دیا ہے کہ تم اسے سنگسار کرو) تو اس بچے پر تو اختیار نہیں دیا جو اس

کے پیٹ میں ہے (کہ تم اسے بے قصور ہلاک کرو)

تو حضرت عمر یہ سن کر اس حکم کو واپس لے لیتے ہیں اور فرماتے ہیں :-

لو کا عبثی لہذک عمر اگو علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا

اور لیجئے! یہ حضرت ابو سعید خدریؓ ہیں کہ مروان (جیسا جابر) والی مدینہ جب عید کی

نماز کا خطبہ نماز سے پہلے دیتا ہے تو ابو سعید اس کے اسفل کی علانیہ تردید کرتے ہیں اور اسلٹن کرتے ہیں کہ :-

اس مردوان ہنہ سنت کے خلاف کیا ہے اور وہ عمل کیا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے مخالف ہے۔

اور لیجئے، یہ حضرت ابن عمرؓ ہیں کہ۔۔۔ امام ذہبی کے بیان کے مطابق۔۔۔ اُس کا سب سے بڑا ظالم و سفاک انسان، حجاج بن یوسف ثقفی خطیبہ د سے رہا ہے اور حضرت ابن عمر کھڑے ہوتے ہیں اور حجاج کی عزت اشارہ کر کے لوگوں سے کہتے ہیں:-

ابن اللہ کے دشمن نے خدا کے حرم (مکہ) کو حلال بنا لیا ہے، بیت اللہ کو ویران کر دیا ہے اللہ کے نیک بندوں کو قتل کر ڈالا ہے۔

امام ذہبی نے انہی حضرت ابن عمر کے متعلق روایت کیا ہے کہ:-

(ایک مرتبہ) حجاج نے خطیبہ کے آئنا میں کہا: ابن زبیر نے اللہ کے کلام کو بدل دیا ہے" تو اس پر ابن عمر نے کہا، تو جھوٹ کہتا ہے حضرت ابن زبیر اللہ کے کلام کو نہیں بدل سکتے تھے اور نہ تو ہی بدل سکتا ہے اس پر حجاج نے کہا، "تم تو بڑھاپے میں سٹھیا گئے ہو" اس پر ابن عمر نے کہا: (کان کہول کر) سن لے۔ اگر ابن زبیر کے متعلق پتھر یہ پتھر کہا تو میں (تیرے جواب میں) پھر یہی کہوں گا

صحابہ کرام کی اس قسم کی بیباکانہ حق گوئی کے واقعات سے اور صد ہا اس جیسی مثالوں سے تاریخ کی کتابیں بھری پڑی ہیں۔ یہ واقعات قطعی اور یقینی طور پر بتلاتے ہیں کہ صحابہ کرام حق کے معاملہ میں انتہائی جسادی اور بیباک تھے جس بات کو وہ حق جانتے تھے اس کے دفاع میں اپنی جان تک دینے سے دریغ نہیں کرتے تھے، اپنے بڑے سے بڑے دوست، ساتھی، رشتہ دار غرض ہر تریب سے قریب تر ہستی کی بات کے مقابلہ میں وہ حق کو ہی غالب اور سر بلند رکھتے تھے اس لئے ان کے بارے میں یہ کہنا کیا؟ سوچنا بھی محال ہے کہ وہ خواہشات و اغراض نفس کی پیروی میں یا دنیا کی حرص و طمع میں گرفتار ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول سکتے ہیں اس لئے کہ جھوٹ ڈور پوک (یا لالچی) آدمی ہی بولا کرتا ہے (دلیر اور بے غرض آدمی کبھی جھوٹ نہیں بولتا)۔ اسی طرح صحابہ کرام کے حق میں یہ کہنا بھی محال ہے کہ وہ کسی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا سنیں اور خاموش رہیں۔

خود صحابہ کرام اس موضوع پر جو کچھ فرماتے ہیں وہ سبھی سن لیجئے

(۱) امام بیہقی حضرت براء بن عازبؓ سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں :-

ہم سب ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں نہیں سن پاتے تھے، کیونکہ ہماری زمینیں بھی نہیں اور معاشی مشغلے بھی تھے (ان میں معروف رہنا ناگزیر تھا) لیکن لوگ (اس زمانہ میں) جھوٹ بالکل نہیں بولتے تھے اس لئے جو شخص بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں موجود ہوتا وہ غیر موجود لوگوں سے آپ کی حدیثیں بیان کر دیا کرتا تھا۔

(۲) اسی طرح حضرت قتادہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

حضرت انس نے ایک حدیث بیان کی تو ایک شخص نے کہا: کیا آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث سنی ہے؟ انس نے کہا: جی ہاں یا ایسے شخص نے مجھ سے یہ حدیث بیان کی ہے جو جھوٹ کبھی نہیں بولتا، خدا کی قسم ہم جھوٹ کبھی نہیں بولتے تھے اور نہ ہی ہم یہ جانتے تھے کہ جھوٹ کیا ہوتا ہے۔

اس تفصیل کے بعد تو اس امر میں کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صحابہ کرام سے عملاً کوئی جھوٹ سرزد ہوا اور نہ آپ کی وفات کے بعد، اور یہ کہ وہ ایک دوسرے پر مکمل اعتماد کیا کرتے تھے کبھی ایک دوسرے کی تکذیب نہیں کرتے تھے ان کے مابین جو فقہی اختلافات تھے وہ دینی امور میں نظریاتی اختلافات سے آگے نہیں بڑھتے تھے ان میں سے ہر ایک متنفس حق کا طالب تھا اور راستی کا جو یا۔

رہا تابعین کا زمانہ تو اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ کبار تابعین کا زمانہ | تابعین کے زمانہ میں، صفار تابعین کے زمانہ کی بہ نسبت جھوٹ بہت کم تھا، اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام نبوت و رسالت کا احترام، ورع و تقویٰ اور تمدن کے عوامل بعد کے زمانہ کی بہ نسبت بہت زیادہ قوی تھے،

علاوہ ازیں سیاسی اختلاف بھی اپنے عہد طفولیت میں تھا لیکن سیاسی اختلاف ابھی رونما ہوا ہی تھا اس لئے وضع حدیث کے محرکات تابعین کے بعد کے دور کی بہ نسبت ابتدائی دور میں بہت کم تھے۔ اس کے ساتھ یہ اور اضافہ کیجئے کہ صحابہ کرام کا اور کبار تابعین کا جو علم میں، دین و دیانت میں اور بیدار مغزی میں شہرہ آفاق تھے گا جو دھوٹ بولنے والوں پر بکری ضرب لگانے، ان کی پوشیدہ اغراض اور سازشوں کو طشت ازبام کرنے اور رسوا کرنے کے لئے بہت کافی تھا ورنہ کم از کم جھوٹ بولنے میں ان کی سرگرمیوں کو محدود تو کر ہی سکتا تھا لیکن صحابہ اور کبار تابعین کے ڈر سے ان میں جھوٹ بولنے کی ہمت نہیں ہوتی تھی)

وہ اسباب و عوامل جو وضع حدیث کے محرک بنے اور وہ ماحول اور خطے جن میں وضع حدیث نے نشوونما پائی

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مسلمانوں میں وہ سیاسی اختلافات جن کی کرن حضرت عثمان کے آخری دور میں اور حضرت علی کی خلافت کے ادائل میں پھوٹ چکی تھی، وضع حدیث کا براہ راست محرک اور سبب بنے ہیں۔ ہم ان لوگوں کا قول بھی نقل کر چکے ہیں جن کا کہنا ہے کہ سب سے پہلے جس فرقہ نے حدیث میں جھوٹ بولنے کی جرأت کی وہ شیعوں تھے۔ اس لحاظ سے عراق سب سے پہلی سرزمین ہے جہاں وضع حدیث نے نشوونما پائی۔ ائمہ حدیث نے اس کی طرف اشارہ بھی کیا ہے چنانچہ امام زہری فرماتے ہیں:-

جو حدیث ہمارے پاس سے (مدینے) ایک بالشت کی نکتی ہے وہ عراق

سے ایک ہاتھ کی ہو کہ ہم تک لوٹتی ہے۔

امام مالک عراق کو دہرا لٹھ ب (مکسال) کہا کرتے تھے یعنی ایسی جگہ جہاں سے حدیثیں اسی طرح ڈھل ڈھل کر لوگوں کے پاس پہنچتی ہیں جیسے درہم و دینار مکسال سے نکلتے ہیں اور لوگوں کے درمیان لیں دین اور خرید و فروخت میں رائج ہو جاتے ہیں جب یہ بات پایہ ثبوت

کو پہنچ چکی کہ وضع حدیث کا براہِ راست سبب سیاسی اختلافات تھے تو اس کے بعد بطور  
 نتیجہ اور بہت سے ایسے اسباب وجود میں آئے جن کی وجہ سے وضع حدیث کا دائرہ وسیع سے  
 وسیع تر ہوتا چلا گیا۔ ہم ذیل میں اجمالاً ان تمام محرکات کا جائزہ لیتے ہیں جو وضع حدیث کا سبب  
 بنے اور اس سلسلہ میں حتیٰ الوسع اختصار سے کام لیں گے۔

## وضع حدیث کا پہلا محرک سیاسی اختلافات

اس دور کے سیاسی حالات کا جائزہ لینے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام سیاسی گروہ چھوٹے  
 ہوں یا بڑے سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کی دلدل میں ڈوبے ہوئے تھے  
 ان فرقوں میں سب سے زیادہ جھوٹ رافضیوں نے بولا ہے۔

(۱) امام مالکؒ سے رافضیوں کے متعلق دریافت کیا گیا تو فرمایا:

ان سے تو بات تک نہ کرو اور نہ ان سے کوئی حدیث روایت کرو یہ تو ہمیشہ جھوٹ  
 بولتے ہیں (اور اس کو دینی فرض سمجھتے ہیں) (۱)

(۲) شہدیک بن عبد اللہ قاضی۔ جو شیعہ فرقہ کی حمایت میں مشہور تھے تاہم ان میں کچھ

اعتدال تھا۔ فرماتے ہیں: جس (محدث) سے بھی تم لو اس سے حدیث لے لو سوائے  
 رافضیوں کے کیونکہ رافضی تو حدیثیں گھڑتے ہیں اور اس وضع حدیث کو اپنا دینی فرض سمجھتے ہیں

(۳) حماد بن سلمہ کہتے ہیں کہ: رافضیوں کے ایک شیخ (محدث) نے مجھ سے کہا

ہے: جب ہم (کسی دینی اجتماع میں) اکٹھے ہوتے اور دباہی مشورہ سے کسی چیز کو اچھا سمجھتے  
 تو اس کو حدیث بنا ڈالا کرتے تھے۔ (۳)

(۴) امام شافعی کا قول ہے: اہل اہواء (گمراہ فرقوں) میں سے میں نے رافضیوں سے

زیادہ کسی فرقہ کو جھوٹی گواہی دیتے نہیں دیکھا (۴)

اہل سنت رافضیوں کے احادیث وضع کرنے کے ثبوت کے طور پر "غذیر حم" کی وصیت



والی حدیث پیش کرتے ہیں (جو شیعوں کے مکاتب فکر کے بنیادی ستون کی حیثیت رکھتی ہے، اور اس پر سب متفق ہیں) اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے واپسی کے موقع پر راستہ میں ایک مقام پر جس کو "غدریوم" کہتے ہیں تمام صحابہ کرام کو جمع کیا اور حضرت علیؑ کا ہاتھ پکڑا اور سب کے سامنے انہیں کھڑا کیا اور فرمایا: "یہ میرے وصی ہیں، میرے جگہاں ہیں اور میرے بعد میرے خلیفہ ہیں تم ان کی ہر بات سننا اور اس کی اطاعت کرنا۔"

اہل سنت کا کہنا ہے کہ بلا کسی شک و شبہ کے یہ حدیث جھوٹی ہے اس کو رافضیوں نے گھڑا ہے اس کے جھوٹ ہونے کا بیان آپ عنقریب پڑھیں گے۔  
حسب ذیل حدیث سبھی شیعوں کی ساختہ پرداختہ ہے:-

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) جو شخص آدم کے علم کو، نوح کے تقویٰ کو، ابراہیم کے علم کو، موسیٰ کی ہدایت کو اور عیسیٰ کی عبادت کو بچشم خود دیکھنا چاہے اس کو چاہیے کہ وہ علیؑ کو دیکھ لے۔

ایک اور حدیث ہے:-

(آپ نے فرمایا) میں علم کی ترازو ہوں علیؑ اس کے دونوں پلے میں، حسن و حسین اس ترازو کی ڈوریاں ہیں، ناظمہ اس ترازو کے پھرنے کا نکلن ہیں اور شیعوں کے امام اس ترازو کے ستون ہیں (جن پر وہ ترازو قائم ہے) اس ترازو میں ہم سے محبت رکھنے والوں اور بغض رکھنے والوں کے اعمال (محبت و بغض) تولے جاتے ہیں۔

ایک اور حدیث ہے:-

(آپ نے فرمایا) علیؑ کی محبت ایسی نیکی ہے جس کے ہوتے ہوئے کوئی بھی بدی نقصان نہیں پہنچا سکتی اور علیؑ سے بغض ایسی بدی ہے جس کے ہوتے کوئی بھی نیکی نفع نہیں پہنچا سکتی۔

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حق میں حسب ذیل حدیثیں بھی شیعوں کی گھڑی ہوئی ہیں۔

(۱) جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم معراج میں تشریف لے گئے تو حضرت جبرئیل جنت کا ایک امرود آپ کے پاس لائے آپ نے اس کو کھا لیا تو اسی کے بوجہ حضرت خدیجہ کے حمل ٹھہر گیا اور ان کے پیٹ سے حضرت فاطمہ پیدا ہوئیں چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب جنت کی خوشبو سونگھنے کو جی چاہتا تو آپ حضرت فاطمہ کو سونگھ لیتے۔

اس حدیث میں تو موضوع ہونے کی علامات بالکل ہی ظاہر ہیں کیونکہ (یہ مسلم ہے کہ) حضرت فاطمہ واقعہ معراج سے پہلے پیدا ہو چکی ہیں جیسا کہ یہ مسلم ہے کہ حضرت خدیجہ نماز فرض ہونے سے پہلے وفات پا چکی ہیں اور نماز بالاتفاق معراج کی رات کو فرض ہوئی ہے۔ جس طرح شیعہ حضرات نے حضرت علی اور اہل بیت کی فضیلت میں حدیثیں گھڑی ہیں اسی طرح عام صحابہ خصوصاً شیخین (ابو بکر و عمر) اور کبار صحابہ کی مذمت میں بھی کافی حدیثیں گھڑی ہیں، یہاں تک کہ خود شیعہ عالم ابن ابی الحدید لکھتا ہے:-

باقی شیعہ نے صحابہ کے بارے میں جن انتہائی قابل نفرت اور شرمناک

آئینوں کا ذکر کیا ہے مثلاً

(۱) تحفہ کو حضرت فاطمہ کے گھر بھیجا اور اس کا آپ کو کوڑے مارنا جس سے آپ کے بازو میں بازو بند کی طرح کا وٹل پڑ جانا

(۲) اور یہ کہ عمر کا حضرت فاطمہ کو دیوار اور دروازے کے درمیان پھینچ دینا جس کی شدت کی وجہ سے وہ اباجان اباجان کہہ کر چلانے لگیں۔

(۳) اور یہ کہ عمر نے حضرت علی کی گردن میں رسی کا پھندا ڈالا جس سے حضرت علی کو پھینچ کر لایا جا رہا تھا اور حضرت فاطمہ ان کے پیچھے پیچھے جاتی تھیں اور حسن و حسین زار و قطار رو رہے تھے؛

اسی تماشے کے ادبہت سے یہ بتانوں کا تذکرہ کرنے کے بعد کہتا ہے:-

پس ان تمام الزامات کی ہمارے ذمہ دار علماء کے نزدیک مطلق کوئی

اصل نہیں اور نہ ان میں سے کوئی بھی ان کو ماننا ہے نہ ہی... علماء حدیث نے ان کو روایت کیا ہے وہ تو ان کو جانتے تک نہیں (لیکن تو صرف جہل شیعہ ہی نقل کرتے ہیں) اسی طرح رافضیوں نے حضرت معاویہ کی مذمت میں حدیثیں گھڑی ہیں مثلاً:

”مجب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے جان سے مار ڈالنا“

اسی طرح حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص و دونوں کی مذمت میں ایک حدیث ہے کہ:

”آپ نے ہر دو معاوی؛ اے اللہ! تو ان دونوں کو نقد میں سرنگوں کر دے اور جہنم کی آگ میں ان دونوں کو خوب زور سے دھکا دے۔“

الغرض رافضیوں نے ایسی حدیثیں گھڑنے میں جو ان کے (ذوق و ارادہ) اغراض و مقاصد کو پورا کرتی ہیں، بجد غلو سے کام لیا ہے (اور کوئی کسر نہیں چھوڑی ہے) اور ایسی حدیثیں تعداد میں اتنی زیادہ ہیں کہ آدمی ان کو دیکھ کر حیران و ششدر رہ جاۓ گا ہے چنانچہ خلیل نے ارشاد میں لکھا ہے کہ:

”رافضیوں نے حضرت علی اور اہل بیت کے فضائل میں تقریباً تین لاکھ

حدیثیں وضع کی ہیں۔“

خلیل کے اس بیان میں چاہے کتنا ہی مبالغہ کیوں نہ ہو پھر بھی اتنا تو ضرور ثابت ہے کہ ایسی حدیثیں تعداد میں بہت زیادہ ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر اس بیباکی اور دیوانہ دلیری کو دیکھ کر ایک مسلمان ہٹکا بکارہ جائے اگر اس کو یہ نہ معلوم ہو کہ ان رافضیوں میں سے اکثر و بیشتر درحقیقت وہ ایرانی تھے جنہوں نے اسلام سے انتقام لینے اور اس کی جگہ کرنے کے لئے شیعیت کا باوہ اوڑھ رکھا تھا یا ان (ایرانی نسل) نو مسلموں میں سے تھے جن کے قدیم آبادی مذہب (اشخاص پرستی) کے اثرات ان کے رگ و ریشہ میں جاگزیں تھے اور ابھی تک ان کے قلوب پوری طرح (شخصیت پرستی سے) پاک صاف نہیں ہوئے تھے چنانچہ وہ اسی نبت پرستانہ ذہنیت کے ساتھ اسلام میں داخل ہوئے جو اپنے مقتداؤں کے معاملہ میں، صاحب رسالت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ایسا جھوٹ بول دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھتی جس سے ان مقتداؤں کی دلوں میں رچی بسی بھت کی تائید ہوتی ہو۔ جاہل یا دانا سمجھا

بچے جب کسی سے محبت یا نفرت کرتے ہیں تو ان سے ایسی ہی (احمقانہ) حرکات سرزد ہوا کرتی ہیں اہل سنت (یعنی اس قماش کے جاہلوں کی کمی نہ تھی ان کے جاہلوں نے بھی۔ انوسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ۔ ان بے پناہ جھوٹی اور من گھڑت حدیثوں سے مدعوب ہو کر جھوٹ کا جواب جھوٹ سے دیا اگرچہ ان کے کذب کا دائرہ کبھی بہت محدود ہے اور ایسی حدیثوں کی تعداد بھی بہت کم ہے۔ ان (اہل سنت کی) جھوٹی حدیثوں میں سے ایک حدیث یہ ہے:-

جنت کے ہر درخت کے ہر پتے پر لکھا ہوا ہے: لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ، ابو بکر الصديق عمر الفاروق عثمان ذوالنورین،

حضرت معاذیہ اور نبو امیہ کے طرفداروں نے بھی اس (روافض کے وضع حدیث) کا مقابلہ اسی طرح (جھوٹی حدیثیں گھڑ گھڑا کر) کیا مثلاً آنسھوں نے ایک حدیث روایت کی ہے کہ:-  
(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ) ائمن صرف تین ہستیاں ہیں:

تیس، جبرئیل اور معاذیہ

اسی طرح ایک اور حدیث ہے کہ:-

(آپ نے فرمایا) اے معاذیہ! تو مجھ سے (انتہائی قریب) ہے اور میں تجھ سے

(انتہائی قریب) ہوں۔

ایک اور حدیث ہے کہ:-

(آپ نے فرمایا) میں جنت میں بجز معاذیہ کے اور کسی کو تلاش نہیں کروں گا چنانچہ

(معاذیہ) کافی دیر کے بعد میرے پاس آئیں گے تو میں ان سے کہوں گا: اے معاذیہ

کہاں سے آ رہے ہو؟ تو وہ کہیں گے: اپنے رب کے پاس سے وہ مجھ سے راز و نیاز

کی باتیں کر رہا تھا اور میں اس سے راز و نیاز کی باتیں کر رہا تھا پھر آپ فرمائیں گے:

اے معاذیہ! یہ (عزت افزائی) تمہاری اس ہنک عزت کا صلہ ہے جو تونیا میں

کی گئی ہے۔

عباسیوں کے حمایتیوں نے سبھی اسی طرح (ابواس کی حمایت میں حدیثیں گھڑیں چنانچہ آنسھوں نے شیعوں کی) جھوٹی وصیت (کی حدیث) کے مقابلے میں عباس کی وصیت (کی جھوٹی حدیث) بنائی اور

اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا کہ (آپ نے فرمایا ہے)  
 ”میرے دھی اور وارث تم عباس ہیں“

اور غالباً ذیل کی جھوٹی حدیث بھی اسی فرقہ کی بنائی ہوئی جھوٹی حدیثوں میں سے ایک ہے کہ :-  
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس سے فرمایا: جب شکرم آئے گا تو  
 وہ سال تمہارے لئے ہوگا (یعنی عباسیوں کی طمانت کا سال ہوگا) اور تمہاری  
 اولاد میں سفاح، منصور اور جہدی (خلیفہ) پیدا ہوں گے۔

### کیا خوارج بھی حدیث میں جھوٹ بولتے تھے

علاء کا کہنا ہے کہ اسلامی فرقوں میں سے جس فرقے نے سب سے کم جھوٹ بولا ہے وہ خوارجی  
 فرقہ ہے جس نے حضرت علیؑ کے حکیم (ثالثی) کو قبول کرنے کے بعد ان کے خلاف بغاوت کی ہے (اور نہ حکیم  
 سے پہلے وہ ان کے زبردست طرفداروں میں سے تھے)

خارجیوں کے کم جھوٹ بولنے (یا بالکل جھوٹ نہ بولنے) کا سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کبیر گناہ  
 کرنے والے کو۔ جیسا کہ ان کا مشہور و معروف عقیدہ ہے۔ (اسلام سے خارج اور) کافر  
 سمجھتے تھے یا بقول بعض۔ جیسا کہ گنہگار کا قول ہے۔ وہ مطلق گناہ کے ارتکاب کرنے والے کو  
 (کبیرہ ہو یا صغیرہ) کافر (اور اسلام سے خارج) سمجھتے تھے لہٰذا اس لئے وہ (کسی بھی صورت میں) جھوٹ  
 اور (اس کے علاوہ) فسق و فجور کو حلال سمجھ ہی نہیں سکتے تھے، اس کے برعکس وہ ورع و تقویٰ کے  
 انتہائی بلند مقام پر پہنچنے ہوئے تھے (اور اعلیٰ درجہ کے مشقی اور پرہیزگار ہوتے تھے) مگر اس کے  
 باوجود ان کے بعض مقتدی بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے سے نہ بچ سکے چنانچہ  
 ان کے ایک شیخ کے بارے میں یہ روایت مشہور ہے کہ (خارجی عقائد سے تائب ہونے کے بعد)  
 انھوں نے کہا :-

بے شبہ یہ حدیثیں دین ہیں اس لئے خوب اچھی طرح چھان بین کر لیا کرو کہ

کس (راوی سے دین (حدیث) نے رہے ہو) وہ کس عقیدہ اور مسلک کا آدمی ہے)

اس لئے کہ (خارجی مسلک کی پیروی کے زمانہ میں ہمارا طریق کار یہ تھا کہ) ہم جس

عقیدہ یا مسئلہ کو اپنی رائے سے اختیار کرنا چاہتے اس کو حدیث بنا دیا کرتے تھے

اسی بنا پر امام الحجرج و المتعدیل، عبدالرحمن بن مہدی کہا کرتے تھے :-

خارجیوں اور زندلیقوں نے حسب ذیل حدیث گھڑی ہے :-

جب تمہارے سامنے میری طرف منسوب کوئی حدیث آئے تو اس کو کتاب اللہ

سے ملا کر دیکھو اگر وہ اس کے موافق ہو تو دیکھ لو میں نے اس کو کہا ہے الخ

جدید و قدیم اہل قلم (اور مصنفین) کا نظریہ حوارج کے کذب کے بارے میں یہی ہے۔ لیکن

مجھے اب تک کوئی ایسی حدیث نہیں مل سکی جسے کسی خارجی نے گھڑا ہو، اسی طرح میں نے "موضوعات" کی کتابوں میں بہت تلاش کیا مجھے کوئی خارجی ایسا نہیں ملا جسے حدیث میں جھوٹ بولنے یا حدیثیں گھڑنے والوں میں شمار کیا گیا ہو۔

باقی رہی مذکورہ بالا روایت جو خارجیوں کے کسی شیخ سے نقل کی گئی ہے تو مجھے تو اب تک

پتہ نہیں چل سکا کہ یہ شیخ کون ہے ؟ اس کے برعکس ایک رافضی شیخ کا بالکل ایسا ہی مقولہ پہلے گزر چکا ہے جس کو حماد بن سلمہ نے روایت کیا ہے۔ پھر کہیں نہ ایک خارجی شیخ کی طرف اس بیان کی نسبت کو غلط کہا جائے (یعنی کسی نے خارجیوں کی عداوت کی بنا پر اس بیان کو رافضی کے بجائے خارجی کی طرف منسوب کر دیا ہے) خصوصاً جبکہ ہمیں (موضوعات کے ذخیرہ میں) خارجیوں کی وضع کی ہوئی ایک حدیث بھی نہیں ملتی۔

باقی رہا عبدالرحمن بن مہدی کا مذکورہ سابق قول :- اذا اتاکم عنی حدیث الخ کے متعلق

یہ کہنا کہ :- یہ حدیث زندلیقوں اور خارجیوں نے گھڑی ہے، تو مجھے تو عبدالرحمن بن مہدی کی طرف اس قول کی نسبت کے صحیح ہونے میں بھی کلام ہے (یعنی اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ عبدالرحمن بن مہدی کا قول ہے بھی) بلکہ یہ قول تو بالکل ہی بلا دلیل ہے اس میں کہیں اس کا ذکر نہیں کہ کس (زندلیق یا

خارجی) نے اس حدیث کو وضع کیا ہے اور کب وضع کیا ہے؟ علاوہ بریں اس قول کی صحت کے مشکوک ہونے کی تقویت اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس بیان میں اس حدیث کے وضع کرنے کی نسبت خوارج کے ساتھ ہی زنادقہ کی طرف بھی کی گئی ہے تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ خوارج اور زنادقہ (جو ایک دوسرے کی بالکل ضد ہیں) اس حدیث کے وضع کرنے پر متفق کیوں ہو گئے؟ اور کیا ان دونوں (متضاد فرقوں) نے ایک ہی وقت میں اس حدیث کو گھڑا ہے؟ یا خارجیوں نے پہلے گھڑا اس کے بعد زنادقیوں نے یا زنادقیوں نے پہلے گھڑا اس کے بعد خارجیوں نے؟ کیسے یہ دونوں آگ پانی کی طرح متضاد فرقے ایک دوسرے کی بات مان بھی سکتے ہیں)۔

علاوہ ازیں عبدالرحمن بن مہدی کے علاوہ دوسرے محدثین نے اس حدیث کے وضع کرنے کی نسبت صرف زنادقہ کی طرف کی ہے۔ چنانچہ عون المعبود (شرح ابوداؤد میں) ج ۴ ص ۳۲۹ پر لکھا ہے:-

باقی بعض محدثین نے جو یہ حدیث بیان کی ہے کہ: جب تمہارے سامنے کوئی حدیث آئے تو اسے کتاب اللہ سے ملا کر دیکھو اگر اس کے موافق ہو تو اس کو قبول کرو تو وہ حقیقت یہ حدیث بالکل جھوٹی اور بے اصل ہے چنانچہ محدث ذکر یا ساجی نے یحییٰ بن مسین کا قول نقل کیا ہے کہ: اس حدیث کو زنادقیوں نے گھڑا ہے اور طاہر یثربی نے تفسیر الموضوعات کے ص ۲۸ پر محدث خطابی کا قول نقل کیا ہے کہ:-

اس حدیث کو زنادقیوں نے وضع کیا ہے۔

میں نے بڑی جستجو کی کہ خوارج کی جانب وضع حدیث کی نسبت کے بارے میں کوئی علمی اور تحقیقی ثبوت مل جائے مگر مجھے تو علمی دلائل اس کے برعکس ہی ملے جن سے خوارج کی جانب اس نسبت کی نفی ہوتی ہے۔

ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ خوارج کا اساسی عقیدہ ہے کہ کبیرہ گناہ کا مرتکب یا مطلقاً گناہ کا ارتکاب کرنے والا۔ صیغہ ہو یا کبیرہ۔ (اسلام سے خارج اور) کافر ہے اور ظاہر ہے کہ جھوٹ

بولنا گناہ کبیرہ ہے، چہ جائیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا (یہ تو ایسا شدید کبیرہ ہے کہ توبہ کے بعد بھی اس کے معاف ہونے میں کلام ہے)۔  
تبرکات کامل میں ج ۲ ص ۱۰۶ پر لکھتا ہے :-

خوارج کے تمام گروہ جھوٹ بولنے والے، اور علانیہ معصیت کا ارتکاب کرنے والے سے براءت اور بے تعلقی پر متفق ہیں (لہذا کسی بھی خارجی کے متعلق جھوٹ بولنے کا اور وہ بھی رسول اللہ پر تصور بھی نہیں کیا جاسکتا)

علاوہ ازیں خوارج سب کے سب خالص عرب تھے اس لئے (فطری طور پر) ان کا ماحول ایسا ماحول ہو ہی نہیں سکتا جو دوسرے کالیوں کو اور زندقوں اور نسل پرستوں کی ریشہ دوانیوں کو برداشت کر سکے جیسا کہ رافضیوں میں ہوا ہے۔

مزید برآں بحیثیت مجموعی خوارج اعلیٰ درجہ کے عبادت گزار تھے، بڑے بہادر اور صاف گو تھے، کسی کی رور غایت کرتے تھے اور نہ شیعوں کی طرح تقیہ کی پناہ لیتے تھے تو جس قوم کے یہ امتیازی اوصاف ہوں اس قوم سے قطعاً بعید ہے کہ وہ کسی پر بھی جھوٹ بولے اور اگر وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا جائز سمجھتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کمر تو گوں پرو خلفا پر امراء پر اور زیادہ حجاج جیسے شقی ظالموں پر تو جھوٹ بولنا بدرجہ اولیٰ جائز سمجھتے، لیکن ہمارے سامنے جس قدر بھی تاریخی تصریحات ہیں وہ ہمیں بتلاتی ہیں کہ خوارج ہمیشہ خلفاء اور امراء کے ساتھ انتہائی صاف گوئی اور سچائی سے پیش آئے ہیں (اور کبھی جھوٹ اور فریب سے کام نہیں لیا تو وہ اس راست گوئی کے ہوتے رسول اللہ پر بھلا کیوں جھوٹ بولتے؟)

بہر حال میں مکر رہتا ہوں کہ، (ہمارے اہل تحقیق کے اعتبار سے ہمارا فرض ہے کہ ہم کوئی ایسی محسوس دلیل تلاش کریں جس سے ثابت ہو کہ خوارج بھی ان فرقوں میں سے ہیں جنہوں نے حدیثیں وضع کی ہیں اور بھی مجھے تو اب تک اس کا کوئی سراغ نہیں مل سکا)

۱۔ ڈاکٹر مصطفیٰ البہاوی صحیح فرماتے ہیں، درحقیقت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن و گروہ ہوتے ہیں (۱) ایک دفعہ حدیث - حدیثیں گھڑنے والے - اس کے ہائی اور مؤسس روافض اور شیعہ ہیں -

(باقی صفحہ ۱۷۶ پر)



بھلا یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے جبکہ امام ابو داؤد (جیسے جلیل القدر ناقد حدیث فرماتے ہیں :-

”مگر اہل فسقوں میں خوارج سے زیادہ کسی کی حدیث صحیح نہیں ہوتی“

اور امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں :-

مگر اہل فسقوں میں خوارج سے زیادہ کوئی فرقہ راست باز اور انصاف

پسند نہیں ہوا۔

نیز فرماتے ہیں :-

خوارج ان لوگوں میں سے نہ تھے جو عوام بھوٹ بولتے ہیں بلکہ وہ تو راست

گوئی میں مشہور تھے ان کے پاس میں تو یہاں تک کہا گیا ہے کہ ان کی حدیث سب

سے زیادہ صحیح ہوتی ہے لہ

## وضع حدیث کا دوسرا محرک: منہذا قس

منہذا قس سے ہماری مراد یہاں اسلام سے۔ بحیثیت دین کے اور بحیثیت سلطنت کے

نفرت کرتا ہے۔

اسلام نے روئے زمین سے ایسے تمام شاہی تختوں، سلطنتوں اور حکومتوں کا صفایا کر دیا تھا

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۷۵ سے آگے) (۲) دوسرے منکرین حدیث اس کے بانی اور مؤسس اور سب سے پہلے صحیح بلکہ مشہور و متواتر حدیثوں کا انکار کرنے والے خوارج جوئے ہیں اس لئے کہ خوارج کا عقیدہ ہے کہ صرف تکلم (ثانی) کو قبول کرنے والے صحابہ۔ حضرت علیؓ سمیت۔ بلکہ تمام اگلے پچھلے صحابہ بھی کافر ہیں یا فاسق اور فاسق ان کے نزدیک اسلام سے خارج ہے لہذا ان کے نزدیک تمام صحابہ اسلام سے خارج اور واجب القتل تھے۔ اور کافر یا غیر مسلم کی روایت قبول کی جا سکتی ہے نہ شہادت۔ اسی لئے خوارج نے ان تمام صحیح اور مشہور و متواتر حدیثوں کا انکار کر دیا جن سے کسی کو غیر گناہ کا ارتکاب کرنے والے کا مسلمان اور ناجی ہونا ثابت ہوتا ہے یہاں تک کہ وہ شفاعت کی تمام حدیثوں اور اس پر مبنی متفقہ عقیدہ شفاعت کے بھی منکر ہیں۔ ۱۷ مترجم سنہ ۱۳۱۷ھ سنہ ۱۳۱۷ھ ص ۳۱۔

جو عوام کو عقائد میں گمراہ کرنے کی زبان کی عزت کو خاک میں ملانے کی اپنی شخصی اغراض اور کمینہ فوٹ کھسوٹ کے لئے ان کو غلام بنانے کی اور ایسی جنگوں کے تصور میں ان کو بھوک دینے کی۔ جو حکمرانوں کے دلوں میں فتوحات اور ملک گیری کی ہوس کو بجز کارہی تھیں۔ بنیادوں پر قائم تھیں۔

ان ممالک کے عوام نے جب اسلام کے زیر سایہ فسرد کا احترام (شخصی عزت) عقیدہ کا احترام (مذہب کی آزادی) اور آزادیِ رائی کا مشاہدہ کیا اور توہم پرستی، گمراہ کن فریب کاری، شہیدہ بازی اور جبل و فریب کا جنازہ نکلتا ہوا دیکھا تو وہ اسلام کے آغوشِ رحمت کی طرف دوڑے اور جوق در جوق اسلام میں داخل ہونے لگے۔

درحقیقت مغتوبہ ملکوں میں اسلام کی سیاسی طاقت اور عسکری قوت کی ضرب وہ ان انسانیت کش شکست خوردہ حکومتوں پر اتنی کار اور ایسی فیصلہ کن ثابت ہوئی کہ ان قائدین، امراء اور سپہ سالاروں کو اپنی کھوئی ہوئی سلطنت اور گئی ہوئی شوکت و عظمت کو دوبارہ حاصل کر سکنے کی کوئی توفیق باقی نہ رہی اس لئے ان کے سامنے کھلے میدان میں اسلام سے انتقام لینے کی گنجائش نہ تھی سوائے اس کے کہ وہ (اپنی بزدلانہ سازشوں سے) عام مسلمانوں کے اور ان کے حکمرانوں اور سیاسی و عسکری رہنماؤں کے درمیان سمیٹ ڈالیں (اور ان کو داخلی فساد اور خانہ جنگی میں گرفتار کر کے ان کی طاقت و قوت کو آپس میں لڑا کر ختم کر دیں) اس دسیسہ کاری اور داخلی فساد کو پیدا کرنے کے لئے سنت اور حدیث میں افراطی انگیزا ضامنے کرنے کا میدان سب سے زیادہ وسیع تھا چنانچہ انہوں نے اس میدان میں خوب خوب جولانیاں دکھائیں اور بڑے کاری حملے کئے کئی شیعیت کا ببادہ اوڑھ کر اور کبھی زہد و تصوف کا جامہ پہنکر اور کبھی حکمت و فلسفہ کا لباس زیب تن کر کے۔

ان تمام ردپوں کو دھارنے سے ان بہرہ و پیوں کا مقصد صرف ایک تھا یعنی اسلام کی اُسس محکم اور عالیشان عمارت میں تشکات اور رخنے ڈالنا جس کو خاتمِ انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعمیر فرمایا تھا۔ لیکن تقدیر الہی اس قصرِ شامخ اور بناؤ محکم۔ اسلام۔ کے ہمیشہ ہمیشہ قائم و دائم اور صحیح و سالم رکھنے کا فیصلہ کر چکی تھی اور یہ کہ یہ قصرِ محکم حوادث و فتن کے طوفانوں کا ہمیشہ مقابلہ کرتا رہے گا بلکہ اس کی بنیادوں پر گدالی چلانے والوں کی گدالوں کی نوکیں خود ان کے

سینوں کی طرف لوٹا تا رہے گا تا آنکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہو کر خاک میں مل جائیں  
 دین میں رخنہ اندازی کرنے، ارباب عقل و خرد اور تہذیب یافتہ لوگوں کی نظروں میں  
 اس کی عظمت و احترام کو گرانے، اور عوام کے عقائد کو پستی کے اُس گردے تک پہنچانے کے  
 لئے جس کے بعد ملاحظہ اور بے دین لوگ ان کا مذاق اڑا سکیں، جو جھوٹی حدیثیں ان زندلیقوں نے  
 بنائی ہیں ان کی کچھ مثالیں ہم ذیل میں پیش کرتے ہیں:-

- (۱) عرذہ کی شام کو اللہ تعالیٰ ایک سمور سے رنگ کے اونٹ پر سوار ہو کر اترتے ہیں اور سوار  
 حاجیوں سے مصافحہ کرتے ہیں اور پیدل چلنے والوں سے معاف کرتے ہیں۔
- (۲) اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو اپنے دونوں بازوؤں اور سینہ کے بالوں سے پیدا کیا ہے۔
- (۳) میں نے اپنے رب کو اس حالت میں دیکھا کہ میرے اور اس کے درمیان کوئی عجاب نہ تھا چنانچہ  
 اس کی ہر ہر چیز دیکھ لی یہاں تک کہ وہ تاج بھی دیکھ لیا جس میں موتی جڑے ہوئے تھے۔
- (۴) اللہ تعالیٰ کی آنکھیں دکھنے آگئیں تو فرشتوں نے ان کی عیادت کی۔
- (۵) جب اللہ تعالیٰ نے اپنے آپ کو پیدا کرنا چاہا تو ایک گھوڑا پیدا کیا اور اس کو خوب دوڑایا  
 جس سے اس کو پسینہ آنے لگا، اس پسینہ سے خدا نے اپنے آپ کو پیدا کیا۔
- (۶) اللہ تعالیٰ نے جب حسرت کو پیدا کیا تو بے تو سجدہ کر لیا مگر اڑکھڑا رہا۔
- (۷) خوبصورت چہرہ کی طرف دیکھنا عبادت ہے۔
- (۸) بیگن میں ہر مرض کی شفا ہے۔

غرض ان زندلیقوں نے اسی طرح عقائد، اخلاق، طب اور حلال و حرام سے متعلق ہزاروں  
 حدیثیں گھڑ کر صحیح احادیث میں خلط ملط کر دیں چنانچہ عباسی خلیفہ جہدی کے سامنے  
 ایک زندیق نے اقرار کیا کہ میں نے سو حدیثیں ایسی بنائی ہیں جو لوگوں کے ہاتھوں میں گھوم رہی  
 ہیں (پڑھی پڑھائی جا رہی ہیں) عبدالکریم بن ابی العوجاء کو جب قتل کرنے کے لئے لایا گیا تو  
 اس نے اعتراض کیا کہ میں نے چار ہزار حدیثیں بنائی ہیں جن میں حرام کو حلال اور حلال کو حرام  
 کیا ہے۔

نوع عباس کے بعض خلفاء نے ان (دعویٰ النسل) زندیقوں کی اس تحریک سے بہت منظر

میں جب اسلام کے سیاسی وجود کو خطرہ میں محسوس کیا تو وہ ان زندلیقوں کے پیچھے پڑ گئے، کچھ کو قتل کر ڈالا باقی کو منتشر کر دیا۔ آنکھوں نے ان زنا و تم کی بیچنی کے لئے ایک خاص (جاسوسی کا) حکمہ قائم کیا تھا جس کے ذریعہ ان کے سازشی مرکزوں کی اور ان کے بڑے بڑے آدبا، شعراء اور علماء کی چھان بین (انکوائری) ہوتی تھی۔

ان حدیثیں بنانے والے زنا و تم میں سب سے زیادہ مشہور مندرجہ ذیل افراد تھے۔

- (۱) عبدالکریم بن ابی العوجاء، اس کو محمد بن سلیمان بن علی امیر بصرہ نے قتل کیا تھا۔
- (۲) بیان بن سمان المہدی اس کو خالد بن عبداللہ القسری (والی عراق) نے قتل کیا تھا۔
- (۳) محمد بن سعید المصلوب اس کو جعفر بن المنصور نے قتل کیا تھا۔

وضع حدیث کا تیسرا محرک: قوم، قبیلہ، ملک، زبان اور مقتداؤں

### کی عصبیت

اسی نسل پرستی کے داعیہ کے تحت شعوبیوں (قوم پرستوں) نے یہ حدیث بنا رکھی ہے:-

- (۱) خداج ناراض ہوتا ہے تو عربی میں وحی نازل کرتا ہے اور جب خوش ہوتا ہے تو فارسی میں وحی بھیجتا ہے، تو جاہل عربوں نے بھی اس کے جواب میں حدیث بنا ڈالی۔
- (۲) خداج ناراض ہوتا ہے تو فارسی میں وحی بھیجتا ہے اور جب خوش ہوتا ہے تو عربی میں جیسے امام ابوحنیفہ کے جاہل حمایتیوں نے یہ حدیث بنا رکھی ہے:-
- (۳) عنقریب میری امت میں ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام ابوحنیفہ نعمان ہوگا وہ میری امت کا چراغ ہوگا جیسے امام شافعی کے خلاف متعصب جاہلوں نے یہ حدیث بنا ڈالی:-
- (۴) میری امت میں ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام محمد بن ادیس ہوگا وہ میری امت کو ابلیس سے زیادہ نقصان پہنچائے گا، خاص خاص قبیلوں، ملکوں اور زمانوں کے فضائل میں بھی اس قسم کی بہت سی حدیثیں بنائی گئی ہیں۔

مگر محمد اللہ علماء حدیث نے قدر واقعی چھاننی اور تلاش جستجو کر کے ایسی تمام گھسٹی ہوئی حدیثوں کو صحیح احادیث سے الگ کر کے رکھ دیا ہے (کاتب موضوعات اس کی شاہد ہیں)

## وضع حدیث کا چوتھا محرک: قصے اور وعظ

پند و وعظت جیسی اہم دینی خدمت کی مسند پر حکمرانوں کی غفلت شعاری اور لاپرواہی سے ایسے داستان گو قسم کے لوگ قابض ہو گئے جن کے دلوں میں خوف خدا کا نام تک نہ تھا انہیں اس کے سوا اور کوئی نکر نہیں ہوتی تھی کہ ان کی مجلس وعظ میں سامعین زار و قطار رونے لگیں یا دھرم میں آکر سر دھستے لگیں اور چاروں طرف سے آفرین و ماشاء اللہ کی صدائیں بلند ہوں اس لئے وہ شب و روز نوبو جھوٹے قصے اور تازہ بتازہ افسانے گھڑنے اور ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے میں لگے رہتے تھے۔

چنانچہ حدیث میں فساد اور رخنہ اندازی کے داخل ہونے کی وجوہ پر بحث کرتے ہوئے ابن قتیبہ لکھتے ہیں:-

دوسرا راستہ:- قصہ گو و اعظ ہیں اس لئے کہ یہ لوگ ایک طرف (۱) اپنے وعظ میں کشش پیدا کرنے کی غرض سے لوگوں کی توجہ اپنی طرف مائل کرنے میں لگے رہتے ہیں اور اپنی جھوٹی اور آن سنی حدیثوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے زور داریتاتے ہیں اور دوسری طرف عوام کا حال تو یہ ہے ہی کہ جب تک واعظ عجیب و غریب اور حیران کن باتیں بیان کرتا رہتا ہے یا دلوں میں سوز و گداز پیدا کرنے اور رولانے والی باتیں سناتا رہتا ہے تو وہ بھی اس کے وعظ میں بیٹھے رہتے ہیں مثلاً جنت کے ذکر میں کہتے ہیں:-

(۱) جنت میں مشک اور زعفران کی حوریں ہوں گی ان کے کولھے میل بھر چوڑے اور میل بھر لمبے ہوں گے۔

(۲) خدا اپنے ولیوں کو چمکدار اور صاف و شفاف موتیوں کے ایسے محل میں رکھے گا جس میں ستر ہزار محل ہوں گے ہر محل میں ستر ہزار گنبد نامکرسے ہوں گے اور ہر محل میں ستر ہزار کی رٹ لگاتا رہتا ہے اس سے ورسے بات نہیں کرتا لے

اسی واعظانہ قسم کی موضوع احادیث کی ایک مثال یہ حدیث ہے :-

جو شخص لا الہ الا اللہ کہتا ہے اللہ تعالیٰ اس کو توحید کے ہر کلمے

سے ایک پرندہ پیدا کرتا ہے جس کی چوہنج موتی کی جوتی اور پر مونگے کے۔

ان قصہ گو واعظوں کی ایک عجیب خصلت یہ ہے کہ یہ جھوٹ بولنے میں بڑے ہی جری ہوتے

ہیں اور بڑی عیاشی اور ڈھٹائی سے کام لیتے ہیں۔

ایک مرتبہ کا واقعہ ہے کہ امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین نے مصافحہ

کی مسجد میں نماز پڑھی ایک قصہ گو واعظ ان کے سامنے ہی کھڑا ہوا اور کہنے

لگا : احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نے ہم سے یہ حدیث بروایت عبدالرزاق بن

قتادہ عن انس بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا " اور

مذکورہ بالا حدیث بیان کی اور مسلسل میں ورق کے قریب بیان کرتا رہا تو یہ سن کر

احمد بن حنبل (سوالیہ انداز میں) یحییٰ بن معین کی طرف دیکھنے لگے اور یحییٰ بن معین

احمد بن حنبل کی طرف، اور ہر ایک نے دوسرے سے دریا نشا کیا کہ کیا تم نے

یہ حدیث روایت کی ہے؟ تو ہر ایک نے دوسرے کو جواب دیا: خدا کی قسم میں نے

تو یہ حدیث بس، بھی سنی ہے (اس سے پہلے کبھی سنی بھی نہیں) جب واعظ حدیث

بیان کر چکا تو یحییٰ بن معین نے اس کو اشارہ سے بلا یا وہ یہ سمجھ کر ان کے پاس آیا

کہ گھنڈا لے گا تو احمد بن معین اسے پوچھا کہ: یہ حدیث تم سے کس نے بیان کی تھی؟ اس نے کہا یحییٰ بن معین اور

احمد بن حنبل نے بھی کہا: تم یحییٰ بن معین ہو اور احمد بن حنبل ہیں میں نے تو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں اس قسم کی باتیں سنی بھی نہیں (بیان تو کیا کرنا)

اگر ان باتوں کا بیان کرنا ضروری ہی تھا تو ہمارے علاوہ اور کس کا نام لیتے اس

واعظ نے نہایت گستاخانہ انداز میں جواب دیا: میں سنا کرتا تھا کہ یحییٰ بن معین

بڑے بیوقوف ہیں آج اس کی تحقیق بھی ہو گئی" یحییٰ نے پوچھا: وہ کیسے؟ اس

نے کہا: کیا تم دونوں کے علاوہ اور کوئی یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل نام کا محدث

ہے نہیں میں نے تو سترہ احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نام کے محدثوں سے حدیث سنی

اور لکھی ہے:

انسوسناک امر یہ ہے کہ یہ قصہ گو و اعظبا و جود اپنی جہالت اور اللہ و رسول پر جھوٹ بولنے کی جسارت کے عوام میں اتہانی و محبوب تھے وہ ہمیشہ اُن کے گردیدہ اور گوش برآ و درہتے تھے اور علامہ ان کی چہرہ دہستیوں کی وجہ سے بڑی مصیبت میں گرفتار تھے چنانچہ سیوطی نے اپنی کتاب تخذیر الخواص من اکاذیب القصاص میں لکھا ہے:

تخذیر الخواص من اکاذیب القصاص میں لکھا ہے کہ سنی تماش  
ایک عبرتناک واقعہ اس ایک قصہ گو و اعظبا و جود میں مجلس و عطا میں بیٹھا اُس نے قرآن کریم کی آیت کریمہ عسلی ان بیعتک سابقا مقاما محمودا کی تفسیر میں ایک روایت بیان کی کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عرش پر اللہ کے ساتھ بیٹھے ہیں۔ یہ بات ابن جریر طبری کو بھی پہنچی تو ان کو اس (جھوٹ) پر بڑا غصہ آیا اور بڑی سختی سے اس کی تردید کی اور اپنے دروازہ پر لکھ کر لگا دیا:-

سبحان من لیس له انیس و لادہ پاک ہے وہ ذات جس کا نہ کوئی ہمدم ہے  
عسلی عرشہ جلیس اور نہ عرش پر اس کا کوئی ہمشین ہے

تو اس پر بغداد کے عوام نے اُن پر پورس کر دی اور مکان کے دروازے پر اتنے پتھر برسائے کہ دروازہ پتھروں سے اٹ گیا بلکہ پتھروں کا ڈھیر دروازے سے سبھی اونچا نکل گیا لہ

وضع حدیث کا اسمحوال محرک: فقہی اور کلامی اختلافات

فقہی اور کلامی مسکلوں کے جاہل اور بدکردار پیروؤں نے بھی اپنے اپنے مسلک کی تائید و تقویت کے لئے جھوٹی حدیثوں کا سہارا لیا ہے چنانچہ اس قسم کی حدیثوں میں سے چند حدیثیں یہ ہیں:-

(۱) جو شخص نماز میں رنج یدیں کرے گا اس کی نماز نہیں ہوگی۔

(۲) جنبی جس پر غل فرض ہو) اس پر تین مرتبہ کلی کرنا اور تین مرتبہ ناک میں پانی دینا فرض ہے

(۳) جبرئیل نے کعبہ کے پاس میری امامت کی اور بلند آواز سے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی

(۴) جس نے یہ کہا کہ ”قرآن مخلوق ہے“ وہ کافر ہو گیا۔

(۵) عنقریب میری امت میں ایسے لوگ ہوں گے جو یہ کہیں گے کہ ”قرآن مخلوق“ ہے تو جس شخص نے یہ کہا اس نے خدائے بزرگ و برتر کے ساتھ کفر کیا (کافر ہو گیا) اور اس کی بہوی کو اسی وقت طلاق ہو گئی۔

## وضع حدیث کا نوال محرک: دین سے جہالت اور حدیث شریف

اس محرک کے تحت حدیثیں گھر بنا بہت سے زاہدوں، عابدوں اور صلحاء کا وطیبہ رہا ہے یہ حضرات ترغیب و ترہیب کے سلسلہ میں حدیثیں وضع کرنے کو ثواب کا کام سمجھتے تھے ان کا عقیدہ تھا کہ اس طریقہ سے ہم دین کی خدمت کر رہے ہیں اور اللہ کا تقرب حاصل کر رہے ہیں ان موضوع احادیث کے ذریعہ وہ لوگوں کے دلوں میں عبادات و طاعات الہیہ کی رغبت و محبت پیدا کیا کرتے تھے۔

جب علماء دین ان کو اس سے منع کرتے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ حدیث ان کو یاد دلاتے کہ:

من کذب علی متعمدا فلیتبوع

جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ بولے

مقعدا من الناس

اسے اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنا لینا چاہیے۔

تو وہ کہتے ہم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یعنی آپ کے دین کی تائید و حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں (یہ سزا تو اس کی ہے جو آپ پڑھتے آپ کے خلاف جھوٹ بولے)

درحقیقت یہ دین سے جہالت، ہوا و نفس کے تسلط اور انجام سے بے خبری کا نتیجہ ہے۔ اس قسم کے عبادت گزاروں نے جو حدیثیں وضع کی ہیں ان کی بہترین مثال وہ حدیثیں ہیں جو قرآن عظیم کی ہر ہر سورت کے فضائل سے متعلق بنائی گئی ہیں چنانچہ فوج بن مریم نے ان تمام حدیثوں



کے گھڑنے کا اعتراف کیا ہے اور عذر یہ بیان کیا :-

میں نے دیکھا کہ مسلمان قرآن عظیم پڑھنے اور تلاوت کرنے سے تو لا پرواہی برتتے ہیں اور ابو حنیفہ کی فقہ اور ابن اسحاق کے معاذی پڑھنے میں مہنک ہیں۔ اسی قسم کے حدیثیں وضع کرنے والوں میں ایک شخص غلام خلیصل ہوا ہے یہ شخص بڑا عساید و زنا ہمتھا دنیا اور اس کی لذتوں سے بالکل کنارہ کش تھا عبادت الہی اور تقویٰ و پرہیزگاری کے سوا اس کا کوئی نہ تھا اسی لئے عوام الناس میں بڑا محبوب تھا اس کی ہر دلعزیزی کی انتہا یہ ہے کہ جس روز اس کا انتقال ہوا تو بغداد والوں نے اس کے سوگ میں تمام کاروبار اور بازار بند کر دیئے تھے اس عبادت گزاری اور پرہیزگاری کے باوجود ان کا ڈاؤر اڈ کے فضائل میں نوبتو حدیثیں گھڑنے کا سبق شیطان نے اس کو خوب پڑھایا تھا چنانچہ جب اس سے پوچھا گیا کہ یہ دلوں میں سوز و گداز اور رقت پیدا کرنے والی حدیثیں جو تم بیان کرتے ہو کہاں سے آئیں گے تم نے تم سے روایت کی ہے تو اس نے جواب دیا: عوام کے دلوں میں رقت اور سوز و گداز پیدا کرنے کے لئے یہ حدیثیں خود ہم نے بنائی ہیں۔

**وضع حدیث کا ساتواں محرک: اُمرا اور پادشاہوں کا تقرب حاصل کرنے**

کے لئے ان کے حسب منشا حدیثیں بنانا

اسی قسم کی احادیث کی بہترین مثال وہ حدیث ہے جو غیاث بن ابراہیم نے عباسی خلیفہ مہدی کی خوشامد میں بنائی تھی:-

غیاث بن ابراہیم جب عباسی خلیفہ مہدی کی خدمت میں حاضر ہوا تو خلیفہ

کہو تر بازی میں مہنک تھا تو غیاث نے خلیفہ کی اس دل چسپی کو دیکھ کر وہ

مشہور و معروت حدیث بیان کی جس کے الفاظ یہ ہیں:

نیزہ بازی یا گھوڑ دوڑ کے سوا کسی اور چیز میں مسابقت

لیجئے بشرط لگانا جائز نہیں۔

لا سبق الا فی نعل

او حافر

اور اس حدیث میں اوجناح (یا کبوتر بازی میں) کے الفاظ مہدی کو خوش کرنے کے لئے بڑھا دیئے۔ تو مہدی نے اس کو دس ہزار درہم عطیہ (انعام) دیئے پھر اس کے واپس ہونے کے بعد کہا:-

اشھد ان قفاک قفاکذا اب علی  
 رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم

میں گواہی دیتا ہوں کہ تیسری .... (کھوپڑی) رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے والے کی کھوپڑی

اس کے بعد مہدی نے تمام کبوتروں کے ذبح کرنے کا حکم دے دیا۔

حدیثیں گھسنے کے ان اسباب و محرکات کے علاوہ اور  
 وضع حدیث کے مزید محرکات

(۱) بعض (نام نہاد) محدثین کو یہ شوق ہوتا تھا کہ وہ متن یا سند کے اعتبار سے نادر سے نادر حدیثیں روایت کریں۔

(۲) یا اپنے فتروں کی راہی خود ساختہ حدیثوں کے ذریعہ حمایت و تقویت کریں۔

(۳) یا اپنے کسی حریف فرد یا فرقہ سے (خود ساختہ حدیثوں کے ذریعہ) انتقام لیں۔

(۴) یا (موضوع حدیثوں کے ذریعہ) کسی خاص قسم کے کھانے، خوشبو یا لباس کو لوگوں میں مقبول بنائیں۔

علماء حدیث نے بھی — شکلِ اللہ مساعیہم — انتہائی تحقیق و تنقید اور تفصیل کے ساتھ اسباب وضع حدیث بیان کئے اور ڈھونڈ ڈھونڈ کر ہر قسم کی موضوع احادیث کی نشاندہی کی ہے (مستقل کتابیں موضوعات پر لکھی ہیں)

وضعا عین حدیث کی اقسام اجمالاً  
 وضع حدیث کے ان اسباب و محرکات کے نتیجے میں جو  
 ہم نے بیان کئے مختلف قسم کے بہت سے وضع عین  
 حدیث پیدا ہوئے ہیں جن کی مشہور قسمیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) نہ نا حقا (۲) گمراہ فرقوں کے پیرو (۳) شعوبیہ (قوم پرست اور نسل پرست)

(۴) کسی خاص قوم یا ملک یا امام کے متعصب حمایتی (۵) فقہی مسلکوں کے جاہل اور دین سے

بے بہرہ متعصب حمایتی (۶) قصہ گرو اعظم (۷) جاہل عابد  
 (۸) بادشاہوں کے خوشامدی مصاحب اور ان کے تقرب پر جان دینے والے د رباری،  
 (۹) وہ (نام نہاد) محدث جو غلوے اسناد کو سد مایہ فخر سمجھتے ہیں اور دشہرت کے لئے غریب  
 نادر حدیثیں روایت کرنے کے شوقین ہوئے ہیں۔

**ایک افسوسناک حقیقت کا اظہار**  
 اس بحث کو ختم کرنے سے پہلے میں ایک نہایت اہم بات  
 کی طرف توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں جو میرے ذہن میں  
 ہمیشہ ہی کھٹکتی رہی ہے اور اس فصل کے لکھنے کے دوران تو اس کو اور بھی زیادہ تقویت ملی ہے  
 وہ یہ کہ خلفاء اعداء اسلام کی وضاعین حدیث کے معاملہ میں تساہل اور نرمی نے بہت ہی  
 بڑا اثر ڈالا ہے جس سے دین کو شدید نقصان پہونچا ہے اگر اس معاملہ میں یہ خلفاء و سلاطین  
 اس واقعی اور حقیقی شدت کا موقف اختیار کرتے اور وضاعین کے سرغذ مجرموں کا ہاتھ کے  
 ہاتھ قلع قمع کر دیتے جس کا ان حالات میں اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے تو وضع حدیث کا دائرہ اتنا  
 وسیع نہ ہوتا اور یہ وبا آتی نہ پھیلتی۔ بلکہ ہمیں تو یہ دیکھ کر افسوس ہوتا ہے کہ ہمدی جیسے خلیفہ نے  
 غیاث بن ابراہم کے جھوٹ بولنے کے اعتراف کرنے اور یہ باور کر لینے کے باوجود کہ اس نے محض  
 ازراہ تعلق حدیث میں لفظ بڑھایا ہے اس کو عبرت ناک سزا دینے کے بجائے دس ہزار درہم  
 انعام دیے اور یہ جو روایت میں مذکور ہے کہ "اس نے کبوتروں کو ذبح کرنے کا حکم دیا یا اس لئے کہ  
 وہ کبوتر ہی اس دروغ گوئی کا سبب بنے تھے" یہ تو بجائے خود انتہائی تعجب خیز اور عقل میں آنے  
 والی بات ہے (یعنائے بھی یار لوگوں کا اضافہ ہے)

اس لئے کہ ہمدی کی دینی غیرت کا تقاضہ تو یہ تھا کہ وہ اس علانیہ جھوٹے اور بدکار انسان  
 کو عبرت ناک سزا دیتا اور (بے قصور) کبوتروں کو ذبح نہ کراتا چہ جائیکہ وہ کبوتروں کو ذبح کرے  
 اور جو مجرم موت کی سزا کھتی ہے اس کو آزاد اور بے لگام پھرنے دے کہ وہ انعام کی رقم  
 دس ہزار درہم سے جو حقیقت مسلمانوں (یعنی بیت المال) کا مال ہے گلجھڑے اڑائے۔

یہی ایک واقعہ نہیں بلکہ ایک اور وضاع حدیث کے ساتھ بھی ہمدی کی اسی قسم کی مجرمانہ  
 نرمی اور تساہل کا ثبوت ملتا ہے۔ یہ شخص مقاتل بن سلیمان بنجی تھا اس نے ہمدی سے کہا: اگر  
 آپ چاہیں تو میں حضرت عباس اور ان کی اولاد کے فضائل حدیثیں بنا دوں تو اس پر ہمدی

نے اس کو صرف یہ جواب دیا: مجھے اس کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اس کے علاوہ اس غیث کو کچھ نہ کہا (حالانکہ وہ گردن زونی تھا اسی وقت سے قلم نہ کرتا تو کم از کم عبرتناک سزا تو دیتا) بلکہ ہمیں تو روایات یہاں تک ملتی ہیں کہ ابوالختری کذاب کی ایک جھوٹی حدیث ہارون الرشید کے سامنے ذکر کی گئی کہ:-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم (العیاذ باللہ) کبوتر اٹھایا کرتے تھے، اس پر ہارون الرشید ابوالختری کا جھوٹ محسوس کر لینے سے وجود ابوالختری کو اس صریح جھوٹ پر اس کے سوا اور کوئی سزا نہیں دیتا کہ صرف اتنا کہتا ہے: دور ہو، میرے سامنے سے اگر تو قریش میں سے نہ ہوتا تو میں تجھے ابھی معزول کر دیتا، واضح رہے کہ یہ ملعون کذاب ابوالختری ہارون رشید کا قاضی تھا۔ یقیناً ان خلفاء کے اس موقف (اور مجرمانہ تساہل و چشم پوشی) پر اللہ تعالیٰ ان سے ضرور مواخذاہ کریں گے بشرطیکہ یہ روایات و واقعات جو ان کی طرف منسوب کئے گئے ہیں صحیح ہوں۔

اگرچہ ہم ان زنادقہ کی بھنگنی کرنے پر ان خلفاء کے فضل و احسان کا ذکر کرتے ہیں جنہوں نے دین اسلام میں رخنہ اندازیاں کرنے والوں کی تسرارہ واقعی سزا کو ہی افہمکنی کی.. لیکن اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ درحقیقت ان زنادقہ کو قتل کرنے کا محرک اور داعیہ (دین کی حفاظت نہ تھا بلکہ) صرف یہ تھا کہ وہ ان کی حکومتوں کے باغی تھے، اس کا ثبوت یہ ہے کہ انہی خلفاء نے ان جھوٹے اور حدیثیں گمراہنے والے لوگوں کے ساتھ جو ان کی اغراض و خواہشات کی تائید کرتے تھے اور خوشنودی کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جھوٹ بولتے تھے ان کے ساتھ اس کا عشرت بھی نہیں کیا جو انہوں نے اپنے حکم سے سزا بانی کرنے والے باغیوں کے ساتھ کیا تھا۔

کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ قصہ گو و اعظموں کے جھوٹے قصوں کی کہانیوں سے مسجدیں گونجتی تھیں اور یہ امر ادخلفا بیٹھے سنتے تھے اور دروغ گو عبادوز ہاد جھوٹی حدیثیں علانیہ بیان کرتے تھے اور بغلیں بجاتے آزاد پھرتے تھے نہ کوئی ان کا ہاتھ پکڑنے والا تھا نہ ان کے منہ میں لکام دینے والا۔ اگر اللہ جل شانہ اپنے دین کی حفاظت کے لئے ہر ملک اور ہر زمانہ میں ایسے پختہ کار علماء

اور ائمہ و حفاظ حدیث پیدا نہ فرماتے جنہوں نے اللہ کے دین میں تحریفیں کرنے والوں  
 . . . . . کی تحریفوں کو ان کے منہ پر پٹے میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو خفیہ  
 زنتہ اندازی اور کذب و افتراء سے پاک و صاف کرنے میں اپنی عمریں صرف کر دیں تو یہ مسخ و تشویش  
 کی دبا بالکل ہی عام ہو جاتی اور اللہ کے دین میں جو حق و صداقت کی روشن علامات  
 جلوہ ریز ہیں وہ بالکل ہی بھکر رہ جاتیں اور ہم ان تک ناقابل برداشت مشتقتیں اٹھانے کے  
 باوجود بھی نہ پہنچ پاتے۔ اگر وضع حدیث اور وضع حدیث کی بیخ کنی اور سرکوبی کے لئے  
 ہمارے اسلاف کی یہ حوصلہ شکن کوششیں اور کاوشیں نہ ہوتیں اور وہ جھوٹ اور جھوٹوں  
 کی افتراء پر دازیوں سے قیامت تک کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی حفاظت  
 وصیانت کے لئے یہ موثر اقدامات نہ کرتے تو خالص حق اور صحیح احادیث تک رسائی ناممکن تھی۔

• • • • •

# تیسری فصل

## تحریک وضع حدیث کے مقابلہ اور بیخکنی کے سلسلہ

میں علماء حدیث کی کوششوں اور کاوشوں کا بیان

صحابہ کرام کے عہد سے لیکر تدوین حدیث کی تکمیل کے دور تک، اس دوسری کے عرصہ میں وضع حدیث کی بیخکنی اور وضاعین حدیث کی سربوئی کے سلسلہ میں علماء و حاملین حدیث نے جو موقف اختیار کیا ہے، جو شخص بھی بنظر غائر اس کا مطالعہ کرے گا اور ان مساعی اور کاوشوں کا جائزہ لیگا جو ائمہ حدیث نے صحیح اور بناوٹی حدیثوں کو الگ الگ کرنے اور جانچنے، پرکھنے میں انجام دی ہیں، وہ یہ فیصلہ کے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ ناقدین حدیث جو کچھ کر گزرے اس سے زیادہ کا امکان ہی نہیں ہے اور نقد و جرح کے جو طریقے اُنہوں نے اختیار کئے وہ علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) اور تنقید و تنقیح کے معیار پر سب سے زیادہ محکم اور قابل وثوق طریقے ہیں یہاں تک کہ ہم پورے یقین اور وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے علماء و جمہم اشد کو، اس رو سے زمین پر بسنے والی تمام قوموں میں، اخبار و روایات کے جانچنے پر کہنے کے دقیق علمی اصول و قواعد جو بیزکر نے کے سلسلہ میں، اتر لیت کا درجہ حاصل ہے اور ان کی ان کاوشوں اور کوششوں پر ہماری نسلیں بجا طور پر فخر کر سکتی ہیں اور دوسری قوموں کے سامنے سدا افتخار بلند کر سکتی ہیں سچ فرمایا اللہ جل شانہ نے :-

”اللہ جل شانہ کا فضل ہے وہ جس کو چاہے (اور اہل سمجھے) عطا کر دے اللہ تعالیٰ تو بڑی وسعت والے اور بڑے ہی علم والے ہیں“

ذیل میں وہ طریقے ملاحظہ فرمائیے جو ہمارے علمائے اہل حدیث و آثار کی تنقید کے سلسلہ

میں اختیار کئے اور جن کے ذریعہ انہوں نے سنت اور ذخیرہ حدیث کو اس کے خلاف پھانٹے ہوئے مکر و فریب کے مجال سے بچایا ہے اور اس کا پاک و پاکیزہ دامن (وضع حدیث کے) جس کچھڑے آلودہ ہو گیا تھا اُس سے پاک صاف کیا ہے

## (۱) نقد احادیث کا پہلا طریقہ! اسناد حدیث

جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی احادیث کے بارے میں صحابہ ایک دوسرے پر (کلی اعتماد کیا کرتے تھے اور) مطلق شک و شبہ نہیں کرتے تھے اور نہ ہی تابعین اُس حدیث کو ماننے میں ذرہ برابر توقف اور تامل کرتے تھے جس کو کوئی صحابی اُن کے سامنے بیان کرے یہاں تک کہ اُمت مسلمہ کے درمیان داخلی فتنہ و فساد کی آگ بھڑکی اور مردود و منظر و دیدہ ہو جائے۔ سب سے پہلی اُس جبرمانہ دعوت (تحریک) کو لیکر منظر عام پر آیا جس کو اُس غالی شیعیت کی بنیاد پر اس کے قائم کیا تھا جس کا مرکزی نقطہ حضرت علی کی الوہیت (معبود ہونے) کا عقیدہ تھا۔

اس تحریک کے نتیجے میں جوں جوں زمانہ گزرتا گیا سنت اور حدیث کے خلاف کذب فی الحدیث اور وضع حدیث کی صورت میں (خفیہ سازش بر طہق چلی گئی تو اُس وقت سے صحابہ و تابعین ہر کسی راوی سے حدیث قبول کرنے میں انتہائی احتیاط برتنے لگے اور اب اُنہوں نے ہر ایسی حدیث کو قبول کرنا چھوڑ دیا جس کی سند اور راویوں کو وہ بذات خود نہ جانتے پہچانتے ہو اور ان کے نقد اور عادل ہونے کے بارے میں ان کو پورا اطمینان نہ ہو چنانچہ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں ابن سیرین کا قول نقل کرتے ہیں :-

ابتداء میں لوگ حدیث کی اسناد کے متعلق پڑھ بچھ بچھ نہیں کیا کرتے تھے لیکن جب سے (حدیث میں جھوٹ بولنے کا) فتنہ عام ہوا ہے تو کہتے گئے: پہلے اپنی حدیث کے راویوں کے نام بتلاؤ تاکہ اُن پر غور کریں چنانچہ اگر راوی اپنی سنت میں سے ہوتے تو اُن کی حدیث قبول کر لیتے اور اگر گمراہ فسقوں میں سے ہوتے تو ان کی حدیث قبول نہ کی جاتی ۹

یہ اسناد کے ذریعہ یقین و اطمینان حاصل کرنے کا طریقہ ان کس صحابہ کے زما سے  
 ہی شروع ہو گیا ہے جن کی وفات اس فتنہ (وضع حدیث) کے پھیل جانے کے بعد ہوئی ہے  
 چنانچہ امام مسلم مقدمہ صحیح مسلم میں ہی حضرت مجاہد سے روایت نقل کرتے ہیں کہ:-

(ایک دن) بشیر عدوی حضرت ابن عباس کے پاس آیا اور حدیثیں  
 روایت کرنے لگا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا اور یہ فرمایا  
 تو ابن عباس نے تو اس کی حدیثیں توجہ سے سنیں اور نہ اس کی طرف نگاہ  
 اٹھا کر دیکھا، ابن عباس کی اس بے توجہی اور بے اعتنائی کو دیکھ کر اس نے کہا:  
 اے ابن عباس کیا بات ہے میں دیکھتا ہوں کہ تم حدیث نہیں سن رہے، تمہارے  
 سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کر رہا ہوں اور تم سنتے تک  
 نہیں؟ تو ابن عباس نے کہا: ہاں بہائی ایک زما تھا کہ جب ہم کسی شخص کو  
 یہ کہتے سنتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے تو فوراً ہماری نگاہیں  
 اس کی طرف اٹھ جایا کرتی تھیں اور کان اس کی آواز پر لگ جاتے تھے لیکن  
 جب لوگوں نے (بلا تحقیق) بُری جعلی ہر طرح کی حدیثیں بیان کرنی شروع  
 کر دیں تو ہم بھی محتاط ہو گئے اب ہم لوگوں کی صرف وہی حدیثیں کان لگا کر سنتے ہیں  
 جنکو ہم جانتے پہچانتے ہیں۔

اس دور کے بعد جب حدیثوں میں جھوٹ بولنے کی وبا عام ہو گئی تو تابعین نے بھی اسناد  
 کا مطالبہ کرنا شروع کر دیا۔ چنانچہ ابوالعالیہ کہتے ہیں کہ:-

جب ہم صحابہ کرام کی کوئی حدیث کسی سے سنتے تو اس وقت تک ہم مٹھن  
 نہ ہوتے جب تک خود ان کے پاس سوار نہ کر دجاتے اور خود ان سے بلا واسطہ  
 نہ سن لیتے۔

امام زہری فرماتے ہیں:-

اسناد دین کا ایک رکن ہے اگر اسناد کا سوال نہ ہو، تو جو چاہے اور

جیسا چاہے کہہ دیا کرے (کہ حدیث میں یہ آیا ہے)



حافظ عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

ہمارے اور روادِ حدیث کے درمیان (رجال، اسما و متون ہیں) جس

حدیث کے ستون مضبوط ہوں گے ہم اسی کو قبول کریں گے

## (۲) نقد حدیث کا دوسرا طریقہ: حدیث کی صحیحیت اور ثبوت کے متعلق

سند کے علاوہ بھی وثوق اور اطمینان حاصل کرنا،

یہ وثوق و اطمینان صحابہ تابعین اور اس فن کے ائمہ کی طرف رجوع کر کے حاصل کیا جاتا تھا۔ و حقیقت اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت کے ساتھ یہ خاص عنایت فرمائی کہ بہت سے جلیل القدر اور فقہاء صحابہ کی عمریں دراز کر دیں تاکہ اُمت زیادہ سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے بارے میں ان کی طرف رجوع کر سکے اور ان کے طرز عمل کا جو اسوۂٔ حسنہ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا چسپ رہا تھا۔ اتباع کر سکے۔ چنانچہ جب حدیثوں میں جھوٹ بولنا عام ہو گیا تو لوگوں نے اس فساد سے بچنے کے لئے ان صحابہ کی پناہ یعنی شروع کر دی اول تو جو حدیثیں خود ان کے پاس ہوتیں (یعنی وہ خود ان کے راوی ہوتے) وہ ان سے دریافت کر لیتے اور جو احادیث دوسرے صحابہ کی انھوں نے اور لوگوں سے سنی ہوتیں تو ان کے بارے میں ان کی رائے معلوم کرتے کہ یہ حدیثیں صحیح ہیں یا نہیں، چنانچہ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں ابن ابی ملیکہ سے روایت کرتے ہیں کہ۔

میں نے حضرت ابن عباس کو لکھا کہ آپ میرے لئے ایک نثر (مجموعہ احادیث)

لکھ کر بھیجیں اور میرے متعلق اخفا سے کام لیں (یعنی کسی کو میری اس اسناد

کا علم نہ ہو) تو اس پر ابن عباس نے فرمایا: یہ بھی خواہ بچہ ہے، میں اس کے

کے لئے ضرور کچھ امور (ضروری احادیث) خاص طور پر انتخاب کروں گا اور اس کے

متعلق اخفا سے کام لوں گا، پھر انھوں نے حضرت علیؑ کے مکتوب فیصلہ (مجموعہ احادیث)

سے حضرت عبداللہ بن زبیر کے عہد میں یہ مکرمہ کے قاضی تھے اسی لئے یہ احتیاط کوکشی ہے۔ از مترجم

منگوانے اور اس میں سے کچھ چیزیں لکھوائیں، ملا کے دوران بعض ایسی چیزیں (دھنیں) آتیں جن پر اتن عباسیساختہ کہتے، خدا کی قسم علی نے یہ فیصلہ ہرگز نہیں کیا  
 آیا کہ وہ (خدا خواست) گمراہ ہی ہو گئے ہوں (اور کہیں یقین ہے کہ وہ گمراہ کہیں نہیں  
 ہوئے ہندای جعلی اضافے ہیں)

اور صرف اسی غرض سے، کہ صحیح حدیث کی صحت کی طرف سے اطمینان (ہو جائے) تابعین نے  
 تو بکثرت سفر بھی کئے ہیں۔ بلکہ بعض صحابہ نے بھی۔ تاکہ قابل اعتماد اور ثقہ راویوں سے براہ راست  
 حدیث سنیں ایک ملک سے دوسرے ملک اور ایک شہر سے دوسرے شہر کے سفر کئے ہیں چنانچہ  
 صحابہ کے دو واقعے ہم بیان کر چکے ہیں کہ :-

(۱) صرف ایک حدیث کے لئے جابر بن عبد اللہ نے شام کا اور ابویوب انصاری  
 نے مصر کا سفر کیا ہے۔

(۲) سعید بن مسیب کہتے ہیں کہ میں ایک ایک حدیث کی تلاش میں دنوں اور  
 راتوں سفر کیا کرتا تھا۔

(۳) ایک مرتبہ تمیمی نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث بیان کی اور پھر  
 اس شخص سے کہا جس کے سلسلے حدیث بیان کی ہو لو میاں بغیر کسی زحمت و مشقت  
 کے مفت میں اس حدیث کو لے لو اب سے پہلے تو آدمی کو ایک ایک حدیث کے لئے  
 مدینہ تک کا سفر کرنا پڑتا تھا۔

(۴) بشر بن عبد اللہ الحدادی کہتے ہیں: میں ایک ایک حدیث کے لئے ایک ایک  
 شہر کا سفر کیا کرتا تھا۔

(۳) تنقید و تنقیح حدیث کا تیسرا طریقہ  
 اندرون تاریخ راویوں کی جانچ پڑتال  
 اور ان کے سچ یا جھوٹ بولنے کی تحقیق،

یہ علم۔ علوم حدیث میں۔ عظیم الشان علم ہے (مخبرین کی اصطلاح میں اس علم کا نام  
 اسمااء الرجال ہے) جس کے ذریعہ علماء حدیث نے ہر سچی اور جھوٹی حدیث میں اور ہر قوی اور ضعیف

راوی میں فرق و امتیاز کیا ہے۔ اس سلسلہ میں انہوں نے (بڑی ہی محنتیں اور مشقتیں اٹھائی ہیں اور) بڑے شاندار کارنامے انجام دیئے ہیں انہوں نے راویوں کی قرار... واقعی چھان بین کی ہے اور کھوج لگایا ہے ان کی پوری زندگی کی تاریخ (ولادت و وفات) کا سیرت و کردار کا اور ان کے ظاہری و خفیہ حالات کا بڑا گہرا مطالعہ کیا ہے، راویوں کے عیوب بیان کرنے میں اور اس کے ذریعہ اللہ کے دین کی حفاظت کے معاملہ میں کسی کی ملامت کی مطلق پروا نہیں کی ہے نیز انہیں مطعون اور رسوا کرنے میں نہ ان کی پرہیزگار و دینداری مانع ہوتی ہے اور نہ ہی انہوں نے (مذہباً اس میں) کوئی تنگی محسوس کی ہے۔

چنانچہ سحیح بن سعید القطارح سے جب کہا گیا کہ:-

کیا تمہیں اس کا ڈر نہیں کہ جن راویوں کی حدیثیں تم نے (ان کو مجروح اور قابل اعتبار قرار دیکر) چھوڑ دیں وہ قیامت کے دن خدا کے سامنے تمہارا گریبان پکڑیں گے (کہ انہوں نے ہماری عیب جوئی کر کے ہمیں مطعون اور رسوا کیا ہے)

سحیح بن سعید نے جواب دیا:-

مجھے ان راویوں کا گریبان پکڑنا گوارا ہے بمقابلہ اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرا گریبان پکڑیں اور فرمائیں کہ تم نے میری حدیثوں کو (جان بوجھکر) جھوٹ سے کیوں نہیں بچایا۔

کس راوی کی حدیث قبول کی جائے کس کی نہیں اور کس راوی کی حدیث لکھی جائے اور کس کی نہیں اس سے متعلق ائمہ جرح و تعدیل نے کچھ قواعد بنائے ہیں اور فقہ روایۃ حدیث کے سلسلہ میں ان پر عمل کیا ہے (ہم اجمالاً بطور نمونہ ان کو بیان کرتے ہیں)

ان راویوں کی ہم ترین قسمیں جنکی حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں | (۱) جھوٹے راوی:- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے والے

بوغ۔

ابن علم کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولا اس کی کوئی سچی حدیث ہرگز قبول نہیں کی جائیگی (نہ اس جھوٹ بولنے سے پہلے کی نہ بعد کی) اسی طرح

اس پر بھی اتفاق ہے کہ یہ جھوٹ سارے کبیرہ گناہوں سے بڑھکر کبیرہ گناہ ہے۔  
 اختلاف صرف اُس کے کافر ہونے یا نہ ہونے میں ہے، چنانچہ علما کا ایک گروہ تو کہتا ہے کہ  
 ..... ایسا شخص کافر ہے، کچھ علماء حدیث کا کہنا ہے کہ ایسے شخص کو قتل کر دینا واجب ہے،  
 ایسے شخص کی توبہ کے قبول اور معتبر ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں بھی علما میں اختلاف  
 ہے چنانچہ امام احمد بن حنبل اور امام بخاری کے شیخ ابوبکر محمدی کی رائے تو یہ ہے کہ ایسے شخص کی  
 توبہ بھی قبول نہ ہوگی لیکن امام نووی کی رائے ہے کہ:-

اس کی توبہ تو یقیناً صحیح ہوگی باقی اس کی روایت کے قبول کرنے کا حکم اس کی  
 گواہی کے مانند ہے (جو علما توبہ کے بعد جھوٹے آدمی کی گواہی قبول کرتے ہیں، وہ  
 اس کی روایت کو بھی قبول کریں گے) اور اس شخص کا حال اس کافر کا سا  
 ہے جو مرتد ہونے کے بعد مسلمان ہو جائے۔  
 لیکن امام ابوالمظفر اسماعیلی کا کہنا تو یہ ہے کہ:-

جس شخص نے ایک حدیث میں بھی جھوٹ بولا اس کی انکلی پھلی سب روایتوں  
 کو رد کر دینا واجب ہے۔

(۲) عام گفتگو میں جھوٹ بولنے والے لوگ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ کہیں نہ  
 بولا ہو۔

عقدین کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ جس شخص کا جھوٹ لوگوں میں مشہور ہو اگرچہ اس نے ایک  
 مرتبہ ہی حدیث میں جھوٹ بولا ہو لیکن جو لوگوں میں جھوٹا مشہور ہو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائیگی۔  
 امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

چار قسم کے آدمیوں سے علم یعنی حدیث نہ لی جائے (۱) ایک وہ علانیہ محقق  
 جس کی حاکمیت و سفاہت علانیہ ظاہر ہو چکی ہو (یعنی دنیا اس کو احمق کہتی ہو)  
 اگرچہ وہ سب سے زیادہ رواہیں بیان کرنے والا کیوں نہ ہو (۲) دوسرا وہ  
 شخص جو عام گفتگو میں لوگوں سے جھوٹ بولتا ہو اگرچہ ہم اس پر رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کی تہمت نہ بھی لگائیں (یعنی اگرچہ حدیث میں

جھوٹ بولنے کا الزام اس ہرے لگایا گیا ہے) (۳) تیسرا وہ باطل یا فاسد عقیدہ کا پیرو جو لوگوں کو اپنے عقیدے کی دعوت دیتا ہو (۴) چوتھا وہ صاحب فضل و کمال اور عبادت گزار شیخ (محدث) جس کو اتنا پتہ نہ ہو کہ وہ کسی اور کس راوی کی حدیث بیان کر رہا ہے۔

ہاں اگر ایسا جھوٹا شخص جھوٹ بولنے سے توبہ کر لے اور اس کے بعد وہ لوگوں میں ثقہ اور عادل مشہور ہو جائے تو جہور محدثین اس کی توبہ کو بھی قبول کرتے ہیں اور حدیث کو بھی قبول کرتے ہیں لیکن ابوجہر صیرفی اس کے خلاف ہیں وہ کہتے ہیں:

جس راوی کی حدیث کو ہم اُس کو جھوٹا پا کر ایک مرتبہ روک چکے پھر اگرچہ اس کی توبہ ثابت ہو جائے تب بھی ہم اس کی حدیث قبول نہیں کریں گے۔

(۱) محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ جو شخص (۳) گمراہ فرقوں سے تعلق رکھنے والے راوی کسی ایسے باطل عقیدہ یا فرقہ کا پیرو ہو جس پر اس کی تکفیر کی گئی ہو (یعنی اہل حق نے اس عقیدہ کی بناہ پر اس کو کافر قرار دیا ہو) اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی۔

(۲) اسی طرح جو شخص (کسی بھی وجہ سے) جھوٹ بولنے کو حلال اور جائز سمجھتا ہو۔ اگرچہ اُس کے عقائد کی بنا پر اس کو کافر نہ بھی کہا گیا ہو تب بھی اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی۔

(۳) لیکن جو گمراہ فرقہ کا پیرو جھوٹ بولنے کو (کسی بھی صورت میں) حلال اور جائز سمجھتا ہو تو اس کی حدیث قبول کی جائے گی یا نہیں؟ یا یہ فرق کیا جائے گا کہ اگر وہ لوگوں کو اپنے عقائد کو قبول کرنے کی دعوت دیتا ہے تو اس کی حدیث نہیں قبول کی جائے گی اور اگر دعوت نہیں دیتا تو قبول کی جائے گی، اس میں محدثین کا اختلاف ہے۔

حافظ ابن کثیر کہتے ہیں :-

اس مسئلہ میں قدیم زمانہ میں بھی نزاع رہا ہے اور اب بھی نزاع ہے اکثر محدثین کا مذہب تو یہ ہے کہ ایسے راوی کے بارے میں فرق کرنا چاہیے اگر وہ اپنے مسلک کی دعوت دیتا ہو تو اس کی حدیث قبول نہ کی جائے اور اگر دعوت

نہیں دیتا ہو تو اس کی حدیث قبول کی جائے۔

ابن کثیر نے اس فرق کے بارے میں امام شافعی کی صریح عبارت نقل کی ہے لیکن ابن حبان نے اس کے خلاف محدثین کا اتفاق نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں:

ہمارے تمام ائمہ کے نزدیک ایسے فاسد عقیدہ کے پیرو راوی کی حدیث سے (کسی مسئلہ پر بھی) استدلال کرنا جائز نہیں ہے (چاہے دعوت دیتا ہو یا نہ دیتا ہو) مجھے اس سلسلہ میں علماء کے اختلاف کا مطلق علم نہیں۔

ہمارے سامنے ابن حبان کا یہ محدثین کے اتفاق کا دعویٰ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ دیکھئے امام بخاری نے صحیح بخاری میں عمران بن حطان خارجی کی روایت ذکر کی ہے حالانکہ یہ شخص (حضرت علی کے قاتل) عبدالرحمن بن ملجم کا بڑا مداح تھا اور خارجی عقائد کا سب سے بڑا داعی (لیڈر) تھا۔

بیز امام شافعی نے بھی فرمایا ہے کہ:

میں تمام گمراہ فرقہ والوں کی گواہی قبول کرتا ہوں جس قدر انھیں کے فرقہ خطابیہ کے لئے کہ یہ لوگ اپنے ہم مسلک لوگوں کے حق میں جھوٹی گواہی دینے کو حلال اور جائز سمجھتے ہیں (۱)

لیکن عبدالقادر بغدادی نے اپنی کتاب الفرق بین الفرق میں نقل کیا ہے کہ:

امام شافعی نے آخر عمر میں گمراہ فرقوں کی شہادت قبول کرنے کے بارے میں اپنی پہلی رائے سے رجوع کر لیا تھا اور استنساہیں (خطابیہ) کے ساتھ معتزلہ کا بھی اضافہ کر دیا تھا کہ خطابیہ کی طرح معتزلہ کی گواہی نہیں قبول کرتا (۲)

یہ نتیجہ بحث اس کے مختلف احوال کے پیش نظر) میں تو اس نتیجہ پر پہنچا

(۱) اختصار علوم الحدیث ص ۱۰۷ (۲) الفرق بین الفرق ص ۱۰۳

ملاحظہ فرمائیے کہ مذکورہ ذیل باطل یا گمراہ فرقوں کے پیرو راویوں کی حدیثیں مردود ہیں (باقی صفحہ ۱۹۸ پر)

محدثین کسی گمراہ فرقہ کے پیرو راوی کی صورت اس حدیث کو رد کرتے ہیں جو اس کے مسلک کی تائید کرتی ہو (داعیہ ہو یا نہ ہو) یا ایسے فسرتہ سے تعلق رکھتا ہو جس کے متعلق معروف و مشہور ہو کہ وہ اپنے فاسد عقائد و اغراض کے لئے جھوٹ بولنے اور حدیثیں وضع کرنے کو جائز اور حلال سمجھتے ہیں اسی لئے محدثین نے رد انقض کی روایت کو تو بالکل ہی رد کر دیا ہے (۱) لیکن ایسے شیعہ فرقوں کی روایت کو قبول کیا ہے جو امانت و صداقت میں معروف تھے جیسا کہ محدثین نے ہر اس فاسد عقیدہ کے پیرو راوی یا گروہ کی حدیث کو قبول کیا ہے جو جھوٹ بولنے کو کسی بھی صورت میں (حلال اور جائز نہ سمجھتا ہو جیسے کہ عمران بن حطان۔

(۴) **زعمایق راوی** | وہ بے دین، بدکار اور دین سے کوسے راوی جن کو اتنا بھی احسان ہو کہ وہ کیا بیان کرتے ہیں (یعنی حدیث کی ان کی نظروں میں مطلق اہمیت نہ ہو) اور وہ تمام لوگ جن میں حفظ و ضبط، عدالت و تقاہت اور عقل و فہم کی صفات پورے طور پر نہ پائی جائیں ان کی حدیث بھی قبول نہیں کی جائے گی۔  
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۱۹۷ سے آگے) (۱) وہ فسرتہ جس کی علماء حق نے تکفیر کی ہو۔

(۲) وہ فرقہ جو کسی بھی صورت میں جھوٹ بولنے کو جائز سمجھتا ہو

(۳) وہ فرقہ جس کے پیرو حدیثیں وضع کرنے میں مشہور ہوں

(۴) کسی بھی گمراہ فرقہ کا وہ راوی جو لوگوں کو اپنے مسلک کے اختیار کرنے کی دعوت دیتا ہو۔

(۵) کسی بھی گمراہ فرقہ کے راوی کی وہ حدیثیں جن سے اس کے مسلک کی تائید ہوتی ہو۔

باقی جو گمراہ فرقہ کسی بھی صورت میں جھوٹ کو حلال نہ سمجھتا ہو اور راوی حدیث نہ اپنے مسلک کی دعوت دیتا ہو نہ اس کی روایت کردہ حدیث سے اس کے مسلک کی تائید ہوتی ہو اور ثقہ راویوں کے معیار پر پورا اترتا ہو اس کی روایت قبول کی جاسکتی ہے متوجہ ۱۱۷ زید بن ہارون کا قول ہے: ہم ہر گمراہ فرقہ والے راوی کی روایت کو قبول کرتے ہیں سوائے اس کے جو اپنے مسلک کا داعی ہو یا رافضیوں کی روایت کسی بھی صورت میں نہیں لیتے اس لئے کہ وہ تو جھوٹ بولتے ہی ہیں

مقبول وہ راوی حدیث ہے جو ثقہ ہو اور جو حدیث وہ روایت کرے وہ اس کو خوب اچھی طرح یاد اور محفوظ ہو۔ (علم حدیث کی اصطلاح میں) نقدہ مسلمان ہے جو ذی عقل ہو بالغ ہو موجبات فسق (منہیات و منکرات شریعہ) سے اور منافی شرافت و مردت اخلاق و عادات سے مبتلا اور پاک دامن ہو اگر اپنی یادداشت سے بلفظ حدیث بیان کرے تو الفاظ حدیث اسے خوب اچھی طرح یاد ہوں اور اگر حدیث کا مفہوم اور معنی بیان کرے (یعنی روایت بالمعنی کرے) تو حدیث کے مفہوم اور معنی کو کما حقہ سمجھنے کی اہلیت رکھتا ہو۔ ان شرائط میں سے جو ہم نے بیان کیں اگر کوئی ایک شرط بھی راوی میں نہیں پائے جائیگی تو اس کی روایت رد کر دی جائے گی (۱۴)

ایسے راوی (جن میں مذکورہ بالا عیوب کو نہ ہوں تاہم) جن کی روایت کے قبول کرنے میں توقف کیا جاتا ہے (یعنی رو بھی نہیں کیا جاتا مگر قبول بھی نہیں کیا جاتا بلکہ تلاش اور جستجو کی جاتی ہے کہ اگر کوئی متابع (مؤید) مل جائے یا صحت کی جانب کو ترجیح دینے والا تیسرے ہاتھ آجائے تو قبول کر لی جائے)

ایسے راویوں کی متعدد قسمیں ہیں ان میں سے اہم قسمیں حسب ذیل ہیں :-

(۱) جس راوی کی جرح و تعدیل میں ائمہ جرح و تعدیل کا اختلاف ہو۔

(۲) جو راوی روایت حدیث میں کثرت سے غلطیاں کرنے اور ثقہ ائمہ کی مرویات کی مخالفت کرنے کا عادی ہو (یعنی اکثر و بیشتر ثقہ ائمہ کی حدیثوں کے خلاف حدیثیں بیان کرتا ہو)

(۳) جو راوی کثرت سے جھوٹا ہو (یعنی نسبتاً کامریض ہو)

(۴) وہ راوی جو عمر کے آخری حصہ میں بڑھاپے میں حافظہ کے خراب ہو جانے کی وجہ سے روایتوں کو آپس میں خلط ملط کر دیتا ہو۔



(۵) وہ راوی جس کا حافظہ ہی سکر سے خراب ہو۔

(۶) وہ راوی جو (بغیر بتلائے) ثقہ اور غیر ثقہ ہر قسم کے راویوں سے حدیثیں روایت

کرنے کا عادی ہو اور چھان بین بالکل نہ کرتا ہو۔

## (۴) تنقید و تنقیح حدیث کا چوتھا طریقہ

حدیثوں کی مختلف اقسام پر تقسیم کرنے اور ان کے درمیان فرق و امتیاز کرنے کے قاعدے اور ضابطے۔

محدثین نے حدیث کی حجیت اور احکام شریعیہ کا ماخذ ہونے کے اعتبار سے اہمیت کے پیش نظر نظم و حدیث کی تین قسمیں تجویز کیں۔ (۱) اول صحیح (۲) دوم حسن (۳) سوم ضعیف۔

صحیح حدیث وہ ہے جس کی سند متصل ہو ثقہ اور سچتہ حافظہ کے مالک راوی نیچے سے اوپر تک یعنی رسول اللہ صلی اللہ

### (۱) صحیح حدیث کی تعریف

علیہ وسلم تک ایک دوسرے سے سنتے اور روایت کرتے چلے آئے ہوں (اور روایت کا سلسلہ کہیں نہ ٹوٹا ہو) یا کسی صحابی یا تابعی پر ختم ہو (اصطلاح میں پہلی حدیث کو "مرفوع" کہتے ہیں اور دوسری کو "موقوف") نیز وہ حدیث نہ شاذ (غیر معروف) ہو نہ مردود (یعنی منکس) ہو نہ ہی اس حدیث (کی سند یا متن) میں کوئی اور علت (مانع صحت خفی عیب) موجود ہو (۱)

اس تعریف میں اتصال سند کی شرط اس لئے لگائی ہے کہ سند کا سلسلہ درمیان میں کہیں ٹوٹے نہیں چنانچہ اگر سند میں سے صحابی ساقط ہو (یعنی تابعی صحابی کا نام نہ لے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طرف منسوب کر دے) تو یہ حدیث "مرسل" کہلائے گی۔ ایسی حدیث جمہور محدثین کے نزدیک صحیح حدیث کے مرتبہ سے گر جاتی ہے باقی فقہاء کے درمیان مرسل حدیث کی حجیت کے بارے میں اختلاف ہے (بعض فقہاء حجت مانتے ہیں بعض نہیں)

(۱) حسن حدیث کی تعریف

حدیث حسن کی تعریف کے بارے میں بڑا اختلاف ہے، شیخ ابن الصلاح نے ذیل کے الفاظ میں اس اختلاف

کی وجہ بیان کی ہے:-

جب کوئی حدیث بحث کر نیوالے محدث کے نقطہ نظر سے۔۔۔ ذکر فی نفسہ صحیح اور ضعیف کے درمیان درمیان ہوتی ہے (یعنی صفات صحیح اس میں موجود ہوتے ہیں مگر نہ اس حدیث کے کہ اس کے صحیح ہونے کا قطعی فیصلہ کیا جاسکے) تو اس کے بارے میں کوئی قطعی تعبیر اور متعین عنوان اختیار کرنا اکثر اہل فن کے لئے دشوار اور مشکل ہوتا ہے کیونکہ یہ (درمیان درمیان ہونا) ایک اضافی چیز ہوتی ہے جو ایک حافظ حدیث کے ذہن میں کھٹکتی تو ہے لیکن وہ اس کی تعبیر سے غامض ہوتا ہے (اس لئے صحیح کہتا ہے نہ غیر صحیح)

اس کے بعد شیخ ابن الصلاح ذیل کے الفاظ میں اس کی تعبیر کرنے کی کوشش کرتے ہیں:-

حدیث حسن کی دو قسمیں ہیں (۱) ایک وہ حدیث ہے جس کی سند کے راویوں میں کوئی مستور انحال راوی موجود ہو (یعنی اس کی سند میں کوئی ایسا راوی موجود ہو جس کی ائمہ جرح و تعدیل نے نہ توثیق کی ہو اور نہ اس پر جرح کی ہو) تاہم وہ متعلق بھی نہ ہو اور کثرت سے غلطیاں بھی نہ کرتا ہو، نہ ہی اس پر جھوٹ بولنے کا الزام عائد کیا گیا ہو مزید برآں اس حدیث کا متن بالکل انہی الفاظ میں یا اس کے قریب قریب دوسری صحیح سند سے بھی مروی ہو (۲) دوسری قسم وہ حدیث ہے جس کا کوئی راوی راست گوئی اور امانت و دیانت میں تو مشہور و معروف ہو لیکن حفظ و ضبط (یعنی حافظہ کی پشتگی اور قوت یادداشت) میں صحیح حدیث کے راویوں کے درجہ تک پہنچتا ہو مگر جس حدیث کو وہ تنہا روایت کرتا ہو، اس میں وہ محدثین کے نزدیک منکر (ناقابل قبول) نہ سمجھا جاتا ہو نہ ہی حدیث کا متن سزاؤ ہو کہ اس کے سوا اور کسی راوی نے روایت نہ کیا ہو) نہ ہی اس میں کوئی اور مانع صحت خفی علت دہشیدہ عیب پایا جاتا ہو

یہ بحث تو ایک طرف باقی پہلی اور دوسری صدی کے محدثین تک اس قسم کی احادیث کو ضمنی لفظ سے تعبیر کرنے کی اصطلاح قائم نہیں ہوئی تھی (ان کے عہد میں حدیث کی دو ہی قسمیں

تھیں صحیح یا ضعیف، جن کو وہ صحیح میں شمار کرتے تھے (حسن کی اصطلاح تو اس کے بعد تیسری صدی میں امام احمد اور امام بخاری کے عہد میں منظر عام پر آئی پھر اس کے بعد تو عام ہو گئی۔

عام محدثین کے نزدیک ضعیف حدیث کی تیسری قسم ہے۔ ضعیف (۳) ضعیف حدیث

وہ حدیث ہے جس میں نہ صحیح حدیث کی صفات موجود ہوں اور نہ حدیث حسن کی۔

منشاء ضعف کے اعتبار سے حدیث ضعیف کے علیحدہ علیحدہ نام ہیں اس لئے کہ یہ ضعف یا قن میں ہو گا یا سند میں۔

چنانچہ سند کے اعتبار سے ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث "مرسل" ہے۔

مرسل وہ حدیث ہے جس میں صحابی کا نام مذکور نہ ہو (یعنی کوئی تابعی صحابی کا نام لئے بغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حدیث بیان کرے)۔

مرسل حدیث کے حجت ہونے یا نہ ہونے میں فقہاء کے درمیان تو اختلاف ہے (بعض فقہاء حجت مانتے ہیں بعض نہیں) لیکن محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ مرسل حدیث پر عمل نہ کیا جائے چنانچہ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:-

مرسل حدیث ہمارے اور اہل علم (محدثین) کے اصل قول (مسک)

کے پیش نظر حجت نہیں ہے۔

شیخ حافظ ابو عمرو بن الصلاح لکھتے ہیں:-

ہم نے مرسل حدیث کے ناقابل استدلال ہونے اور اس پر ضعیف

ہونے کا حکم لگانے کے سلسلہ میں جو کچھ بیان کیا ہے اسی پر حفاظ حدیث اور

ناقدین روایات کی جماعت متفق ہے اور یہی وہ اپنی تصانیف میں مسلسل

لکھتے چلے آئے ہیں

اس میں شک نہیں کہ ائمہ حدیث کا (مرسل حدیث کے متعلق) یہ فیصلہ اللہ کے دین میں انتہائی

احتیاط اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سنت کی انتہائی حفاظت کے جذبہ پر مبنی ہے

اس لئے کہ در مسل حدیث میں اس کے سوا اور کوئی نقص نہیں ہے کہ صحابی کا نام مذکور نہیں ہے اور تمام صحابہ کی عدالت پر سب ہی محدثین کا اتفاق ہے (تو جو بھی صحابی راوی ہو گا وہ یقیناً عادل اور ثقہ ہو گا نام لینا نہ لینا برابر ہے) اس کے باوجود وہ در مسل حدیث کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں حالانکہ در مسل حدیث میں صرف صحابی کا نام ہی تو مذکور نہیں ہے (اور صحابہ سب کے سب عادل و ثقہ ہیں تو صحابہ کے نام کا ذکر ہونے یا نہ ہونے سے حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہ پڑنا چاہیے)

رہا یہ احتمال کہ ہو سکتا ہے کہ صحابی نے کسی تابعی سے حدیث سنی ہو (اور ظاہر ہے کہ تابعی تو سب کے سب ثقہ اور عادل نہیں ہو سکتے ہیں) یہ ممکن ہے وہ متروک تابعی ضعیف ہو) سو یہ احتمال انتہائی ضعیف (اور محض عقلی احتمال) ہے جس کا وقوع کبھی نہیں ہو اور اگر ایسا ہوتا تو صحابی اس (ضعیف تابعی) کو ضرور بیان کرتا (کہ یہی اس صحابی کی دیانت کا تقاضا ہے) (۱)

لہذا اگر ایک ثقہ تابعی صحابی کا نام ذکر نہیں کرتا۔ جبکہ تمام صحابہ عادل ہیں۔ تو اس سے حدیث (کی صحت) کو کیا نقصان پہنچتا ہے؟

لیکن ان تمام حقائق کے باوجود در مسل حدیث کو صحیح اور محبت نہ ماننا یہ ہمارے محدثین کی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت میں وہ فوق العادہ احتیاط کوششی ہے جس کی مثال اس امت کے محدثین کے علاوہ کہیں نہیں ملتی۔

(۱) ہاں یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ ہو سکتا ہے اس تابعی نے صحابی سے وہ حدیث سنی ہو بلکہ اپنے جیسے تابعی سے سنی ہو اور وہ (صحابی کا نام لے بغیر) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہو، سو یہ احتمال بھی انتہائی قلیل الوقوع اور نادر ہونے کے باوجود حدیث کی صحت پر اثر انداز نہیں ہوتا اسی لئے کہ کوئی بھی ثقہ تابعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے کوئی ایسی حدیث کبھی نہیں روایت کرتا جو اس نے کبھی صحابی سے نہ سنی ہو ۱۲

**منقطع**، معضل اور مسل تبیح تابعی | ضعیف حدیث کی ایک قسم "منقطع" ہے۔ یہ وہ حدیث ہوتی ہے جس کے سلسلہ اسناد میں صحابی کے علاوہ کوئی اور

راوی مذکور نہ ہو یا اس کی سند میں کسی مبہم (نامعلوم) راوی کا ذکر نہ ہو۔

اسی منقطع کی ایک قسم معضل ہے یہ وہ حدیث ہوتی ہے جس کی سند میں سے دو یا دو سے

زیادہ راوی پہلے ساقط ہوں۔

اسی منقطع کی ایک قسم وہ حدیث ہے جسے کوئی تبیح تابعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے روایت کرے (ظاہر ہے کہ اس سند میں سے کم از کم دو راوی ضرور ساقط ہوں گے اور ہو سکتا ہے کہ اس تبیح تابعی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان دو سے زیادہ واسطے ہوں اس لئے کہ ایک تابعی کی روایت دوسرے تابعی سے بکثرت پائی جاتی ہے اس لئے یہ حدیث مسل تبیح تابعی کہلائے گی اور منقطع ہی کی ایک قسم شمار ہوگی)

**حدیث شاذ** | ضعیف حدیث کی ایک قسم شاذ بھی ہے۔ امام شافعی شاذ کی تعریف حسب ذیل کرتے ہیں۔

کوئی ثقہ راوی ایسی حدیث روایت کرے جو ان تمام روایتوں کے خلاف

ہو جن کو دوسرے راوی بیان کرتے ہوں تو ایسی حدیث کے قبول کرنے میں

توقف کیا جائے گا۔

حفاظ حدیث نے شاذ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:-

شاذ وہ حدیث ہے جس کی ایک ہی سند ہو، وہ راوی (جس کی وجہ سے

شاذ وہ پیدا ہوا ہے) ثقہ ہو خواہ غیر ثقہ۔ تو اگر وہ راوی جس کی وجہ سے

شاذ وہ پیدا ہوا ہے ثقہ ہو تب تو اس حدیث کے قبول کرنے میں توقف کیا جائے

گا اور اس سے (کسی مسئلہ پر) استدلال نہیں کیا جائے گا اور اگر وہ (مفرد)

راوی ثقہ نہ ہو تو اس حدیث کو رد کر دیا جائے گا۔

لیکن امام شافعی کی تعریف اس دوسری تعریف سے بہتر ہے۔ کیونکہ دوسری تعریف کو اختیار

کرنے کی صورت میں ایسی بہت سی حدیثوں کے قبول کرنے میں توقف کرنا پڑے گا جن کو صرف

ایک ثقہ راوی نے روایت کیا ہو۔

اور جہلا یہ توقف ممکن بھی کیسے ہو سکتا ہے جبکہ امام مسلم یہ کہہ رہے ہیں :-

امام زہری کی نوے حدیثیں ایسی ہیں جن کو بجز زہری کے اور کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا (تو محدثین کی تعریف کے مطابق یہ سب شاذ ہوئیں اور ان کو قبول کرنے میں توقف کرنا چاہیے حالانکہ یہ سب مقبول ہیں امام شافعی کی تعریف کے اعتبار سے بیشک شاذ نہ ہوگی اس لئے کہ یہ دوسرے راویوں کی روایات کے خلاف نہیں ہیں۔)

ضعیف احادیث کی ایک قسم منکر بھی ہے۔ منکر وہ حدیث ہے جو ایسے راوی (کے تغوی) کی وجہ سے شاذ بنی ہو جو ثقہ ہو اور نہ ہی نختہ حافظ اور یادداشت کا مالک ہو، ایسی حدیث کو رد کر دیا جائے گا لیکن قبول نہیں کیا جائے گا۔

ضعیف حدیث کی ایک قسم مضطرب بھی ہے۔ مضطرب وہ حدیث ہے جس کی روایتیں سند یا متن کے اعتبار سے اس قدر مختلف ہوں کہ کسی ایک کو دوسری پر ترجیح دینا ممکن نہ ہو اس لئے کہ وہ سب راویوں کے ثقہ ہونے کے اعتبار سے کیساں اور برابر ہوں۔

مضطرب حدیث عام طور پر ضعیف ہی سمجھی جاتی ہے الا یہ کہ یہ اختلاف صرف کسی راوی یا اس کے باپ کے نام میں یا اس کی نسبت میں ہو اور وہ راوی بہر صورت ثقہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر صحیح ہونے کا حکم لگا دیا جائے گا۔

لے واضح ہو کہ ائمہ اصول حدیث کا اتنے اہتمام سے حدیث کی اتنی متنوع قسمیں تجویز کرنا اور ان میں فرق مراتب قائم کرنا ایک طرف اس امر کا تین ثبوت ہے کہ یہ حضرات کہری اور نکہری ہوئی یعنی صحیح احادیث کو غیر صحیح احادیث سے الگ کرنے میں قطعاً کامیاب ہیں اور جن احادیث پر ائمہ نے صحیح ہونے کا حکم لگایا ہے، وہ یقیناً صحیح اور شک و شبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں ہیں جو ان میں ذرہ برابر شک و شبہ کرے وہ یقیناً اسلام اور مسلمانوں کا کھلا ہوا دشمن ہے۔

دوسری طرف ضعیف یعنی غیر صحیح حدیث کی وجہ ضعف کے اعتبار سے اتنی قسمیں تجویز کرنا اور پھر

(باقی صفحہ ۲۰۶ پر)

## موضوع اور اس کی علامتیں

علماء حدیث نے جس طرح صحیح، حسن، ضعیف حدیثوں کو پہچاننے کے لئے اصول و ضوابط تجویز کیے ہیں اسی طرح انہوں نے موضوع احادیث کے پہچاننے کے ضابطے بھی تجویز کئے ہیں اور موضوع احادیث کی کچھ علامات بتلائی ہیں جن سے ان کے بناوٹی اور جعلی ہونے کا پتہ چل جاتا ہے۔ اس سے پہلے ہم حدیثیں گھڑنے والوں کی قسمیں اور وضع حدیث کے محرکات و اسباب کا ذکر کر چکے ہیں اب ہم ان علامتوں کا ذکر کرتے ہیں جو موضوع حدیث کی نشاندہی کرتی ہیں اور ہم ان علامتوں کو دو قسموں پر تقسیم کرتے ہیں (۱) ایک سند میں وضع کی علامتیں (۲) دوسرے متن میں وضع کی علامتیں۔

### (۱) حدیث کے موضوع ہونے کی علامتیں سند میں

یہ علامات بہت سی ہیں۔ ان میں سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں :-

(۱) پہلی علامت یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں کوئی راوی نہ صرف جھوٹا ہو بلکہ جھوٹ بولنے میں مشہور و معروف ہو اور اس کے علاوہ کوئی اور ثقہ راوی اس حدیث کو روایت نہ کرتا ہو۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۵) . . . . . وجہ ضعف کی نشاندہی کرنا اس تصریح کے ساتھ کہ ہماری تحقیق اور تلاش جستجو کے اعتبار سے۔ نہ کہ فی نفسہ۔ اس کے متن یا سند میں فلاں نقص یا عیب ہے تاکہ آنے والے خدام حدیث فوق کل ذی علم عظیم کے تحت مقررہ قواعد و ضوابط اور اصول جرح و تعدیل کی روشنی میں اپنی علمی تحقیق اور تلاش جستجو سے اس نقص یا عیب کا ازالہ کر کے حدیث کو ضائع ہونے سے بچا سکیں۔ یہ عیانت و حفاظت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جذبہ صادق اور حب رسول کی قطعی دلیل ہے۔ اسی لئے وہ ضعیف حدیث کی متعدد اقسام میں حدیث پردہ زتوف کا یا کسی مسئلہ میں اس کے استدلال کے قابل نہ ہونے کا یا دوسری ان سے صحیح حدیثوں کے مقابلہ پر قابل قبول نہ ہونے کا حکم لگاتے ہیں اور وہ بھی اپنے علم کے اعتبار سے واللہ اعلم ازترجم۔

محدثین رحمہم اللہ نے ان جھوٹے راویوں کا کھوج لگانے اور ان کے حالات زندگی معلوم کرنے کے بارے میں انتہائی اہتمام کیا ہے اور جن جن حدیثوں کی سند میں وہ موجود ہیں ان کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر اس طرح الگ کر دیا ہے کہ ان کی گرفت سے نہ کوئی جھوٹا راوی بچ سکا ہے اور نہ کوئی جھوٹے راوی کی حدیث بچ سکی ہے۔

(۲) دوسری علامت یہ ہے کہ کسی حدیث کی سند میں کوئی ایسا راوی واقع ہوا ہو جس نے (کسی بھی وجہ یا مجبوری سے) خود اس کا اعتراف کیا ہو کہ اس نے کوئی ایک یا چند حدیثیں وضع کی ہیں مثلاً ابو عصمۃ نوح بن ابی مریمہ (کے متعلق آپ پڑھ چکے ہیں کہ اس) نے قرآن کریم کی سورتوں کے فضائل کی حدیثیں وضع کرنے کا اعتراف کیا تھا اسی طرح عبدالکریم بن ابی العوجاء نے اعتراف کیا تھا کہ اس نے چار ہزار ایسی حدیثیں بنائی ہیں جن میں حلال کو حرام اور حرام کو حلال کیا ہے (اور وہ لوگوں میں پھیل چکی ہیں)

(۳) تیسری علامت کسی حدیث کی سند میں کوئی ایسا راوی واقع ہو کہ جس شیخ سے وہ حدیث روایت کرتا ہے (از روئے تاریخ) اس سے اس کی ملاقات ثابت ہی نہ ہو یا وہ اس شیخ کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہو یا اس مقام پر وہ کبھی گیا ہی ہو جہاں حدیث سننے کا دعویٰ کرتا ہے۔ مثلاً :-

(۱) مامون بن احمد ہرودی نے دعویٰ کیا تھا کہ اس نے ہشام بن عمار سے حدیث سنی ہے تو حافظ ابن جان نے اس سے دریافت کیا تم شام کس زمانہ میں گئے تھے؟ اس نے جواب دیا: ۱۰۵ھ میں؛ تو اس پر ابن جان نے کہا؛ جس ہشام سے تم حدیث روایت کرتے ہو اس کا انتقال تو ۱۰۵ھ میں ہو چکا ہے۔ (تو کیا ہشام کی وفات کے پانچ سال بعد تم نے اس سے حدیث

لے محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل نے عرف ان لوگوں کے اقرار کی بنا پر ہی ان کی حدیثوں پر وضع حدیث کا حکم نہیں لگایا ہے بلکہ اس کے علاوہ اور دوسری علامات و قرائن کو بھی سامنے رکھا ہے ورنہ تو کچھ بھی مستبعد نہیں کہ اس قسم کے اقرار بھی ذمیرہ احادیث کو مشکوک اور مشتبہ بنانے کی سازش کے تحت کئے گئے ہوں۔ مترجم



(سنی)

(۲) اسی طرح عبداللہ بن اسحاق کرامانی نے محمد بن یعقوب سے حدیث نقل کی تو اس سے کہا گیا: محمد بن ابی یعقوب کا انتقال تو تمہارے پیدا ہونے سے نو سال پہلے ہو چکا تھا (تو کیا تم نے پیدا ہونے سے پہلے ہی اس سے حدیث سُن لی تھی)

(۳) اسی طرح محمد بن حاتم الکشتی نے عبداللہ بن حمید سے ایک حدیث روایت کی تو ابو عبداللہ الحاکم نے (لوگوں سے) کہا: لو اس شیخ نے عبد بن حمید کی موت سے تیرو سال بعد (عالم برزخ میں جا کر) عبداللہ بن حمید سے حدیث سُن لی۔

(۴) اسی طرح امام مسلم نے صحیح مسلم کے مقدم میں نقل کیا ہے کہ:-

معلی بن عوفان نے بیان کیا ہے کہ:- آبووائل نے ہم سے حدیث بیان کی کہ عبداللہ بن مسعود (جنگ) صفین میں ہمارے مقابلہ پر نکلے۔ تو اس پر ابو نعیم یعنی فضل بن دُکین نے۔ جو معلی سے اس واقعہ کے راوی ہیں۔ کہا:- آپ کے خیال میں ابن مسعود مرنے کے بعد پھر زندہ ہو گئے تھے اس لئے کہ عبداللہ بن مسعود کی وفات تو ۳۲ یا ۳۳ھ میں ہو چکی تھی یعنی حضرت عثمان کی خلافت ختم ہونے سے بھی تین سال پہلے (اور صفین میں جنگ حضرت علی اور امیر مناویہ کے درمیان سر میں ہوئی ہے)

اس میں شک نہیں کہ ایسی صورتوں میں تاریخ پر۔ یعنی راویوں کی تاریخ پیدائش و وفات، ان کے سفر و حضر کی تاریخ پر ان کے شہر (اساتذہ) کی تاریخ وغیرہ تاریخی حقائق پر۔ اٹھاؤ کر کے کسی حدیث کے موضع ہونے کا فیصلہ کرنا، سب سے محکم اور عمدہ طریقہ ہے۔

اسی لئے علوم حدیث میں علم طبقات روایات نے ایک مستقل اور اہم فن کی حیثیت اختیار کر لی ہے (جس کو علماء اسماء الرجال کہا جاتا ہے) جس سے ناقد حدیث کسی صورت میں بے نیاز نہیں ہو سکتا۔  
حفص بن غیاث کا مقولہ ہے:-

جب تم کسی شیخ کو تمہارے درویش بنا چاہو تو اس شیخ کے سال پیدائش و سال وفات کا حساب کر لو یعنی راوی کی عمر دیکھ لو اور اس شخص کی عمر دیکھ لو جس سے اس نے وہ حدیث کہنی اور لکھی ہے۔

سلفیان ثوری کا مقولہ ہے :-

جب راویوں نے جھوٹ بولنا شروع کیا تو ہم نے بھی ان (کو مسوا کرنے)

کے لئے تاریخ کے کام لینا شروع کر دیا۔

(۴) چوتھی علامت ! بعض مرتبہ راوی حدیث کے فحی حالات زندگی اور ذاتی ترجیحات (تحریکات) کے ذریعہ بھی اس کی حدیث کے موضوع ہونے کا پتہ لگ جاتا ہے مثلاً حاکم نے سیف بن عمر تمیمی سے روایت کیا ہے کہ اس نے بتلایا کہ :-

ایک دن ہم سعد بن خل یف کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ اس کا

رہ کا کتب سے روتا ہوا آیا تو اس نے لڑکے سے پوچھا، کیا ہوا کیوں روتا ہے؟

لڑکے نے جواب دیا: استاد نے مجھے مارا، تو یہ سن کر سعد بن خل یف: اچھا!

تو میں یہی ان (کتب کے معلموں) کو مسوا کر کے چھوڑوں گا، درراپے تلامذہ

ہماچھ سے عکرمہ نے ابن عباس کی یہ مرفوع حدیث بیان کی ہے: تمہارے بچوں

کے معلم (استاد) تم میں سب سے زیادہ بُرے لوگ ہوں گے، بتیم بچوں پر ذرا

رم نہیں کریں گے، غریب کین بچوں کے حق میں بڑے ہی درشت مزاج (اور

سخت گیر) ہوں گے۔

اسی طرح ایک اور حدیث ہے: ہر ایسے لڑکے کو مضبوط کرتا ہے۔ اس حدیث کا راوی محمد

بن جملج نخعی ہر ایسے بچہ کو کرتا تھا (دکان چلانے کی غرض سے یہ حدیث گھر رکھی تھی)

(۱) موضوع حدیث کی علامتیں متن حدیث میں

متن حدیث کے اعتبار سے حدیث کے موضوع ہونے کی بہت سی علامتیں ہیں ان

میں سے زیادہ اہم یہ ہیں :-

پہلی علامت :- حدیث کے الفاظ کا اس درجہ رکیک اور گرا ہوا ہونا کہ ایک عربی

زبان کے انداز بیان کی باریکیوں کو جاننے اور پہچاننے والا بآسانی پتہ چلائے کہ اس قسم کے  
 ٹیک اور گروے ہوئے الفاظ تو ایک عام فصیح و بلیغ عربی دان آدمی کی زبان سے بھی نہیں  
 نکل سکتے چہ جائیکہ افصح العرب والجمع صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی ترجمان زبان مبارک  
 حافظ ابن حجر کا کہنا ہے کہ الفاظ حدیث کی رکاکت و گراوت کو موضوع ہونے کی  
 علامت اس وقت قرار دیا جائے گا جب حدیث میں تصریح ہو کہ یہ الفاظ نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے ہیں۔

حافظ ابن دقیق العید لکھتے ہیں :-

محدثین بسا اوقات ایسے امور کے اعتبار سے بھی جو وہی حدیث کے الفاظ

و معانی سے متعلق ہوتے ہیں حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگا دیا کرتے ہیں۔

حافظ بن دقیق کے اس قول کا مطلب یہ ہے کہ الفاظ حدیث کی کثرت مزاجت و عمارت  
 شب در در حدیثیں پڑھتے پڑھتے رہنے کی وجہ سے محدثین کے قلوب میں ایک ایسی بصیرت  
 روحانی مناسبت اور قوی ملک پیدا ہو جاتا ہے کہ (حدیث کے الفاظ سامنے آتے ہی) اس  
 بصیرت اور ملک کے ذریعہ بآسانی پہچان لیتے ہیں کہ یہ الفاظ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہو سکتے  
 ہیں یا نہیں (جیسے ایک تجرب کار صراف سونے کو دیکھتے ہی بتا دیتا ہے کہ یہ کھرا ہے یا کھوٹا)  
 یقینی، آبن دقیق کے قول کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

اس (بصیرت اور ملک) کی شہادت ہمیں اس تجربہ سے ملتی ہے کہ اگر

کوئی آدمی کسی شخص کی بر سہا برس خدمت کرتا رہے اور اس کو اس

ہمہ وقتی خدمت اور مزاج شناسی کی بنا پر) اس بات کی پہچان ہو جائے کہ

وہ مخدوم کن چیزوں کو پسند کرتا ہے اور کن سے نفرت کرتا ہے تو اگر اس خادم

کے سامنے کوئی شخص۔ ایسی چیز کے بارے میں جس کے متعلق خادم جانتا ہے

کہ اس کے مخدوم کو محبوب تھی۔ یہ دعویٰ کرے کہ فلاں چیز اس مخدوم کو ناپسند

تھی تو وہ مزاج شناس خادم سنتے ہی کہہ دے گا کہ یہ تو ظنا جھوٹ ہے (اسی

طرح وہ سخن شناسان کلام نبوت جنہوں نے اپنی عمریں احادیث یاد کرنے یاد

رکھنے لکھنے اور پڑھنے پڑھانے میں مرمت کر دی ہیں وہ موضوع حدیث کے الفاظ سنتے ہی بتلا دیتے ہیں کہ یہ الفاظ افہم العرب والجم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان وحی ترجمان سے نکلے ہوئے ہرگز نہیں ہو سکتے

(۲) متن حدیث سے متعلق دوسری علامت معنی حدیث کا فساد | یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ

حدیث کا مضمون (۱) بدیہی عقلی امور کے خلاف ہو اور اس کی کوئی صحیح تاویل اور مقول مراد نہ بیان کی جاسکے (تو ایسی حدیث کو موضوع کہا جائے گا) مثلاً یہ حدیث کہ:-

حضرت نوح کی کشتی نے (طوفان آنے کے وقت) بیت اللہ کے ساتھ چکر لگائے اور مقام ابراہیم پر بعد کعت دو گانہ طوفان اٹاکیں۔

(۲) یا اس کا مضمون اصول حکمت حقہ اور اخلاق کے تمام قواعد و اصول کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

توکوں کا جو دستہ اندر زعموں کا عدل و انصاف ترکوں کا مضمون شہوانی جذبات اور بدکاری کے رجحانات کو برا نگینتہ کرتا ہو مثلاً یہ حدیث :-

سین چہرہ کی طرف دیکھنا بیانی کو بڑھاتا ہے

(۳) یا اس کا مضمون محسوسات و مشاہدات کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

پہلی صدی کے بعد کوئی ایسا شخص پیدا ہوگا جس کی خدا کو ضرورت ہو

(۴) یا اس کا مضمون ستر اور تنقی علیہ طبعی قواعد کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

بیگن میں ہر بیماری کی شفا رکھی ہوئی ہے

(۵) یا اس کا مضمون اندرونی عقل خدائے قدوس کی تنزیہ (پاک اور بے عیبی) اور کمال ذات و صفات کے منافی ہو مثلاً یہ حدیث :-

اللہ نے گھوڑے کو پیدا کیا پھر اس کو خوب دوڑایا جس سے وہ پسینہ پسینہ

ہو گیا تو اس پسینہ سے خدائے اپنے آپ کو پیدا کیا۔

(۷) یا اس کا مضمون تاریخ کے قطع اور یقینی مسلمات کے، یا کائنات اور انسان کی ہستی سے متعلق سنت اللہ اور قانون قدرت کے خلاف ہو۔  
مثلاً عروج بن عنق کی حدیث :-

عروج بن عنق کا قد میں ہزار ہاتھ کا تھا

(۸) یا حضرت نوح علیہ السلام سے متعلق یہ حدیث :-

نوح نے جب عروج بن عنق کو ڈوبنے سے ڈرایا تو اس نے نوح سے کہا:  
مجھے اپنے اس پیالے لینے کشتی میں سوار کر لو اور یہ کپڑا نوح عروج بن عنق کے ٹخنوں  
میک بھی نہیں پہنچا تھا اور یہ کہ وہ سمندر کی تہ میں ہاتھ ڈالتا اور چھپسلی  
بکال لیتا اور سورج کے قریب لجا کر اسے بہوں لیتا تھا۔

اسی قبیل سے رتن نامی ہندی کی حدیث:

رتن نے چھ سو سال کی عمر پائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کا زمانہ اس نے پایا تھا

(۹) یا کوئی حدیث ایسی حماقتوں اور خرافات پر مشتمل ہو جن سے عقلمندوں کے دامن کو  
پاک سمجھا جاتا ہے۔  
مثلاً یہ حدیث :-

سفید مرغاً میرا محبوب ہے اور میرے دوست جب سڑیل کا بھی محبوب ہے  
یا مثلاً کبوتروں کے متعلق یہ حدیث :-

کبوتروں کو (گھروں میں پا کر) قینچیاں بنا لو کیونکہ کبوتر تمہارے  
بچوں کو جنوں سے محفوظ رکھتے ہیں (یعنی کبوتر بچوں پر جنات کا اثر نہیں  
ہونے دیتے)

اسی طرح وہ تمام احادیث جن کو عقل انسانی براہتار د کرتی ہے سب باطل مردود

ہیں۔

آبن ہوزی (نقاد موضوعات) کا قول ہے :-

جس حدیث کو تم دیکھو کہ وہ عقل کے خلاف ہے، مسلمہ اصول کے منافی ہے اور نقول (صحیح احادیث) اس کے مخالف ہیں تو سچہ لو کہ وہ گھڑی ہوئی ہے امام رازی اپنی کتاب محصول میں لکھتے ہیں :-

ہر وہ حدیث جس میں باطل کا ثبوت بھی ہوا اور کسی تاویل کو قبول نہ کرے (یعنی اس کی کوئی صحیح اور معقول مراد نہ بیان کی جاسکے) وہ جھوٹی ہے یا اس کا وہ حصہ حذف کر دیا گیا ہے جو وہ ہم کے ثبوت کو دور کر سکتا ہے (جب تک اس حصہ کا پتہ نہ چلے اور وہ ہم کا ثبوت دور نہ ہو اس کو قبول نہیں کیا جائیگا)

(۳) متن حدیث سے متعلق موضوع ہونے کی تیسری علامت

جو حدیث قرآن کی صریح آیات کے خلاف ہو اور کسی بھی تاویل کو قبول نہ کرے (یعنی اس کی کوئی ایسی صحیح مراد نہ بیان کی جاسکے کہ اس کے خلاف نہ رہے) ..... وہ یقیناً موضوع اور جھوٹی ہے مثلاً یہ حدیث :-

زنا کی اولاد (حرامی بچے) سات پشتوں تک جنت میں داخل نہ ہوگا (یعنی صرف وہ خود بلکہ اس کی سات پشتیں بھی جنت میں نہ جاسکیں گی)

یہ حدیث یقیناً موضوع ہے اس لئے کہ یہ قرآن کریم کی آیت کریمہ کے قطعاً خلاف ہے ارشاد ہے :-

ولا تنرموا نساء ما ستا  
 و نساء ما انحصرنا  
 کوئی بھی بارگناہ اٹھانے والا دوسرے کا بارگناہ  
 نہ اٹھائے گا (یعنی کسی بھی شخص کو دوسرے شخص  
 کے گناہ کی سزا نہیں دی جائے گی)

بلکہ درحقیقت یہ حدیث توریت سے ماخوذ ہے اس لئے کہ یہ توریت کے احکام (زنا) میں سے ہے (یعنی دین موسیٰ علیہ السلام میں زنا کی یہی سزا تھی)

اسی طرح جو حدیث صریح سنت متواترہ یعنی صریح متواتر حدیث کے خلاف ہو (تو وہ بھی موضوع سمجھی جائے گی) مثلاً یہ حدیث :-

جب تم سے میری طرف منسوب کر کے کوئی حدیث بیان کی جائے اور  
 وہ حق کے موافق ہو تو اس کو قبول کر لو خواہ میں نے کہا ہو یا نہ کہا ہو۔  
 یہ حدیث اس متواتر حدیث کے قطعاً منافی اور خلاف ہے۔  
 جس شخص نے عملاً مجھ پر جھوٹ بولا اس کو اپنا ٹھکانا جہنم میں ٹالینا  
 چاہیے۔

یا کوئی حدیث از روئے معنی ان اصول و قوانین عامہ کے خلاف ہو جو قرآن اور حدیث سے  
 مستر طور پر ماخوذ و مستنبط ہیں۔  
 مثلاً یہ حدیث :-

جس کے بیٹا پیدا ہوا اور اس نے اس کا نام محمد رکھا۔ یا تو وہ اُورس  
 کا بیٹا دونوں جنت میں جائیں گے۔  
 یا مثلاً یہ حدیث (قدسسی) :-

میں نے اس پر قسم اٹھائی ہے کہ میں اس شخص کو دوزخ میں داخل نہیں  
 کروں گا جس کا نام محمد یا احمد ہوگا۔

یہ دونوں حدیثیں قرآن و حدیث سے ماخوذ قطعی اور معروف احکام کے خلاف ہیں کہ  
 آخرت میں نجات کا مدار ایمان و اعمال صالحہ پر ہے نہ کہ ناموں اور لقبوں پر۔  
 یا کوئی حدیث اجماع اُمت کے خلاف ہو مثلاً یہ حدیث :-

بچو شخص رمضان کے آخری جمعہ میں کچھ فرض نمازیں بھی قضا کر لے گا تو یہ  
 نمازیں ہر اس نماز کی تلافی کریں گی جو اس کی عمر بھر میں فوت ہوئی ہوگی ستر سال تک

یہ حدیث اجماع اُمت کے خلاف ہے کیونکہ یہ اصول اجماعی طور پر مسلم ہے کہ کسی  
 بھی فوت شدہ عبادت کے کوئی دوسری عبادت قائم مقام نہیں ہو سکتی۔

جو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ  
 کے معروف و مشہور تاریخی حقائق و واقعات کے  
 مخالف ہو یہ اس حدیث کے موضوع ہونے کی علامت

۴۴) متن کے اعتبار سے موضوع  
 ہونے کی چوتھی علامت

لے کسی بھی ہستی کے اقوال و افعال اطام و نواہی اور احوال و وقائع کی صحت کو (یا صفحہ ۲۱۵ پر)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر والوں پر جو یہ لگایا تھا اور سعد بن معاذ کی شہادت سے اور معاویہ بن ابی سفیان کے شکر پر آپ نے خیبر والوں سے کٹھن کام لینے اور بیگار لینے کو معاف کر دیا تھا۔

حالانکہ تاریخ سے ثابت ہے کہ فتح خیبر کے زمانہ میں تو نہ کوئی جزیرہ کو جانتا تھا نہ ہی مشرعا نافذ ہوا تھا۔ جزیرہ کی آیت تو جنگ جوک کے بعد ہی نازل ہوئی ہے نیز یہ کہ سعد بن معاذ کی وفات تو اس سے پہلے غزوہ خندق میں ہو چکی ہے (اور خیبر غزوہ خندق کے بعد فتح ہوا ہے) اور یہ بھی سبکو معلوم ہے کہ معاویہ فتح مکہ کے زمانہ میں مسلمان ہوئے ہیں (گویا فتح خیبر کے وقت سعد بن معاذ زندہ ہیں کہ شہادت دیں نہ معاویہ ہی مسلمان ہوئے ہیں کہ حکمنامہ لکھیں اور نہ جزیرہ کا حکم نافذ ہوا ہے) اس لئے یہ تاریخی حقائق و واقعات اس حدیث کی تکذیب کرتے ہیں اور اس پر گھڑی ہوئی حدیث ہونے کا حکم دگاتے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۴) تاریخی معیار پر رکھنے کے معنی مسلمہ طور پر یہ ہیں کہ اس زمانہ کے تاریخی حقائق و واقعات ان کی تردید و تکذیب نہ کرتے ہوں اگر ایسا ہوگا تو کہا جائے گا کہ تاریخ ان کی تردید کرتی ہے اس لئے جھوٹے اور بناوٹی ہیں آپ دیکھتے ہیں کہ محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل نے اس تاریخی معیار پر احادیث کو پرکھنے میں ذرہ برابر کوتاہی نہیں کی ہے۔

اس کے باوجود کسی استشراقی محقق کا احادیث کو اس سرنوتاریخی معیار پر رکھنے کی ضرورت کا اظہار کرنا محض استشراقی ذہن و فکر کی پیداوار ہے۔

اس لئے کہ صرف مستشرقین ہی کا انداز تحقیق ہے اسلام اور اسکی روایات کے متعلق کہ وہ زمانہ مابعد کے واقعات یا اپنے زمانہ کے ظروف و احوال کو سامنے رکھ کر کوئی مفروضہ قائم کر لیتے ہیں اور اس کو تاریخی معیار قرار دے کر صدیوں پہلے کی مسلمہ اسلامی روایات سے تعلیمات قرآن و احادیث سے کو اس پر پرکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تاریخی واقعات ان کی تردید کرتے ہیں اس لئے یہ جھوٹی یا غلط ہیں ان کو اس سرنوتاریخی معیار پر

(باقی صفحہ ۲۱۶ پر)



اسی قسم کی ایک مثال حضرت انس کی یہ حدیث ہے انس کہتے ہیں :-  
 میں (ایک مرتبہ) حمام میں داخل ہوا تو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو بیٹھا ہوا دیکھا آپ صرف لنگی باہر سے ہونے سے تھے میں نے آپ سے بات کرنے  
 کا قصد کیا تو آپ نے فرمایا: اے انس! میں نے بغیر لنگی باندھے حمام میں  
 داخل ہونے کو اسی لئے منع کیا ہے اگر لوگ حمام میں باتیں کرنے کے عادی  
 ہیں۔

حالانکہ تاریخ سے ثابت ہے کہ آپ حمام میں کبھی داخل نہیں ہوئے کیونکہ آپ کے زمانہ میں  
 تو کوئی حجاز میں حمام کو جانتا بھی نہ تھا۔

جو حدیث کسی ایسے راوی کے ذہب کے موافق و مؤید  
 ہو جو اعلیٰ درجہ کا متعصب ہے (تو یہ موافقت و تائید  
 بھی ایسے غالی متعصب راوی کی حدیث کے موضوع

(۵) متن کے اعتبار سے حدیث ،  
 کے موضوع ہونے کی پانچویں علامت

ہونے کی معنی علامت ہے) مثلاً کوئی رافضی فغائل اہل بیت میں کوئی حدیث روایت کرے یا  
 کوئی مرجئی عقیدہ ارجاء کی تائید میں کوئی حدیث روایت کرے۔  
 جیسے جبر بن جوزین کی یہ روایت :-

میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ کہتے سنا: میں نے اللہ کی عبادت  
 اس کے رسول کے ساتھ اس سے پانچ یا سات سال پہلے کی ہے کہ اس امت  
 میں سے کوئی شخص بھی اس کی عبادت کرے۔

حافظ ابن حبان اس حدیث کے متعلق کہتے ہیں :-

(ما مشیہ صفحہ ۱۴ سے آگے) پر کہنے کی ضرورت ہے یہ کھلی ہوئی ہٹ دھرمی ہے اور اسلام دشمنی کا ثبوت !  
 مزید تفصیل آئندہ فصل سنت مستقرین کی نظر میں کے تحت پڑھیے۔

لہٰذا اسامیاء کے حسنیٰ یہ ہیں کہ جنہم سے نجات کے لئے صرف زبان سے توحید و رسالت کی شہادت دینا کافی  
 ہے یہ اسلام کے ایک گمراہ فرقہ کا عقیدہ تھا جنکو مرحوم صاحب کہتے ہیں ۱۲۔

رجہ شیعیت میں انتہائی غالی تھا اور حدیث میں انتہائی واہیات تھا

حدیث کسی ایسی عام بات یا اہم واقعہ پر مشتمل  
ہو جس کے عام طور پر نقل کرنے کے محسوسات  
بکثرت موجود ہوں (اس کے باوجود اس ایک راوی

(۶) متن کے اعتبار سے حدیث کے  
موضوع ہونے کی چھٹی علامت

حدیث کے علاوہ اور کوئی بھی راوی اسکو روایت کرنے والا نہ ہو مثلاً وہ واقعہ صحیح میں ہمیشہ  
لوگوں کے سامنے پیش آیا ہو پھر بھی لوگوں میں مشہور نہ ہو اور اس راوی کے علاوہ اور کوئی اس  
کو روایت نہ کرے۔

اسی بنا پر اہل سنت نے شدید رحمہ والی حدیث وصیت کو موضوع اور جھوٹا بتلایا  
علماء کا کہنا ہے کہ :-

اس حدیث خم میں موضوع ہونے کی متعدد علامتیں ہیں۔ ان میں سے  
اہم علامت یہ ہے کہ خود اس حدیث میں تمام صحابہ کے موجود ہونے کی تصریح  
موجود ہے پھر وہ سب کے سب صحابہ (جو غیر خم میں موجود تھے) حضرت ابو بکر  
کے خلیفہ بنائے جانے کے وقت اس حدیث کے چھپانے پر کیونکر متفق ہو گئے  
یہ عا دتا بھی محال ہے اور واقعات کے یہی خلاف ہے، ایسی صورت میں

۱۔ اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد انتخاب خلیفہ کی نوبت ہی اس لئے آئی کہ آپ نے  
اپنے بعد کسی کو اپنا خلیفہ نامزد نہیں فرمایا تھا اور حدیث غدیر خم میں تو آپ نے صاف لفظوں میں حضرت علی کو  
اپنا خلیفہ نامزد فرمایا ہے کوئی بھی صحابی مجمع عام میں اس حدیث کو بیان کر دیتا انتخاب کا قصہ ہی ختم ہو جاتا  
علاوہ ازیں اگر نضر بن کعبیہ اہل بیت کے مخالفین نے اخفاء سے کام لیا تھا تو اہل بیت کو کیا ہو گیا تھا  
کہ انہوں نے اس حدیث وصیت کا نام تک نہیں لیا کم از کم حضرت عباس یا خود حضرت علی تو عن الفین کا  
منہ بند کر دیتے علاوہ ازیں انتخاب خلیفہ پر انصار دہا جرین کا خطر ناک ترین نزاع منا امیرو منک امیر۔  
جس میں خانہ جنگی ہوتے ہوئے رہ گئی اور تین دن اس نزاع کو ختم کرنے میں لگ گئے۔ یہ حدیث وصیت  
بآسانی اس نزاع کو ختم کر سکتی تھی اس کے باوجود کسی بھی صحابی کا اس حدیث کا نام تک نہ لینا قطعاً اس  
ہر کی دلیل ہے کہ اس حدیث کا سب سے وجود ہی نہ تھا اور حقیقتاً یہ حدیث رافضیوں کا اختراع بلکہ بہتان ہے ۱۲ مترجم

جمہور اہل اسلام میں سے صرف رافضیوں کا اس حدیث کو نقل کرنا اس بات کی گھلی دلیل ہے کہ یہ رافضیوں کا جھوٹ ہے۔

حافظ ابن تیمیہ اسی حدیث وصیت کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :-

اسی عادتاً بعید اور محال ہونے کے قبیل سے حضرت علی کی خلافت کے بارے میں نفع (صریح حدیث) کا نقل کرنا بھی ہے ہمیں بہت سے طرق (دلائل) سے اس کا جھوٹ ہونا قطعی طور پر معلوم ہے اس لئے کہ یہ حدیث تنواتاً تو کیا ہوتی اس کو تو کوئی صحیحہ سند کے ساتھ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک) پہنچاتا بھی نہیں، یہ تک سبھی (کسی سے) منقول نہیں کر کسی نے اس حدیث کو خفیہ طریق پر ہی ذکر کیا ہو (جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں) حالانکہ :-

(۱) سفینۃ بنی ساعد کا کے واقعہ (انتخاب خلیفہ) کے دن لوگ (انتخاب خلیفہ کے بارے میں) ایک دوسرے سے دست درگریاں تھے، آپس میں زبردست چہ میگوئیاں اور مشورے کر رہے تھے (اگر اس حدیث کا کوئی وجود ہوتا تو یہ فوجت ہی نہیں آسکتی تھی)

(۲) نہ ہی حضرت عمر کی وفات کے وقت (جب ان کے جانشین کا معاملہ درپیش تھا) کسی نے اس حدیث کا نام لیا جبکہ حضرت عمر نے (اپنے اجتہاد سے) چھ اویسوں کے باہمی مشورہ سے خلافت کے مسئلہ کو طے کرنے کا حکم دیا (اگر کوئی صحابی بھی حضرت عمر کے سامنے اس نفع صریح کو پیش کر دیتا تو وہ اپنے اجتہاد سے یہ حکم نہ دیتے)

(۳) پھر جب حضرت عثمان شہید کر دیئے گئے اور حضرت علی کی خلافت پر بیعت کے بارے میں مسلمانوں کے درمیان شدید ترین اختلاف رونما ہوا (اس وقت سبھی کسی موافق یا مخالف فریق نے اس حدیث وصیت کا نام نہیں لیا حالانکہ اس وقت تو تقیہ کا یہی وقت نہ تھا ان کے ہاتھ پر ایک فریق بیعت کر چکا تھا)

لہذا قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ اگر (خلافت علی سے متعلق) کوئی صریح حدیث موجود ہوتی۔۔۔ جیسا کہ رافضی دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی (کی خلافت) کے بارے میں صریح اور تمام اغذار کو ختم کر دینے والی قطعی نص (حدیث) موجود تھی اور یہ کہ لوگوں کو اس کا علم بھی تھا تو انہوں نے عقل اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ایسے مواقع پر لوگوں کو اسے ضرور زبان پر لانا چاہے تھا جیسا کہ ایسے مواقع پر ہوا کرتا ہے بلکہ عقل تو چاہتی ہے کہ اس جیسے نزاعی مواقع پر۔۔۔ جن میں لوگوں کی تامل و توجہ ایسی صریح دلیل پیش کرنے پر اتنا دیر صبر مرکوز ہوا کرتی ہے۔۔۔ تو نہ صرف بہت سے بلکہ اکثر و بیشتر لوگوں کو اس قطعی نص کو پیش کرنا چاہیے تھا (مگر کسی ایک متنفس نے بھی اس کا نام نہیں لیا) لہذا جس چیز کا لازم ہونا قطعی ہو اس کا نہ پایا جانا ملزوم کے نہ ہونے کی قطعی دلیل ہے (یعنی ایسے اہم مواقع پر لوگوں کو اس نص (صریح حدیث) کو ذکر نہ کرنا اس کے موجود نہ ہونے کی منطقی دلیل ہے سادہ لفظوں میں یوں کہئے:۔۔۔ ضرورت کے وقت کسی چیز کا نہ پایا جانا اس کے نہ ہونے کی دلیل ہے) (۱)

ابن حزم (اسی حدیث و وصیت کے متعلق لکھتے ہیں :-

جس نص (صریح حدیث خلافت علی) کا دعویٰ کیا جاتا ہے اس کی روایت ہمیں کسی بھی تو راوی سے نہیں ملی بجز ایک مجہول (گناہ) شخص کے جو ایک مجہول شخص سے روایت کرتا ہے جس کی کنیت ابو الخراء ہے (ناکام پتہ نہیں) ہمیں نہیں معلوم دنیا میں اس نام کا کوئی شخص ہے بھی یا نہیں؟

خود شیعی عالم ابن الحدید اپنی کتاب شرح نہج البلاغۃ ج ۱ ص ۱۳۵ پر لکھتا ہے :-

یاد رکھو! یوں تو (وصیت) کے بارے میں آثار و احادیث بیشمار ہیں لیکن جو شخص بھی ان کو نظر فائر دیکھے گا اور انصاف سے کام لے گا وہ یقین کریگا

کہ اس (وہیت) کے سلسلہ میں ایسی کوئی صریح اور قطعی نص (حدیث) موجود نہیں ہے جس میں نہ شکوک و شبہات کی گنجائش ہو اور نہ احتمالات کی گنجائش ہو جیسا کہ امامیہ کا دعویٰ ہے اس لئے کہ امامیہ کا تو دعویٰ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر المومنین حضرت علی کو صاف صریح اور واضح طور پر اپنا خلیفہ نامزد کر دیا تھا، غدیر خم کی حدیث یا منزلت والی حدیث دیکھنے انت متنی بمنزلت ہمارا من مونسى) یا اور اس جیسی عام طریقوں (سندوں) سے وارد احادیث کی طرح نہیں، بلکہ آپ نے تو حضرت علی کی خلافت اور امارت مسلمین کے بارے میں قطعی طور پر تصریح فرمادی تھی اور مسلمانوں کو حکم دیدیا تھا کہ اسی نام سے ان کو سلام کریں (یعنی السلام علیک یا خلیفۃ رسول اللہ یا امیر المومنین کہا کریں) چنانچہ مسلمان حضرت علی کو اسی نام سے مخاطب کر کے سلام کیا کرتے تھے اور نہ صرف ایک دو مقام پر آپ نے اس کی تصریح فرمائی تھی بلکہ بہت سے مقامات پر اس کی تصریح و تاکید فرمائی تھی کہ آپ کے بعد حضرت علی آپ کے خلیفہ ہوں گے اور ان کا حکم ماننے اور اطاعت کرنے کا حکم دیا تھا۔

امامیہ کی ان افتراء پر دوا دیوں پر آبن حدیث کہتا ہے:-

اس میں ذرہ برابر شک نہیں کہ کوئی بھی انصاف پسند آدمی جہاں (اہم ترین) مواقع اور واقعات کو پیش نظر رکھ کر غور کرے گا جو آپ کی وفات کے بعد پیش آئے ہیں تو وہ قطعی طور پر جان لے گا کہ (خلافت علی سے متعلق کوئی ایسی نص صریح حدیث قطعاً نہ تھی اور نہ فراموشی آتی اور امامیہ قطعاً مجبوت کہتے ہیں)

۱۔ ان مواقع سے وہی تینوں ناذک ترین موقعے مراد ہیں جن کا ذکر حافظ ابن تیمیہ نے کیا

۱۲۰۶ مترجم

(۷) متن کے اعتبار سے موضوع  
 ہونے کی ساتواں علامت  
 کسی معمولی سے عمل پر بیحد حساب ثواب (جس کا اصول  
 شریعہ سے کوئی ثبوت نہ ہو) اور کسی معمولی سی خطا پر  
 سخن ترین دعید اور بے حد حساب (جس کا اصول  
 شریعہ سے مطلق ثبوت نہ ہو) عذاب پر کسی حدیث کا مشتمل ہونا بھی حدیث کے موضع ہونے  
 کی ایک علامت ہے۔

قصہ گود اعظا اس قسم کی حدیثیں لوگوں کے دلوں میں رقت اور سوز و گداز یا حیرت و تعجب کے  
 جذبات کو برانگیختہ کرنے کی غرض سے ایسی حدیثیں بکثرت بیان کیا کرتے ہیں مثلاً یہ حدیث ہے  
 جو شخص چاشت کی اتنی اتنی رکعتیں پڑھے گا اس کو ستر نبیوں کی  
 عبادت کا ثواب ملے گا۔

اسی طرح یہ حدیث ہے:-

جس شخص نے لا الہ الا اللہ کہا اللہ تعالیٰ اس کے لئے ایک  
 پرندہ پیدا کر دیتے ہیں جس کی ستر ہزار زبانیں ہوتی ہیں اور ہر زبان ستر  
 ہزار بولیاں بولتی ہے اور (ان ستر ہزار در ستر ہزار بولیوں میں) وہ اس  
 شخص کے لئے مغفرت کی دعا کرتا رہتا ہے۔

سلہ واضح ہو کہ حدیث کے موضوع ہونے کی ان علامات کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ جس حدیث میں ان میں سے  
 کوئی ایک علامت بھی موجود ہو اس حدیث پر ہر کس دن اس موضوع ہونے کا حکم لگا دے بلکہ یہ علامات وہ قرائن  
 ہیں جن کی مدد سے احادیث کی بکثرت مزادلت اور نقد حدیث کا ملکہ رکھنے والے صاحب بصیرت اندہ حدیث اپنے  
 تجربہ اور بصیرت کے تحت کسی حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگاتے ہیں بالکل اسی طرح جیسے ہر کس دن اس  
 کسی مرض کی علامات کسی طب یا ایلمینٹیجی کی کتاب میں پڑھ کر اور کسی مریض کے اندر ان میں سے کسی ایک علامت  
 کو موجود پا کر یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ اس مریض کو نڈاں بیماری ہے بلکہ باقاعدہ طب یا ایلمینٹیجی کے فاضل  
 اور کھنڈ مشق طبیب یا ڈاکٹر ہی ان علامات سے مریض کے مرض کی تشخیص کر سکتے ہیں اور انہی کو اس کا حق پہنچتا  
 ہے انہی کا فیصلہ محبت ہے۔ ۱۲، اندر مترجم

یہ ہیں وہ اساسی قواعد اور بنیادی ضابطے جو علمائے حدیث نے احادیث کو پرکھنے اور صحیح وغیر صحیح (موضوع) کی پہچان کے لئے تجویز کئے ہیں۔

ان قواعد و ضوابط میں آپ دیکھتے ہیں ان محدثین نے اپنی علمی اور تنقیدی مساعی میں صرف دسند کے پرکھنے پر اعتماد اور اکتفا نہیں کیا ہے یا اپنی تاملتوجہ متن کو چھوڑ کر

نقد حدیث کے قواعد و ضوابط  
کی جامعیت و اہمیت علمی

صرف سند پر ہی مرکوز نہیں کر دی ہے جیسا کہ بعض مستشرقین کا یا ان کے تتبع استشرافی ذہن و فکر کے مالک مسلمان محققین کا خیال بلکہ دعویٰ ہے جس کی تفصیل آپ آئندہ ابواب میں پڑھیں گے بلکہ دیکھئے ان کی جرح و تنقید کا ہدف سند اور متن دونوں یکساں ہیں (یعنی دونوں کے اعتبار سے یکساں جرح و تنقید کرتے ہیں) اور وضع حدیث کی علامات کے سلسلہ میں آپ پڑھ ہی چکے ہیں، کہ محدثین نے پکار سند سے متعلق علامات بیان کی ہیں اور سات متن سے متعلق علامات تجویز کی ہیں، پھر ان حضرات نے صرف انہی علامات پر اکتفا اور اعتماد نہیں کیا ہے بلکہ اس فن کا تجربہ اور ماکر رکھنے والے حقائق کے فنی ذوق کو احادیث کے پرکھنے، قبول کرنے یا رد کرنے میں بڑی اہمیت دی ہے اسی لئے حافظ اور ماہر محدثین نے بہت سی احادیث کو محض سنکر ہی رد کر دیا ہے صرف اس لئے کہ ان کے فنی ملکہ نے ان کو گوارا اور قبول نہیں کیا (یعنی ان کا فنی ذوق ان کو حدیث ماننے کے لئے تیار نہیں ہوا)

اسی لئے وہ بسا اوقات (نقد حدیث کی سلسلہ میں) کہا کرتے ہیں:-

(۱) اس حدیث پر تو ظلمت چھائی ہوئی ہے

(۲) یا اس حدیث کا متن تو بالکل تاریک ہے

(۳) یا دل اس کو حدیث ماننے سے قطعاً انکار کرتا ہے۔

(۴) یا یہ حدیث تو دل کو لگتی نہیں۔

(ان حضرات نے جو عربین اس فن میں صرف کی ہیں اس کے پیش نظر) یہ کچھ تعجب غیر بات نہ ہونی چاہئے (کسی سنی فن کی مزا اولت اور کثرت تجربات سے اس قسم کا ملکہ اور بصیرت پیدا ہو ہی جاتی ہے) چنانچہ ربیع بن خثعم کا قول ہے:-

بعض حدیثیں دن کی طرح روشن ہوتی ہیں جن کو تم ان کی روشنی سے  
 ہی پہچان سکتے ہو (کہ یہ واقعی حدیثیں ہیں) اور بعض حدیثیں رات کی تاریکی  
 کی طرح اندھیرا گھپ ہوتی ہیں ان کی تاریکی اور ظلمت سے ہی تم ان کو پہچان  
 سکتے ہو (کہ یہ حدیث ہرگز نہیں ہو سکتی)

ابن الجوزی کہتے ہیں :-

منکر (گھڑی ہوئی) حدیث کو تو سنتے ہی عموماً ایک طالب حدیث کے  
 رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں اور دل اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔

اس بحث کی مزید تفصیل ہم انشاء اللہ مستشرقین اور ان کے متبعین کے شکوک و شبہات  
 پر بحث کے ذیل میں بیان کریں گے۔

• • • • •



# فصل چہارم

## ائمہ حدیث کی ان فوق العادہ مساعی جلیلہ کے

### نتائج و ثمرات کا بیان

ائمہ حدیث کی ان کامیاب کوششوں اور کاوشوں کے نتیجے میں۔ جن کا ہم اختصار کے ساتھ گزشتہ اوراق میں ذکر کر چکے ہیں۔ سنت مقدسہ۔ جو احکام شریعہ کا دوسرا ماخذ ہے۔ کے ستونوں کے محکم اور مضبوط ہو جانے کے باعث اسلامی شریعت کی عمارت محکم اور پائدار بنیادوں پر قائم ہو گئی اور سنت اپنے صحیح مقام پر آگئی، اور مسلمان اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی احادیث کی طرف سے مطمئن ہو گئے۔

اس لئے کہ ذخیرہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہر ملاوٹ اور کھوٹ (موضوعات) اور بے اصل حدیثوں کو دور کر دیا گیا تھا صحیح، حسن اور ضعیف کے درمیان امتیاز اور فرق واضح کر دیا گیا تھا اور اس طرح اللہ جل شانہ اپنے وعدہ کے مطابق اپنی شریعت کو مضبوط کی فتنہ پردازوں سے جھوٹے افزاؤ پر وازوں کی رخنہ اندازوں سے، زندقوں اور شعوہیوں (نسل پرستوں) کی دست درازوں سے (یعنی حدیث میں جھوٹ کی آمیزشوں اور گھڑی ہوئی حدیثوں سے) محفوظ کر دیا تھا۔

اس صبر آزما، حوصلہ شکن مگر مبارک و مقدس تحریک (نقد حدیث) کے جن عظیم الشان ثمرات و منافع سے مسلمان بہرہ یاب ہوئے ہیں ان میں سب سے زیادہ نمایاں اور اہم ثمرات و برکات اور فوائد و منافع ہم مشن نمونہ از خردارے کے طور پر ذیل میں بیان کرتے ہیں۔

## ارتحرکیت حدیث کا پہلا سلف ائمہ تدوین حدیث

ہم پہلے بیان کرانے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جس اہتمام کے ساتھ قرآن کریم باضابطہ طور پر مدون ہوا تھا۔ اُس اہتمام کے ساتھ اور باضابطہ طور پر سنت کی تدوین نہیں ہوئی تھی۔ بلکہ سنت اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف صحابہ کرام کے سینوں میں محفوظ تھیں۔

اگرچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بھی — جیسا کہ ہم کتاب و سنت و حدیث کی بحث میں بیان کر چکے ہیں — فی الجملہ تدوین سنت اور کتابت حدیث سے خالی نہ تھا تاہم اس کو رسمی اور باضابطہ تدوین نہیں کہا جاسکتا۔

صحابہ کرام نے بھی اپنے بعد آنے والے تابعین کو منہ زبانی اور بالمشاہدہ (رُودِ رُود) اس امانت یعنی ذخیرہ سنت کو سپرد کیا چنانچہ صحابہ کرام کا دور بھی اسی طرح گزر گیا اور سنت اس دور میں بھی بہت معمولی مقدار میں مدون ہو سکی (وہ بھی انفرادی طور پر اور خود اپنے یاد رکھنے یا نقل کرنے کے وقت مراجعت کرنے کی غرض سے)

اس تابعین کے دور میں بھی حاملین حدیث ایک دوسرے سے زبانی حدیثیں روایت کیا کرتے تھے (اگر روایت کرنے والے کو کہیں شک یا تردد ہو جاتا تو وہ اپنے مکتوب و ذخیرہ حدیث کی مراجعت کر کے اطمینان کر لیتا)

یہ بھی ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے باضابطہ طور پر تدوین حدیث کا ارادہ کیا تھا لیکن اس کے عواقب و نتائج پر — جن کا تذکرہ آپ پڑھ چکے ہیں — غور و فکر کے بعد اس ارادہ کو ترک کر دیا۔

چنانچہ امام بیہقی اپنی کتاب مدخل میں عروۃ بن الزہیر کی روایت سے نقل کرتے ہیں کہ:-

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ارادہ کیا کہ حدیثوں کو یکجا طور پر لکھا جائے چنانچہ (حسب عادت) انہوں نے صحابہ کرام سے مشورہ کیا، صحابہ نے بھی ان

کے خیال کی تائید کی اور ان کو یہی مشورہ دیا کہ احادیث کو باضابطہ طور پر لکھو لیا جائے (تا کہ ضائع ہونے کا خطرہ نہ رہے) تاہم حضرت عمرؓ نے اپنے بھائی سے استخارہ کرتے اور ایک مہینہ تک اس معاملہ میں اللہ جل شانہ سے استخارہ کرتے رہے آخر ایک دن صبح کو اللہ تعالیٰ نے ان کو فیصلہ کن نتیجہ پر پہنچا دیا تو انہوں نے صحابہ سے خطاب کر کے فرمایا: میں سنت کو لکھوانے کا ارادہ کر رہا تھا تو مجھے گزشتہ آیتوں کا خیال آیا جنہوں نے اسی طرح اپنے بھائی کے ”نوشتے“ لکھے اور انہیں پر ٹوٹ پڑے اور کتاب اللہ کو چھوڑ بیٹھے، خدا کی قسم میں اللہ کی کتاب (قرآن) کے ساتھ کسی کو بھی چیز کو لکھنے (مشیت) نہ ہونے دوں گا (۱)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ترک کتابت حدیث کے سلسلہ میں جس فطری عذر کو بیان فرمایا ہے وہ فی الحقیقت ان حالات کے پیش نظر بالکل ٹھیک تھا جن سے عام مسلمان اس زمانہ میں گزر رہے تھے۔

اس لئے کہ صورت حال یہ تھی کہ قرآن عظیم (اپنی شان و عجاز کی وجہ سے) بالکل نرو تازہ تھا اور اسلامی فتوحات کے نتیجے میں دنیا کی توہین و معزاد معطر خدا کے درجہ میں داخل ہو رہی تھی اس لئے ان (نومسلم) اقوام کے لئے پوری یکسوئی کے ساتھ قرآن کریم پڑھنے پڑھانے، یاد کرنے کرنے اور اس کی تلاوت کرنے پر ہی اپنی پوری توجہ کو مرکوز کر دینا انتہائی ضروری تھا تاکہ قرآن ہی ان کے اسلامی عقائد کی اساس بنے اور قرآن ہی ان کے عقائد کو ہر طرح کی آمیزش اور تغیر و تبدل سے محفوظ رکھے۔

(۱) یہ ترک کتابت حدیث سنت کی بعینہ وہی وجہ ہے جس کی بنا پر خود صاحب شریعت علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کتابت حدیث سے منع فرمایا تھا جن کی تفصیل آپ فضل کے حواشی میں پڑھ چکے ہیں اللہ جل شانہ نے حضرت عمر کے دل میں بھی ایک مہینہ کے استخارہ کے بعد وہی بات ڈال دی جو صاحب شریعت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پیش نظر تھی ۱۲ ہجری

(۲) حیات بیان احبابی اس ۶۶

(صحابہ کرام بھی حضرت عمر کی اس دور اندیشی اور دینی مصلحت کو سمجھ گئے) اور یہی صورت حال قائم رہی۔

یہاں تک کہ اسلام اور مسلمانوں میں داخلی فتنے اور اندرونی فسادات رونما ہونے لگے اور ان کے نتیجے میں حدیث کے اندر جھوٹ بولنا (اور جھوٹی حدیثیں گھڑنا) عام ہو گیا تو اس نئے فتنے یعنی تحریک کذب فی الحدیث اور وضع حدیث کے مقابلہ اور مقابہ کے لئے جلیل القدر تابعین اور زمانہ اہل بیت کے ائمہ حدیث کے لئے اٹھنا اور مقابلہ کرنا ضروری ہو گیا چنانچہ ائمہ نے ہر پہلو سے حفاظت حدیث کے سلسلہ میں وہ کامیاب اور موثر کوششیں اور کاوشیں انجام دیں جن کا ذکر ہم گزشتہ اوراق میں کر چکے ہیں۔ ان مسامحی جلیلہ کا پہلا نمبرہ اور فائدہ یہ ہوا کہ ان ائمہ نے (فتنہ وضع حدیث اور کذب فی الحدیث کی وجہ سے) احادیث کے ضائع اور ناقابل اعتماد ہو جانے کے خوف سے نیز حدیثوں کو بہ طرح کی آمیزش اور کمی زیادتی سے بچانے کی غرض سے سب سے پہلے تمام ذخیرہ سنت کو کتابی صورت میں مدون اور محفوظ کر دیا۔

جمع حدیث سے متعلق روایات قریب قریب اس پر متفق ہیں کہ تابعین میں سب سے پہلے جس شخص کو باضابطہ اور رسمی طور پر جمع و تدوین حدیث کا خیال پیدا ہوا وہ خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز (متوفی ۶۴۴ھ) رحمہ اللہ تھے چنانچہ انہوں نے ۶۴۴ھ میں مسند خلافت پر طہنن ہونے کے بعد مدینہ طیبہ کے گورنر اور قاضی القضا قاضی ابوبکر بن حزم (وفات ۱۱۶ھ) کے پاس حکم بھیجا کہ: تلاش کرو جو یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث تھیں (کسی پاس)

لہ اور یہ علمی اور فنی کارنامہ اس لئے انجام پایا کہ تحریک وضع حدیث کے مقابلہ پر بحثین کی فکروہ بالا کامیاب تحریک نقد حدیث کے نتیجے میں قسم کی حدیثیں چھٹ چھٹا کر سامنے آئی تھیں مصنفین نے ان کو کتابوں میں مدون کر دیا کسی نے صرف صحیح حدیثوں کو اپنی تصانیف میں جمع کیا کسی نے صحیح اور حسن و دونوں قسم کی حدیثوں کو لے لیا اور کسی نے اپنی تصنیف میں ضعیف حدیثوں کو بھی، درج ضعف کی تصریح اور نشانہ ہی کے ساتھ ذکر کر دیا چنانچہ حدیث کی متداول کتابیں صحاح و سنن مدون ہوئیں باقی موضوع احادیث کو جو رائے نام حدیث کہلاتی ہیں۔ علیحدہ تصانیف میں جمع کر دیا تاکہ ان کے بارے میں کسی کو حدیث ہونے کی غلط فہمی نہ رہے تفصیل کے لئے ملاحظہ کیجئے مرقاۃ حدیث شائع کردہ کلیدہ اسلامیہ کراچی ع ۱۲۰۱ مترجم

ملے اس کو لکھ لو (اور میرے پاس بھیج دو) کیونکہ (آئے دن حاملین حدیث یعنی صحابہ کرام کے دُنیا سے اُٹھنے کی وجہ سے) مجھے علم یعنی حدیث کے ضائع ہونے اور علماء حدیث کے دُنیا سے اُٹھ جانے کا اندیشہ ہے۔

عمر بن عبدالعزیز نے یہ بھی قصد کیا تھا (اور ابن حزم کو لکھا تھا) کہ عمرہ بنت عبدالرحمن انصاریہ (متوفی ۷۷ھ) اور قاسم بن محمد بن ابی بکر (متوفی ۱۲۷ھ) کے پاس جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایات تھیں وہ ان کو بھی لکھا کہ بھیجیں (اس لئے کہ یہ دونوں حضرت عائشہ کی آغوشِ تسلیم و تربیت کے پروردہ تھے اور ان کی حدیثوں کا سب سے بڑا ذخیرہ ان کے پاس تھا)

روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے اس عظیم الشان کام یعنی جمع و تدوین حدیث کے لئے صرف مدینہ کے گوشہ نشین قاضی ابوبکر حزم کو ہی مامور نہیں کیا تھا بلکہ ممالک اسلامیہ کے تمام بڑے بڑے شہروں کے گورنروں اور وہاں کے بڑے بڑے علماء حدیث کو بھی یہ حکم بھیجا تھا اور حدیثیں جمع کرنے اور لکھنے پر مامور کیا تھا۔ چنانچہ ابولعیم نے تاسعین صفیان میں ایک روایت نقل کی ہے کہ :-

خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے پورے عالم اسلامی کے حکمرانوں اور حاملین

سے اس روایت سے نیز سند داری اور موطا امام محمد کی حسب ذیل روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے مطلقاً تمام احادیث ادا آتار کہا صحابہ دونوں کے جمع کرانے اور لکھانے کے احکامات بھیجے ہیں نہ کہ صرف زوجہ احادیث کے جیسا کہ بعض لوگوں کو امام بخاری کی عبارت سے وہم ہوا ہے۔ اس لئے کہ داری اور موطا کی روایت کے الفاظ یہ ہیں: ابوبکر بن حزم کو خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے کہا: تلاش کرو جو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یا سنتیں یا حضرت عمر وغیرہ کا صحابہ کی احادیث و سنن تھیں ملیں سب جمع کر لو اور لکھ لو اس لئے کہ مجھے احادیث اور علماء حدیث کے دُنیا سے اُٹھ جانے کا شدید اندیشہ ہے۔

اسی لئے تدوین حدیث کے دور اول کے مدونین و مصنفین نے بلا تخصیص مرفوع و موقوف اور بلا اتیانہ صحیح وغیر صحیح اور نیز کسی خاص ترتیب و ترویج کے احادیث کو سینوں سے نقل کر کے سفینوں - کتابوں - میں جمع کر دیا مندرجہ

حدیث کو یہ حکم لکھا کر بھیجا تھا کہ: تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو

تلاش کر دو اور جہاں کہیں بھی ملیں، ان کو جمع کر لو (اور لکھا کر میرے پاس بھیجو)۔

غرض اس طرح عمر بن عبدالعزیز نے اپنے جد امجد حضرت عمر بن الخطاب (وفات ۲۳ھ) کی جمع و کتابت حدیث کی اس خواہش کو پورا کر دیا جو ایک مدت تک ان کے سینہ میں چٹکیاں لیتی رہی مگر انھوں نے (اپنے زمانہ کے حالات کے پیش نظر) قرآن کے ساتھ سنت کے خلط ہو جانے کے ڈر سے یہ کتاب اللہ کے نظر انداز کر دیئے جانے کے خوف سے اسے ترک کر دیا تھا۔ روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ ابو بکر بن حزم نے تعین حکم کے طور پر کچھ احادیث حضرت عمر بن عبدالعزیز کے لئے لکھی بھی تھیں چنانچہ قاسم اور عمرہ کی حدیثیں لکھا کر ان کے پاس دار الخلافہ میں بھیج دی تھیں۔

لیکن (ظاہر ہے کہ یہ باضابطہ اور حکومتی سطح پر جمع و کتابت کی پہلی کوشش تھی اس لئے) مدینہ میں جو احادیث و آثار کا ذخیرہ موجود تھا وہ سب کا سب مدون نہیں ہو سکا (اسی طرح دوسرے بلاد اسلامیہ کا بھی) اس عظیم کام کو سب سے پہلے جس شخص نے انجام دیا ہے وہ محمد بن مسلم بن شہاب زہری (وفات ۲۴۰ھ) ہیں

امام محمد بن مسلم بن شہاب الزہری بھی اس عظیم کارنامہ کو صرف اس لئے انجام دے پائے کہ جمع حدیث و سنت کے باب میں امام زہری کی ہستی اپنے عہد میں حاملین لواء سنت کے دریاں نضاء عالم میں لہراتے ہوئے سب سے زیادہ طویل و عریض جھنڈے کی سی تھی جو تمام نضاء عالم

(۱) تقیید العلم میں خطیب کی روایت میں اہل مدینہ کی تخصیص ہے

۳۱۱ مگر ابو بکر بن حزم کے ان نوشتوں کا یا قاسم و عمرہ کی احادیث کے مجموعہ کا یا دوسرے مراکز اسلامیہ کے ولایۃ قضاء کے جمع کردہ مجموعوں کا مستقل وجود ان کی تصانیف کی حیثیت سے کہیں نہیں ملتا حتیٰ کہ ابو بکر بن حزم اور زہری کے جمع کردہ مجموعوں کا بھی نشان دور اول کے مدونین کے جمع کردہ مجموعوں کا وجود یقیناً ان کے تلامذہ کے جمع کردہ مجموعہ

ہائے احادیث میں ہے۔ ۱۲

(مستترجم)

چھایا ہوا ہو (یعنی حاملین و جامعین حدیث رسول اللہ کے درمیان سب سے بڑا ذخیرہ حدیث ان کے پاس محفوظ تھا)

اسی لئے خود خلیفہ راشد عمر بن عبد العزیز اپنے رفقا و مصاحبین کو طلب حدیث کے لئے زہری کے پاس جانے کا حکم دیا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے۔

سناہری سے بڑھ کر سنت کا عالم اور حافظہ روئے زمین پر کوئی موجود نہیں عمر بن عبد العزیز کے اس خیال کی تائید امام مسلم (وفات ۲۶۱ھ) کے قول سے ہوتی ہے فرماتے ہیں :-

فمن حدیثیں ایسی ہیں جن کو روایت کرنے والا زہری کے سوا اور کوئی محدث نہیں رہا۔

دسرت امام مسلم بلکہ اور بہت سے ائمہ حدیث نے بھی اپنے اپنے زمانہ میں اعتراف کیا ہے۔ اگر سناہری نہ ہوتے تو سنت کا بہت سا ذخیرہ ضائع ہو جاتا۔

یہ اعتراف اس کے باوجود کیا گیا ہے کہ زہری کے زمانہ میں حسن بصری (وفات ۱۱۰ھ) اور ان کے ہم پلہ محدثین موجود تھے (گویا زہری کے معاصر محدثین میں ہی زہری کی برتری اور فوقیت تسلیم کر لی گئی ہے)

تاریخ التقاء تدوین حدیث سے یہی ظاہر ہے کہ امام زہری نے حضرت عمر بن عبد العزیز کے ایما کے تحت جس طرح جمع تدوین حدیث کا کام (بطور نقش اول) انجام دیا اس کی صورت اس منع و مرتب تدوین حدیث کی سی نہ تھی جو (نقش ثانی کے طور پر) امام بخاری امام مسلم وغیرہ اکابر مدین حدیث کے ہاتھوں پایہ تکمیل کو پہنچا ہے۔

زہری نے تو اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا۔ اور اسی کے وہ مامور بھی تھے۔ کہ جو بھی حدیثیں انھوں نے صحابہ کرام سے سنی تھیں ان کو بغیر کسی خاص ترتیب مضامین یا تعین البواب وغیرہ کے کیف ما اتفق جمع کر لیا اور لکھ لیا تھا بلکہ بجزرت صحابہ کے اقوال اور تابعین کے فتاویٰ بھی ان احادیث کے ساتھ جمع اور مخلوط تھے۔

ہر نئے کام کی ابتداء کا تقاضا بھی فطری طور پر یہی ہوا کرتا ہے۔

امام زہری کی اس سادگی اور بے تکلفی کا ثبوت ہمیں اس سے بھی ملتا ہے جو ان کے انداز روایت حدیث کے متعلق مروی ہے کہ وہ اپنے تلامذہ کو اپنی احادیث کے لکھے ہوئے اجزا نکال کر دیدیا کرتے تھے کہ وہ ان کی طرف منسوب کر کے ان احادیث کو روایت کریں۔

غرض اس طرح احادیث کو خاص خاص کتابوں اور نوشتوں کی شکل میں مدون کرنے کا سنگ بنیاد رکھنے کا سہرا امام زہری کے سترہ اوزندوں حدیث میں اولیت کا فخر ان کو حاصل ہے اور یہ اس کے باوجود ہے کہ علماء تابعین کی بہت بڑی اکثریت لکھنے پر اعتماد کرنے کے بعد حافظہ کے مکرور پڑھانے کے اندیشہ کی وجہ سے حدیثوں کے لکھنے کو بُرا سمجھتی تھی بلکہ خود امام زہری اپنی علمی شہرت کے ابتدائی دور میں حدیثیں لکھنے کو بُرا سمجھتے تھے اور خود بھی اس سے بچتے تھے تا انکہ خلیفہ وقت امیر المؤمنین عمر بن عبدالعزیز نے زہری کو مذکورہ بالا حکم کے تحت اس پر آمادہ کیا۔ اس موضوع پر مزید بحث امام زہری کے عنوان کے تحت آئندہ اوراق میں پڑھیے۔

پھر زہری کے بعد کے دور میں تو تدوین حدیث کا سلسلہ عام ہو گیا (اور تمام اسلامی ممالک میں محدثین نے حدیثیں جمع کرنا لکھنا اور تصنیف کرنا شروع کر دیں) چنانچہ مکہ مکرمہ میں سب سے پہلے ... ابن جریر (۱۵۰) اور ابن اسحاق (۱۵۱) نے کتابی صورت میں حدیثیں جمع کیں اور مدینہ منورہ میں سعید بن ابی عروبہ (۱۵۶) ربیع بن جلیح (۱۶۰) اور امام مالک (۱۶۹) نے تدوین حدیث کی خدمت انجام دی اور لہرہ میں حماد بن سلمہ (۱۶۶) نے اور کوفہ میں سفیان ثوری (۱۶۱) نے اور شام میں ابو عمرو الاوزاعی (۱۵۶) نے اور واسط میں ہشیم (۱۸۸) نے اور خراسان میں عبد اللہ بن المبارک (۱۸۸) نے اور یمن میں مہر (۱۵۳) نے اور رے میں جریر بن عبد الحمید (۱۸۸) نے اپنی اپنی احادیث کو کتابی شکل میں جمع اور محفوظ کر دیا۔

اسی طرح سفیان بن عیینہ (۱۹۸) لیث بن سعد (۱۶۵) اور شعبہ بن الحجاج (۱۶۰) نے بھی اپنی اپنی حدیثیں کتابی شکل میں جمع کر دیں۔ یہ تمام ائمہ حدیث ایک ہی زمانہ۔ دوسری صدی کے نصفِ آخر۔ میں جوئے ہیں اس لئے ان میں سے کسی کے بارے میں بھی تحقیقی طور پر ..... نہیں کہا جاسکتا کہ فلاں محدث نے سب سے پہلے تدوین حدیث کی خدمت



انجام دی ہے۔

مدوین حدیث میں ان ائمہ حدیث کا طریق کار۔۔۔ خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کی ہدایت کے بموجب۔ ایک ہی نسخہ کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرفوع احادیث کے ساتھ ساتھ صحابہ کرام کے اقوال۔ آثار۔ اور تابعین کے فتوے بھی اپنی مولفقات میں جمع کرتے تھے اور ایک ہی کتاب میں مختلف ابواب کی احادیث کو ایک دوسرے کے ساتھ کیف، ما الفوق ملاوتے تھے۔

چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:-

مدوین حدیث کے متعلق جو کچھ اب تک بیان کیا گیا اس کی صورت صرف یہ تھی کہ مختلف ابواب کی حدیثوں کو کیف، ما الفوق ان حضرات نے ایک جگہ جمع کرنا باقی ایک مسئلہ سے متعلق تمام حدیثوں کو اسی مسئلہ کے عنوان سے باقیام کر کے اس کے تحت درج کرنا (یعنی بترتیب مسائل و ابواب جمع حدیث) تو اس کی ابتداء تو سب سے پہلے امام شعبی (وفات ۱۸۰ھ) نے کی ہے کیونکہ شعبی سے مروی ہے کہ انھوں نے طلاق سے متعلق تمام احادیث یکجا جمع کر کے حسب ذیل الفاظ میں ترجمہ ابواب قائم کیا:- یہ طلاق کا بہت بڑا باب ہے لہ

لہ توضیحہ النظر ص ۸

امام شعبی (ولادت ۱۸۰ھ وفات ۱۸۰ھ) قاضی نوذ کے متعلق مذکورہ بالا روایت نہ صرف حافظ ابن حجرؒ بلکہ اکثر تذکرہ نگار لکھتے پہلے آتے ہیں اس سے دو نئے نکشانات سامنے آتے ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ مدوین حدیث سب سے پہلے ابواب فقہیہ پر مبنی ہے اور یہی قرین قیاس بھی ہے اس لئے کہ فقہاء محدثین کو احکام فقہیہ کے ثبوت کی غرض سے ہر قدر پر حدیث کی ضرورت پیش آتی ہے اس لئے ان حضرات نے احادیث کے ضائع ہونے کے خطرہ کے تحت . . . . . جمع نہیں کیا بلکہ احکام فقہیہ کے اثبات و استنباط کی ضرورت سے جمع کیا ہے اسی لئے امام شعبی نے ابواب فقہیہ پر (باقی صفحہ ۲۳۳ پر)

اس کے بعد تیسری صدی آتی ہے۔ تدوین حدیث کا یہ دور سب سے زیادہ روشن اور تابناک دور ہے اور ائمہ حدیث اور ان کی عظیم الشان اور زندہ جاوید تصانیف کے لئے انتہائی سعادت کا دور ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۲) احادیث کی تدوین کی پہلی نگر جو تک امام شعبی بھی اپنے عہد کے کبار محدثین کی طرح کتابت حدیث کے مقابلہ پر حفظ حدیث کو ترجیح دیتے تھے اور یہی پہلی صدی کے نصف آخر کے محدثین کا معمول تھا اس لئے امام شعبی نے مکتوب احادیث کو لائق توجہ سمجھا اور ان اس کا اہتمام کیا کہ تمام ابواب فقہیہ پر بلا شیعاب احادیث جمع کر دیں۔ امام ابو حنیفہ (ولادت ۱۵۰ھ وفات ۱۵۰ھ) اپنے وقت کے جہتِ اعظم ہونے کے علاوہ امام شعبی کے بلا واسطہ شاگرد اور ان کی احادیث وقفہ کے سب سے بڑے محافظ ہیں انہوں نے امام شعبی کے اتباع میں اور فقہی ضرورت کے تقاضے سے کتاب الاکتاف میں طہارت سے لیکر آخر تک تمام ابواب فقہیہ کے تحت احادیث و آثار صحابہ و تابعین کو پورے اہتمام کے ساتھ جمع کیا ہے اور امام مالک (۱۷۹ھ) نے کتاب الاکتاف کو سامنے رکھ کر موطا لکھی ہے جس کو عام طور پر نادانانہ تعقیب کی وجہ سے ابواب فقہیہ پر سب سے پہلی حدیث کی کتاب کہا جاتا ہے۔

چنانچہ حافظ جمال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب تبصیر فی الصحیفۃ مناقب ابی حنیفہ میں لکھتے ہیں:

مسند ابو حنیفہ کے بعض جامعین نے کہا: ابو حنیفہ کے ان مناقب میں سے جن کے اندر وہ منفرد اور یکتا ہیں ایک یہ ہے کہ ابو حنیفہ سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت (احادیث و احکام شرعیہ) کو روک کیا اور فقہی ابواب پر ترتیب دیا ہے پھر ان کے نقش قدم پر چل کر امام مالک نے موطا لکھی ہے بہر حال ابو حنیفہ سے پہلے کسی نے ابواب فقہیہ پر حدیث کی کتاب نہیں لکھی (تفصیل کے لئے دیکھئے مناقب الکتب المدونہ فی الحدیث)

(۲) دوسرے یہ کہ اگرچہ حکومتی سطح پر تدوین حدیث کی اولیت کا سہرا تو امام زہری (ولادت ۱۶۵ھ وفات ۲۴۰ھ) کے سر ہے لیکن بطور خود تدوین حدیث کی اولیت کا فخر امام شعبی اور ان کے بلا واسطہ شاگرد امام ابو حنیفہ کو حاصل ہے اس لئے کہ امام شعبی کا نانا امام زہری سے بہت پہلے ہے جیسا کہ (باقی صفحہ ۲۳۴ پر)

اس دور میں "مسائید" کی صورت میں حدیث کی تالیف شروع ہوئی۔ مسائید کا طرز تالیف یہ ہوتا ہے کہ محدث و مصنف ایک صحابی کی تمام احادیث کو اگرچہ وہ اپنے مضامین و موضوعات کے اعتبار سے متنوع اور مختلف ہی کیوں نہ ہوں ایک ہی باب کے تحت جمع کر دیتا ہے (مثلاً

ربیعہ حاشیہ صفحہ ۲۳۳) ان کی ولادت و وفات کے سنیں سے ظاہر ہے نیز خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے عظیمہ میں برسرِ اقتدار آنے کے بعد ہی تمدین احادیث کے احکامات نافذ کئے ہیں اور امام شعبی کی زندگی کا یہ بالکل آخری زمانہ ہے۔ سنہ ۱۰۰ میں وفات پانگے ہیں اس لئے ظاہر یہ ہے کہ شعبی کی ابواب فقہیہ پر نہ توین حدیث کا زمانہ جس کا ذکر حافظ ابن حجر نے کیا ہے عمر بن عبدالعزیز کے حکم کے تحت زہری کی تدوین سے بہت پہلے ہے حقیقت یہ ہے کہ محدثین نے خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کے ایاد سے صرف حدیثوں کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے احادیث کو جمع کیا اور لکھا ہے، امام زہری اپنے زمانہ کے سرخیل محدثین میں سے ہیں اس لئے محدثین کا حلقہ امام زہری کو ہی احادیث کا سب سے پہلا مدون جانتا اور کہتا چلا آتا ہے ان حضرات کو تعلق اور اجتہاد سے اور فقہاء محدثین و ائمہ مجتہدین سے کٹ کر نہیں ہوتا اس لئے زوہد امام شعبی کا نام لیتے ہیں امام ابوحنیفہ کا نہ پہلی صدی کے آخر تک عرب سے تمدین حدیث کے آغاز کا نام لیتے ہیں۔

اور چونکہ علم اسماء الرجال کے مصنفین اور حدیث و محدثین کے تذکرہ نگار عموماً محدثین ہی ہوتے ہیں اس لئے کتب سماجیہ و تذکرہ نگار، فقہاء و محدثین کے تذکرہ سے نہ صرف خالی ہی بلکہ ان حضرات نے تو کان یمنظ فی المرأی یا کان من اهل المرأی کے الفاظ کو بھی جسرح کے طور پر استعمال کیا ہے۔

اور عجیب بات یہ ہے کہ ان حضرات کے بیان کے مطابق نہ صرف امام زہری بلکہ امام مالک کے علاوہ اور کسی بھی دور ادل کے مدون حدیث کی کوئی بھی تصنیف ان کے نام سے دستیاب نہیں صرف تاریخ تمدین حدیث لکھنے والے مصنفین ہی ان کی طرف تمدین حدیث کی نسبت کرتے ہیں یہ نسبت یقیناً صحیح ہے طول عہد کی وجہ سے یہ مدون کتب مستقل کتابی شکل میں دستیاب نہیں ان کا وجود اس وقت ان کے تلامذہ کی مدون کتب میں ہی ہے، اس کے برعکس امام ابوحنیفہ کی کتاب الکتا مدون شکل میں دستیاب ہے نہ صرف دستیاب بلکہ مطبوع موجود ہے اور یہ کتابیں یقیناً موٹا مالک سے پہلے تصنیف ہوئی ہیں مگر ان کتب کا شمار کتب حدیث میں تو نہ ہی مدون حدیث کے ادوار ثلاثہ میں ان محدثین کا نام آتا، جو صرف اس لئے کہ یہ اہل رائے تھے، حالانکہ متاخرین میں سے تو حافظ ابن حجر نے ان کتابوں کے رجال پر متعلق کتاب لکھا ہے (واشد علم ہترتم)

حضرت ابو بکر صدیق سے مروی تمام مختلف النوع مرفوع حدیثیں ایک باب میں اور حضرت ابو ہریرہ سے مروی تمام احادیث ایک باب میں علیٰ ہذا القیاس)

سب سے پہلے جن محدثین نے اس طرز پر مسندیں تیار کیں وہ عقیدہ راشد بن موسیٰ الجبسی کوئی (۲۱۳ھ) ہیں، مسند بصری (۲۲۸ھ) ہیں اور نعیم بن حماد خندانی (۲۲۸ھ) ہیں اس کے بعد حفاظ حدیث انہی کبار محدثین کے نقش قدم پر چلتے اور مسندیں تالیف کرتے رہے چنانچہ امام احمد بن حنبل (۲۴۱) نے اپنی مشہور و معروف مسند تالیف کی جو چالیس ہزار احادیث پر حاوی اور سب سے بڑی مسند ہے۔

اسی طرح اسحق بن ابراہیم (۲۳۸) اور عثمان بن ابی شیبہ (۲۳۹) وغیرہ ائمہ و حفاظ حدیث نے مسندیں تالیف کیں۔

ارباب مسانید کا طریقہ تالیف۔ جو پہلے دور کی بہ نسبت فی الجملہ ترقی یافتہ ہے۔ یہ تھا کہ یہ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرفوع احادیث کو صحابہ کے اقوال (آثار) اور تابعین کے فتاویٰ سے الگ کر کے صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو بترتیب صحابہ اپنی اپنی مسانید میں جمع کرتے اور لکھتے تھے، گویا اس دوسرے دور میں مرفوع احادیث کو موقوف احادیث و آثار سے الگ کر دیا گیا جس کو اصطلاح میں تخرید الاحادیث من الآثار کہا جاتا ہے۔ اب کسی حدیث کو مجموعہ احادیث میں سے تلاش کرنا فی الجملہ آسان ہو گیا اس لحاظ سے کہ جس صحابی سے مطلوب حدیث مروی ہو اس کی مسانید میں تلاش کر لیا جائے اور جانگی میزان مولفات کی فہرست بنانا بھی ممکن ہو گیا اس لئے تدوین حدیث کا یہ پہلا ترقی یافتہ قدم ہے) لیکن ارباب مسانید کسی صحابی سے مروی احادیث کو یکجا جمع کرتے وقت صحیحہ اور غیر صحیحہ احادیث میں کوئی فرق و امتیاز نہیں کرتے تھے بلکہ ہر طرح کی احادیث جو اس صحابی سے مروی ہوتیں اُس کی مسانید میں یعنی اس کے نام کے تحت جمع کر دیتے تھے اس لئے ان مسانید سے استفادہ کرنے والے طالب حدیث کو کسی حدیث کی صحت کا حال معلوم کرنے میں بجد مشقت اٹھانی پڑتی تھی اس لئے کہ ہر طالب حدیث کے لئے اس مخطوط مجموعہ احادیث میں سے صحیحہ احادیث کی تشخیص و تعیین کا کوئی ذریعہ نہ ہوتا تھا۔ بسنا اس کے کہ یا وہ خود نقد حدیث کے فن کا احصاء ہو

(اور صحیح وغیر صحیح حدیث میں فسوق و اثم یا ذکر کرنے کی اہلیت رکھتا ہو جو کم ہی کسی کو نصیب ہوتی ہے) یا اگر وہ خود اس نقد حدیث کے فن سے واقف نہ ہو تو وہ ان ائمہ فن سے دریافت کرے جو کسی حدیث کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کا فیصلہ کر سکتے ہیں اور ان کا فیصلہ حجت ہو (ظاہر ہے کہ ہر ہر حدیث کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کا پتہ چلانے کے لئے اتنے پاپٹر لینے اور ائمہ نقد حدیث سے مراجعت کرنا بجد و شوار ہے) چنانچہ عموماً ان ائمہ فن سے دریافت کرنے کا موقع میسر آنے کی وجہ سے ان مسانید کی حدیثیں عام طلبہ حدیث کے لئے مجہول الحال (اور ناقابل استفادہ) رہ جاتی تھیں۔

یہی وہ صورت حال تھی جس نے امام الحدیثین گوہر شب چراغ سنت امام محمد بن اسمعیل بخاری (۱۹۴-۲۵۶) کو (اپنے استاذ و محترم حافظ اسحاق بن راہویہ کے توجہ دلانے پر اور غلبہ میں صاحب سنت نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ سے بشارت لینے پر) حدیث کی جمع و تدوین میں ایک نیا طریق کار اختیار کرنے پر آمادہ کیا (اور دین کی حفاظت کا ذمہ لینے والے رب العالمین نے ایسا موفق اور کامیاب بنایا کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کے لقب سے سرفراز فرما کر رہتی دنیا تک کے لئے زندہ جاوید بنا دیا

اور وہ طریق کار (اور جمع و تدوین حدیث کا دوسرا ترقی یافتہ قدم) یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی تالیف میں صرف کہری اور نکھری ہوئی صحیح ترین احادیث کو لیا اور باقی رطب یا بس احادیث کو (جن کی صحت میں ذرا سا بھی شبہ ہوا) چھوڑ دیا (نیز صرف مرفوع احادیث کو لیا اور صحابہ و تابعین کے آثار و اقوال کو چھوڑ دیا اور اس طرح چھ لاکھ صحیح احادیث میں سے تقریباً ڈہائی ہزار حدیثوں کو اپنی کتاب میں درج کیا گیا جو یا تجرید الاحادیث من الآثار تو دوسرے دور تدوین میں ہو چکی تھی تجرید الصحیح من غیر الصحیح اس تیسرے دور تدوین میں ہو گئی) اور اس طرح امام بخاری نے اپنی کتاب تالیف فرمائی جس کا پورا نام یہ ہے۔

الجامع الصحیح المسند من حدیث رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم و سننہ و ایامہ

امام بخاری کے ہی ہمعصر اور تلمیذ رشید۔ امام مسلم بن الحجاج (۲۶۱-۲۶۴) نے

بھی اپنے شیخ اور استاذ کا اتباع کیا۔

ان دونوں اماموں کا بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے ایک طالب حدیث کے ایسا راستہ ہموار کر دیا کہ وہ بغیر کسی بوجھ بگچھ اور چھان بین کے آنکھیں بند کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث تک پہنچ سکتا ہے۔

صحیحین - صحیح بخاری اور صحیح مسلم - کے منظر عام پر آجانے کے بعد بہت سے ائمہ نے تدوین حدیث میں ہر دو اماموں کا اتباع کیا چنانچہ اسی زمانہ (تیسری صدی کے نصف آخر) میں ان دونوں کتابوں کے بعد حدیث کی بہت سی کتابیں وجود میں آئیں جن میں سے اہم کتب حدیث (جن کو صحیحین کے ساتھ ملا کر صحاح ستہ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے) حسب ذیل ہیں:

(۱) سنن ابی داؤد (وفات ۲۵۷ھ) (۲) سنن نسائی (وفات ۳۰۳ھ)

(۳) جامع ترمذی (وفات ۲۷۹ھ) (۴) سنن ابن ماجہ (وفات ۲۶۱ھ)

ان چاروں ائمہ حدیث نے (اپنی اپنی شرائط کے مطابق) اپنی تصانیف میں سابق ائمہ کی بیشتر تصانیف کو جمع کر دیا ہے کیونکہ یہ مصنفین، محدثین کے معروف طریق کے مطابق ائمہ متقدمین (کے بواسطہ یا بلاواسطہ شاگرد اور ان) کی احادیث کے راوی تھے۔

اس کے بعد چوتھی صدی شروع ہوئی۔ اس صدی کے محدثین نے تیسری صدی کے محدثین کے تصنیفی کاموں یعنی جمع و تدوین حدیث پر پختہ معمولی استدراکات اور اضافوں کے اصل جمع و تدوین حدیث میں کوئی اضافہ نہیں کیا۔ (اس لئے کہ صحیح حسن اور ضعیف ہر قسم کی احادیث تیسری صدی کے مذکورہ بالا مصنفین اپنی دسترس کے بموجب صحاح ستہ

سنہ اور اصلاحی قوم یہ اٹھایا کہ پوری کتاب صحیح مسلم میں بخسبہ مرفوع احادیث اور ان کی اسانید کے اور ایک لفظ بھی... نہیں آنے دیا حتیٰ کہ اصل کتاب صحیح مسلم میں تراجم ابواب تک نہیں ہیں نیز ہر حدیث کے متن اور سند کے اعتبار سے امام مسلم کے نزدیک جتنے صحیح طریق تھے سب ایک جگہ جمع کر دیئے۔ اس اصلاحی قدم کا بے نظیر اور بیش بہا فائدہ وہی لوگ جاں سکتے ہیں جنہوں نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کو کسی ایسے استاد سے پڑھا ہو جو فی الواقع شیخ الحدیث کہلانے کا اہل ہو ۱۱ مترجم

میں جمع کر چکے تھے)

چوتھی صدی کے مصنفین نے جمع و تدوین حدیث کے سلسلہ میں جو کچھ کیا وہ صرف یہ تھا کہ انہی پہلے محدثین جو احادیث اپنی مصنفات میں جمع کر گئے تھے انہی کو (کسی خاص ترتیب و تہذیب کے ساتھ اپنی تصانیف میں جمع کر دیا اور انہی قدما مصنفین کے نقد احادیث و رجال پر انہوں نے اعتنا کیا (اس لئے کہ رجال و روایات حدیث وہی تھے ان کے احوال و اوصاف وہی تھے جن کی چھان بین متقدمین کر چکے تھے اور ان کی جرح و تعدیل، توثیق و تضعیف کے بارے میں بھی ائمہ متقدمین فیصلہ کر چکے تھے اب اس پر اضافہ نہ کی کوئی صورت نہ تھی) اضافہ صرف اتنا کیا کہ ایک ایک حدیث کی کئی کئی سندیں اور متن کے اعتبار سے الفاظ و تعبیرات کے فسق و اختلاف یا کمی بیشی کی صورتیں بیان کر دیں۔

اس چوتھی صدی کے مشہور و معروف مصنفین اور ائمہ حدیث یہ ہیں۔

(۱) امام سینان بن احمد طبرانی (متوفی ۳۲۰ھ)۔ طبرانی نے تین معجمیں تالیف کیں۔

(۱۱) معجم کبیر۔ اس میں (مسند کے طرز پر) صحابہ کی احادیث ان کے ناموں کے تحت

حروف تہجی کی ترتیب سے جمع کی ہیں اس مجموعہ میں پچیس ہزار پانچ سو احادیث ہیں

(۲) معجم اوسط

(۳) معجم اصغر۔ ان دونوں مجموعوں میں اپنے مشائخ کی احادیث کو ان کے ناموں کے

تحت حروف تہجی کے اعتبار سے جمع کیا ہے۔

(۲) چوتھی صدی کے دوسرے لائق ذکر محدث امام دارقطنی (متوفی ۳۸۵ھ)۔ دارقطنی نے

مثلاً ایک حدیث کی وہ سند اور متن بھی ذکر کیا جو بخاری میں تھا اور وہ بھی جو مسلم میں تھا اور وہ بھی جو صحاح ستہ اور کتب متداولہ کے علاوہ کتب حدیث میں تھا علیٰ ہذا لقیاس اس تکثیر طرق کا فائدہ یہ ہوا کہ ہر حدیث کی سندوں اور متنوں کے فسق اور تفاوت سامنے آئے اس سے حدیث کا منہوم و مصداق سمجھنے اور حکم کی نوعیت معلوم کرتے ہیں نیز تلف و متعدد دستروں کے اعتبار سے حدیث کی صحت یا ضعف کا حکم لگانے میں بہت بڑی آسانی ہوگی)

اپنی مشہور و معروف کتاب سنن دارقطنی میں عبادات و احکام شرعیہ کی ترتیب کے اعتبار سے اپنی احادیث جمع فرمائی ہیں۔

ان کے علاوہ اس دور کے قابل ذکر مصنف (۱) ابن حبان تبتی (۲۰۰ھ) میں (۲) ابن خزیمہ (۳۱۰ھ) میں اور امام ابو جعفر طحاوی (۳۲۰ھ) میں مدون حدیث کی ان مساعی جلیلہ کے ذریعہ تین صدیوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث کی جمع و

### مختصر تاریخ تدوین و کتابت حدیث و اوزان تدوین

۱۰

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بعض ثاقبین جمع و حفظ حدیث نے یا کم و درحافظہ والہ صحابہ نے آپ کی اجازت سے محض اپنی یادداشت کے لئے اور بوقت تردد و مراجعت اور اطمینان کے لئے اپنی مرویات کو لکھا ہے۔ اعداد و مدار روایت صرف حافظہ پر تھا۔

(۲) عہد صحابہ۔ نصف قرن اول۔ میں مذکورہ بالا مقدمہ کے تحت ہی اپنی اپنی مرویات کو لکھنے والوں کی تعداد میں کافی اضافہ ہوا ہے جو لوگ عہد نبوت میں حدیثیں نہیں لکھتے تھے انہوں نے بھی بغرض تثبت و احتیاط اپنی مرویات کو لکھ لیا تاکہ ضرورت کے وقت مراجعت کر سکیں چنانچہ روایت حدیث کرتے وقت کہیں تردد ہوتا تو اپنے مکتوب ذمیرہ کی مراجعت کر کے اطمینان کر لیتے۔

(۳) قرآن اول کے نصف دوم میں علاوہ حفظ و تثبت کے، فقہاء و محدثین نے فقہی احکام کے اثبات و استنباط کی غرض سے مسائل فقہیہ سے متعلق احادیث کو ابواب فقہیہ کی ترتیب سے لکھنا شروع کیا ہے مگر اعداد و مدار روایت صرف حافظہ پر تھا اپنے تلافی کے سامنے زبانی حدیثیں بیان کرتے اور وہ ان سے سن کر زبانی ہی یاد بھی کرتے تھے حدیثیں کی اکثریت حافظہ کو نقصان پہنچ جانے کے خطرہ کی بنا پر لکھنے کو پسند نہیں کرتی تھی۔ بلکہ عام طور پر لکھنے سے منع کرتے تھے۔

(۴) آغاز قرن دوم میں حاملین حدیث یعنی صحابہ کرام کے یکے بعد دیگرے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد حدیثوں کے دنیا سے اٹھ جانے کے خطرہ کی بنا پر خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز نے مسئلہ میں عالم اسلامی کے تمام حکمرانوں کو اور حاملین حدیث کبار تابعین کو اپنے اپنے شہروں اور علاقوں کی احادیث کو فوری طور پر جمع کرنے اور لکھوا کر بھیجنے کے احکام نافذ کئے۔ چنانچہ تمام ممالک اسلامیہ میں محدثین نے



تدوین اور صحیح وغیر صحیح احادیث میں فرق و امتیاز کا عظیم کام بحمد اللہ پایہ تکمیل کو پہنچ گیا  
بعد کی صدیوں کے محدثین و ائمہ حدیث تھے صرف کتب صحاح پر استدراکات (اضافہ)

رہنمائی حاشیہ صفحہ ۲۳۹) سرکاری حکم کے تحت خواجہ خواجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
تمام احادیث، کبار صحابہ کے نام، انار اور کبار تابعین کے نام اقوال جہاں بھی اور جس کے پاس سبھی نے سب  
جمع کر لئے اور تمام فروع و موقوف ہر قسم کی حدیثیں بغیر کسی خاص ترتیب کے سینوں اور زبانوں سے سفینہ  
اور بیاضوں میں منتقل کر لی گئیں اور لکھ لی گئیں۔

یہ حکومتی سطح پر جمع و تدوین حدیث کا پہلا دور ہے جس میں سرکاری حکم کے تحت محدثین کا  
مطلوبہ نظر صرف حدیثوں کو جمع کر لینا اور لکھ لینا تھا اور بس، قرن دوم دوسری صدی میں عام طور پر محدثین  
نے اسی قسم کے غیر مرتب مجموعے تیار کئے صرف فقہاء محدثین اور ائمہ مجتہدین نے فقہی ابواب کی ترتیب  
پر احادیث کو جمع کیا جس میں سے صرف دو کتابیں آج دنیا میں مطبوع موجود ہیں امام ابو حنیفہ کی کتاب الآثار  
اور امام مالک کا موطا۔

ظاہر ہے کہ ان غیر مرتب مکتوب احادیث کی مذکورہ نہرست بن سکتی تھی یہی ضرورت کے وقت  
کسی صحابی کی کسی خاص حدیث کو یا کسی خاص موضوع سے متعلق کسی خاص حدیث کو ان غیر مرتب کتب  
حدیث سے نکالا جاسکتا تھا اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث صحابہ کے آثار اور تابعین  
کے اقوال سے جدا کی جاسکتی تھیں، علاوہ انہی تدوین حدیث کے اس دور اول میں تدوین کا مقصد  
تمام احادیث کو لکھ کر کتابت سے آٹا لینے لکھ لینا تھا اس لئے اس دور تدوین میں مطلب و ابواب ہر قسم  
کی احادیث صحیح بھی اور غیر صحیح بھی سب لکھ لی گئی تھیں اس لئے بھی یہ مکتوب مجموعے ناقابل استفادہ  
ہذا سب سے پہلے احادیث کو آثار صحابہ اور اقوال تابعین سے الگ کرنے اور وقت ضرورت کسی  
خاص حدیث کو نکالنے کی غرض سے احادیث کو ترتیب صحابہ از سر نو تدوین کیا گیا یہ تدوین  
حدیث کا دوسرا دور اور ارتقاء تدوین حدیث کا پہلا دور ہے جو دور مساندہ کہلاتا ہے جس کی تفصیل  
آپ پڑھ چکے ہیں۔

ان مساندہ کی نہرست تو بن سکی مگر جب تک کسی حدیث کے روایت کرنے والے صحابی کا نام

(باقی صفحہ ۲۳۹ پر)

کے ہیں مثلاً ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (وفات ۳۸۵ھ) کی مسترک حاکم۔ ابو عبد اللہ الحاکم نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی احادیث پر امانت کے ہیں حاکم کی تحقیق کے اعتبار سے

القیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۰) معلوم نہ ہو اس وقت تک ان مسانید میں سے اس کا نکالنا ممکن نہ تھا نیز کسی خاص موضوع یا مسئلہ سے متعلق تمام احادیث کو معلوم کرنا بھی ممکن نہ تھا۔ اور کسی حدیث کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کا حال تو ان مسانید سے معلوم ہو ہی نہیں سکتا تھا۔

اس لئے ائمہ حدیث نے صحابہ کے نام سے احادیث کو ترتیب دینے کے بجائے موضوعات اور مسائل کے اعتبار سے، ان تمام مسانید کی شکل میں مدون احادیث کو از سر نو مدون کیا نیز اپنی تصانیف میں صحیح حسن اور ضعیف کے فسوق کو بھی ملحوظ رکھا کسی نے صرف صحیح حدیثوں کو لیا اور باقی کو چھوڑ دیا جیسے صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن حزم، صحیح ابن حبان وغیرہ کسی نے صحیح کے ساتھ حسن کو بھی لیا صرف ضعیف کو چھوڑ دیا جیسے سنن نسائی، سنن دارقطنی، سنن دارمی وغیرہ اور کسی نے صحیح اور حسن کے ساتھ ساتھ قابل عمل ضعیف احادیث کو بھی وجہ ضعف کی تصریح اور نشانہ دہی کے بعد اپنی کتاب میں ذکر کر لیا جیسے سنن ابوداؤد، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ وغیرہ

یہ تدوین حدیث کا تیسرا دور اور ارتقاء تمدن کا دوسرا دور ہے اس دور کی مدوں کتابیں صراحۃً نام سے موسوم اور بجز دستیاب ہیں۔ اس دور میں تمام احادیث موضوعات اور مسائل کے اعتبار سے مدون ہو گئیں اور کسی حدیث کے صحیح، حسن یا ضعیف ہونے کا حال معلوم کرنا سبھی آسان ہو گیا نہایتیں سبھی مکمل طور پر ہو گئیں اب ان کتابوں میں سے جس موضوع سے متعلق آپ حدیثیں نکالنا چاہیں آسانی نکال سکتے ہیں۔

ان محدثین میں سے بعض حضرات نے اپنی کتاب میں تمام دینی موضوعات۔ عقائد، تفسیر، احکام، تیسرے (غزوات، آداب (اخلاق) فتن، اشتراط (علامات قیامت) مناقب سے متعلق احادیث جمع کی ہیں ایسی کتابوں کو جامع کہتے ہیں جیسے جامع صحیح بخاری، جامع ترمذی وغیرہ اور بعض حضرات نے صرف احکام سے متعلق احادیث جمع کی ہیں ان کو سنن کہتے ہیں جیسے سنن ابوداؤد، سنن نسائی وغیرہ۔

ان مصنفین نے چونکہ اپنی اپنی تحقیق کے مطابق صحیح اور غیر صحیح کے علیحدہ علیحدہ معیار قائم کئے ہیں

مستند ساک کی تمام احادیث امام بخاری اور امام مسلم کی شرائط صحت حدیث کے مطابق ہیں اور صحیح ہیں اگرچہ شیخین نے اپنی کتابوں — صحیحین — میں ان کو کسی بھی وجہ سے درج نہیں کیا ہے۔

انہ حدیث نے مستدرک کی احادیث کے ایک حصہ کے منعلق تو تسلیم کیا ہے کہ واقعی شیخین کی شرائط کے مطابق ہیں اور صحیح ہیں اور ایک حصہ کے بارے میں حاکم کی رائے اختلاف کیا ہے وہ ان کو شیخین کے معیار پر صحیح نہیں مانتے۔

### (۲) تحریک نقد حدیث کا دوسرا فائدہ علم مصطلح الحدیث

اس مقدس تحریک — نقد حدیث — کے علمی اور فنی نتائج میں سے ایک نتیجہ یہ بھی ہے کہ تحریک وضع حدیث کے مقابل اور مقاومت کے دوران حدیث کے علمی اصول اور فنی ضوابط مدون ہو گئے جو ائمہ حدیث نے حدیث اور غیر حدیث کے اور صحیح اور غیر صحیح کے درمیان فرقی و امتیاز کرنے کی ضرورت کے تحت تجویز کئے اور انہوں نے تمام احادیث کو مذکورہ سابق تین قسموں پر تقسیم کر دیا اور ان اقسام ثلاثہ سے متعلق جملہ تفصیلات — حدود و تعریفات، شرائط و احکام — سب منضبط ہو گئے اور ہم ایک ایسے مستقل علم مصطلح الحدیث کے مالک بن گئے جس کے ذریعہ ہم کسی بھی علم و فن کی روایات کی صحت کو علمی اور فنی طریق پر پرکھ سکتے ہیں اور یہ ایسے صحیح معیاری اور تحقیقی اصول اور قواعد و ضوابط ہیں کہ آج تک دنیا فن تاریخ

(لایقہ حاشیہ صفحہ ۲۴۱) اور اس کے مطابق صحیح احادیث کا انتخاب کیا ہے اس لئے کسی حدیث کے صحیح ہونے نہ ہونے کے بارے میں ان محدثین میں اختلافات ہو جانا ناگزیر ہے علاوہ ازیں ان ارباب صحاح نے خود اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ ہم نے کتاب کے حد سے زیادہ طویل ہو جانے کے خوف سے بہت سی صحیح احادیث کو بھی چھوڑ دیا ہے۔

اس لئے تدوین حدیث کے چوتھے اور ارقاء تدوین کے تیسرے دور میں ان مصنفین کے بعد آنے والے محدثین نے ان کی متروک اور چھوڑی ہوئی احادیث کا از سر نو جائزہ لیا اور انہی حضرات کے قائم کردہ معیار (باتی صفحہ ۲۴۵ بد)

روایات و واقعات کو جانچنے پر کہنے کے جن علمی اور معیاری اصول سے آشنا ہوئی ہے ان سب کی بر نسبت یہ اصول زیادہ صحیح بھی ہیں معیاری بھی ہیں اور محکم و قابل وثوق بھی ہیں بلکہ ہمارے علماء حدیث رحمہم اللہ ہی دُنیا میں وہ پہلے ناقدین و محققین ہیں جنہوں نے سب سے پہلے تنقید روایات کے قواعد و ضوابط کو ایسی محکم اور قابل وثوق علمی بنیادوں پر مدون کیا ہے کہ اس کے بعد مزید احتیاط و ثبوت کی گنجائش ہی باقی نہیں رہی۔

اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر علم و فن میں علماء سلف نے علماء حدیث کے نقش قدم پر چل کر اور انہی کے ڈالے ہوئے خطوط و داغ بیل پر مختلف اسلامی علوم مثلاً تاریخ، فقہ، تفسیر و لغت اور آداب وغیرہ کے قواعد و ضوابط بنائے ہیں چنانچہ قرون اولیٰ کے مصنفین کی تصانیف میں ہر بحث اور ہر مسئلہ کو اس کے فائل تک متصل سند کے ساتھ پہنچایا اور نقل کیا جاتا ہے (مثلاً علم نحو میں کسی مسئلہ یا رائے کو سیبویہ سے نقل کریں گے تو ناقلاً سے لیکر سیبویہ تک بڑی سند کے ساتھ مذہب کہ سیبویہ نے یہ کہا ہے)

یہاں تک کہ خود علماء حدیث (محدثین) کی کتابوں کو ان کے تلامذہ متصل اور مسلسل سند کے ساتھ نسلاً بعد نسل نقل کرتے چلے آتے ہیں چنانچہ ہم بغیر کسی شک و شبہ کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب صحیح بخاری جو آج ہمارے ہاتھوں میں موجود ہے (اور ہم پڑھتے پڑھاتے ہیں) وہ قطعاً و یقیناً امام بخاری رحمہ اللہ ہی کی تالیف ہے (حتیٰ کہ ہم اس پر قسم اٹھا سکتے ہیں) کیونکہ اس کتاب کو نسلاً بعد نسل امام بخاری کے زمانہ سے (طباعت کتب حدیث کے عہد تک) ان سے متصل سند کے ساتھ روایت کیا گیا ہے۔

یہ وہ امتیازی شان ہے جو روئے زمین کی کسی بھی قوم کے علماء کی تصنیف میں مطلق

الْبِقَاعِ شَيْخِ ۲۲۳ (شرائط) پر متروک احادیث میں سے بہت سی احادیث صحیح حدیث میں اضافہ کیا یہ مستدرکات اور زوائد کا دور کہلاتا ہے تقریباً ہر صحیح احادیث کی کتاب پر مستدرکات لکھے گئے ہیں جس کا کچھ حال آپ کتاب میں پڑھ چکے ہیں ان کتابوں میں سب سے زیادہ مشہور کتاب مستدرک حاکم ہے از مترجم سے یہ حاشیہ صفحہ ۲۲۴ پر دیکھیے

نہیں پائی جاتی حتیٰ کہ ان کی مقدس آسمانی کتابیں۔ توریت و انجیل تک یہی روایت کی اس صورت (ادبیوت و استناد کی اس قطعیت) سے محروم ہیں۔

دور حاضر کے ایک تاریخ کے محقق عالم نے تاریخی روایات و واقعات کے جلنے اور پرکھنے کے اصول پر ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے اور اس کتاب میں انہوں نے تاریخی روایات و واقعات کے پرکھنے میں علم اصول حدیث کے اصول اور قواعد و ضوابط پر اعتماد کیا ہے اور اعتراف کیا ہے کہ تاریخی روایات کی صحت کا پتہ چلانے کے لئے صحیح ترین علمی اور تحقیقی جدید معیار اور طریقہ یہی ہے۔ لہذا (یعنی عہد حاضر میں تحقیق و تنقید کے تمام جدید طریقوں سے زیادہ صحیح اور قابل اعتماد طریقہ یہی ہے جو محدثین نے روایت حدیث کے سلسلہ میں اختیار کیا ہے) علم مصطلح الحدیث :-

**مباحث علم مصطلح الحدیث** (۱) حدیث کی تین قسمیں قرار دیتا ہے صحیح، حسن، ضعیف

پھر ان میں سے ہر ایک کی متعدد قسمیں تجویز کرتا ہے (جیسا کہ آپ اجالا پڑھ چکے ہیں)۔  
(۲) راوی اور مروی (یعنی اصل روایت اور اس کے نقل کرنے والے) سے متعلق بہت سی شرطیں بیان کرتا ہے جن کا پایا جانا مطلوب یعنی ضروری ہوتا ہے۔

(۳) روایتوں میں جو علل (خفی عیوب)، تشوؤذ (تفرد) اور اضطراب (مشن یا سند میں اختلاف) وغیرہ مانع صحت عیوب پیدا ہو جاتے ہیں ان کو وضاحت کے ساتھ بیان کرتا ہے۔

(۴) وہ وجوہات و اسباب علیحدہ بیان کرتا ہے جن کی بنا پر روایتوں کو رد کیا جاتا ہے اور وہ وجوہ و اسباب علیحدہ بیان کرتا ہے جن کی بنا پر روایتوں کو قبول کرنے (اور صحیح تسلیم کرنے) میں توقف کیا جاتا ہے تا آنکہ دوسری روایات یا قرائن سے ان کی تائید و تقویت کا

لہذا اس کتاب کا نام بھی مصطلح التاریخ ہے اس کے مصنف آسدرستم جامعہ امیکہ بیروت میں تاریخ کے استاد (پروفیسر) رہ چکے ہیں۔

لہذا چنانچہ موجودہ مطلوبہ نسخہ امام بخاریؒ کے مشہور ترین شاگرد حافظ محمد بن یوسف الخزازی متوفی ۲۵۶ھ نے حرفاً حرفاً نسخا ہے اور صدمات گردوں کے سامنے پوری کتاب کو امام بخاری سے روایت کیا ہے اسی طرح

سامان دیکر آجائے۔

(۵) علم مصطلح الحدیث اس امر کی تفصیل بھی بیان کرتا ہے کہ راوی نے اپنے شیخ سے حدیث کس صورت میں سنی اور حاصل کی، اپنے حدیث استاد نے پڑھی تھی اور شاکر نے سنی تھی یا اس کے برعکس شاکر نے پڑھی تھی اور استاد نے سنی تھی نیز وہ اس وقت اکیلا تھا یا اور شرکاء، اس بھی موجود تھے پھر اس شاکر نے حدیث کو زبانی یاد رکھا یا لکھا بھی تھا ہر دو صورتوں میں اپنے شاگردوں کے سامنے بیان کرنے تک کس طرح محفوظ رکھا۔

(۶) محدث (حدیث بیان کرنے والے) اور طالب حدیث کے آداب بھی اس علم میں بیان کیے جاتے ہیں کہ محدث کو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث بیان کرنے کے وقت اور شاکر کو حدیث حاصل کرنے کے وقت کس عقیدت و احترام، طہارت و نظافت اور خلوص نیت کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے)

ان کے علاوہ اور تمام متفرق مباحث و تفصیلات اور قواعد و ضوابط جو پہلی تین صدیوں کے علماء حدیث کے ذہنوں میں محفوظ اور معمول یہ تھے (یعنی گو یہ تمام مباحث اور قواعد وضوابط فقہی طریق پر مدون اور کتابی صورت میں مرتب تو نہ تھے مگر محدثین کے حلقوں میں رائج تھے اور پوری پابندی کے ساتھ ان پر عمل کیا جاتا تھا) اس کے بعد دو زردین علوم ہیں جیسے اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۲۴) حافظ فریری کے شاگردوں میں سے ابو محمد خراسانی متوفی ۳۳۱ھ نے حافظ فریری سے اپنے شاگردوں کے سامنے روایت کیا ہے علی بن القیاس ہر صاحب نسخہ اپنے شیخ سے متصل سند کے ساتھ سنتا اور اپنے شاگردوں سے روایت کرتا چلا آتا ہے درمیان میں کہیں بھی یہ سلسلہ سند نہیں ٹوٹتا حتیٰ کہ اگر آج کوئی شخص نیز کسی مستند شیخ سے صحیح بخاری کو پڑھے ہوئے محض اپنے ذاتی مطالعہ سے صحیح بخاری کو پڑھے تو اس کو صحیح بخاری کی کسی حدیث کو امام بخاری سے روایت کرنے کا حق نہیں جب تک کہ وہ کسی مستند (صاحب سند) شیخ سے پوری صحیح بخاری یا اس کا کچھ حصہ پڑھ کر اس شیخ کے واسطے سے صحیح بخاری کی احادیث روایت کرنے کی اجازت نہ حاصل کرے۔ یہی حال باقی تمام کتب حدیث کا ہے۔ مشائخ برصغیر ہند و پاکستان کی اسانید کتب حدیث کے لئے مطالعہ کیجئے (باقی صفحہ ۲۲۶ پر)

تہام اسلامی علوم فنی طریق پر کتابی شکل میں رفتہ رفتہ مدون ہوئے ہیں اسی طرح اس فن کو بھی علماء حدیث نے ایک مستقل فن کی صورت میں مدون و مرتب کیا ہے۔ (۱) اور اس پر کتابیں لکھی ہیں۔

اس علم مصطلح الحدیث کی بعض مباحث سے متعلق سب سے پہلے امام بخاری علیہ الرحمہ کے شیخ حافظ علی بن مدینی (متوفی ۲۴۳ھ)

نے نقش اول کے طور پر ایک کتاب تالیف کی ہے جیسا کہ خود مصنفین کتب حدیث امام بخاری ۲۵۹ھ، امام نسلم ۲۶۱ھ اور امام ترمذی ۲۶۹ھ نے جتہ جتہ مباحث پر علیحدہ علیحدہ چھوٹے چھوٹے رسالے (کتابچے) لکھے ہیں۔ لیکن ان حضرات نے اس علم کے تمام مباحث کو یکجا کسی ایک کتاب میں جمع نہیں کیا، سب سے پہلے امام حدیث جنہوں نے اس علم پر ایک ایسی جامع علمی تصنیف لکھی جس میں اس علم کے تمام ابواب و مباحث کو جمع کر دیا گیا ہے وہ قاضی ابو محمود الامہر مزنی (۳۶۰) ہیں جن کی کتاب کا نام المحدثات الفاصل بین الروای والمصاح ہے۔ لیکن راہمہر مزنی بھی کافی حد تک مباحث فن کو جمع کرنے کے باوجود اس فن کے تمام ابواب و مباحث کو بالاستیعاب اپنی کتاب میں بیان کرنے میں کامیاب نہیں ہوئے۔ ۳۱۱ مہینہ مزنی

۱) البقیہ حاشیہ صفحہ ۳۴۵ سے آگے، المباحث المعینی لاسائید الشاہ عبدالغنی۔

درحقیقت یہ حفاظت اللہ تعالیٰ کے وعدے و امانات المحافظون کا ایفاء اور خاتم انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا زہد معجزہ اور اسلام کے آخری دین الہی ہونے کا قطعی ثبوت ہے ۱۲ مترجم

۱۵ یعنی چوتھی صدی میں علم مصطلح الحدیث کی تدوین اور اس پر تصنیف و تالیف کا آغاز ہونے سے یہ توہم ہرگز نہ ہونا چاہیے کہ یہ علم قرون اولیٰ میں موجود نہ تھا بلکہ چوتھی صدی کی پیداوار ہے، اس لئے کہ نہ صرف مسلم مصطلح الحدیث بلکہ اور تمام اسلامی علوم کی تدوین اور اس پر تصنیف و تالیف بھی اسی صدی میں ہوئی ہے حالانکہ وہ سب علوم روز اول سے موجود اور معمول رہے ہیں۔ کسی بھی علم و فن کے کتابی صورت میں مدون نہ ہونے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ علم اور اس کے قواعد و ضوابط، اصول و مباحث کا وجود و تدوین سے پہلے نہ تھا اور نہ تو تمام قدیم ترین مسلم علوم۔ تاریخ، ادب، شعر، صرف و نحو، معانی و بیان وغیرہ سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ ۱۲ مترجم

کے بعد ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری (۴۰۵) آتے ہیں اور اس علم مصطلح الحدیث پر معارف و علوم الحدیث نامی مشہور و معروف کتاب تصنیف کرتے ہیں یہ نقش ثانی ہے جو نقش اول یعنی رامہرمزی کی کتاب سے اگرچہ بہتر اور مباحث فن پر زیادہ حادی ہے لیکن حاکم بھی فنی تہذیب و تنقیح اور ضبط و ترتیب کو ملحوظ رکھنے میں کامیاب نہیں ہوئے (یعنی مباحث منتشر اور پراگندہ ہیں) حاکم کے بعد ابو نعیم الاصفہانی (۴۲۸) حاکم کے نقش قدم پر چلتے ہیں اور حاکم کی کتاب پر مستحضر (اضافات و زیادات) لکھتے ہیں اس کے باوجود اس فن پر تصنیف تالیف کا کام کرنے والے مصنفین کے لئے بہت کچھ چھوڑ جاتے ہیں (یعنی ایک باضابطہ اور مرتب و مہذب فن کی حیثیت سے . . . . . بہت کچھ کام کرنا باقی رہ جاتا ہے) ان کے بعد خطیب بغدادی (۴۶۳) نے اس میدان میں قدم رکھا اور روایت حدیث کے قواعد و ضوابط یعنی علم مصطلح الحدیث پر ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام الکفایہ رکھا اور آداب روایت حدیث پر ایک علیحدہ کتاب لکھی جس کا نام الجامع لآداب الشیخ و السامع رکھا، اسی طرح مصطلح الحدیث کے مختلف فنون میں سے ہر فن پر علیحدہ علیحدہ کتابیں تصنیف کیں بخطیب کے بعد قاضی عیاض (۵۴۲) اس میدان میں اترے انھوں نے اپنی کتاب الاطلاع میں خطیب بغدادی کی مصنف علیحدہ علیحدہ کتابوں کو سامنے رکھا انھیں یکجا جمع کرنے کی کوشش کی۔ قاضی عیاض کے بعد اس میدان کے مرد میدان شیخ حافظ نقی الدین ابو عمر عثمان بن الصلاح شہر زوری و دمشق (۶۴۲) آتے ہیں اور اپنی شہرہ آفاق کتاب مقدمۃ ابن الصلاح، علم مصطلح الحدیث کے تمام فنون پر حاوی اور جامع کتاب تصنیف کرتے ہیں۔ لیکن ابن الصلاح نے یہ کتاب مدرسہ اشرفیہ دمشق میں اپنے تلامذہ کو سبقاً سبقاً املا کرائی ہے اس لئے اس کی ترتیب جیسا کہ چاہئے و محکم اور متعز نہ ہو سکی تاہم یہ کتاب منتقدین کی کتابوں میں علم مصطلح الحدیث کے جو مباحث پھیلے ہوئے اور . . . . .

لہ یعنی خطیب بغدادی نے افادہ اور استفادہ کے نقطہ نظر سے اس بحر بیدار کو کسی ایک طرف میں سمونے کی کوشش کرنے کے بجائے یہ بہتر اور مفید تر سمجھا کہ ہر حصہ اور ہر شعبہ پر علیحدہ علیحدہ کتابیں لکھدی جائیں انہی لے مصنفین و دولفین انہی علیحدہ علیحدہ کتابوں کو باسانی یکجا کر لیں گے چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ ۱۱۔ مترجم



منتشر تھے ان سب پر حاوی ضرور ہے (قریب گو فنی نہیں ہے) اسی لئے ابن الصلاح کا یہ مقدمہ اس فن کے تمام شائقین کا مرکزِ اہتمام و توجہ بن گیا ہے نہ صرف یہ بلکہ اس فن کے بہترین نظم و نثر میں مقدمہ ابن الصلاح کی شرحیں لکھنے پر ٹوٹ پڑے چنانچہ عراقی نے (بغرض تلخیص) اسے ایک ہزار اشعار میں نظم کیا جو الفیہ، عراقی کے نام سے مشہور ہے۔ حافظ سخاوی نے الفیہ، عراقی (کا شعری) اطلاق دور کرنے کی غرض سے اس کی شرح لکھی نثر میں امام نووی (۶۷۶) کی کتاب تفسیر مقدمہ ابن الصلاح کی تلخیص ہے جس کی شرح حافظ جلال الدین سیوطی (وفات ۹۱۱ھ) نے التدریب کے نام سے لکھی ہے۔

ان مہات کتب کے علاوہ اور بھی بہت سی مشہور و معروف کتابیں اس علم میں مقدمہ ابن الصلاح کے بعد لکھی گئی ہیں چنانچہ حافظ ابن کثیر دمشقی (نے بھی) اپنی کتاب اختصار علوم الحدیث میں مقدمہ ابن الصلاح کا اختصار کیا ہے (۱)

اس دور کے بعد تو اس علم پر مسلسل اور لگاتار کتابیں شائع ہوتی رہیں۔ ان متاخرین کی کتابوں میں سب سے زیادہ مشہور نظم میں حافظ عراقی کا الفیہ ہے اور نثر میں حافظ ابن حجر ( ) کی کتاب نخبۃ الفکر فی مصطلح الاثر ہے۔ سب سے آخر میں قاسمی دمشقی کی کتاب قواعد الحدیث لکھی گئی ہے۔

### (۳) تحریک نقد حدیث کا تیسرا پیشکش فائدہ: علم جرح و تعدیل

(مردوات حدیث کی توثیق یا تضعیف کا علم)

حفاظت و صیانت حدیث کی ان مبارک مساعی کا تیسرا عظیم ثمرہ علم الجرح و التعدیل یا علم میزان الرجال کی شکل میں نمودار ہوا۔ اس علم میں احادیث کے راویوں کے حالات زندگی سے، ان کی امانت و دیانت سے، ان کی ثقاہت و عدالت اور حفظ و ضبط سے یہاں کے

(۱) یہ کتاب استفادہ محمد حجازی کی تعلیقات (احادیث) کے ساتھ جس کا نام انھوں نے الباحث الخبثت رکھا ہے، نہایت عمدگی کے ساتھ مصر میں شائع ہو چکی ہے۔

برعکس ان کی دروغ گوئی و غلط بیانی سے ان کی لاپرواہی و تساہل پسندی سے یا سہو و نسیان وغیرہ سے سخت و نفیث کی جاتی ہے

یہ علم تحقیقی و تنقیدی علوم میں سب سے زیادہ عظیم الشان اور قابل وثوق و اعتماد علم ہے جو اس مبارک تحریک — حفاظت و ترویج حدیث — کے نتیجہ کے طور پر وجود میں آیا ہے۔ اس علم کی نظیر بھی اقوام عالم کی تاریخ میں کہیں نہیں ملتی۔

اس علم کے وجود میں آنے اور تکمیل و ارتقاء کے درجہ تک پہنچنے کا سبب اور داعیہ علماء حدیث کی ایک ایک راوی حدیث کے حالات زندگی سے واقف ہونے کی حد سے بڑھی ہوئی جستجو اور حصص ہوئی ہے تاکہ وہ صحیح اور غیر صحیح احادیث میں تسلی بخش تمیز اور قابل اطمینان فرق کر سکیں۔ چنانچہ جو راوی ان کے ہم عصر ہوتے تھے ان کی تو وہ بذات خود چہاں بھی وہ جوتے وہاں جا کر چھان بین اور تحقیق و محسوس کرتے تھے اور جو راوی ان سے پہلے وفات پا چکے ہوتے تھے ان کے مطلوب حالات زندگی ان کے واقف حال اور باخبر لوگوں سے دریافت کرتے تھے۔

اور پھر ان راویان حدیث کے بارے میں (اپنی معلومات اور) اپنی رائے بلکہ کم و کثرت اور بے رورعایت، بغیر کسی اخلاقی رکاوٹ یا ارتکاب گناہ کے اندیشہ کے اپنے تلامذہ کے سامنے اور اپنی تصنیفات و تالیفات میں) علانیہ ظاہر کر دیتے تھے صرف اس لئے کہ یہ اللہ جل جلالہ کے دین کی حفاظت اور خاتم انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے دفاع کا خالص دینی معاملہ (اور مذہبی فریضہ) تھا۔

امام بخاری علیہ الرحمہ سے ایک مرتبہ کہا گیا کہ :-

لوگ آپ کی "تاریخ" پر بڑی ناگہون چڑھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام بخاری نے

لہ اس تفصیل کے جان لینے کے بعد اس علم کو "تاریخ روایات حدیث" کہنا غلطی ہے "تاریخ" کو ان تفصیلات سے کیا واسطہ؟ یہ علم تو تاریخ سے بڑھ جہاں اعلیٰ و ارفع اور دشوار و مشکل علم ہے اسی طرح عہد حاضر کی سائنٹیفک ریسرچ کو اس سے کیا نسبت؟ جس پر مستشرقین اور استشرق زدہ محققین اذکر تہ ہیں اور ذمیرہ احادیث کو اس کے معیار پر رکھنا چاہتے ہیں۔ ۱۲ مترجم

اس کتاب میں لوگوں کی غیبتیں کی ہیں (اور غیبت نبص قرآن مردار جانور کے گوشت کی طرح حرام ہے)

امام بخاری نے جواب دیا :

ہم نے اپنی طرف سے ایک لفظ نہیں کہا ہم نے صرت دہی کہا ہے جو ہم سے ان کے متعلق بیان کیا گیا (اس کی ذمہ داری ہم پر بالکل عائد نہیں ہوتی اور کہا ہے صرت اللہ کے دین کی حفاظت کی غرض سے اچھا بچہ خود ہی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایک ضرر رساں شخص کے متعلق) فرمایا ہے : بس اخوالعشیرۃ۔ یہ اپنے قبیلہ کا بدترین آدمی ہے۔ تاکہ مسلمان واقف ہو کر اس کی ضرر رسانی سے محفوظ رہیں)

ولیسے تو راویان حدیث کی توثیق و تضعیف سے بحث اور چھان بین

### جرح و تعدیل روایات حدیث کا آغاز اور ارتقاء

کرنے کا سلسلہ عبدالرحمن بن عمار مثلاً عبد اللہ بن عباس (۶۸ھ) عبادۃ بن الصامت (۳۴ھ) انس بن مالک (۳۵ھ) پھر کبار تابعین مثلاً سعید بن المسیب (۹۳ھ) شعبی (۱۰۴ھ) اور ابن سیرین جیسے حضرات کے زمانہ سے ہی شروع ہو گیا تھا۔ لیکن (نسا و زمانہ کے پیش نظر جوں ضرورت بڑھتی گئی) یہ علم جرح و تعدیل روایات مسلسل آگے بڑھتا رہا۔ چنانچہ (ان صحابہ و تابعین کے زمانہ کے بعد) شعبہ اسلم نے (خاص طور پر) رجال حدیث پر جرح و تنقید کی اس لئے کہ شعبہ روایات حدیث کے بارے میں بڑے تشدد پسند تھے وہ صرف ثقہ راوی سے ہی حدیث روایت کیا کرتے تھے، شعبہ کے ہم مسلک امام مالک (۱۷۹ھ) یہی تھے (وہ بھی حدیث کے ایک ایک راوی کی پوری طرح چھان بین کرتے اور صرف ثقہ راویوں کی حدیثیں بیان کیا کرتے تھے) اس دوسری صدی کے مشہور اور سرفہرست علماء جرح و تعدیل کے

۱۔ توجہ عام لوگوں کو کسی بڑے شخص کی ضرر رسانی سے بچانے کے لئے اس کی بُرائی کو برملا بیان کیا جاسکتا ہے تو اللہ کے دین کو ضرر رساں لوگوں کی بُرائی یا کرداری کو علانیہ بیان کر کے بچانا تو سب سے بڑا دینی فریضہ

اسماء گرامی یہ ہیں:-

(۱) عمر (۳۵ھ) (۲) ہشام دستوائی (۳۵ھ) (۳) امام اوزاعی (۵۶ھ) (۴) سفیان  
ثوری (۶۱ھ) (۵) حماد بن سلمہ (۶۶ھ) (۶) یسحاق بن سعد (۷۵ھ)

ان حضرات کے بعد علماء جرح و تعدیل کا دوسرا طبقہ منظر عام پر آیا۔ اس طبقہ کے مشاہیر  
کے اسماء گرامی یہ ہیں:-

(۱) عبدالقادر بن مبارک (۱۸۱ھ) (۲) فزازی (۱۸۵ھ) (۳) سفیان بن عیینہ  
(۱۹۶ھ) (۴) وکیع بن الجراح (۱۹۶ھ)

اس دوسرے طبقہ کے مشہور ترین علماء جرح و تعدیل (جنکو اس علم میں امامت اور استاد  
کا درجہ حاصل ہے) حسب ذیل دو حضرات ہیں:-

(۱) یحییٰ بن سعید القطان (۱۸۹ھ) (۲) عبدالرحمن بن مہدی (۱۹۹ھ) یہ دونوں حضرات

جمہور ائمہ حدیث کے نزدیک جرح و تعدیل روایات حدیث کے باب میں اتہاد درجہ باوثوق اور قابل  
اعتماد ہیں اور کسی راوی کے متعلق ان کا قول آخری سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ یہ دونوں حضرات جس  
راوی کی توثیق کر دیتے (اور ثقہ کہہ دیتے) ہیں اس کی روایت آنکھ میچ کو قبول کر لی جاتی ہے، اور  
جس راوی کو یہ مجروح (ضعیف) قرار دیتے ہیں اس کی روایت تمام محدثین کے حلقہ میں بے چوٹی  
و ہرا رد کر دی جاتی ہے اور جس راوی کے بارے میں ان دونوں بزرگوں میں اختلاف ہوتا ہو  
(ایک ثقہ کہتا ہے دوسرا غیر ثقہ اور ضعیف کہتا ہے) اس کے بارے میں بیشک محدثین دوسرے ائمہ  
جرح و تعدیل یا کتب رجال کی طرف رجوع کرتے ہیں اور جو پہلو ان کو راجح نظر آتا ہے اس کو  
اختیار کر لیتے ہیں (۱) (بالفاظ دیگر محدثین کے حلقہ میں قابل بحث و تحقیق صرف وہی راوی ہوتے  
ہیں جن کے بارے میں ان دونوں بزرگوں میں اختلاف رائے ہو یا جن کی توثیق یا تضعیف کو  
انہوں نے سکوت کیا ہو)

ان ائمہ جرح و تعدیل کے بعد انہی کے نقش قدم پر چلنے والا اسی مرتبہ اور اسی شان کے

(۱) توجیہ النظر ص ۱۱۴

مالک ائمہ کا ایک اور طبقہ (کچھ تیسرا طبقہ) منظر عام پر آیا اور ان میں قابل ذکر علماء حسب ذیل ہیں:  
 (۱) یزید بن ہارون (۲۱۱ھ) (۲) ابوداؤد طیالسی (۲۲۵ھ) (۳) عبد الرزاق بن ہمام  
 (۲۱۱ھ) (۴) ابوعاصم النبیل بن مخلد (۲۱۳ھ)

اس تیسرے طبقہ کے بعد علم جرح و تعدیل پر مستقل کتابیں لکھی جانے لگیں چنانچہ سب سے پہلے جس امام اسماء الرجال پر کتاب لکھی اور ایک مستقل فن کے طور پر جرح و تعدیل روایت حدیث پر کلام کیا وہ (۱) یحییٰ بن معین (۲۲۳ھ) (۲) امام احمد بن حنبل (۲۴۱ھ) (۳) محمد بن سعد کتاب الواقعی و صاحب الطبقات (۲۲۵ھ) (۴) علی بن المدینی (۲۲۷ھ) ہیں۔

پھر ان ائمہ مصنفین کے بعد امام بخاری (۲۵۶ھ)، امام مسلم (۲۶۱ھ)، ابوزرعہ رازی (۲۶۴ھ)، ابوعاتم رازی (۲۷۷ھ) ابوداؤد سجستانی (۲۷۵ھ) وغیرہ محدثین تصنیف کے میدان میں اور انہی ائمہ متقدمین کے نقش قدم پر چل کر علم جرح و تعدیل و اسماء الرجال پر کتابیں لکھیں۔ پھر اس تیسری صدی کے بعد سے نویں صدی تک تو علماء جرح و تعدیل کی تصنیفات و تالیفات کا نانا بنا بندھا رہا ایک طبقہ کے بعد دوسرا طبقہ پیدا ہوتا اور احوال و رجال حدیث پر مستقل کتابیں لکھنا اور بحث و تحقیق کرنا اور احادیث کے راویوں کے بارے میں تحقیق و تدقیق کا حق ادا کرتا رہا۔

ان ائمہ جرح و تعدیل کے اس اعتنا اور اہتمام کا یہی نتیجہ ہے کہ حدیث کی کتابوں میں سے کسی بھی کتاب کے کسی بھی راوی کا نام تمہارے سامنے آئے تو محال ہے کہ تم ان حضرات کی کتابوں میں اس راوی کی پوری تاریخ زندگی اور مطلوبہ اوصاف سے متعلق تفصیلات

ملے گا۔ تیسرے طبقہ تک تو راویان حدیث کی جرح و تعدیل سے متعلق ائمہ کے یہ فیصلے اور اقوال و آراء سبب بنی نقل ہوتے رہے محدثین اپنی تصنیفات میں حسبِ حاجت۔۔۔۔۔ ان ائمہ کے اقوال نقل کر دیا کرتے تھے اس علم پر کوئی مستقل تصنیف وجود میں نہیں آئی تھی مگر اس تیسرے طبقہ کے بعد ایک مستقل علم اور باضابطہ فن کے طور پر صرف رجال اور ان کی جرح و تعدیل پر کتابیں لکھی جانے لگیں۔ ۱۳ مترجم

(پھر جب تمام روایات حدیث کے تراجم (حالات زندگی) مدون ہو گئے تو جیسا کہ قاعدہ ہے اس علم کی تصانیف بھی مصنفین نے استفادہ کی سہولت کی غرض سے تنوع اور تفنن کو اپنا مطمح نظر بنایا چنانچہ اسماء الرجال کی کتابوں میں سے بعض کتابوں میں ان کے مصنفین نے صرف ثقہ راویوں کے تراجم بیان کرنے کا التزام کیا مثلاً ابن حبان (۳۵۴) بُستی کی کتاب الثقات اور ابن قطلوبغا (۳۹۵) کی کتاب الثقات چار جلدوں میں اور خلیل بن شاپین (۳۵۵) کی کتاب الثقات (اس متیقح کا نام یہ ہے کہ جن راویوں کے تراجم ان کتابوں میں آگئے طالب علم کو ان کی فہرست میں ان کا نام دیکھتے ہی اجالا ان کے ثقہ ہونے کا علم ہو جاتا ہے)

اور بعض مصنفین نے صرف ضعفا کے تراجم یعنی ضعیف راویوں کے حالات پر کتابیں لکھیں۔ ان ضعفا پر کتابیں لکھنے والوں میں امام بخاری (۲۵۶) امام نسائی (۳۳۵) حافظ ابن حبان (۳۵۵) دارقطنی (۳۸۵) عقیلی (۳۳۲) ابن الجوزی (۳۹۵) اور ابن عدی (۳۶۵) مشہور آفاق مصنفین ہیں ابن عدی کی کتاب اس موضوع پر سب سے زیادہ جامع کتاب ہے چنانچہ جس راوی کے متعلق بھی علماء جرح و تعدیل نے کچھ کلام کیا ہے (اور ضعیف قرار دیا ہے) چاہے وہ صحیحین (عیجو بخاری و صحیح مسلم) ہی کاراوی کیوں نہ ہو اس کتاب میں ابن عدی نے اس کا مفصل ذکر کیا ہے اسی طرح ابن عدی نے ایسے ائمہ مجتہدین کا بھی ذکر کیا ہے جن کی اُمت نے تقلید کی ہے کیونکہ ان ائمہ کے بعض مخالفین نے ان کی زندگی میں ان پر سخی معاصراۃ چشمک کے زیر اثر اعتراضات کئے ہیں۔

اور ایسی کتابیں تو ہمیشہ مار ہیں جن میں ثقہ اور غیر ثقہ دونوں قسم کے راویوں کے تراجم (حالات زندگی) بیان کئے گئے ہیں اس قسم کی کتابوں میں امام بخاری کی تین تاریخیں (تاریخ کبیر تاریخ صغیر تاریخ اوسط) سب سے زیادہ مشہور ہیں

(۱) تاریخ کبیر حروف معجم (یعنی حروف تہجی) پر ترتیب دی گئی ہے اور تاریخ اوسط و تاریخ صغیر راویوں کے سنین و وفات یعنی وفات کے سالوں کے حساب سے ترتیب دی گئی ہیں۔ اسی

طرح ابن حبان کی کتاب المجرح والتعدیل، ابن ابی حاتم رازی (۳۲۷) کی کتاب المجرح والتعدیل ابن سعد کی کتاب، کتاب الطبقات الکبریٰ بھی أسماء الرجال کی شہرہ آفاق کتابیں ہیں۔ ان میں سب سے عمدہ اور اچھی کتاب حافظ ابن کثیر کی کتاب التکمیل فی معارف الطبقات والضعفاء والمجاهیل ہے۔ اس کتاب میں حافظ ابن کثیر نے حافظ مزنی کی کتاب المتہذیب اور حافظ ذہبی کی کتاب میزان الاعتدال دونوں کے راویوں کو جمع کر دیا ہے اسی کے ساتھ ساتھ کافی اضافے بھی کئے ہیں اور انداز بیان بھی بہت صاف اور واضح ہے۔ ابن کثیر کے بعد میں آنے والے ہر محدث اور فقیہ کے لئے یہ سب سے زیادہ نفع بخش کتاب ہے (۱)

واضح رہے کہ جن ائمہ جرح و تعدیل نے اس فن پر کتابیں لکھنے کا اہتمام کیا ہے ان سب کا راویوں پر جرح و تنقید کرنے کا معیار ..... کیسا نہیں ہے چنانچہ ان میں سے بعض مصنفین کافی تشدد پسند اور سخت گیر ہوئے ہیں اور بعض انتہائی تسامح پسند اور درگزر کرنے والے ہوئے ہیں اور کچھ حضرات اعتدال پسند ہوئے ہیں نہ حد سے زیادہ سخت گیر اور نہ جان بوجھ کر چشم پوشی کرنے والے۔

چنانچہ شیخی بن معین، شیخی بن سعید قطان، ابن حبان اور ابو حاتم رازی تشدد میں یعنی تشدد پسند ائمہ جرح و تعدیل میں شمار ہوتے ہیں اور مزنی سے کام لینے والے تسامح پسند مصنفین میں امام ابو عیسیٰ ترمذی، ابو عبد اللہ الحاکم اور عبد الرحمن بن مہدی شمار ہوتے ہیں اور معتزلین میں امام احمد، امام بخاری اور امام مسلم شمار ہوتے ہیں۔ اسی وجہ سے بعض راویوں کے بارے میں ان ائمہ جرح و تعدیل کی آراء مختلف رہی ہیں،

(۱) توحید النظر ص ۱۱۸

لے ان کتابوں میں ضعیف راویوں کا مرتبہ حال ہی نہیں بیان کیا بلکہ تشدداً، عنف کی بھی تصریح کر دی ہے تاکہ ظالم ان کی حدیث کے مرتبہ کو بھی سمجھ لے اور کتب رجال و جرح و تعدیل کی حاجت کرے اگر ممکن ہو تو وجوہ توثیق اور قرائن توثیق حدیث کے ذریعہ ضعف کا ازالہ بھی کر سکے۔

ایک ہی راوی کی بعض ائمہ توثیق کرتے ہیں اور بعض تضعیف کرتے ہیں اس کی وجہ صرف اس نقطہ نظر کا تفاوت اور اس معیار کا اختلاف ہے جس کو ہر امام نے اپنی تنقید کے لئے تجویز کیا ہے بلکہ کہیں کہیں تو ایک ہی امام سے ایک ہی راوی کے متعلق مختلف اور متضاد آراء بھی ملتی ہیں اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ ایک زمانہ میں (حاصل شدہ معلومات کے تحت) وہ امام اس راوی کو ثقہ سمجھتا ہے اور توثیق کر دیتا ہے لیکن مرور ایام کے بعد اس راوی کے مزید حالات سامنے آنے کی وجہ سے اس کی رائے میں تبدیلی آجاتی ہے اور وہ اپنا فیصلہ بدلنے پر مجبور ہو جاتا ہے اور بغیر کسی پس و پیش کے اس کی تضعیف کرتا ہے دیکھیے دیانت کا تقاضہ ہے) اور کبھی معاملہ اس کے برعکس ہوتا ہے اگر جس راوی کو ضعیف قرار دیا تھا مزید تحقیق کے بعد نشاء ضنف کا ازالہ ہو جاتا ہے اور وہ اس کی توثیق پر مجبور ہو جاتا ہے اور اپنی بات کی سچ کرنے کے بجائے دیانتداری سے اس کو ثقہ قرار دیدیتا ہے)

راویوں کی جرح و تعدیل کے بارے میں ان ائمہ کے اختلاف کے اسباب میں سے ایک بڑا سبب اجتہاد کے بارے میں فقہاء کے نشاء نزاع اور نقطہ ہائے نظر کا اختلاف بھی ہے چنانچہ اہل حدیث (ظاہریہ) اور اہل رائے (فقہاء) کے درمیان نزاع تو مشہور ہے ہی۔ اسی نزاع کی بنا پر نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ بعض اہل حدیث (محدثین) نے جلیل القدر (ائمہ اہل رائے) یعنی ائمہ مجتہدین تک کو جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنا ڈالا ہے اور ان کی صفنا میں شمار کر دیا ہے صرف اس وجہ سے کہ ان ائمہ مجتہدین کا اجتہاد ہی نقطہ نظر اہل حدیث (ظاہریہ) کے نقطہ نظر سے ہم آہنگ نہ تھا۔

اس دعوے کا زبردست ثبوت اور قطعی دلیل یہ بہت کافی ہے کہ تاریخ اسلام میں تشریح فقہ اسلامی کے سب سے بڑے اور جلیل القدر امام، امام اعظم ابوحنیفہ کے حق میں بہت سے محدثین نے انتہائی حق ناشناسی اور حق تلفی کا ثبوت دیا ہے بلکہ بعض ائمہ جرح و تعدیل نے تو امام ابوحنیفہ کے بمثل زہد و تقویٰ، خداترسی و پرہیزگاری اور علمی جلالت شان کے باوجود ان کو ہدف طعن و تشنیع بنایا ہے۔ ابو بکر خلیفہ بغدادی نے تاریخ بغداد میں امام ابوحنیفہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ ہمارے اس بیان کا واضح اور قطعی ثبوت ہے حالانکہ اس کا سبب اور کچھ



تھا کہ اکثر محدثین بلکہ ائمہ حدیث پر بھی امام ابوحنیفہ کا دقیق فقہی مسلک اور عمیق اجتہادی نقطہ نظر مخفی رہا اور عام اہل حدیث (جن کو ظاہر یہ کہا جاتا ہے) کے اس قابل نفرین تعصب نے انکو یہاں تک پہنچا دیا کہ وہ برملا امام ابوحنیفہ پر وہ تمہتیں لگانے لگے جن کی تاریخ قطعی طور پر تکذیب کرتی ہے۔

اور غالباً یہی ناقدرین رُداۃ حدیث کے میلانات و رجحانات اور نقطہ ہائے نظر کا اختلاف اور جرح و تنقید میں سخت گیری اور تساہل پسندی کے اعتبار سے تفاوت ہی وہ محرک ہے جس کی بنا پر بعد کے علماء یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوئے کہ وہ مفصل اور واضح جرح و تنقید کو

یہ کچھ امام ابوحنیفہ ہی کی خصوصیت نہیں بلکہ یحییٰ بن معین نے امام زہری پر امام اوزاعی پر امام شافعی پر شنیع ترین جرح کی ہے اسی طرح ابن ابی ذئب وغیرہ مالک بن انس پر کافی طعن و تشنیع کی ہے مگر یاد رکھئے کہ اس قسم کے بیباک یا متعصب جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کرنے والے مصنفین چند ہی ہوئے ہیں اور وہ بھی "کاؤسفید پشانی" کی طرح علمی حلقے میں جانے بچانے لوگ ہیں اور ایسے مصنفین کے جواب اور تردید میں خود ائمہ حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل نے مستقل کتابیں لکھی ہیں اور ہر اس راوی حدیث اور امام و محدث کی براءت اور نقاہت کو قطعی دلائل و براہین سے ثابت کیا ہے جو ان سخت گیرو بیباک یا تعصب پیشہ مصنفین کی جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنا ہے۔

درحقیقت علم اسماء الرجال اور علم جرح و تعدیل اس قدر مبسوط طریق پر مدوں ہو چکا ہے اور اس قدر گونا گوں اور متنوع کتابیں لکھی جا چکی ہیں کہ کسی بھی راوی حدیث، محدث اور فقیہ کے اصلی اور واقعی حالات اس شخص پر مخفی رہ ہی نہیں سکتے جس کی نظر ان تصانیف پر محیط ہو۔ وہ لوگ جو اسماء الرجال کی کسی ایک کتاب یا جرح و تعدیل کے کسی ایک امام کے بیان کو سامنے رکھ کر کسی محدث، امام حدیث، مفتی یا راوی حدیث پر جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کرنے بیٹھ جاتے ہیں درحقیقت وہ حدیث کے دشمن متحد ہیں جو رُداۃ حدیث، محدثین اور کتب حدیث پر مسلمانوں کے اعتقاد کو ختم کر کے سڑے سے احادیث سے پھپھ پھٹا نا اور دین کو ختم کرنا چاہتے ہیں مسلمانوں کو ایسے لوگوں سے ہوشیار رہنا چاہیے۔ مترجم

قبول کریں گے (یعنی علماء جرح و تعدیل کا کسی راوی کے متعلق صرف یہ کہہ دینا کہ وہ مثلاً ضعیف ہے یا متہم ہے یا مطعون ہے یا اس کی روایت قبول نہ کی جائے وغیرہ مبہم الفاظ کی بنا پر اس کو ضعیف یا مجسودح نہیں سمجھا جائے گا جب تک وجہ ضعف یا وجہ طعن و ضاحت اور تفصیل کے ساتھ نہ بیان کی جائے) اس لئے کہ اندیشہ ہے کہ مبادا کسی راوی پر جرح و تنقید اور طعن و تشنیع کا نشانہ اقد کے انداز تحقیق کی غلطی یا مذہبی تعصب ہو جس کی اصل اور حقیقت کچھ بھی نہ ہو چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

کسی راوی کی تعدیل و توثیق تو مجمل اور مبہم بھی قبول کی جا سکتی ہے (بخلاف جرح و تنقید کے کہ جب تک وجہ طعن یا وجہ ضعف کی وضاحت اور تہیین نہ کی جائے، اس وقت تک جرح و تنقید قبول نہیں کی جا سکتی کیونکہ کسی شخص کو فاسق (اور غیر ثقہ) قرار دینے کے اسباب و وجوہات میں اہل علم کے درمیان بڑا اختلاف ہے (کہ کن اعمال و اخلاق اور حرکات کے ارتکاب کرنے سے انسان فاسق ہو جاتا ہے اور کن کی وجہ سے نہیں) اس لئے ہو سکتا ہے کہ ایک جرح کرنے والا ناقد کسی چیز کو فاسق ہو جانے کا سبب سمجھتا ہو اور اس کے ارتکاب کرنے والے راوی کو فاسق اور ضعیف قرار دیدے حالانکہ فی الواقع ایسا نہ ہو) یعنی شراً علیٰ اس چیز کے اختیار کرنے کی وجہ سے انسان فاسق نہ ہوتا ہو) یا اس تنقید کرنے والے عالم کے نزدیک تو وہ چیز موجب فسق ہو لیکن وہ عمرے علماء جرح و تنقید کے نزدیک موجب فسق نہ ہو اور اس کا مرتکب راوی ضعیف نہ ہو اس لئے علماء جرح و تعدیل جرح و تنقید میں سبب جرح بیان کرنے کی شرط لگانے پر مجبور ہوتے ہیں (۱)

اس جرح و تعدیل رداۃ کے سلسلہ میں بعض جوارحین کی زبان سے بعض بڑی دلچسپ باتیں

(۱) اختصار علوم الحدیث ص ۱۱۱

بھی سننے میں آئی ہیں ان میں سے کچھ واقعات تاریخین کی ضیافت طبع کے لئے یہاں بیان کرنا بھی دل چسپی سے خالی نہ ہوگا۔

(۱) ایک محدث سے دریافت کیا گیا کہ آپ نے فلاں شخص کی حدیث روایت کرنی کیوں چھوڑ دی؟ انہوں نے جواب دیا: میں نے ایک مرتبہ اس شخص کو ایرانی گھوڑے پر سوار اداس کو سرپٹ دوڑاتے دیکھا تھا (یہ حرکت میرے نزدیک چھوڑے پن کی دلیل اور شرافت و مردت کے منافی ہے) اس لئے میں نے اس کی حدیثیں روایت کرنی چھوڑ دیں۔

(۲) ایک بزرگوار سے صالح مڑی کی احادیث کے متعلق دریافت کیا گیا (کہ آپ صالح کی حدیثیں کیوں نہیں روایت کرتے) فرمایا:۔

صالح مڑی کی حدیثیں لے کر کیا کریں؟ حاد بن سلمہ کے سامنے ایک دن صالح مڑی کا نام آیا حاد بن سلمہ نے تھوک دیا تھا (یعنی حاد نے صالح سے نفرت

کا اظہار کیا تھا)

ذرا دیکھئے کیسی معمولی معمولی باتوں پر بعض حضرات راویوں کو مجسروح اور ان کی روایات کو متروک قرار دیتے تھے جن کا کسی شخص کی عدالت، ثقاہت اور حفظ و ضبط حدیث سے اصلاً کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔

لیکن حق یہ ہے کہ یہ صرف تنگ نظر جاہلوں یا دوسروں کے سہارے چلنے والے نام نہاد

سلہ معشف رحمہ اللہ تو اگرچہ اس قسم کے ناقدین کے ان اقوال کو مضحکہ خیز بتلا رہے ہیں لیکن اگر نظر غائر دیکھا جائے تو ان اقوال سے ہی اخذ حدیث میں حضرات محدثین کی انتہائی درجہ و احتیاط کا پتہ چلتا ہے کہ جن لوگوں نے اتنی معمولی معمولی باتوں کی بنا پر راویوں کی حدیثوں کو چھوڑ دیا تو واقعی وجوہ طعن اور موجبات جرح پائے جانے والے راویوں کی احادیث، روایت کرنے کا تو ان کے متعلق تصور بھی نہیں کیا جاسکتا علاوہ انہیں ناواقفین حدیث سے جن راویوں کو مجسروح قرار دیکر ان کی روایات کو ترک کیا ہے ان کا یہ فیصلہ صرف اس ایک ہی وجہ طعن پر مبنی نہیں ہوتا جو وہ کسی موقع پر ذکر کر دیتے ہیں بلکہ مختلف اور متنوع وجوہ و اسباب کی بنا پر وہ راوی اور اس کی روایات کے قابل اعتماد ہونے کا اطمینان کر لینے کے بعد ہی اس قسم کا فیصلہ کرتے ہیں اور راوی اور اس کی

(باقی صفحہ ۲۵۹ پر)

محدثین کا طرز عمل ہے ورنہ اس علم جرح و تعدیل کے اساطین اور عظیم المرتبت ائمہ جو اس فن جرح و تعدیل کے رگ و ریشہ سے واقف اور اس فن کے داخلی اور خارجی دقائق و حقائق میں ماہر ہوئے ہیں وہ اس قسم کے سفیرانہ فیصلوں اور مضحکہ خیز تنقیدوں میں کبھی نہیں پڑتے۔

### (۴) تحریک نقد حدیث کا جو تھا عظیم الشان ثمرہ: علوم حدیث

علم مصطلح الحدیث اور علم جرح و تعدیل کے علاوہ بھی بہت سے علوم ہیں جو سنت کے تحقیقی مطالعہ اور اخذ و روایت حدیث میں احتیاط و مثبت نیر سنت کے دفاع اور اس کے حقیقی اور اصلی ماخذوں کی بحث و تحقیق کے دوران بطور نتیجہ وجود میں آئے ہیں۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الحاکم نے اپنی کتاب معارف علوم الحدیث میں ان کی تعداد باون بتلائی ہے اور امام نووی نے اپنی کتاب التقریب میں علوم حدیث کی تعداد تریز<sup>۶۳</sup> تک پہنچا دی ہے۔ ذیل میں ہم ان میں سے اہم ترین علوم کا ذکر کرتے ہیں تاکہ سنت کی تنقید و تنقیح اور اس کے حفظ و ضبط کی تحقیق کے سلسلہ میں علماء سنت کی دقت نظر کی قدر و منزلت اور اس کی حفاظت و صیانت میں ان کے طریقہ ہائے کار کی اہمیت پر کما حقہ روشنی پڑ سکے۔

### (۱) اہم ترین علوم حدیث میں پہلا علم

کسی محدث کی شخصیت صدقات اور امانت و دیانت کا حفظ و ضبط حدیث میں اس کی سختی اور احتیاط و اتمام کماہ اس کی احادیث کے ماخذوں یعنی اساتذہ کے املا کرانے ہوئے نوشتوں کی صحت کا بشیر بخ سے سماع حدیث کے وقت اس کی قابل اعتمادی کا، حدیث کی اصلی اسنادوں

ایقید حاشیہ صفحہ (۲۵۸) روایات کو چھوڑتے ہیں علم اسماء الرجال اور علم جرح و تعدیل پر وسیع نظر رکھنے والے اہل علم اس حقیقت کو جہت سے ہیں کہ صرف ترکی گھوڑے کو کبکٹ دوڑانا ہی اس راوی کے جرح و تضعیف ہونے کا سبب نہیں ہے بلکہ فی الواقع وہ راوی نقد نہیں ہے۔ اسی طرح صالح منری فی الواقع ضعیف راوی ہے صرف تعداد بہت کم اس کا ذکر کرنے پر تنقید ہی موجب ضعف نہیں ہے۔ مترجم۔

وغیرہ کے حاصل کرنے کی غرض سے اس کے سفروں کا تفصیلی علم یا اس کے برعکس کسی محدث کی اپنی ذات کے حق میں یعنی صداقت و دیانت میں، اپنے علم یعنی حدیث کے حق میں، اپنے مشائخ کے حق میں لاپرواہی ہے احتیاطی سستی کا ہلی تسامح پسندی وغیرہ کا تفصیلی علم ابو عبد اللہ المحاکم نے اس سلسلہ میں کہا ہے:-

ہمارے زمانہ میں ایک حدیث کے طالب علم کے لئے جس چیز کی شدید ضرورت ہے وہ یہ ہے کہ سب سے پہلے وہ اس محدث کے جس سے حدیث حاصل کرنا چاہتا ہے حالات کی خوب اچھی طرح چھان بین کرے کہ مثلاً (۱) وہ عقیدہ توحید میں شریعت کے بیان کردہ تفصیلات - ایمانیات - پر سختہ اعتقاد رکھتا ہے یا نہیں؟ (۲) انبیاء و مرسل علیہم السلام پر جو وحی الہی نازل ہوئی اور جو شریعت وہ دنیا میں لائے اس کی اطاعت و بیروی کا وہ اپنے آپ کو پابند باور کرتا ہے یا نہیں؟ (۳) پھر اس کے شخصی حالات زندگی کا جائزہ لے کر وہ کسی باطل یا فاسد عقیدہ والے فرقہ کا پیر تو نہیں ہے؟ (۴) اگر ہے تو وہ اور لوگوں کو اپنے مسلک کی طرف دعوت تو نہیں دیتا؟ کیونکہ کسی گمراہ فرقہ کی طرف دعوت دینے والے محدث کی نہ حدیث ہی کہیں (اور قبول کی) جاتی ہے اور نہ ہی وہ کسی عسرت و احترام کا مستحق ہے، ایسے محدث کی حدیثوں کو ترک کر لینا (اور قبول نہ کرنے) پر مسلمانوں کے ائمہ کی ایک بڑی جماعت کا اجماع ہو چکا ہے، (۵) اس کے بعد اس محدث کی عمر (اور تاریخ ولادت) معلوم کر سہ اور دیکھئے کہ وہ جن شیوخ سے حدیث سنے گا وہ عمری کرتا ہے ان سے سماع ممکن ہوگا یا نہیں دیکھئے اس کی عمر بھی اس دعوے کی تصدیق کرتی ہے یا نہیں؟ کیا نگہ ہم نے ایسے بہت سے شیوخ حدیث کو دیکھا ہے جو ہم سے جن مشائخ کی حدیثیں روایت کرتے ہیں ان کی عمر ان مشائخ سے ملتا ہے کہ ان کی متحمل نہیں دیکھئے ان کی عمر اتنی کم ہے کہ ان مشائخ سے ان کا ملنا اور حدیث سنانا ممکن ہی نہیں (۶) اس کے بعد اسے محدث کے ماخذوں یعنی مکتوب اصوات کے ذخیروں کا جائزہ لے کر وہ

پلانے میں یا نئے کیونکہ ہمارے زمانہ میں محدثین کا ایک ایسا گروہ بھی موجود ہے جو مکتوب احادیث کی بیاضیں (لوگوں سے) خرید کر ان سے حدیثیں روایت کرتے ہیں (اس طرح کہ گویا ان محدثین سے جن کی وہ بیاضیں ہیں خود ملے ہیں اور ان سے یہ حدیثیں سُنی ہیں حالانکہ فی الواقع ایسا نہیں ہوتا) اور ایسے محدثین کا گروہ بھی موجود ہے جو زمانہ کے اعتبار سے پُرانے نوشتوں میں خود اپنے قلم سے اپنی سُنی ہوئی حدیثوں کو... لکھ دیتے ہیں اور ان کو صاحب نسخہ محدث سے (اس طرح) روایت کرتے ہیں (جیسے اُس محدث نے ان کو ہی یہ حدیثیں لکھائی ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہوتا) تو ایسی صورت میں جو لوگ اس اس فن - نقد حدیث - سے ناواقف ہوتے ہیں وہ تو ایسے (دھوکہ باز) محدثوں (کے دھوکہ میں آجاتے ہیں اور ان) سے روایات لے لیتے ہیں (اور ان پر اِشہاد کر لیتے ہیں) اور وہ کسی حد تک اپنی ناواقفیت کی بنا پر معذور بھی ہیں باقی جو لوگ اس فن نقد حدیث کے ماہر ہوتے ہیں وہ جب ان جیسے محدثین سے ایسی روایتوں کو سُنتے ہیں تو وہ اپنے تجسس کی روشنی میں ان کو پرکھنے کے بعد ان پر خوب اچھی طرح جرح کرتے ہیں (اور ان کے جھوٹ کو بے نقاب کرتے ہیں) اور ان کی حدیثوں کو برسلاؤ ڈکرو دیتے ہیں تاکہ

اس فحاش کے محدث علانیہ اپنی اس حرکت سے توبہ کریں اور وہ توبہ منظر عام پر آجائے۔ باقی اس فن سے ناواقف لوگ بھی (ایسے محدثین کی حدیثوں کو قبول کرنے میں) معذور نہیں سمجھے جاسکتے کیونکہ جو شخص کسی چیز کو نہیں جانتا اس کا فرض ہے کہ وہ جاننے والوں سے دریافت کرے (لہذا ایسے ناواقف لوگوں کا بغیر اہل فن سے تحقیق کئے ایسے دھوکہ باز محدثوں کی حدیثوں کو قبول کر لینا ناجائز ہے قرآن کریم میں صریح حکم ہے فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ اگر تم نہیں جانتے تو جانتے والوں سے دریافت کرو) ہمارے اسلاف رضی اللہ عنہم کا طرز عمل یہی تھا۔

## (۲) اہم ترین علوم حدیث میں دوسرا علم، مسند احادیث کا علم

ابو عبد اللہ الحاکم کا قول ہے :-

مسند (یعنی مرفوع متصل احادیث کا علم علوم حدیث میں بہت بڑا اور اہم علم ہے کیونکہ مسلمانوں کے ائمہ مجتہدین کا اس میں اختلاف ہے کہ غیر مسند (یعنی موقوف) حدیث بھی تحت ہے یا نہیں۔

حدیث مسند کی تعریف: مسند حدیث ہوتی ہے جس کو کوئی محدث اپنے شیخ سے ایسے طریق پر روایت کرے کہ اس شیخ سے اس محدث کے حدیث سننے کا ظاہر یا طور پر امکان ہو (یعنی اس محدث اور اس کے شیخ کے زمانے اور حالات زندگی کے اعتبار سے ملاقات اور سماع حدیث ممکن ہو) پھر اسی طرح ہر راوی حدیث اپنے شیخ سے روایت کرتا چلا جائے یہاں تک کہ اسناد سلسلہ مسند کسی شہرہ صحابی تک پہنچ جائے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کو روایت کرے (اصطلاح میں ایسی حدیث کو مرفوع متصل کہتے ہیں)

## (۳) علوم حدیث میں تیسرا اہم علم: موقوف آثار (احادیث) کا علم

(موقوف حدیث جس کو اصطلاح میں اشر کہتے ہیں وہ حدیث ہوتی ہے جس کا سلسلہ مسند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بجائے کسی صحابی پر ختم ہو جائے (یعنی اس صحابی کا قول یا فعل ہو) موقوف حدیث کی ایک مثال وہ حدیث ہے جو حاکم نے مغیرہ بن شعبہ سے روایت کی ہے کہ :-

مغیرہ بن شعبہ نے کہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ (ضرورت کے وقت) آپ کا دروازہ ناخوڑوں سے کھٹکھٹایا کرتے تھے :-

اس پر حاکم کہتے ہیں: جو شخص اس فن (موقوف اور مرفوع کے امتیاز سے واقف

نہ ہوا اس کو یہ حدیث مُسنکہ خیال ہو گا کہ یہ حدیث مُسنکہ (مرفوع) ہے کیونکہ اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر موجود ہے حالانکہ یہ حدیث مُسنکہ نہیں ہے بلکہ صحابی مغیرہ بن شعبہ پر موقوف (ختم) ہے جو اپنے ہم عصر صحابہ کا عمل نقل کر رہے ہیں جن میں سے کوئی صحابی اس عمل کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں کرتا۔ (کہ آپ نے یہ فرمایا تھا کہ دروازہ خانوں سے کھٹکاٹھایا کرو بکاء صحابہ از خود بطور احترام ایسا کیا کرتے تھے کہ زور زور سے دروازہ کھٹکاٹھائے آپ کو تشویش و تکلیف نہ ہو، اور آپ کا اس پر سکوت فرمانا پسندیدگی کی دلیل ہے لہذا حدیث موقوف ہونے کے باوجود احترام و آداب نبوت کے باب میں حجت ہے)

### (۴) علوم حدیث میں چوتھا اہم علم

صحابہ کا علم ان کے باہمی فرق مراتب کے لحاظ سے ابو عبد اللہ الحاکم نے کہا ہے کہ :-

صحابہ کرام کے بارہ طبقے تھے ان میں سے پہلے طبقہ میں وہ صحابہ شمار ہوتے ہیں جو مکہ مکرمہ میں ہی اسلام لائے تھے اور سب سے آخری طبقہ میں وہ صحابہ شمار ہوتے ہیں جو آپ کے زمانہ حیات میں کم سن بچے اور نوعمر لڑکے تھے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف فتح مکہ یا حجۃ الوداع کے موقع پر دیکھا ہے۔ اسی لئے وہ صحابہ میں شمار ہوتے ہیں ۔ ۔ ۔ ۔ ۔

۔ ۔ ۔ ۔ ۔ (اور ظاہر ہے کہ صحابہ جس قدر تقویم الاسلام اور زیادہ صحبت یافتہ ہوں اسی قدر ان کی حدیث دوسروں کے مقابل پر قابل ترجیح ہوگی اس لحاظ سے اس علم کی اہمیت واضح ہے)



## (۵) علوم حدیث میں پانچواں اہم علم

مرسل حدیثوں کا علم جن کے حجت ہونے (یا نہ ہونے) کے بارے میں  
(محدثین اور فقہاء کے درمیان) اختلاف ہے

علوم حدیث میں مرسل احادیث (اور اصحاب مراسیل) کا تفصیلی علم بہت ہی مشکل اور  
دشوار علم ہے۔ اس علم تک رسائی بہت کم محدثین کو نصیب ہوتی ہے بجز ان حافظ اور وسیع  
العلم محدثین کے جنہیں خاص طور پر اس علم میں تجربہ حاصل ہو (وہی جان سکتے ہیں کہ کس قسم  
کی اور کن تابعین کی مرسل حدیثیں حجت ہیں اور کن علماء کے نزدیک حجت ہیں اور کونسی  
اور کن تابعین کی مرسل حدیثیں حجت نہیں ہیں اور کن ائمہ کے نزدیک حجت نہیں ہیں)

## (۶) علوم حدیث میں چھٹا اہم علم: منقطع حدیثوں کا علم

منقطع حدیث، مرسل حدیث سے مختلف اور مغائر ہے (جیسا کہ آپ تفصیلی طور پر مصطلح الحدیث  
کے بیان میں پڑھ چکے ہیں) (یہ علم اتنا مشکل اور دقیق ہے کہ) بہت کم حفاظ حدیث ایسے ہیں جو  
دونوں کے درمیان تمیز کر پاتے ہیں۔ اس کے بعد حاکم نے ان کی تین قسمیں بیان کی ہیں اور ہر  
ایک قسم کی ایک مثال بھی دی ہے:

۱۔ مرسل حدیث کی تعریف علم مصطلح الحدیث کے ذیل میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ جس مرفوع حدیث کی سند  
میں صحابی کا نام مذکور نہ ہو بلکہ تابعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حدیث بیان کرے۔  
بعض کبار تابعین مثلاً سعید بن مسیب وغیرہ کی مرسل حدیثیں نیز خاص قرائن سے تقویت یافتہ مرسل حدیثیں ان محدثین  
کے نزدیک بھی حجت ہوتی ہیں جو عام طور پر مرسل حدیث کے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں اس لحاظ سے ایک محدث کے  
لئے یہ جاننا از بس ضروری ہے کہ کن تابعین کی مرسل حدیثیں حجت ہیں اور کن کی نہیں اور کس کے نزدیک حجت ہیں اور  
کس کے نزدیک نہیں اور وہ کونسے قرائن ہیں جن کی وجہ سے مرسل حدیث سب کے نزدیک حجت  
ہو جاتی ہے۔ ۴ - ۱۲ مترجم۔

اول :- (تابعی کے بعد) حدیث کی سند میں دو ایسے مجہول (غیر معروف) راوی واقع ہوں

(خواہ یکے بعد دیگرے خواہ الگ الگ) جن سے علماء رجال واقف نہ ہوں

دوم :- حدیث کی اسناد کے درمیان کوئی ایسا راوی واقع ہو کہ جس کا نام تو معلوم نہ ہو،

لیکن وہ حدیث دوسرے طریقہ (سند) سے معروف و معلوم ہو۔

سوم :- حدیث کی سند میں تابعی تک جو محل ارسال ہے سلسلہ اسناد پہنچنے سے پہلے

کوئی ایسا راوی واقع ہو جس کا سماع (حدیث سننا) اُس شیخ سے ثابت نہ ہو

جس سے وہ روایت کر رہا ہے۔

اس قسم کی حدیث کو مُرسَل نہیں کہا جائے گا (اس لئے کہ صحابی اور تابعی سند میں مذکور

ہیں) اس کو تو منقطع ہی کہا جائے گا (اس لئے کہ سند کا سلسلہ اُس راوی اور اُس کے شیخ کے

درمیان ٹوٹتا ہے جس سے اس کا سماع ثابت نہیں)

## (۷) علوم حدیث میں ساقوال اہم علم؛ مسلسل اسنادوں کا علم

حدیث مسلسل کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند میں ہر راوی کا اپنے شیخ سے سماع حدیث

ایسا واضح اور یقینی ہو کہ اس میں شک و شبہ کی اصلاً گنجائش نہ ہو۔

حدیث مسلسل کی متعدد قسمیں ہیں (۱) کبھی یہ تسلسل کسی خاص اور معین لفظ کی پابندی کی

درج سے ہوتا ہے جس کو اس حدیث کی سند کے تمام راوی اپنے شیخ سے حدیث روایت کرتے

وقت اختیار کرتے چلے آئے ہوں مثلاً ہر راوی اپنے شیخ سے حدیث روایت کرتے وقت حدیث

(ہم سے حدیث بیان کی) کہے (ایسی حدیث کو مسلسل بالتحیث کہتے ہیں) یا ہر راوی شہادت

علی فلاں انہ قال ہیں فلاں شخص (اپنے شیخ) پر شہادت دیتا ہوں کہ اس نے یہ کہا، کے الفاظ

کہے (ایسی حدیث کو مسلسل بالشہادۃ کہتے ہیں) (۲) یا یہ تسلسل کسی خاص اور معین فعل کے

ساتھ ہوتا ہے جس کو ہر شیخ اپنے تلمیذ کے ساتھ حدیث روایت کرتے وقت اختیار کرتا ہے جیسے

مسلسل بالمصافحہ (یعنی اوپر سے نیچے تک ہر شیخ حدیث روایت کرتے وقت اپنے شاگرد سے مصافحہ

کرتا ہے اور پھر حدیث بیان کرتا ہے) علی ہذا القیاس (ظاہر ہے کہ یہ پابندیاں حدیث کی صحت کو

خاص طور پر تقویت پہنچاتی ہیں اس لئے حدیث مسلسل غیر مسلسل حدیث کے مقابلہ پر قابل تزیح ہوتی ہے اسی بنا پر ایسی احادیث کا علم علوم حدیث میں خاص اہمیت رکھتا ہے)

## (۸) علوم حدیث میں اٹھواں ہم علم؛ معنعن حدیثوں کی پہچان اور ان کا علم

ایسی حدیث جس کی سنہ میں کوئی ایک یا چند راوی عن یا قال وغیرہ ایسے الفاظ سے اپنے شیخ سے حدیث روایت کریں جن سے سماع تصریح نہیں ہوتی، اصطلاح میں ایسی حدیث کو معنعن کہتے ہیں بشرطیکہ وہ راوی نہیں نہ ہو یعنی کسی بھی قوم سے اور کسی بھی صورت میں اپنے شیخ (استاذ) کو چھلانے کا عادی نہ ہو غیر مدلس راوی کی معنعن حدیث باجماع ائمہ حدیث متصل ہوتی ہے اس لئے کہ عنینہ کرنے والے راویوں کے متعلق ائمہ حدیث کا اجماع ہے کہ وہ ہر قسم کی تدلیس سے قطعی طور پر احتراز کیا کرتے تھے حاکم نے بطور مثال جابر بن عبد اللہ کی ایک حدیث بصیغہ عن پیش کی اور بتلایا کہ اس حدیث کو مہر کے راویوں نے روایت کیا ہے اس کے بعد مدینہ کے راویوں نے اور اس کے بعد مکہ کے راویوں نے اور ہمیں قطعی طور پر معلوم ہے کہ ان (مصری، مدنی اور ترمذی) محدثین کے مذہب میں تدلیس قطعاً جائز نہ تھی اس لئے وہ اپنے شیخ سے سماع حدیث کی حدیثنا وغیرہ الفاظ کے ذریعہ تصریح کریں یا نہ کریں ہمارے نزدیک اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا اور یہ حدیث یقیناً متصل ہے (اگرچہ راویوں نے عن کا لفظ استعمال کیا ہے)

لہ حدیث معنعن کو متصل تسلیم کرنے کے باسے میں امام بخاری وغیرہ کبار محدثین راوی کے مسلم طور پر غیر تدلیس ہونے کے علاوہ کم از کم ایک مرتبہ اپنے شیخ سے سنے اور حدیث سننے کی تصریح کو ضروری قرار دیتے ہیں لیکن جمہور محدثین کے نزدیک راوی اور اس کے شیخ کا معاصر ہونا اور لقاء و سماع کا امکان اس کی حدیث کو متصل تسلیم کرنے کے لئے کافی ہے بہر صورت غیر معنعن حدیث (جس میں سماع کی تصریح ہو) معنعن کے مقابل میں یقیناً تو یہ ہوتی ہے اسی لئے عام طور پر محدثین معنعن حدیث میں راوی کے اپنے شیخ سے لقاء اور سماع کو ثابت کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں اس لئے ایک محدث کے لئے معنعن احادیث اور عنینہ کرنے والے راویوں کا علم اور معرفت بے حد

ضروری اور اہم ہے۔ ۱۲۔ منہ عم

## (۹) علوم حدیث میں تو اول ہم علم معضل روایات کا علم

معضل (جیسا کہ آپ مصطلح الحدیث کے ذیل میں پڑھ چکے ہیں) وہ روایت ہوتی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی تک حدیث کی سند پہنچنے تک ایک سے زائد راوی ساقط ہوں (یعنی مذکورہ ہوں) یہ معضل روایت مرسل روایت سے مختلف اور مغایر ہوتی ہے کیونکہ مرسل روایتیں صرف تابعین کی ہوتی ہیں جو صحابی کا ذکر نہیں کرتے، تابعین کے علاوہ اگر کوئی اور راوی صحابی کا ذکر نہ کرے اور ایک سے زائد راوی متروک ہوں تو وہ روایت مرسل نہیں بلکہ معضل کہلاتی ہے (پہر صورت معضل روایت قوت اور صحت میں مرسل سے کم درجہ ہے۔ اس لئے ایک محدث کے لئے معضل روایات کا علم بجز ضروری ہے)

## (۱۰) علوم حدیث میں سوال ہم علم، مدرج روایات کا علم ہے

مدرج اس اضافہ کو کہتے ہیں جو صحابی (یا کوئی راوی) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں اپنی طرف سے (وضاحت کی غرض) کر دیتا ہے ایک محدث کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس کلام کو غیر کے کلام سے الگ اور جدا کرنے کے لئے مدرج کا علم از بس ضروری ہے (اور اس کا پتہ بڑی مشکل سے چلنا ہے چنانچہ)

حاکم نے مدرج کی مثال میں وہ حدیث پیش کی ہے جو عبد اللہ بن مسعود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ:-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن مسعود کا ہاتھ اپنے دست مبارک میں لیکر تشہد ان کو سکھلایا (جو قند میں پڑھا جاتا ہے) اور فرمایا: کہوا للقیات للہ والصلوات الخ اور پورا تشہد پڑھانے کے بعد فرمایا: جب تم نے یہ تشہد پڑھا لیا تو تمہاری ناز پوری ہوگی۔ اب اگر تم آٹھنا (اور نماز ختم کرنا) چاہتے ہو تو آٹھ جاؤ اور اگر بیٹھنا (اور درود دعا پڑھنا) چاہتے ہو تو بیٹھو حاکم کا کہنا ہے کہ: حدیث کا یہ حصہ: جب تم نے یہ کہہ لیا دیکھو تشہد پڑھا لیا، الخ

ابن مسعود کا اپنا قول ہے جو حدیث میں درج ہو گیا ہے اس کے ثبوت میں حاکم دوسری سند سے مروی اسی حدیث کو پیش کرتے ہیں جس میں راوی تصریح کرتا ہے کہ ابن مسعود نے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تعلیم کردہ تشہد کو ذکر کرنے کے بعد خود کہا: جب تم یہ تشہد پڑھ چکے تو تم نے اپنی نماز کو پورا کر لیا اب اگر تم الخ گویا ابن مسعود نے اپنے تلمیذ کو یہ بتلانے کے لئے کہ نماز کے ارکان بقدر تشہد پڑھنے کے بعد پورے ہو جاتے ہیں یہ نفا فرمایا تھا پہلے راوی نے اس کو اس طرح ذکر کر دیا کہ وہ بھی حدیث کا جزو محسوس ہونے لگا۔ بہر حال اس قسم کے احراج (اضافہ) کا علم حدیث کے تمام طرق پر وسیع نظر کے بغیر نہیں ہو سکتا اس لئے ایک محدث کے لئے یہ علم بھی ازلیں ضروری ہے

## (۱۱) علوم حدیث میں گیارہ سوال ہم علم: تابعین کا علم

علم حدیث کی یہ قسم۔ تابعین کا علم۔ بجائے خود بہت سے علوم پر مشتمل ہے کیونکہ ترتیب کے لحاظ سے تابعین کے بھی متعدد طبقات ہیں (اور ان میں فرق مراتب بجز ضروری ہے) جب بھی کوئی محدث تابعین کے طبقات اور فرق مراتب سے غفلت برتنے لگا (دھوکہ کھا جائے گا اور صحابہ و تابعین کے درمیان فرق نہ کر پائے گا) اسی طرح تابعین اور تبع تابعین کے درمیان فرق و امتیاز نہ کر سکے گا۔

اس کے بعد حاکم نے تابعین کے طبقات بیان کئے ہیں جو تعداد میں پندرہ ہیں۔ ان میں سے پہلے طبقہ میں وہ تابعین شمار ہوتے ہیں جو ان دس صحابہ کرام سے ملے ہیں جن کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (جنت کی) شہادت (یعنی بشارت) دی ہے مثلاً سعید بن المسیب اور قتیبہ بن ابی حازم اور آخری طبقہ میں وہ تابعین شمار ہوتے ہیں جو بصرہ کے (مقیم) صحابہ میں سے انس بن مالک سے اور کوفہ کے (مقیم) صحابہ میں سے ابن ابی ادنیٰ سے اور مدینہ کے (مقیم) صحابہ میں سے سائب بن یزید سے اور مصر کے (مقیم) صحابہ میں سے عبداللہ بن الحارث بن جزء سے اور شام کے (مقیم) صحابہ میں سے . . . . . ابوالسامہ ہاشمی

کے لئے ہیں (یہ ان بلاد اسلامیہ میں سب سے آخرین وفات پانے والے صحابہ کرام میں رضوان اللہ علیہم اجمعین)

## (۱۲) علوم حدیث میں گیارہواں اہم علم: صحابہ کرام کی اولاد کا علم

جو حدیث علوم حدیث کی اس نوع - معرفت اولاد صحابہ سے ناواقف ہوگا اس پر بہت سی روایات مشتبہ ہو جائیں گی اس لئے ایک محدث کے لئے سب سے پہلے تو لازم ہے کہ وہ سب اولاد آدم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد (آل رسول) سے واقف ہو جائے کہ ان میں سے ان سادات کرام سے تو ضرور ہی واقف ہو جن سے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی احادیث کا روایت کرنا ثابت ہے اس کے بعد صحابہ کرام کی خصوصاً کبار صحابہ کی اولاد کی واقف ہو پھر تابعین، تبع تابعین وغیرہ المسلمین کی اولاد سے واقف ہو اس لحاظ سے یہ بڑا وسیع علم ہے اور علوم حدیث کی قسموں میں سے ایک مستقل اور بذات خود مطلوب علم ہے (اس لئے کہ کسی بھی حامل حدیث کی روایات اور اس کے مکتوب ذخیروں کی سب سے بڑی محافظ اس کی اولاد ہی ہوتی ہے ضرورت کے وقت سب سے پہلے ان کی طرف ہی رجوع کیا جاتا ہے)

## (۱۳) علوم حدیث میں گیارہواں اہم علم: علم جرح و تعدیل

درحقیقت یہ دو علم ہیں (ایک علم جرح و تنقید دوسرا علم تعدیل و توثیق) اور بجائے خود ہر ایک مستقل علم کی حیثیت رکھتا ہے۔ یہی علم جرح و تعدیل درحقیقت علوم حدیث کا حاصل اور ثمرہ ہے اور یہی علم حدیث صحیحہ تک پہنچنے کا راستہ ہے۔ ابو عبد اللہ الحاکم نے اس علم سے اسی طرح تفصیلی بحث کی ہے جیسے صحیح ترین اور ضعیف ترین سندوں سے مفصل بحث کی ہے۔

(۱۴) علوم حدیث میں چودھواں اہم علم: صحیح اور مستقیم (ضعیف) حدیثوں کا علم  
یہ فن، فن جرح و تعدیل کے علاوہ ہے (اس لئے کہ علم جرح و تعدیل تو جرح و

(ضعیف) اور غیر محسوس (ثقة) راویوں کی نشاندہی کرتا ہے حالانکہ بہت سی ایسی اسنادیں ہوتی ہیں جن میں راوی محسوس کوئی بھی نہیں ہوتا لیکن پھر بھی ان کو صحیح احادیث (کی کتابوں) میں نہیں لایا جاتا (اور ضعیف سمجھا جاتا ہے) حاکم نے اس کی مثال میں وہ حدیث پیش کی ہے جس کو عبد اللہ بن عمر بسند متصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: رات کی اور دن کی (نفل) نمازیں دو دو رکعت ہوتی ہیں اور وتر کی آخر شب میں ایک رکعت ہوتی ہے؛ حاکم کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں سارے ہی راوی ثقہ ہیں لیکن پھر بھی اس روایت میں "دن" کا لفظ یقیناً راوی کا وہم ہے (اس لئے کہ اس سند کے علاوہ دوسری جتنی سندوں سے عبد اللہ بن عمر کی یہ حدیث مروی ہے ان سب میں صرف رات کا لفظ ہے دن کا لفظ اس سند کے علاوہ اور کسی سند سے ثابت نہیں)۔ اسی سلسلہ میں حاکم ایک اور مثال دیتے ہیں اور ایک حدیث پیش کرتے ہیں جو مالک عن ابن شہاب عن عروۃ عن عائشہ کی سند سے مروی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی کھانے میں عیب نہیں نکالا اگر جی چاہا تو کھالیا ورنہ چھوڑ دیا؛ حاکم کا کہنا ہے کہ اس حدیث کی سند میں اگرچہ سارے ہی راوی اپنی اپنی جگہ ائمہ ثقات ہیں تاہم مالک کی سند سے یہ روایت باطل ہے کیونکہ امام مالک کی اس سند سے تو ایک دوسری حدیث مروی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اپنے ہاتھ سے کسی عورت کو نہیں مارا نہ ہی آپ نے کبھی کسی سے (اپنی ذات کے لئے) انتقام لیا بجز اس کے کہ خدا کی قائم کردہ حریمتوں کو توڑا جائے (اس وقت بیشک آپ نے انتقام لیا ہے) سو ایسے امور میں تو اللہ بھی انتقام لے گا۔ حاکم کہتے ہیں: میں نے انتہائی کوشش کی کہ اس کا پتہ چل جائے کہ کس راوی کو وہم ہوا ہے لیکن مجھے اس کا پتہ نہ چل سکا تاہم غالب گمان یہ ہے کہ وہ راوی جس کو وہم ہوا ہے وہ ابن حبان بصری ہے حالانکہ (ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک) ابن حبان بصری صدوق (بالکل صحیح) اور مقبول راوی ہے۔

ان مثالوں کے ذکر کرنے کے بعد حاکم کہتے ہیں: حدیث کے صحیح ہونے کا علم صرف اسکی روایت کے صحیح (اور راویوں کے ثقہ) ہونے سے حاصل نہیں ہو جاتا بلکہ کسی حدیث کے صحیح ہونے

کا پتہ تو درحقیقت رادیوں کی فہم و فراست، حفظ و ضبط اور کثرتِ سماعِ حدیث سے چلتا ہے۔ اسی لئے اس علم میں تو اس سے بڑھ کر مدد اور کسی چیز سے نہیں ملتی کہ طالبِ حدیثِ علومِ حدیث کے ماہر اہل فہم اور وسیع النظر مشائخ کی صحبت میں رہے اور اس سلسلہ میں ان سے مذاکرے کرتے تاکہ ان مباحثوں اور مذاکروں کے ذریعہ حدیث کی پوشیدہ علت (اور مانعِ صحتِ عیب) کا پتہ چلانے کا ملکہ پیدا ہو جائے۔ لہذا جب بھی کوئی طالبِ حدیث اس قسم کی صحیح سند والی حدیث کو امام بخاری، امام مسلم وغیرہ ارباب صحاح کی کتابوں میں موجود نہ پائے تو اس کو چاہیے کہ وہ ایسے ماہر فن اساتذہ و مشائخ سے اس حدیث کی پوشیدہ علت کے بارے میں چھان بین اور مذاکرے و مباحثے کرے تاکہ اس علت کا پتہ چل جائے۔

## (۱۵) علومِ حدیث میں پسند دھواں اہم علم

فقہ حدیث یعنی حدیث سے ماخوذ حکم شرعی کا علم ہے

(آپ پڑھ چکے ہیں کہ حدیث احکام شرعیہ کا ماخذ دوم ہے لہذا یہی علم فقہ حدیث تو درحقیقت ان تمام علومِ حدیث کا نمبر مطلوب ہے اور اسی پر تشریح احکام شرعیہ کا مدار ہے) اس لئے اس علم کا حاصل کرنا تو طالبِ حدیث کا اولین فریضہ ہے اس اہمیت کو بیان کرنے کے بعد حاکم نے ان ائمہ حدیث کے نام شمار کرائے ہیں جو اپنی روایت کردہ حدیث بیان کرنے کے بعد (وَقَطَلَهُ هَذَا النَّحْوُ) کے عنوان اس حدیث سے مستنبط حکم شرعی کی نشاندہی بھی کرتے ہیں مثلاً ابن شہاب زہری، عبدالرحمن بن عمر والادزاعی، عبداللہ بن مبارک سفیان بن عیینہ اور احمد بن حنبل وغیرہ فقہاء ائمہ حدیث۔

## (۱۶) علومِ حدیث میں سے سولہواں اہم علم

منسوخ اور ناسخ حدیثوں کا علم ہے

ابو عبداللہ الحاکم نے علومِ حدیث کی اس قسم کے ذیل میں بہت سی حدیثیں بطور مثال ذکر کی ہیں جو ایک دوسرے کے لئے ناسخ و منسوخ ہیں (عمل بالمحرف جو ایک مسلمان کا اولین



مقصد حیات اور دنیا و آخرت دونوں میں سرخسردی کا موجب ہے ناسخ و منسوخ احادیث کے علم کے بغیر ممکن نہیں علاوہ ازیں بظاہر متعارض احادیث میں رفع تعارض کے لئے بھی ناسخ و منسوخ احادیث کا علم ازبس ضروری ہے لہذا ایک طالب حدیث کے لئے اس علم کی اہمیت ظاہر ہے)

(۱۷) علوم حدیث میں ستر سوالیہ علم مشہور احادیث کا علم ہے

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی مشہور دینیے محدثین کے حلقہ میں مشہور احادیث کا علم:

حاکم کہتے ہیں مشہور اور صحیح احادیث میں بڑا فرق ہے بہت سی حدیثیں محدثین کے حلقہ میں مشہور و معروف ہوتی ہیں لیکن کسی سنی وجہ سے (صحیح احادیث کی کتابوں میں موجود نہیں ہوتیں۔ اس کے بعد حاکم نے ایسی مشہور احادیث کی بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں۔

(۱۸) علوم حدیث میں اٹھارواں اہم علم

غریب احادیث (متفرد راویوں کی احادیث) کا علم ہے

غریب حدیث کی بھی بہت سی قسمیں ہیں:-

(۱) ان میں سے ایک قسم کتب صحاح کی غریب حدیثیں ہیں: یہ وہ حدیث ہوتی ہے جس کا کوئی ثقہ راوی متفرد (کیلا) ہو (یعنی اس راوی کے سوا اور کوئی راوی اس شیخ سے اس حدیث کو روایت نہ کرتا ہو چونکہ راوی ثقہ ہے اس لئے حدیث تو صحیح ہے مگر چونکہ متفرد ہے اس لئے غریب کہلاتی ہے)

(۲) غریب حدیث کی دوسری قسم غرائب الشیوخ ہے (یعنی مشائخ کبار ایک دوسرے سے

ایک حدیث روایت کرتے ہیں مگر ہر ایک متفرد ہوتا ہے)

حاکم نے غرائب الشیوخ کی مثال میں حسب ذیل مرفوع حدیث پیش کی ہے:

لا بیع حاضر بلسانہ کوئی مشہوری (مقامی آدمی) کسی بیعتی (دیرونی آدمی) کا

سامان فروخت نہ کرے۔

؛ ؛ ؛

حاکم کہتے ہیں: یہ حدیث مالک بن انس عن نافع عن ابن عمر کی سند سے غریب ہے (یعنی امام مالک نافع سے روایت کرنے میں متفرد ہیں) حالانکہ امام مالک مسلم امام ہیں انکی حدیثیں جمع کی جاتی ہیں (یعنی محدثین کے حلقہ میں مقبول ہیں) پھر امام شافعی بھی (امام مالک سے روایت کرنے میں) متفرد ہیں حالانکہ شافعی بلند پایہ امام ہیں پھر ہمیں معلوم نہیں کہ امام شافعی سے بجز ربیع بن سلیمان کے کسی اور نے روایت کیا ہو حالانکہ ربیع بن سلیمان بھی ثقہ اور تابعی اعتماد راوی ہیں اگویا امام مالک بھی متفرد، شافعی بھی متفرد اور ربیع بن سلیمان بھی متفرد ہیں اس لئے حدیث صحیح ہونے کے باوجود غریب کہلانے لگی

### (۱۹) علوم حدیث میں میسوال ہم علم: احادیث افسراد کا علم

حدیث فسرد کی چند قسمیں ہیں جن میں سے۔

(۱) پہلی قسم: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی حدیث جس کو کسی صحابی سے کسی ایک خاص شہر کے محدثین ہی روایت کرتے ہوں مثلاً کسی حدیث کو شرواح سند سے آخر تک صرف کوئی محدثین روایت کریں (یعنی سارے راوی کوئی ہوں) یا صرف مدنی محدثین روایت کریں۔ اسی طرح کسی اور شہر والے (تو ایسی حدیث من افراد کو فربا من افراد سدیدہما کہلاتی ہے)

(۲) ایسی حدیث بھی فسرد کہلاتی ہے جس کو کسی جلیل القدر امام سے صرف ایک ہی (ثقہ) راوی روایت کرے (تو ایسی حدیث من افراد ذلک الامام کہلاتی ہے)

(۳) کسی شہر مثلاً مدینہ کے مشائخ کی کوئی ایسی حدیث بھی فسرد کہلاتی ہے جس کو دوسرے شہر مثلاً مشائخ مکہ میں سے صرف ایک ہی شیخ روایت کرے (تو اس حدیث کو اس کی شیخ کی افراد میں شمار کیا جاتا ہے۔)

(۲۰) علوم حدیث میں میسوال ہم علم: مدلسین اور ان کی احادیث کا علم ہے  
یعنی ایسے مدلسین کرنے والے محدثین کا علم جن سے (سنی ہوئی اور) لکھی ہوئی حدیثیں

میں یہ تمیز نہ کی جاسکے کہ ان کی کونسی حدیثیں اپنے مشائخ سے سنی ہوئی ہیں (یعنی ان میں سماع کی تصریح ہے) اور کونسی بغیر سنی (اس لئے کہ تدلیس کرنے والے محدث کی طرف وہی روایتیں صحیحہ اور قابل قبول ہوتی ہیں جن میں وہ اپنے شیخ سے سنی کی تصریح کریں تو جب کسی محدث سے سنی اور کہی ہوئی حدیثوں میں یہ فرق اور امتیاز حتم ہو جائے گا تو ان کی ساری حدیثیں ناقابل اعتماد ہو جائیں گی اس لئے ایک محدث کے لئے اس علم کا حاصل کرنا ناگزیر ہے)

## (۲۱) علوم حدیث میں اکیسواں اہم علم

علم حدیث (حدیث کے فنی عیوب) کا علم ہے

علم علل حدیث، صحیحہ و مستقیم احادیث اور جرح و تعدیل روات حدیث کے علم سے بالکل الگ، جداگانہ اور مستقل علم ہے۔ حاکم کہتے ہیں: ..... حدیث معلول تو ایسے دوجہ و اسباب کی بنا پر قرار دی جاتی ہے جن میں جرح و تنقید کا مطلق دخل نہیں ہوتا۔

کیونکہ مجروح راوی کی حدیث تو ہوتی ہی محسوط و ناکارہ (اس کے معلول ہونے نہ ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا) اور حدیث میں علت تو اکثر و بیشتر ثقہ راویوں کی احادیث میں سے ہی کسی حدیث میں کوئی ایسی پوشیدہ علت ہوتی ہے جس کا پتہ نہیں چلتا اس لئے وہ حدیث معلول قرار دیدی جاتی ہے (یعنی بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ ثقہ راویوں کی حدیثوں میں کوئی ایسی حدیث پائی جاتی ہے جس میں کوئی ایسا مخفی عیب ہوتا ہے جس کا عام محدثین کو پتہ نہیں چلتا اس لئے اسے معلول قرار دیدیا جاتا ہے)

اس کے بعد حاکم کہتے ہیں: ہمارے نزدیک کسی حدیث کو معلول قرار دینے کا دار و مدار تو صرف معلول قرار دینے والے محدث کے غیر معمولی حفظ و ضبط، فہم و فراست اور احادیث و اسانید کی وسیع معرفت اور مذاقت و مہارت پر ہے اور کسی بھی چیز (یعنی قاعدہ ضابطہ) کا اس میں مطلق دخل نہیں۔

اس کے بعد حاکم نے معلول حدیث کی دس قسمیں بیان کی ہیں اور ہر ایک کی ایک ایک

مثال دی ہے لیکن حدیث کے معلول ہونے کا کوئی قاعدہ اور ضابطہ نہیں بتلایا بس ہر ایک قسم کی ایک مثال ذکر کی ہے اور اس کی علت بتلائی ہے۔

ان تمام علتوں کا جائزہ لینے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ علتیں مذکورہ ذیل امور ہوتے ہیں :-

(۱) ایک حدیث (یا سند) کا دوسری حدیث (یا سند میں) داخل (اور خلط ملط) ہو جانا

(۲) یا راوی کو دہم ہو جانا (۳) یا فی الواقع مکرر حدیث کو متصل بنا دینا یا اور اسی طرح کے تصرفات و انحرافات۔

## ۲۲) علوم حدیث میں بائیسواں اہم علم

### متعارض احادیث کا علم ہے

(متعارض احادیث کا علم اس لئے ضروری ہے کہ ائمہ مجتہدین کے مابین مختلف فیہ مسائل میں ہر امام اپنے مسلک کے ثبوت میں حدیث پیش کرتا ہے چنانچہ ایک امام ایک حدیث صحیحہ کو استدلال کرتا ہے اور دوسرا امام دوسری صحیحہ حدیث سے (ایسی صورت میں اگر حدیث کا طالب علم متعارض احادیث سے اور تعارض کے رفع کرنے کے طریقوں سے واقف نہ ہو تو وہ بڑے خلیجان میں پڑ جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل میں یہ تضاد کیسا)

حاکم نے اس قسم کی متعارض حدیثوں کی مثالیں ذکر کی ہیں مثلاً صحیح احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ الوداع میں مفرد تھے (یعنی آپ نے صرف حج کا احرام باندھا تھا) بعض دوسری صحیح روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ تمتع تھے (یعنی اول صرف عمرہ کا احرام باندھا تھا اس کے بعد حج کا) اور کچھ صحیح احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ قارن تھے (یعنی عمرہ اور حج دونوں کا احرام ایک ساتھ باندھا تھا)

اسی اختلاف احادیث کی بنا پر امام احمد اور ابن خزیمہ نے حج میں "تمتع" کو ترجیح دی (اور افضل قرار دیا) امام شافعی نے "افراد" کو اور امام ابو حنیفہ نے "قرآن" کو ترجیح دی (اور افضل قرار دیا)

لہذا حقیقت نہ حدیث کے معلول ہونے کا کوئی قاعدہ و ضابطہ ہے نہ ہی علل حدیث محروم و منضبط ہیں۔ بلکہ

(باقی صفحہ ۷۷۶ پر)

## (۲۳) علوم حدیث میں تیسواں اہم علم

غیر متعارض احادیث کا علم ہے

بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جن میں کسی بھی صورت میں اور کسی بھی اعتبار سے مطلق تعارض نہیں ہے ان کا علم بھی ایک محدث کے لئے ضروری ہے (تاکہ اگر کوئی دشمن حدیث متعارض احادیث کی آڑ میں پورے ذخیرہ احادیث کو مشکوک اور ناقابل اعتبار کہنے کی جسرات کرے تو اس کو مسکت اور رسوا کن جواب دے سکے) حاکم نے ایسی حدیثوں کی بہت سی مثالیں دی ہیں۔

## (۲۴) علوم حدیث میں چوبیسواں اہم علم

احادیث میں ایسے فقہی الفاظ کی زیادتی کا علم، جسکو صرف کوئی ایک راوی ہی روایت کرتے ہیں

اس قسم کی زیادتیوں پر مشتمل احادیث بھی بہت کم اور شاذ و نادر ہیں اور ایسے ماہرین فن محدثین بھی بہت کمیاب ہیں جن کو اس قسم کی زیادتیاں محفوظ ہوں (اور ان کی نشاندہی کر سکیں) حاکم نے اس قسم کی احادیث کی متعدد مثالیں ذکر کی ہیں جن میں سے ایک عبد اللہ بن مسعود کی حدیث ذیل ہے :-

عبد اللہ بن مسعود کہتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت

کیا: سب سے افضل کونسا عمل ہے؟ آپ نے فرمایا: اول وقت میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۷۵) حافظ حفاظ حدیث کی طالع میں شب و روز کی مراد لغت و ماہرست احادیث

و اسناد سے ایک ایسا توہی ملے اور ذوق صحیح پیدا ہو جاتا ہے کہ وہ معلول (عیب دار) حدیث کے سامنے آتے ہی اس کے معلول ہونے کا حکم لگا دیتے ہیں اور یہ حکم صحیح ہوتا ہے خواہ وہ اس کی علت کی نشاندہی کر سکیں یا نہ کر سکیں بالکل اسی طرح جیسے ایک کہنہ مشق اور آزمودہ کار قرآن سونے کو کسوٹی پر رگڑتے ہی بتا دیتا ہے کہ یہ کھرا ہے یا کھوٹا اگرچہ وہ اس کی وجہ نہ بتا سکے۔ اور اس کا قول حجت ہوتا ہے۔ مترجم

ناز پڑھنا۔ میں نے پھر عرض کیا: اس کے بعد کونسا؟ آپ نے فرمایا: اللہ کی راہ میں جہاد کرنا! میں نے پھر دریافت کیا: اس کے بعد کونسا؟ آپ نے ارشاد فرمایا: ماں باپ کے ساتھ اچھا سلوک کرنا۔“

حاکم کہتے ہیں:۔ یہ حدیث بالکل صحیحہ اور محفوظ ہے ائمہ حدیث کی ایک بڑی جماعت نے اس حدیث کو مالک بن مغول کی سند سے روایت کیا ہے اسی طرح عثمان بن عمر کی سند سے بھی روایت کیا ہے مگر اس حدیث میں "اول وقت" کا لفظ بحسنہ بنتہار بن بشار اور حسن بن مکرم کے اور کوئی راوی ذکر نہیں کرتا اور قتادہ بن بشار اور حسن بن مکرم دونوں فقہ ہیں اور نقیعہ بھی (اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں نے فقہی نقطہ نظر سے "اول وقت" کا اضافہ کیا ہے کیونکہ ان کے نزدیک ہر ناز کو اول وقت میں پڑھنا افضل ہے)

### (۲۵) علوم حدیث میں چکیسواں اہم علم، محدثین کے مذاہب کا علم ہے

حاکم نے اس سلسلہ میں ائمہ حدیث کی بہت سی مرتبہ عبارات نقل کی ہیں جن میں وہ بعض راویوں کے مذاہب کا خاص طور پر ذکر کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو ان راویوں کے مذاہب سے آگاہ اور ہوشیار کر دیں۔ (اور وہ ان کی حدیثیں قبول کرنے میں اس کا خیال رکھیں)

### (۲۶) علوم حدیث میں چھیسواں اہم علم

متن حدیث (یعنی عبارات حدیث) میں کتابت کی غلطیوں کا علم ہے حاکم کہتے ہیں: (ان کتابت کی غلطیوں کا علم نہ ہونے کی وجہ سے) بہت سے محدثین نے ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اس کے بعد حاکم نے اس کی بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں۔ (تفصیل کے لئے حاکم کی کتاب علوم الحدیث کی مراجعت کیجئے)

(۲۶) علوم حدیث میں ستائیسواں اہم علم: سندوں میں کتابت کی غلطیوں کا علم ہے حاکم نے سندوں میں کتابت کی غلطیوں کی بھی بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں۔

۱۵۔ کلہ تا ۱۴ اوی العلوۃ لیقا تھا (وقت پر ناز پڑھنا) روایت کرتے ہیں ۳۲ ستوم  
۱۶۔ اس قسم کی تصریح اور تشبیہ کی ضرورت اسی راویوں کے متعلق پیش آتی ہے (باقی صفحہ ۲۶۸ پر)

ابو عبد اللہ الحاکم نے ان ستائیس علوم حدیث کو بیان کرنے کے بعد اور بھی علوم حدیث کی بہت سی اقسام بیان کی ہیں ان میں سے بیشتر انواع کا تعلق راویوں کے ناموں، نسبوں، عمروں، قبیلوں، تمعمروں، کینتوں اور پیشوں وغیرہ ایسے امور کی تحقیق و تجسس اور حفظ و ضبط سے ہے جن کی معرفت ایک محدث کی علوم حدیث کی طرف انتہائی توجہ و اہتمام اور کامل حفظ و ضبط اور نچنگی کو ظاہر کرتی ہے۔

## تحریک نقد و تنقیح احادیث کا پانچواں عظیم ثمرہ اور فائدہ

موضوع (گھڑی ہوئی) احادیث اور ضاعین حدیث (حدیثیں گھڑنے والوں) سے متعلق تصانیف

جب حدیث میں جھوٹ بولنے کی وجہ عام ہوگی اور قدامت حدیثین نے جھوٹ بولنے والے لوگوں کا ہمہ گیر تعاقب شروع کیا تو انہوں نے ابتدا میں طریق کار یہ اختیار کیا کہ اپنی مجالس درس میں وہ ہر ملا ان گزائین کے ناموں کا اعلان کرتے کہ فلاں راوی جھوٹا ہے اس سے حدیث ہرگز نہ لینا، فلاں راوی زندق (بیدین) ہے (اس کے پاس بھی نہ پھینکنا) اور فلاں راوی قدری (منکر قضا و قدر) ہے (اس کی حدیث کی طرف التفات نہ کرنا) اسی طرح جو راوی جیسا ہوا علانیہ اس کا اعلان کرتے (تاکہ وہ گاد و سفید پیشانی کی طرح رُسوا ہو جائیں) اس طرح محدثین کے حلقوں میں بہت سے گزائین کے نام مشہور ہو گئے تھے ان میں سے کچھ لوگوں کے نام یہ ہیں:-

۱۔ ابان بن جعفر قریمی: اس ابان نے امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کر کے تین سو حدیثیں گھڑی

البقیہ حاشیہ صفحہ (۲۷۷) جو کسی گراہ فرقہ سے نقل رکھتے ہیں مگر داعیہ نہیں ہوتے یعنی اپنے مذہب کی تبلیغ اور پروپیگنڈا نہیں کرتے نہ ہی وہ حدیث ان کے مسلک کی توثیق ہوتی ہے اس لئے محدثین ان کی حدیثیں توراہت کرتے ہیں مگر ساتھ ہی لوگوں کو ان کے مسلک سے آگاہ بھی کر دیتے ہیں تاکہ لوگ ہوشیار رہیں اور ان کی کوئی ایسی حدیث قبول نہ کریں جس سے ان کے مسلک کی تائید ہوتی ہو۔ ۱۲ مستدرج

تھیں (اور امام صاحب سے ان کو روایت کیا کرتا تھا) لاکھ  
امام ابو حنیفہ نے ان میں سے ایک حدیث بھی روایت نہیں کی  
تھی (زاجھوٹ تھا)

۲۔ ابراہیم بن زید اسلمی :- اس ابراہیم نے امام مالک کی طرف منسوب کر کے ایسی بہت  
سی حدیثیں اُن سے روایت کی تھیں جو بالکل بے اصل تھیں

۳۔ احمد بن عبد اللہ حویاری :- اس احمد نے کرامیہ کے عقائد کی تائید میں ہزاروں جعلی  
حدیثیں بنا رکھی تھیں۔

۴۔ جابر بن یزید جعفی :- سفیان ثوری اس جابر جعفی کے بارے میں کہتے ہیں : میں  
نے جابر کو تیس ہزار ایسی حدیثیں بیان کرتے ہوئے سنا ہے  
کہ اگر مجھے اتنی اتنی (یعنی بحساب) دولت بھی دی جائے تب  
بھی ان میں سے کسی ایک روایت کو بھی اپنی زبان سے نقل  
کرنے کو حلال نہیں سمجھتا۔

۵۔ محمد بن شجاع لیش :- اس محمد بن شجاع نے تشبیہ کی (خدا کو مجسم ثابت کرنے والی) بہت  
سی حدیثیں گھڑ رکھی تھیں اور ان کو کبار محدثین کی طرف منسوب  
کر کے روایت کیا کرتا تھا (کہ ان سے سنی ہیں)

۶۔ نوح بن ابی مریم :- اس نوح نے قرآن کریم کی ہر سورت کے فضائل میں حدیثیں  
بنا رکھی تھیں۔

(۷) حارث بن عبد اللہ الاغور (۸) مقاتل بن سلیمان (۹) محمد بن سعید المصابوہ

(۱۰) الواقدی (۱۱) ابن ابی یحییٰ (۱۲) ابن وہب القاضی (۱۳) محمد بن السائب الکلبی

(۱۴) ابو داؤد النخعی (۱۵) اسحاق بن یحییٰ الملقی (۱۶) عباس بن ابراہیم النخعی

(۱۷) یاقوت بن ابی احمد الہروی (۱۸) محمد بن عکاشہ الکرمانی (۱۹) محمد بن القاسم

الطائلی (۲۰) محمد بن زیاد الیشکری (۲۱) محمد بن تمیم الداری۔

یہی اسی قسم کے جھوٹے حدیثیں گھڑنے والے لوگ ہوئے ہیں۔



ان کذابین دو ضاعین حدیث کو اس طرح رسوا کرنے کے بعد علماء حدیث نے موضوع احادیث کی چھان بین شروع کی اور ڈھونڈ ڈھونڈ کر تمام موضوع اور جعلی حدیثوں کو مستقل کتابوں میں جمع کر دیا تاکہ آنے والی نسلیں بھی ان سے واقف ہو جائیں اور دھوکہ نہ کھائیں۔ ان موضوعات پر لکھی ہوئی مشہور کتابیں یہ ہیں۔

(۱) حافظ ابوالفرج ابن الجوزی (متوفی ۵۹۸ھ) کی کتاب الموضوعات اس کتاب میں ابن الجوزی نے اپنی تحقیق کے مطابق وہ سب حدیثیں جمع کر دی ہیں جو ان کے خیال میں موضوع ہیں چاہے وہ کتب صحاح کی حدیثیں ہی کیوں نہ ہوں چنانچہ ابن الجوزی نے صحیح مسلم میں دو حدیثیں، صحیح بخاری میں ایک حدیث، مسند احمد میں اڑتیس حدیثیں، سنن ابوداؤد میں نو حدیثیں، جامع ترمذی میں تینست حدیثیں، سنن نسائی میں دس حدیثیں، سنن ابن ماجہ میں تیس اور مستدرک حاکم ہیں ساٹھ حدیثیں موضوع بتلائی ہیں۔ ان کے علاوہ او کتب حدیث میں بھی موضوع حدیثوں کی نشاندہی کی گئی ہے۔ علماء حدیث نے ابن الجوزی کی بتلائی ہوئی موضوع حدیثوں کا جائزہ لیا ہے اکثر بیشتر احادیث کے بارے میں تو ابن الجوزی سے اتفاق کیا ہے کچھ احادیث کے لئے میں اختلاف بھی کیا ہے (اور ان کو موضوع نہیں تسلیم کیا ہے) خصوصاً صحیح بخاری، صحیح مسلم اور مسند احمد کی حدیثیں (کہ وہ ان کو موضوع تسلیم نہیں کرتے بہر حال ابن الجوزی کی کتاب موضوعات کے باب میں اصل اور مدارک حیثیت رکھتی ہے)

(۲) ابو عمر بن برالموصلی (متوفی ۶۲۳ھ) کی کتاب المغنی عن المحفظ والکتاب ہے۔ موصلی نے اس کتاب میں صرف ایسے ابواب کی نشاندہی کر دیئے پر اکتفا کیا ہے جن سے متعلق کوئی صحیح حدیث ثابت نہیں مثلاً ایک باب قائم کیا، باب فی زیادۃ الایمان و نقصانہ و اتہ قول و عمل۔ ایمان کی زیادتی کی کا باب اور یہ کہ ایمان قول اور عمل کا نام ہے۔ اس کے بعد کہتے ہیں: اس باب میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔ موصلی کی کتاب پر بھی علماء حدیث نے تنقید کی ہے اور احتمالات کئے ہیں۔

(۳) علامہ رضی الدین ابوالفضل بن محمد بن حسین (متوفی ۷۶۸ھ) کی کتاب

الدسائل المتقط في تبیین الغلط۔ اس کتاب پر بھی علماء حدیث نے تنقید کی ہے اور ان سے اختلافات کئے ہیں۔

(۴) ابن طاہر مقدسی کی کتاب تذکرۃ الموضوعات۔ اس کتاب میں ابن طاہر نے صرف وہ حدیثیں جمع کی ہیں جن کے راوی جھوٹے، مجروح (عیب دار) ضعیف اور متردک (ناقابل اعتماد) ہوئے ہیں۔

(۵)، (۶) حافظ جلال الدین سیوطی کی کتاب الآلی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعہ اور الآلی کا ذیل (تمتہ) اصل کتاب ... میں تو سیوطی نے ابن الجوزی کی کتاب الموضوعات کی تلخیص کی ہے اور بعض احادیث کے بارے میں جسکو ابن الجوزی نے موضوع بتلایا ہے اختلاف بھی کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ یہ موضوع نہیں ہیں) اور ذیل (تمتہ) میں سیوطی کے خیال کے مطابق جو موضوع حدیثیں ابن الجوزی سے رہ گئی ہیں ان کو جمع کیا ہے۔

(۷) محمد بن طاہر بن علی طینی (متوفی ۹۸۶ھ) کی کتاب تذکرۃ الموضوعات۔ کتاب کے آخر میں وضاعین حدیث اور ضعیف راویوں کے ناموں پر مشتمل ایک رسالہ جو حرف تہجی کی ترتیب پر مرتب ہے (بطور فہرست) اضافہ کیا ہے۔

(۸) شیخ (ملا) علی القاری الحنفی (متوفی ۱۰۱۳ھ) کی کتاب الموضوعات۔

(۹) امام شوکانی (متوفی ۱۲۵۰ھ) کی کتاب الفوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ

(۱۰) امام صفحانی (متوفی ۱۲۵۰ھ) کا (موضوعات پر) ایک رسالہ۔ اس رسالہ میں

صفحانی وہ (بے اصل) احادیث جمع کی ہیں جو ان کے زمانہ میں قصہ گو اور واعظوں کی زبان پر جاری و ساری تھیں کتاب کے آخر میں مشہور ضعیف اور متردک (ناقابل اعتماد) راویوں کے ناموں کی ایک فہرست بھی دی ہے۔

(۱۱) شیخ محمد بن ابی المحاسن القاؤقی الحسینی المشیشی الازہری کی کتاب اللؤلؤ

المصنوع فیما لا اصل له او باصله موضوع۔ یہ محمد بن ابی المحاسن طرابلس میں پیدا ہوئے لیکن وفات مصر میں ۳۵۰ھ کے اخیر میں ہوئی۔ القاؤقی کی یہ کتاب اور صفحانی

رسالہ دونوں یکجا معرین چھپ چکے ہیں۔

## (۶) تحریک نقد حدیث کا چھٹا اثر

ان احادیث پر مشتمل کتابیں جو لوگوں کی زبانوں پر جاری و ساری ہیں اور

ان میں جو صحیح، ضعیف یا موضوع ہیں ان کا بیان

اس موضوع پر حسب ذیل کتابیں لکھی گئی ہیں۔

(۱) ابن دبیح الشیبانی الاثری (متوفی ۳۸۸ھ) کی کتاب تمییز الطیب من الخبیث

فیما یدور علی السنۃ الناس من الحدیث

(۲) مرحوم شیخ محمد الحوت بیرونی کی کتاب حسن الاثر فیما فیہ ضعف واختلاف

من حدیث وخبیر واثر۔

سنت اور حدیث اس تیرہ سو سال میں جن ادوار و مراحل سے گزری اور ان میں دشمنان سنت کی جن ویسے کاریوں اور مسخ و تحریف کی سازشوں کا اُس کو سامنا کرنا پڑا اور جو فساد اور خرابی ان ناپاک سازشوں کے نتیجے میں سنت و حدیث کے اندر پیدا ہو گئی تھی، علماء حدیث نے اس کو دور کرنے اور ہر قسم کی آلودگیوں سے پاک و صاف کرنے کے سلسلے میں جو جو صلہ تشکون اور زبردست کوششیں انجام دی ہیں یہ ان کا مختصر سا بیان ہے جو ہم نے تاریخین کے سامنے پیش کرنا چاہا ہے۔

حق یہ ہے کہ ان فوق العادہ مساعی جلیلا کو دیکھ کر ایک انصاف پسند محقق کے لئے سر تعظیم و احترام خم کرنا ناگزیر ہے اور وہ یہ اعتراف کرنے پر مجبور ہے کہ درحقیقت یہ کارنامہ عام انسانی قدرت کی سطح سے بہت بالاتر ہے اور علم و تحقیق کی دُنیا میں اس کی مثال ملنا محال ہے۔

# دوسرا باب

مختلف زمانوں میں سنت کے متعلق جو شکوک و شبہات پیدا کئے گئے ہیں  
ان کا بیان  
اس باب میں سات فصلیں ہیں

- فصل اول ! سنت کے بارے میں شیعہ اور خوارج کا رویہ۔  
فصل دوم ! سنت کے بارے میں عہد قدیم کے منکرین حجیت حدیث کا رویہ۔  
فصل سوم ! سنت کے بارے میں عہد حاضر کے منکرین حجیت حدیث کا رویہ۔  
فصل چہارم ! سنت ان لوگوں کی نظر میں جو خبر واحد کے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں۔  
فصل پنجم ! سنت معترکہ اور متکلمین کی نظر میں۔  
فصل ششم ! سنت دور حاضر کے بعض مصنفین کی نظر میں۔  
فصل ہفتم ! سنت کا تصور مستشرقین کی نظر میں۔

## تمہید

سنت کو ان تمام شدید ترین معاندانہ معرکوں کا مقابلہ کرنے اور پھر ان تمام معرکوں سے منظر و منصور ہو کر نکلنے کے آئینہ میں قدرتی طور سے اس کے مقدمین جسم پر خفیف سے زخموں کے نشانات کا پڑنا ناگزیر تھا۔

لیکن یہ زخم اس کی ہستی کو اس کی قوت حیات اور الہی طاقت کو مطلق متاثر نہیں کر سکے۔ چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ سنت مختلف زمانوں میں بعض گم کردہ راہ مسلمان فرقوں کے معاندانہ حملوں کا اور ان تمام شکوک و شبہات کا نشانہ بنتی رہی ہے جو دشمنان سنت ٹہر لیت اسلامی کا ماخذ ہونے کی حیثیت سے سنت کے بارے میں پیدا کرتے رہے ہیں۔ ہم ذیل کی فصلوں میں انشاء اللہ تفصیل کے ساتھ ان تمام شکوک و شبہات کا جائزہ لیں گے۔

## پہلی فصل

### شیعہ اور خوارج کا رویہ سنت کیساتھ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تمام صحابہ کرام کو اس امر میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ یا خلیجان پیدا نہیں ہوتا تھا کہ آپ کا ہر قولی یا فعلی حکم واجب الاطاعت ہے اور یہ کہ آپ تمام بنی نوع انسان کے لئے رسول بنا کر بھیجے گئے ہیں اور یہ کہ روئے زمین کے تمام انسانوں اور ان کے بعد آنے والی نسلوں تک آپ کا یہ پیغام پہنچانا ان کا فرض ہے۔

ثابت شدہ تاریخ ہمیں بتلاتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں صحابہ ایک دوسرے کو شک و شبہ یا عداوت کی نظر سے مطلق نہیں دیکھتے تھے بلکہ وہ آپس میں بھائیوں جیسی محبت کرتے تھے وحدت عقیدہ اور اتحاد مقصد نے ان کو ایک دوسرے کے ساتھ ملوث کر دیا تھا۔ ایک نبی ایک کتاب اور ایک ہی شریعت نے ان کے قلوب میں کُلّی اتحاد و ارتباط پیدا کر دیا تھا۔ ان کے درمیان جو اخوت راسخ اور جاگزیں تھی قرآن عظیم نے اس کو ذیل کے الفاظ میں بیان فرمایا ہے :-

محمد رسول اللہ والذین  
معه اشداء علی الکفاس  
رحماء بینہم، تراہمہم کعاً  
سجداً یتبعون فضلاً  
من اللہ ورضوانا، سیما  
ہم فی وجوہہم  
من اشر السجود۔

محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ  
ہیں وہ کافروں کے حق میں انتہائی سخت ہیں،  
اور آپس میں ایک دوسرے پر انتہا درجہ مہربان  
ہیں تم ان کو (نمازیں، رکوع اور سجدے کرتے  
ہوئے دیکھو گے کہ وہ اللہ کے فضل اور رضا  
کی جستجو میں مصروف ہوں گے۔ ان کا امتیازی  
نشان ان کے چہروں پر سجدوں کے آثار والوں

ہیں      ؛      ؛      ؛      ؛

وہ باہمی محبت، باہمی تعاون اور ایثار میں ضرب المثل تھے سوائے حق کی تحقیق کے اور کسی بھی چیز میں ان کے درمیان کبھی کوئی اختلاف نہ ہوتا اور اس اختلاف میں بھی جوں ہی اُن پر حق عیاں ہو جاتا، انتہائی سرعت کے ساتھ اس کو قبول کر لیتے (اپنی بات کی پریج اور اپنی شخصیت کو منوانے کا جذبہ ان میں نام کو نہ تھا) پھر اتنا ہی نہیں بلکہ وہ اپنے ان اختلافات کے اشنا میں بھی، باہمی رواداری اور اخلاق کا کامل ترین نمونہ ہوتے تھے اور ایک دوسرے کے احترام کا پاس رکھنے میں اپنی مثال آپ ہی تھے۔

لے سماعی بی بی پشانی کے اس امتیازی نشان کو کہتے ہیں جس سے آدمی کو دیکھتے ہی پہچان دیا جائے یونین کی پیشانیوں پر مسجدوں انوار عاتق ان آدمی آنکھوں سے تو نظر نہیں آئے مگر اہل باطن اس آدمی زندگی میں بھی دل آنکھوں سے دیکھ لیتے ہیں اور ان کو دیکھتے ہی خدا یاد آتا ہے باقی آخرت میں تو آیت کریمہ نور علیٰ یسعی یابین ایڈیڈیہ میں ان انوار امدان کی نہائی کوسب ہی دیکھیں گے۔ مترجم

اسی طرح وہ نہ ایک دوسرے کو جھٹلاتے نہ ایک دوسرے پر تہمت لگاتے ان میں جو پہلے اسلام لایا ہوتا اس کی فضیلت اور برتری کو پہچانتے اور اس کا احترام کرتے، جس نے دعوت و تبلیغ اسلام کی راہ میں زیادہ مال خرچ کیا ہوتا اس کی تشکرانہ قدر کرتے، اللہ نے ان میں سے جن کو خیر و برکت یعنی مال و دولت عطا فرمائی تھی ان پر حسد نہ کرتے۔ ان سب کی مشترک خیر و خوبی۔ جو ان کے شرف کے لئے کافی و دافی ہے۔ یہ تھی کہ وہ سب کے سب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں، ایک مضبوط و محکم شریعت کے داعی اور مبلغ ہیں، اللہ نے محض اپنے فضل و کرم سے ان سب کو گمراہی سے بچا کر ہدایت انہی سے نوازا ہے اس لئے وہ نوع انسانی کے سب سے زیادہ خوش نصیب اور خوش حال لوگ ہیں۔

جب نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو سب سے پہلا اختلاف جو صحابہ کرام کے درمیان رونما ہوا وہ منصب خلافت کی اہلیت کے بارے میں اختلاف تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین اور خلیفہ کون ہو؟ یا جو دیکھ یہ نقطہ اختلاف دینا کی قوموں اور جماعتوں کے درمیان سب سے زیادہ نازک اور خطرناک قسم کا اختلاف سمجھا جاتا ہے کہ سلطنت کی باگ ڈور اور اقتدار اعلیٰ کس کے ہاتھ میں ہو؟ پھر سبھی بجز ان ملکوتی صفات کے مالک صحابہ کرام کی اس موقع پر آپس کی گفتگو، ایک دوسرے کے ساتھ تبادلہ خیال اور اپنی رائے کی صحت کے بارے میں پوری قوت کے ساتھ دفاع اور آخر اس فیصلہ تک ان کا پہنچنا جس پر ان کا مکمل اتفاق ہوا، یہ تمام تفصیلات تاریخ اقوام و امم عالم کے عجائبات میں سے ... ہیں یعنی ان تمام اختلافی مراحل میں ضبط نفس، حسن تعبیر، باہمی تعلقات اور فرق مراتب کے احترام کے ساتھ ساتھ تلاش حق کا دامن مطلق نہ چھوڑنا۔ اس طرح کی مثالیں تو ہمیں دور حاضر کی ترقی یافتہ اور بہذب پارلیمنٹری جماعتوں میں بھی نہیں ملتیں۔ پھر جانتیکہ وہ زمانہ جس میں دنیا کی قوموں کو شور و غی کے اصول اور آداب جمہوریت کی ہوا سبھی نہیں لگی تھی اور نہ ہی عوام کو اپنے حکمراں اور فرمانروا انتخاب کرنے کا کوئی حق حاصل تھا۔

سقیفہ بنی ساعنا کا کے واقعات و تفصیلات آپ صحیحہ اور معتبر تاریخی ماخذوں میں پڑھ سکتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وفات پاتے ہی کس جوش و خروش

کے ساتھ تمام انصار اپنے میں سے امیر المؤمنین اور خلیفہ رسول اللہ انتخاب کرنے کے لئے جن ہوتے ہیں اور کس طرح کبار ہاجرین۔ جن کی قیادت ابو بکر، عمر اور ابو عبیدہ کر رہے تھے۔ اس خبر کو سنتے ہی سقیفہ بنی ساعدہ کی طرف لپکتے ہیں کہ اپنے انصار بہائیوں کے ساتھ ملکر اس مہم کو سر کریں پھر کس طرح صبر و ضبط کے ساتھ وہ انصار کے دلائل کو ٹھنڈے دل سے پورے ادب و احترام کے ساتھ سنتے ہیں اس کے بعد کس خوبی کے ساتھ اپنے اور تمام ہاجرین کے نقطہ نظر کو موثر اور حقیقت پر مبنی انداز میں انصار کے سامنے پیش کرتے ہیں (اور انصار کو ان اہم خطرات سے آگاہ کرتے ہیں جو ان کے پیش نظر نہیں ہیں) چنانچہ وہ اول انصار کے عظیم کارنامے اور فضائل: اسلام اور مسلمانوں کو کسمپرسی کے عالم میں پناہ دینا اور مدد کرنا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حمایت اور دفاع کے لئے اپنے جان و مال قربان کر دینے کے لئے آمادہ ہونا، بے یار و دیار ہاجرین کو خوش آمدید کہنا اور اپنے گھروں میں ان کو پناہ دینا ان تمام کارناموں کا انتہائی فراخ دلی اور صفائی کے ساتھ اعتراف کرتے ہیں اور اس لحاظ سے اسلام میں جو فضیلت انصار کو حاصل ہے اس کے تشکرانہ اعتراف کا پورا پورا حق ادا کرتے ہیں، اس کے بعد بغیر کسی ادنیٰ خود ستائی اور عظمت و فوقیت کے اظہار کے، ہاجرین کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں بعد ازاں انتخاب خلیفہ رسول کے سلسلہ میں جو خطرات، انصار کے پیش نظر تھے ان کو واضح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ آپ حضرات ابھی طرح جانتے ہیں کہ (جزیرۃ العرب کے) تمام عرب قبائل متفقہ طور پر صرف قریش کے سامنے ہی جھک سکتے ہیں اور تسلیم خم کر سکتے ہیں (اس لئے خلیفہ رسول قریشی ہونا از بس ضروری ہے علاوہ ازیں) یہ بھی حقیقت ہے کہ اگر انصیاس میں سے قبیلہ اوس کا کوئی شخص امیر ہوگا تو قبیلہ خزرج کے لوگ اس کی امارت کو تسلیم نہیں کریں گے اور اس کے مقابلہ پر نیتاً اٹھیں گے اور اگر قبیلہ خزرج میں سے کوئی امیر منتخب ہوا تو قبیلہ اوس کے لوگ اس کو ہرگز برداشت نہ کریں گے اور اس کا مقابلہ ضرور کریں گے (اور اس طرح یہ انتخاب ایک نامتوم خانہ جنگی کا سبب بن جائے گا انصار نے اس خطرہ کو محسوس کیا چنانچہ) آپ دیکھیے کس خوبی کے ساتھ انصار اپنی اس تجویز کو کہ خلیفہ صرف



انصار میں ہونا چاہیے واپس لیکر اس کے متبادل تجویز پیش کرتے ہیں کہ ایک امیر انصار میں سے ہو اور ایک مہاجرین میں سے۔ مہاجرین نے کس دانشمندی کے ساتھ اس جذباتی تجویز کا جواب دیا کہ یہ دو عملی حکومت اسلام کی سب سے پہلی کمزوری ہوگی آخر حضرت ابو بکر صدیق نے انتہائی فراخ دلی سے حاضرین کے سامنے اپنی تجویز پیش کی کہ ان حقائق کی روشنی میں مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ عمر یا ابو عبیدہ کے ہاتھ پر بیعت کر لیں، ان دونوں ناموں کے سامنے آتے ہی حضرت عمر ایک دم اٹھے اور حضرت ابو بکر سے کہا، آپ مجھ سے زیادہ فضل و کمال کے مالک ہیں جس کا جواب حضرت ابو بکر نے انتہائی بے نفسی کے ساتھ یہ دیا کہ: ہاں ممکن ہے تمہارا خیال درست ہو لیکن تم مجھ سے زیادہ قوی ہو (اور حکومت چلانے کے لئے قوت و طاقت کی ضرورت ہے نہ کہ فضل و کمال کی) اس پر حضرت عمر نے برجستہ جواب دیا: میری طاقت و قوت آپ کے فضل و کمال کی پشت پناہی کے لئے وقف ہے اور یہ کہہ کر وہ بڑی تیزی سے آگے بڑھتے ہیں اور حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں یہ دیکھ کر تمام مہاجرین بھی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں تو انصار سے بھی نہ رہا گیا اور وہ بھی یکا یک حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کرنے میں ایک دوسرے سے آگے بڑھنے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے ہاتھ پر اس طرح بیعت کے لئے ٹوٹ پڑتے ہیں کہ انصار کے امیدوار خلافت قائد سعد بن عبادہ بھی اس هجوم میں پامال ہو جانے سے بال بال بچتے ہیں انہی سعد بن عبادہ کو انصار نے اپنی طرف سے خلافت کا امیدوار نامزد کیا تھا۔ غرض اس باہمی رواداری و بے نفسی کے ساتھ محض انہماق و تفہیم کے ذریعہ ابو بکر کی بیعت سقیفہ بنی ساعدہ میں موجود مہاجرین و انصار کے اتفاق رائے سے پائی تکمیل کو پہنچ جاتی ہے اور حضرت علی اور خاندان بنو ہاشم کے چند افراد کے علاوہ باقی تمام مسلمان بھی حضرت ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں چند روز کے توقف کے بعد

..... حضرت علی اور خاندان بنو ہاشم کے تمام افراد بھی ان کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے ہیں۔

اس طرح محض باہمی رواداری اور حق گوئی و حق جوئی کے ذریعہ حضرت ابو بکر کی خلافت

و بیعت کا کٹھن مسئلہ ہے ہر جگہ ہے نہ کوئی خون کا قطرہ بہتا ہے نہ کوئی جزی بی اور جماعتی تصادم آپس میں واقع ہوتا ہے، نہ ایک دوسرے پر کچھڑا بھال کر یا جھوٹی ہمتیں لگا کر اور غلامی کی کوشش کی جاتی ہے۔

صحابہ کرام کے حالات پڑھئے اس قسم کی بہت سی مثالیں آپ کو ملیں گی جن کے پڑھنے سے ان حضرات کے آداب و اخلاق اور عالی نفسی و رواداری کی، ان کے معاشرہ کی قوت و استحکام کی اور باہمی تعاون و اخوت کے روابط کی پختگی کا ایک واضح تصویر آپ کے سامنے آجائے گی۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے پورے عہد خلافت میں اور حضرت عثمان کی خلافت کے ابتدائی دور میں صحابہ کرام کے خلوص و اتحاد اور باہمی روابط کے استحکام کی یہی صورت قائم رہی وہ باہمی تعاون کے وسیع ترین مفہوم میں امور خیر کے اندہ ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کرتے تھے وہ تھلائی کے کاموں میں حیرت انگیز طریقہ پر ایک دوسرے کے ساتھ خیر خواہی کرتے تھے اور شدھی امور میں ایک دوسرے کے ساتھ ذرا ذرا سی بات میں اختلاف اور جھگڑت کرتے تھے اور حق جوئی و حق گوئی کے معاملہ میں ان کی باہمی دوستی، رواداری یا اقتدار اعلیٰ یا فضل و کمال، کھل کر حق بات کہنے سے ان کو ہرگز نہیں روکتا تھا۔ وہ صاف گو تھے ایسی صاف اور بے لاگ و لپیٹ... .. کھلی کھلی باتیں کرتے جیسے کہ عربوں کی فطری صاف گوئی معروف ہے جو نہ منافقت سے آشنا ہوتی ہے نہ چھپل فریب سے۔ وہ ہندب و تمدن شہریوں کی طرح ایک دوسرے کا ادب و احترام کرتے تھے جس میں نہ بدکلامی نام کو ہوتی ہے نہ درشت مزاجی۔ وہ ایسے بھائیوں کی طرح ایک دوسرے کے کام آتے اور آپس میں تعاون کرتے جس میں نہ خودمانی اور برتری کے اظہار کا جذبہ ہوتا، نہ دوسروں پر اپنی بڑائی جتانے کا۔ وہ فوجی سپاہیوں کی طرح اپنے امیر کی اطاعت کرتے جو سرکشی و سرتانی یا عدول حکمی و خلاف ورزی کو جانتے تک نہیں کر کیا ہوتی ہے وہ سب کے سب ایک نئی ریاست نئی شریعت اور نئی امت کی بنیادیں رکھنے والے ایسے اعلیٰ درجہ کے معماران ملت تھے جو کامل ترین معماران ملت کی سی وقت نظر و وسعت علم، سخت کوشش اور تعمیر و ترقی کے ذرائع و وسائل پر کامل دسترس کے مالک ہوتے ہیں تعمیر و ترقی ملت کی اہلیت کے یہ تمام اوصاف و کمالات

ان میں بدرجہا تم موجود تھے۔

یہاں تک کہ جب حضرت عثمان کے آخری دور خلافت میں داخلی فتنہ و فساد پھیل گیا، اور خداؤں میں یہودی اور ایرانی النسل عجمی، اسلام کا لبادہ اوڑھ کر مسلمانوں کے معاشرہ میں گھس پڑے اور بتقدیر الہی ان کی سازشوں اور ریشہ دوانیوں کی بدولت خلیفہ سوم۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ۔ اور خلیفہ چہارم۔ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ۔ کا جو قتل مقدر ہو چکا تھا وہ وقوع میں آگیا اور اس کے بعد بلا شرکت غیرے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ہاتھ میں خلافت کی باگ ڈور آگئی تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان ملکوئی صفات کے مالک کبار صحابہ کرام کے خلاف۔ جنہوں نے اس دین جدید اسلام کی بنیادوں کو اپنے بازوؤں سے استوار کیا تھا اور اپنے خون کے آخری قطروں سے سینچا تھا۔ بے لگام زبانیں بد کلامیوں اور کمینہ قسم کی طعن و تشنیع پر اتر آتی ہیں اور حب علی کی آڑ لیکر اپنے دلوں کی بھر اس نکالنے لگتے ہیں۔ اور جس طرح حضرت علی کی حمایت اور شیعیت کا مظاہرہ کرنے والوں نے ان کبار صحابہ کے خلاف زبان درازیاں کیں اسی طرح خوارج نے سہی واقعہ تحکیم (ثالثی) کے بعد نہ صرف ان حضرات کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا بلکہ ان تمام صحابہ کو جو اس وقت موجود تھے علانیہ کافر قرار دیا۔ صرف اس بنیاد پر کہ ان کے زعم کے مطابق تحکیم (ثالثی) کو مان کر ان تمام صحابہ نے خدا کے حکم۔ ان الحکم الا للہ۔ کی خلاف ورزی اور نافرمانی کی ہے اور۔ ان کے عقیدہ کے مطابق۔ جو شخص خدا کے کسی ایک حکم کی سبھی خلاف ورزی اور نافرمانی کرے وہ کافر ہے (ابن ہذا یہ تمام صحابہ کافر اور واجب القتل ہیں)

اس کے برعکس جمہور مسلمین نے صحابہ کے ان مشاہرات اور اختلافات کے بارے میں انتہا درجہ معتدل اور درمیانہ موقف اختیار کیا تھا ان کا عقیدہ یہ تھا کہ پہلے تین خلیفہ۔ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم۔ یقیناً حضرت علی سے زیادہ خلافت کے مستحق تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ کے مقابلہ پر یقیناً خلافت کے زیادہ مستحق ہیں۔ ان جمہور مسلمین کی سلامت روی اور اعتدال پسندی ہی کا نتیجہ تھا کہ باوجودیکہ انھوں نے حضرت علی کے مقابلہ میں خلفائے ثلاثہ کی تائید کی اور حضرت معاویہ کے مقابلہ میں حضرت علی کی حمایت

کی تاہم اس پر رے المیر میں انھوں نے اول سے آخر تک صحابہ کے ادب و احترام کا دامن پلٹھ سے ہرگز نہیں جانے دیا وہ ان حضرات میں سے جن کو غلطی پر سمجھتے تھے ان کی طرف سے معذرت کرتے تھے کہ انھوں نے جو کچھ کیا وہ ان کا اجتہاد ہے اور مجتہد جب تک حق کی تلاش میں رہتا ہے، اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس پر کوئی مواخذہ نہیں ہوتا۔

علاوہ ازیں ان حضرات صحابہ نے اسلام میں عظیم کارنامے انجام دیئے ہیں، اسلام کا جھنڈا بلند کرنے اور بلند رکھنے کا شرف حاصل کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور آپ کی لائی ہوئی شریعت کی حمایت و حفاظت اور دفاع میں اپنی جانوں ..... تک کی بازی لگا دی ہے، یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں تربیت یافتہ ہیں حق پرستی کے آداب انھوں نے آپ سے سیکھے ہیں پھر اس داخلی فتنہ اور خانہ جنگی کے رونما ہونے سے پہلے ہی ان کی شاندار تاریخ ہے ان کے آداب اور طور طریقے ہیں، ان کے اعلیٰ اخلاق و فضائل اور عالی نفسی ہمارے سامنے ہے، یہ تمام حقائق ہمیں اس یقین کرنے پر مجبور کرتے ہیں کہ یہ حضرات سزا پا خیر ہی خیر ہیں اور ہمارا عقیدہ ہے کہ اس نزاعی مسئلہ میں یہ سارے کے سارے حضرات مجتہد تھے اور حق ان کا قبضہ مقصود تھا اس لئے جو حضرات ان میں سے صحیحہ فیصلہ پر پہنچنے میں کامیاب ہوئے ان کے لئے دوزخ ہر اجر ہے اور جن سے تلاش حق میں غلطی ہوئی ان کے لئے اکہرا جیسا کہ فجر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حکم ان کے اجتہاد کے بارے میں ایک مشہور حدیث میں خبر دی ہے۔

اگر یہ داخلی اختلاف کبار صحابہ اور ان جہور صحابہ و تابعین کے دائرہ میں ہی محدود رہتا جو کبار صحابہ کے نقش قدم پر چلتے رہے ہیں تو اس اختلاف میں بھی ان کی وہی شان باقی رہتی جو ان کا مزاج بن چکی تھی اور جس کے لئے وہ مشہور و معروف ہیں یعنی علی الاعلان حق گوئی کے باوجود درو اداری، حسن سلوک اور صحابیت کا احترام، لیکن ان اختلافی معرکوں میں اسلام کے دشمن — یہودیوں — کی خفیہ سازشوں اور دوسیمہ کاریوں نے نیز

۱۵ امام شافعی نے کتاب الام ج ۴ ص ۲۵۲ پر اس حدیث کا ذکر کیا ہے۔ ۱۲

بہت سی نو مسلم اقوام کے نا آشنا اسلام افراد کی مداخلت اور دراندازی نے ان صحابہ کرام کی تاریخ میں ان کی جانب بہت سی ایسی باتوں کو منسوب کر دیا جو ہمیں یقین ہے کہ انہوں نے ایک دوسرے کے متعلق ہرگز نہیں کہیں اور ان مقدس ہستیوں کے بارے میں ہرگز باور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ایک دوسرے پر کچھ اچھا لنے کی ایسی ہستی تک اتر سکتے ہیں۔

لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ اس قسم کی جھوٹی روایات کو شیعہ حلقے بڑی دلچسپی کے ساتھ کان لگا کر سننے ہیں بلکہ جس گروہ نے سب سے پہلے ان کبار صحابہ کے خلاف زہان درازی اور دریدہ دہنی اختیار کی اور ان کے بالمقابل حضرت علی کے حق میں اور ان کے فضائل کے بارے میں جھوٹی روایات سے اپنی مجلسیں گرم کیں وہ شیعہ ہی ہیں یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا شیعہ محققین نے بھی اعتراف کیا ہے جیسا کہ ہم اس سے پہلے شیعہ مکتب فکر کے ایک محقق ابن ابی الحدید کا بیان نقل کر چکے ہیں۔

کبار صحابہ کے متعلق خوارج کا نظریہ | بات کچھ بھی ہو، صحابہ کے درمیان اس داخلی نزاع اور اختلاف کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کبار صحابہ کے بارے میں شیعہ اور خوارج میں سے ہر ایک فرقہ نے جمہور مسلمانوں سے بالکل مختلف اور برعکس اپنا اپنا نظریہ قائم کر لیا۔

تمام خارجی فرقے باہمی اختلاف کے باوجود اس پر سب متفق ہیں کہ اس فتنہ (خانہ جنگی) سے پہلے کے تمام صحابہ نیک اور عدول ہیں لیکن اس فتنہ کے بعد تو انہوں نے حضرت علی کو حضرت عثمان کو اصحاب جنگ جمل کو دونوں حکموں (ثالثوں) اور ان تمام صحابہ و تابعین کو جو حکیم (ثانی) سے متفق تھے اور دونوں حکموں (ثالثوں) کی ان میں سے کسی ایک کو حق پر سمجھتے تھے سب کو کافر اور اسلام سے خارج قرار دیا ہے۔

اسی بنیاد پر انہوں نے اس فتنہ کے بعد تمام احادیث کو رد کر دیا کیونکہ وہ سب

تجکیم (ثالثی) سے متفق تھے اور خارجی عقیدہ کے مطابق ائمہ مجبور (ظالم حکمرانوں) کی پیروی کر رہے تھے اس لئے کافر اور اسلام سے خارج تھے ان کی حدیثیں قبول نہیں کی جا سکتیں (باقی نکتے سے پہلے کے صحابہ اگرچہ ثقہ اور عدول تھے مگر ان سے حدیثیں روایت کرنے والے چونکہ ایضاً باللہ ہیں کافر صحابہ قابضین ہیں اور کافر آدمی کی روایت کردہ حدیث کے قبول کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا اس طرح پورا کا پورا ذخیرہ سنت و حدیث خارجی مکتب فکر کے نزدیک مردود اور ناقابل اعتبار ہے (نعوذ باللہ منہ)

شیعہ مکتب فکر کے تمام فرتے۔ یعنی وہ تمام شیعہ فرتے جو اسلام کے دائرہ میں داخل رہے۔ متفقہ طور پر حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور ان تمام صحابہ پر۔ ہا جبرین ہوں یا انصار۔ طعن و تشنیع کرتے ہیں ان کو مجروح قرار دیتے ہیں جنہوں نے ان صحابہ ثلاثہ کا ساتھ دیا

اسی طرح وہ حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت معاذیہ، حضرت عمر بن العاص اور ان تمام صحابہ کو جو حضرت علی سے۔ ان کے عقیدہ کے مطابق۔ خلافت پھینکنے کی سازش میں ان کے ساتھ شریک تھے سب کو (خانن و فاسق اور) مسطون و مجروح قرار دیتے ہیں شیعہ ذہنیت کا تقاضا یہ بھی ہے کہ وہ جمہور صحابہ کو مجروح کہیں (اور ان کی حدیثوں کو رد کریں) بجز ان چند صحابہ کے جو حضرت علی کی حیات اور ان کا ساتھ دینے کے لئے معروف ہیں۔ بعض حضرات نے یہاں کیا ہے کہ یہ صرف پندرہ صحابی ہیں۔

اسی بنیاد پر شیعہ نے بجز شیعان علی کے اور تمام صحابہ کی احادیث کو رد کر کے قبول احادیث کے بارے میں اپنا ایک الگ معیار اور مسلک قائم کر لیا کہ وہ صرف ان صحابہ کی روایتوں کو قبول کریں گے جو حضرت علی کے طرفدار تھے یہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ وہ ائمہ اہلبیت کے واسطے سے مروی ہوں اس لئے کہ ان ائمہ اہلبیت کے متعلق شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ معصوم تھے یا ان لوگوں کی سندوں سے مروی ہوں جو ان کے ہم مسلک یعنی شیعہ تھے۔

شیعہ مکتب فکر کا عام ضابطہ قبول حدیث کے باب میں یہ ہے کہ جس شخص نے بھی حضرت علی سے موالات نہیں کی اور ان کا ساتھ نہیں دیا وہ خانن و فاسق ہے اس نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت میں خیانت کی اور ائمہ حق سے نزاع کیا اس لئے وہ ثقاہت کے درجہ سے گر گیا روایت حدیث میں اس پر بھروسہ اور اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

**زید یہ کا مسلک** شیعہ مکتب فکر کے صرف ایک فرقہ نے جمہور شیعہ کے اس نظریہ سے اختلاف کیا ہے۔ یہ فرقہ زیدیا ہے جو حضرت ابو بکر و عمر کے مقابلہ پر حضرت علی کی تفضیل و ترجیح کا تو قائل ہے مگر اسی کے ساتھ زید یہ کا یہ بھی عقیدہ کہ شیخین - ابو بکر و عمر کی خلافت شرعاً درست تھی شیعہ میں یہی ایک فرقہ ہے جو شیخین کے فضائل کا برملا اعتراف کرتا ہے۔ اسی لحاظ سے شیعہ مکتب فکر کے تمام فرقوں میں فرقہ زید یہ سب سے زیادہ اعتدال پسند ہے ان کی فقہ بھی اہل سنت کی فقہ سے بہت قریب ہے (ہمارے عرف میں انکو تفضیلی شیعہ کہتے ہیں)

**جمہور مسلمین کا نظریہ** رہے عام مسلمان تو ان کا تو متفقہ فیصلہ یہ ہے کہ تمام صحابہ ثقہ اور عدول ہیں خواہ وہ فقہ کے پہلے ہوئے ہوں یا بعد میں اور خواہ وہ فقہ میں شریک ہوئے ہوں خواہ تا ظفر دار رہے ہوں اور ان تمام صحابہ سے جو بھی عادل اور ثقہ راوی احادیث روایت کرتے ہیں ان کو بے چوں و چرا صحیح مانتے اور قبول کرتے ہیں بجز حضرت علی کی ان روایات کے جو حضرت علی کے طرفداروں یعنی شیعان علی کے واسطے سے مروی ہوں۔ ایسی روایتوں میں وہ صرف ان روایتوں کو صحیح تسلیم کرتے ہیں جو حضرت علی سے عیدانہ بن مسعود کے تلامذہ کی سند سے مروی ہیں کیونکہ یہ حضرات محدثین کی تحقیق کے مطابق سب ثقہ اور ہر طرح کی خیانت سے محفوظ ہیں، یہ حضرت علی کے رافضی اور شیعہ تبعیوں کی طرح ان پر بھوٹ بولنے کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔

**اختلاف نظریات کا اثر سنت پر** صحابہ کے بارے میں اس نظریاتی اختلاف کا نتیجہ یہ نکلا کہ سنت کا وہ ذخیرہ جو صحابہ کے عہد سے لیکر عہد جمعہ تک جمع و تدوین حدیث تک حاملین سنت نے یعنی صحابہ ذوالعین و تبع تابعین نے بڑی کادشوں کے بعد جمع کیا تھا اور محدثین و ائمہ نقد حدیث نے اسے نقد و تحقیق کے علمی معیار پر پرکھ کر صحیح احادیث کو کتب حدیث میں مدون کیا تھا شیعہ مکتب فکر کی جانب سے اس کی صحت پر طرح طرح کے

محلے کئے گئے اور جمہور محدثین کی صحیح احادیث پر کذب فی الحدیث اور وضع حدیث کے الزامات لگائے گئے خاص کر ان صحابہ کے فضائل سے متعلق احادیث جن کو جمہور شیعہ اپنا حریف گردانتے ہیں۔ ان شیعہ حضرات نے ائمہ اہل سنت کی صرف ان احادیث کو صحیح تسلیم کیا جو ان احادیث کے موافق تھیں جن کو وہ اپنے ائمہ معصومین سے روایت کرتے ہیں۔ اس معاندانہ رویہ کا نتیجہ یہ نکلا کہ شیعہ حضرات نے ائمہ اہل سنت کی ان تمام احادیث کو موضوع اور جھوٹا قرار دیدیا جو جمہور محدثین کے نزدیک اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیثیں ہیں۔

مثال کے طور پر اس صحیح حدیث کو لیجئے جس کی امام بخاری نے صحیح بخاری میں تخریج کی ہے کہ :-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (مسجد نبوی کے ارد گرد صحیحاً کے مکانات کے درجیوں کو جو مسجد نبوی کے صحن میں کھلتے تھے بند کرنے کا حکم دیدیا بجز ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے درجے کے (کہ اسے کھلا رہنے دیا)

اس حدیث میں وہ تمام شرائط صحت موجود ہیں جو کسی حدیث کے صحیح ہونے کے لئے جمہور محدثین کے نزدیک ضروری ہیں نیز یہ حدیث صحیح علمی تنقید کے لحاظ سے بھی ہر طرح کے ضعف اور شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ لیکن شیعہ مکتب فکر کے نزدیک بالکل جھوٹی ہے، اور اس حدیث کے مقابلہ میں گھڑی گئی ہے جس کو وہ صحیح مانتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ :

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام درجے بند کر دینے کا حکم دیدیا تھا بجز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درجے کے،

اس کے بالکل برعکس ایک اور مثال لیجئے جس میں معاملہ اس کے برعکس ہے۔ یہ غدیر خم والی وصیت کی حدیث ہے جو تقریباً تمام شیعہ مکاتب فکر کا بنیادی ستون بلکہ سنگ بنیاد ہے اسی حدیث کی بنیاد پر تمام شیعوں نے جمہور صحابہ کے بارے میں اپنا مخصوص نظریہ - تفسیق اور ظن و تشنیع - قائم کیا ہے اور اسی حدیث کو خلفاء ثلاثہ اور ان کے طرفدار تمام صحابہ سے متعلق اپنے نزاع و خصومت کی بنیاد بنایا ہے اور ان کے خلاف محاذ قائم کیا۔ اہل سنت کے نزدیک یہ حدیث وصیت بالکل جھوٹی اور بے اصل ہے۔ علماء اہل سنت کے خیال میں غالی شیعوں



اور انفضیوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی دیانت پر حملے کرنے اور تمہیں تڑا کا جواز پیدا کرنے کے لئے اس کو گھڑا ہے۔ ہم اس سے پہلے باب میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ اگر نقد حدیث نے کسی حدیث کی کھوت کو جانچنے کے لئے جو حکم قواعد و اصول تجویز کئے ہیں وہ اس حدیث کے جھوٹ ہونے کا کس طرح قطعی فیصلہ کرتے ہیں۔

میرا تو یہ عقیدہ ہے کہ کوئی بھی انصاف پسند اور غیر جانبدار محقق اس حدیث کے بارے میں جہور محدثین کی تحقیق کی تائید کئے بغیر نہیں رہ سکتا اس لئے کہ عقلاً یہ بات قطعاً محال معلوم ہوتی ہے کہ تمام کے تمام صحابہ۔ حتیٰ کہ بنو ہاشم اور اہلبیت بھی۔ ایک عرصہ دراز تک اُس وصیت کے معاملہ کو چھپائے بیٹھے ہیں۔ جو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بزم شیعہ تمام صحابہ کی موجودگی میں صلی اللہ علیہ وسلم فرمائی تھی۔ اسی طرح یہ بھی عقلاً محال معلوم ہوتا ہے کہ تمام کے تمام صحابہ آپس میں سازش کر کے حضرت علی کا حق مار لیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتج حکم چھپالیں درآں حالیکہ اللہ کے دین کو ہر پہلو پر کسی کمی بیشی کے خلق خدا تک پہنچانے کے بارے میں ان کی حرص تو اس حد تک پہنچی ہوئی تھی کہ وہ اپنے امیر اور حکمرانوں تک کے سامنے بلا کسی عنایت اور مواخذہ کے نفوت کے بر ملاحظہ بات کہہ دیا کرتے تھے۔ ان کی حق گوئی کا یہ جذبہ۔ دین کے اہم امور میں ہی نہیں بلکہ۔ شب و روز کے معمولی مسائل و احکام میں بھی کار فرما تھا تو سبھلا وہ وصیت جو آپ نے تمام صحابہ کو جمع کر کے علی الاعلان فرمائی ہو اور متعین فرما دیا ہو کہ آپ کے بعد خلیفہ فاساں شخص ہوگا، اس کو تو یہ صحابہ کیسے چھپا سکتے ہیں؟ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کی عمدتاً مخالفت کسی بھی امر میں آپ کی نافرمانی اور فسق کا حکم رکھتی ہے اور اگر کوئی شخص اس مخالفت اور نافرمانی کو حلال اور جائز سمجھے تب تو یہ کفر ہے۔

کاش کوئی مجھے سمجھائے کہ جبکہ رسول کے تمام کے تمام صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے لگ جائیں اور حضرت علی سے متعلق اپنے نبی کی وصیت کو چھپائے بیٹھے رہیں اور اس کے نتیجہ میں وہ سب کے سب خائن و فاسق یا کافر ہو جائیں تو وہ پورا دین اور شریعت جو انہی کے ذریعہ ہم تک پہنچی ہے۔ اس پر ہم کیونکر اطمینان کر سکتے ہیں کہ اس

میں کوئی خیانت نہیں ہوئی)

اور کیا یہ بات خاتمہ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان ہو سکتی ہے کہ تیس سال میں آپ کے تربیت کردہ آپ کے صحابی — شب و روز کے رفیق — خیانت کار، دھوکہ باز اور جھوٹے ہوں اور حق کو چھپانے اور آپ کے ایک قریبی عزیز و داماد — صحابی سے دشمنی کرنے اور اس کے خلاف محاذ بنانے پر متفق ہو جائیں؟

سنت کے بارے میں شیعہ اور خوارج کے رویہ میں فرق | جہور صحابہ و تابعین کی احادیث کے معاملہ میں جو موقف شیعوں نے

اختیار کیا نتیجہ کے اعتبار سے انہی سے ملتا جلتا موقف خوارج نے بھی اختیار کیا۔ اگرچہ خوارج شیعوں کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کی روایت میں نہیں گرے کیونکہ خارجی بڑے صاف گو، پرہیزگار اور دیہانتوں کی طرح سادہ لوح ہوتے تھے تقیہ کے مسلک کو اختیار کرنے سے بھی وہ بہت دور اور محفوظ تھے جس پر تمام شیعہ مکاتب فکر کا ایمان ہے لیکن انہوں نے بہت سے عقائد و شرعی احکام کے معاملہ میں — اپنے مخصوص معتقدات کی بنا پر — جہور صحابہ و تابعین و تبع تابعین کی — احادیث — کی بڑی شدت سے مخالفت کی (اور ان کی تمام احادیث کو انہیں کافریا خوارج از اسلام کہہ کر رد کر دیا، مثلاً وہ ایک عورت اور اس کی خالہ یا چھوٹی کو میک وقت نکاح میں جمع کرنے (اور بیوی بنانے) کو جائز قرار دیتے ہیں) حالانکہ بر بنائے احادیث صحیحہ ائمہ اربعہ اور جہور علمائے اسلام کے نزدیک قطعاً حرام ہے) یا وہ رجم (شادی شدہ زانی کو سنگسار کرنے) کا انکار کرتے تھے جو احادیث (اور عہد نبوت کی تاریخ) سے قطعاً ثابت ہے۔

خوارج کے اس انکار کا سبب یہ ہرگز نہ تھا کہ وہ دین سے ناواقف تھے، اللہ جل جلالہ کے مقابلہ میں گستاخ و بیباک تھے اور خدا و رسول نے جن چیزوں کو حرام کیا ہے وہ ان کو حلال بنا لیتے تھے جیسا کہ عہد حاضر کے اہل قلم مصنفین کا خیال ہے بلکہ اس انکار و مخالفت کا سبب یہ تھا کہ خوارج نے اپنے بنیادی عقیدہ کے مطابق ان تمام حدیثوں کو رد کر دیا تھا (جن سے یہ احکام ثابت تھے اور) جو خاندان جنگی کے فتنہ کے بعد ظہور میں آئی تھیں یا جن کے راوی (صحابہ و تابعین

دیگرہ) اس نکتہ میں شریک تھے۔

اور ظاہر ہے کہ رد و قبول احادیث کا یہ معیار تو اسلام اور مسلمانوں کے لئے یقیناً ایک مصیبت عظمیٰ ہے کہ ہم ان تمام صحابہ کی عدالت (اور دیانت و امانت) کو مرت اس وجہ سے ساقط قرار دیدیں کہ وہ حضرت علی اور حضرت معاویہ کے نزاع میں شریک تھے یا ان کی حدیثوں کو رد کر دیں اور ان کے کافر یا ناسقی ہو جانے کا حکم لگادیں۔

خوارج اپنے اس عقیدہ کی بنا پر دین کے لئے خطرناک مضرت رساں اور نتائج بد کا موجب ہونے کے اعتبار سے شیعوں سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ معقولیت کا تقاضہ یہ ہے کہ جبکہ کسی روایت کے قبول کرنے کا مدار شرعاً و عقلاً رادی صحابی کی راست گوئی اور دیانت و امانت پر ہے اور یہ صفات ان حضرات میں مسلمہ طور پر بدرجہ اتم موجود تھیں، جھوٹ بولنا ان کی فطرت سے ان کے دین سے ان کی بنوی تربیت سے کوسوں دور تھا تو پھر ان کے سیاسی نظریات، اختلافات اور اجتہادی غلطیوں کا ان کی مرویات کو قبول کرنے میں قطعاً دخل نہ ہونا چاہئے۔

کیا یہ بالکل ایسی ہی ہٹ دھرمی نہیں ہے جیسے کوئی شخص کسی ایسے قومی رہنما کو جس نے قومی معاملات میں کارہائے نمایاں انجام دیئے ہوں اور اپنے قلم سے زبان سے اور جان و مال سے استعمار — سامراج — کے ڈٹ کر مقابلے کئے ہوں اُس کو ملی قومین اور قومی رہنماؤں کے زمرہ سے خارج قرار دیدے اس کی تمام قومی خدمات اور قربانیوں کا صاف صاف انکار کر دیا جائے اور اس کے تمام بیانات کو جھوٹ کہہ کر رو کر دیا جائے صرف اس لئے کہ اتفاق سے حریف پارٹیوں میں سے وہ ایسی پارٹی کا لیڈر تھا جس کے ہاتھ میں حکومت کی باگ ڈور تھی اور اتفاق سے اس حزب اقتدار کو حق پر سمجھنے میں وہ غلط کر بیٹھا یا اس نے کسی دوسرے قومی لیڈر کا مقابلہ کیا یا اس کے خلاف محاذ قائم کیا۔ جب تاریخ اور حق و انصاف کی رو سے کسی قومی لیڈر کے ساتھ یہ معاملہ نہیں کیا جاسکتا تو شیعہ اور خوارج کو بھی ان صحابہ کرام کے بارے میں جو سیاسی موقف میں حضرت علی سے متفق نہ تھے یا خوارج جنگی کو ختم کرنے کی غرض سے انھوں نے تحکیم (مثالی) کو قبول کر لیا، یہ فیصلہ کرنے کا قطعاً حق نہیں پہنچتا کہ وہ ان اُمناء وین کی عدالت و صداقت کو ساقط کر دیا ان کی روایات کے باب میں ان کو مجرد اور ناقابل اعتماد قرار دے کر رد کر دیں اور ایسے

اتہامات و الزامات سے ان کے پاک و صاف دامن کو آلودہ اور داغدار بنائیں جو عوام کی سطح سے بھی گرے ہوئے ہیں۔ پھر مزہبی اُمت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ان صحابیوں کے ساتھ یہ معاملہ جن کے قدم پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اسلام کی خدمت و فداکاری میں اتہام درجہ استوار تھے، اگر ان خند اثیان اسلام و پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اسلام کی حفاظت و حیانت میں یہ خدمات نہ ہوتیں تو ہم آج جہل و محرومی کے گھٹا ٹوپ اندھیرے میں بھٹکتے اور ہاتھ پاؤں مارتے پھرتے اور قطعاً راہ ہدایت اور حق تک رسائی میں کامیاب نہ ہوتے۔

خلاصہ: مخقر یہ ہے کہ سنت اور احادیث صحیحہ کو ان شیعہ اور خوارج کے ہاتوں بڑی مشقتیں اُٹھانی پڑی ہیں اور حاملین دین صحابہ و تابعین کے بارے میں ان دونوں فرقوں کے سرکشانہ اور بے لگام عقائد و نظریات فقہی اور کلامی اختلافات پر بجا اثر انداز ہوئے ہیں اور سنت و حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف تمام تر شکوک و شبہات پیدا کرنے کے ذمہ داران و وولوں فرقوں کے عقائد و نظریات ہیں اور ان کا معائنہ نہ رویہ ہے۔

اس سلسلہ میں مزید بحث ہم متشرقیں اور ان کے متبعین کے شکوک و شبہات کے بیان کے ذیل میں کریں گے۔

# دوسری فصل

## متقدمین میں منکرین سنت

ابھی دوسری صدی ہجری آنی بھی نہ تھی کہ سنت کو ایک اور آزمائش سے گزرنا پڑا، کچھ فرقے تو ایسے پیدا ہو گئے جو اسلامی شریعت کا ماخذ ہونے کی حیثیت سے سنت کے حجت (اور دلیل شرعی) ہونے کا انکار کرتے تھے اور کچھ فرقے متواتر احادیث کے علاوہ باقی تمام احادیث۔ جو خبر واحد کے طور پر وارد ہیں۔ کے حجت ہونے کا انکار کرتے تھے اور بعض فرقے ہر اس سنت اور حدیث کا انکار کرتے تھے جو قرآن عظیم کی نصوص کے بیان یا تاکید و تائید کے طور پر وارد نہ ہو۔ بلکہ ان سے۔ نصوص قرآن پرستزاد۔ کوئی مستقل حکم نکلتا ہو۔

ہمارے علم میں ان سنت کے مخالف فرقوں کا جس محدث نے سب سے پہلے مقابلہ کیا وہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ امام شافعی نے اپنی معروف کتاب کتاب الاہم کی ساتویں جلد میں اس موضوع پر خاص طور سے ایک مستقل فصل قائم کی ہے اور اس میں امام شافعی نے منکرین سنت کے ایک بڑے عالم کے ساتھ اپنے مناظرہ کا ذکر کیا ہے اسی طرح امام شافعی نے اپنی دوسری کتاب الرسائل میں خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے پر ایک لہ خبر واحد اس حدیث کو کہتے ہیں جس کے راویوں کی تعداد صحابہ اور تابعین کے درجوں میں اتنی زیادہ نہ ہو جس سے اس کا یقین حاصل ہو سکے کہ ان راویوں نے اس حدیث کے روایت کرتے اور حجت بولنے پر آمادگی اتفاق کہنے سازش کی ہے۔ مترجم۔

طویل فصل قائم کی ہے۔ ذیل میں ہم کتاب الام سے مناظرہ کا اقتباس نقل کرتے ہیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں:-

ایک مدعی نے جو اپنے گروہ منکرین حدیث و سنت کا بڑا عالم کہلاتا تھا مجھ سے کہا:-

آپ عربی النسل ہیں اور قرآن اُس قوم - عرب - کی زبان میں اتر ہے جس کے آپ ایک فرد ہیں اور آپ قرآن کے حرف بحرف محفوظ ہونے کو بھی سب سے زیادہ جانتے ہیں قرآن کا ایک حصہ وہ احکام الہیہ اور فرائض ہیں جو اللہ نے نازل فرمائے ہیں کہ ان فرائض میں سے کسی ایک حرف کے متعلق بھی کوئی شک و شبہ کرنے والا اپنے شک و شبہ کا اظہار کر لے ہے تو آپ فوراً اس سے توبہ کراتے ہیں اگر وہ توبہ کر لیتا ہے تو فہا درنہ آپ اسے قتل کر ڈالنے کا حکم لگا دیتے ہیں۔

نیز قرآن مجید کے بارے میں اللہ تعالیٰ صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں:-

تہیما نالکل شیئی قرآن میں ہر چیز کا واضح بیان موجود ہے

تو ایسی صورت میں خود آپ یا کوئی بھی (قرآن کو ماننے اور جاننے والا)

اس امر کا مجاز کیسے ہو گیا کہ جس چیز کو خدا نے (قرآن میں) فرض کیا ہے اس کے بارے میں کبھی کہہ دے: یہ فرض عام ہے، کبھی کہہ دے: یہ فرض خاص ہے، اور کہیں یہ کہہ دے: اس میں امر (حکم) فرض ہے (اور عبارت النص سے ثابت ہے) اور کہیں یہ کہے: اس میں امر (حکم) دلالت النص (سے ثابت) ہے۔ اور جہاں چاہا کہہ دیا: یہ امر اباحت کے لئے ہے۔

اکثر و بیشتر فرائض قرآن میں آپ کی اس تفریق (فرق کرنے) کا مدعا ان ایک دو عظیم حدیثوں پر ہوتا ہے جن کو آپ دوسرے لوگوں (راویوں) سے (سلسلہ بسلسلہ) روایت کرتے ہیں یہاں تک کہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دیتے ہیں۔ حالانکہ میں آپ کو اور آپ کے ہم مسلک حدیث کو ماننے والوں (محدثین) کو دیکھتا ہوں کہ کسی بھی ایسے

راوی حدیث کو جس سے آپ یا آپ کے مشائخ خود ملے ہوں اور اس کا صدق (سچ بولنا) اور حفظ حدیث (حدیثوں کو یاد رکھنا) آپ کے نزدیک مسلم ہو، اس کے باوجود اس راوی حدیث کو آپ سہو دنیاں سے اور خطا سے برا (اور معصوم) نہیں مانتے یہی صورت حال آپ کے مشائخ کی بھی ہے (وہ بھی اپنے مشائخ کو سہو دنیاں اور خطا سے برا نہیں مانتے) بلکہ میں نے تو آپ حضرات کو اکثر دواۃ حدیث کے بارے میں یہ تک کہتے سنا ہے کہ: فلاں راوی نے فلاں حدیث میں یہ غلطی کی اور فلاں راوی نے فلاں حدیث میں یہ غلطی کی۔

نیز میں یہ بھی دیکھتا ہوں کہ اگر کوئی دوسرا شخص، کسی ایسی حدیث کے متعلق جس سے آپ نے (کسی خاص مسئلہ میں) حلال ہونے یا حرام ہونے کا حکم لگایا ہے، کہہ دیتا ہے کہ: یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمایا یہ تو آپ سے یا جس نے آپ سے حدیث بیان کی اس سے غلطی ہوئی ہے اور آپ نے یا آپ سے حدیث بیان کرنے والے نے جھوٹ بولا ہے، تو آپ اس شخص سے قطعاً توبہ کا مطالبہ نہیں کرتے بلکہ اس سے زائد کچھ نہیں کرتے کہ کہہ دیتے ہیں: تم نے بہت بُری بات کہی ہے (حدیث کے ادب و احترام کے خلاف ہے یعنی کسی خاص حدیث کے منکر کو آپ اس طرح کافر نہیں کہتے جیسے قرآن کے کسی ایک حرف میں شبہ کرنے والے کو کافر کہتے ہو اس فرق کے باوجود) قرآن کے کسی بھی ظاہر اور منصوص حکم میں، مذکورہ بالا قسم کے راویوں کی روایت کردہ احادیث کی بنا پر کسی بھی شخص کے لئے یہ فرق کرنا جائز ہے (کہ کسی حکم کو فرض ہے کسی کو مباح، کسی کو عام، کسی کو خاص، کسی کو عبارت النص اور کسی کو دلالت النص) اور تم ایسی حدیثوں — اخبار آحاد — کو کتاب اللہ کا درجہ دیتے ہو اور (کسی کام کا حکم) دیتے ہو اور (کسی کام سے) منع کرتے ہو۔

ممکن ہے کہ کوئی چیز اس یقین (علم) کے قائم مقام ہو جائے اور قرآن میں نہ ہو۔

امام شافعی، جس شخص کو اس زبان (عربی) کا علم ہو (اور عربیت کا صحیح ذوق ہو) جس میں اللہ کی کتاب اور اس کے احکام (نازل ہونے) میں اس کو ان دونوں (کتاب اللہ اور احکام الہیہ) کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص دعام سے صحابیوں کی احادیث کو جو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کریں، قبول کرنے کی رہنمائی کرے گا اور وہ ضرور صحابہؓ رسول اللہ کی حدیثوں کو قبول کرے گا ایسے ایک طرف قرآن رسول اللہ کی حدیثوں کو قبول کرنے کا حکم دیتا ہے دوسری طرف آپ کے تمام صحابہ کے سچے ہونے کی گواہی دیتا ہے ایسی صورت میں ہر قرآن کو جلنے اور ماننے والے پر حکم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو قبول کرنا فرض ہے اور جو شخص حدیثوں کا انکار کرتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ قرآن کا انکار کرتا ہے۔

لہذا ہر قرآن کو ماننے والے کا فرض ہے کہ وہ آپ کی احادیث کو بھی مانے) اس کے بعد امام شافعی نے اپنے اس دعوے پر دلائل قائم کرنے شروع کئے چنانچہ انھوں نے کہا:-

قال الله عز وجل: هو الذي بعث في الامم نبي رسولهم  
يتلو عليهم آياته ويزكيهم  
ويعلمهم الكتاب والحكمة  
خداہ ہے جس نے ایک بے کتاب قوم میں انہی میں کا ایک رسول بھیجا  
جو ان پر اللہ کی آیات کی تلاوت کرتا ہے اور (تمام اعتقادی اور اخلاقی گندگیوں سے) ان کو پاک کرتا ہے اور ان کو کتاب اور حکمت کی تعلیم

دیتا ہے۔

اس پر مناظر نے کہا: کتاب اللہ کو تم ہم جانتے ہیں یہ حکمت کیا (چیز) ہے۔



امام شافعی فرماتے ہیں: میں نے کہا یہ حکمت (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت (حدیث) ہے

مناظر: یہ بھی تو احتمال ہے (کہ کتاب اور حکمت دو چیزیں نہ ہوں بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ رسول ان کو علی العموم پوری کتاب کی بھی تعلیم دیتا ہے اور خاصاً حکمت یعنی کتاب کے احکام کی ہی (اس لحاظ سے حکمت کتاب سے کوئی علیحدہ چیز نہ ہوگی بلکہ کتاب ہی کا ایک حصہ یعنی احکام ہوگا اور ضربیت کے لحاظ سے عطف جز علی اکل ہو جائے گا)

امام شافعی: گویا آپ کے نزدیک (آیت کریمہ کی) مراد یہ ہوئی کہ وہ رسول ان کے سامنے اللہ عزوجل کی جانب سے نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج وغیرہ فرض احکام کی (جن کا ذکر قرآن میں ہے) اور احکام کی طرح کیفیت (اور عمل صورت) بیان کرتا ہے، تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ اللہ عزوجل نے اپنے فرض کردہ احکام کو محکم طور پر (خود قرآن میں) بیان کر دیے اور ان پر کس طرح عمل کیا جائے، یہ بات اپنے نبی کی زبان سے بیان کر دی (لہذا رسول کے بیان کا نام حکمت ہوا اسی کو سنت رسول کہتے ہیں لہذا تمہارے قول کے بوجہ بھی حکمت کا مصداق سنت ہوئی)

مناظر: بیشک اس کا احتمال ہے کہ رسول کے بیان کیفیت احکام کا نام حکمت ہو

امام شافعی: اگر تم یہ مسلک اختیار کرتے ہو تو یہ تو وہی پہلی بات ہوئی (کہ حکمت کا مصداق سنت ہے جس کو تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے ذریعہ ہی جان سکتے ہو) لہذا تمہیں احادیث کو قبول کرنا پڑے گا) مناظر: تو اگر میں کلام کے تکرار (یعنی تاکید) کا مسلک اختیار کروں (یعنی میں یہ کہوں کہ کتاب اور حکمت دونوں ایک ہی چیز ہیں جیسے اللہ کی کتاب کا نام کتاب ہے ایسے ہی اس کے احکام کا نام حکمت ہے لفظوں کے الگ الگ

ہونے کی وجہ سے بغرض تا کی حکمت کا کتاب پر عطف کر دیا ہے اس صورت میں حکمت کا رسول سے کوئی خاص تعلق نہ رہے گا کہ حدیثوں کے قبول کرنے نہ کرنے کا سوال پیدا ہو)

امام شافعی :- (اس کا خود تم ہی فیصلہ کرو کہ رسول کے فرائض بیان کرنے کے بقصد پر) جب کتاب اور حکمت کا ذکر کیا جائے تو یہ بہتر ہے کہ کتاب اور حکمت دو چیزیں ہونی چاہئیں یا یہ بہتر ہے کہ دونوں سے مراد ایک ہی چیز ہو۔

مناظر: یہ بھی احتمال ہے کہ تمہارے بیان کے مطابق کتاب و حکمت ایک سنت ہوں تو وہ چیزیں ہو جائیں گی اور یہ بھی احتمال ہے کہ کتاب و حکمت ایک ہی چیز ہوں (اور حکمت کا عطف کتاب پر صرف لفظی معاشرت کی بنا پر بطور تاکید ہے)

امام شافعی :- تو ان دونوں احتمالوں میں سے جو احتمال (از روئے عربیت) قوی ہوگا وہی قابل ترجیح ہوگا (اور عربیت کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ کسی کلام کو تاکید پر محمول کرنے کی یہ نسبت تاسیس ہے۔ انادہ جدیدہ۔ پر محمول کرنا بہتر ہے)

امام شافعی فرماتے ہیں: اور قرآن میں (صرف یہی ایک آیت نہیں ہے بلکہ اور بھی آیات موجود ہیں جو ہمارے بیان کی تائید کرتی ہیں اور تمہارے مسلک کی تردید۔

لے یہی اگر یہ کہا جائے کہ کتاب و حکمت دونوں ایک ہی چیز ہیں اور لفظی فرق کی وجہ سے حکمت کا عطف کتاب پر بطور تاکید کر دیا ہے تو اس صورت میں اس آیت سے ثابت ہوگا کہ رسول صرف ایک چیز کی تعلیم دیتے ہیں چاہے اسے کتاب کہہ لو چاہے حکمت چاہے قرآن وغیرہ ایسی صورت میں حکمت کے لفظ کا ذکر ناہ کر برابر ہوگا بلکہ بے معنی۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ کتاب اور حکمت دو الگ چیزیں ہیں تو اس آیت سے ثابت ہوگا کہ رسول صرف کتاب کی ہی نہیں بلکہ حکمت کی بھی تعلیم دیتے ہیں جو ایک (باقی صفحہ ۳۰۷ پر)

مناظر: وہ آیات کہاں ہیں (ذرا پڑھئے)

امام شافعی: اللہ بزرگ و بزرگوار خدا ہے:-

وَادْكُمُونَ مَا يَمْتَنِي  
اور یاد کرو جو کچھ سبھی (قرآن کی) آیات  
فِي سِوَاتِكُمْ مِّنْ آيَاتِ اللَّهِ  
اور حکمت (مشروعیت کے احکام)  
وَالْحِكْمَتَانِ انَّ اللَّهَ كَانَ  
تہارے گھروں میں بیان کئے جاسے  
لَطِيفًا خَبِيرًا  
ہیں بیشک اللہ بڑا ہی مہربان باخبر

دیکھو! اس آیت کریمہ میں اللہ جل مجدہ (ازواج مطہرات کو) خبر دے رہے ہیں۔  
کہ ان کے گھروں میں دو چیزیں تلاوت کی جا رہی ہیں (اور ان دونوں چیزوں کو یاد رکھنے کا  
حکم فرما رہے ہیں)

ایک آیات قرآن اور ایک حکمت۔

مناظر: یہ قرآن تو بیشک تلاوت کیا جاتا ہے لیکن حکمت کیسے تلاوت کی جاتی ہے؟

امام شافعی: (اس آیت میں) تلاوت کے معنی ہیں: قرآن و سنت کا نطق

کیا جا رہا ہے یعنی بیان کیا جا رہا ہے اور نظر پر ہے کہ ازواج مطہرات کے

گھروں میں قرآن کی طرح سنت کا بھی نطق کیا جاتا تھا یعنی بیان کیا جاتا تھا

(عاریف صفحہ ۳۰۶) جہاں کہہ اور مستقل چیز ہے اس صورت میں حکمت کے لفظ کا ذکر کرنا نہ صرف

مفید بلکہ ضروری ہوگا اور ظاہر ہے کہ اللہ کا کلام ایسے بے معنی اور بھرتی کے الفاظ سے یقیناً پاک ہے لہذا افضل

احتمال قطعاً صحیح ہے اور کتاب و حکمت دو مستقل چیزیں ہیں کتاب و سنت۔ جن کی تعلیم دینا آپ کے

فرائض منصبی میں داخل ہے۔

۱۔ نطق کے لفظی معنی میں بولنا یعنی زبان سے کسی بات کو یاد کرنا اور قرآن کریم شہادت دے رہا ہے کہ آپ

جو بات بھی زبان سے کہتے ہیں وہ اپنی خواہش سے نہیں کہتے بلکہ وہ وحی ہوتی ہے جو آپ کے پاس بھیجتی

ہے ارشاد ہے:-

وما ينطق عن الهوى  
آپ اپنی خواہش سے نہیں بولتے جو کچھ بولتے ہیں وہ

(باقی صفحہ ۳۰۶ پر)

مناظرہ تو یہ آیت تو اس بار سے ہیں کہ حکمت قرآن کے علاوہ کوئی چیز ایسے سنت ہے، پہلی آیت سے زیادہ واضح ہے۔

امام شافعی :- (علاوہ ازیں) اللہ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرنے کو ہم پر فرض کیا ہے (اور پیروی آپ کے اقوال و افعال کے بغیر ہو نہیں سکتی اور اس علم کو ذریعہ صرف آپ کی احادیث ہیں لہذا اس فرض کی تعمیل قبول احادیث کو لازم قرار دینا ہے)

دقیقہ حاشیہ صفحہ (۲۰۷) ان ہوا لا  
دھی ہوتی ہے جو آپ کے پاس بھیجی جاتی  
ہے

لہذا جو بات بھی آپ کی زبان مبارک سے نکلے گی وہ دھی ہوگی خواہ اللہ کا کلام ہو یعنی الفاظ بھی اللہ کے ہوں خواہ الفاظ آپ کے ہوں اور معنی اللہ کے الفاگئے ہوئے ہوں اس لحاظ سے آپ کی زبان سے نکلی ہوئی ہر بات دھی ہے خواہ قرآن ہو خواہ سنت فرق الفاظ کا ہوتا ہے اسی لئے قرآن کو دھی منکر کہا جاتا ہے اور سنت کو دھی غیر متلو یعنی قرآن کی نماز میں تلاوت کی جاتی ہے اور سنت کی نماز میں تلاوت نہیں کی جاتی باقی ہیں دونوں منجانب اللہ اس لئے اس آیت کریمہ میں تلاوت بمعنی نطق ہے اور منطوق کتاب و سنت دونوں ہیں علاوہ ازیں اس آیت کریمہ میں من آیات اللہ والحکمت بیان واقع ہوا ہے <sup>متعلق</sup> فہی بیعدنکن کا جس کے یاد رکھنے کا اندراج مہلکت کو خاص طور پر حکم دیا جا رہا ہے۔ اس لئے کہ مرد و زن خانہ کی باتوں سے واقف نہیں ہو سکتے اور ظاہر ہے کہ آپ کا شانہ نبوت میں صرف قرآن کی آیات ہی نہیں ذکر فرماتے تھے۔ بلکہ اس کے علاوہ اور احکام مشرعینہ بھی بیان فرماتے تھے اس لئے اس آیت کریمہ میں یقیناً آیات اللہ اور حکمت دو مستقل چیزیں ہونی چاہئیں تاکہ بیان میں کے مطابق موافق ہو جائے اگر آیات اللہ اور حکمت سے مراد ایک ہی چیز ہوگی تو میں عام ہو جائے گا اور میان خاص اور یہ کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ آیت کریمہ میں مناظر نے بے چوں و چرا تسلیم کر لیا کہ واقعی حکمت کا مصداق آیات کے علاوہ ہونا چاہئے اور وہ سنت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا۔

مناظر: یہ کہاں آیا ہے؟

امام شافعی: اللہ عزوجل کا ارشاد ہے:-

پس ہرگز نہیں، قسم ہے تیرے پروردگار کی وہ مومن  
نہ ہوں گے میاں تک کہ ان تمام نزاعات میں  
جو ان کے درمیان پیدا ہوں تم کو حکم نہ ان میں پھر جو  
تم فیصلہ کر دے اس سے اپنے دلوں میں تسکین بھی محسوس  
نہ کریں اور کئی طور پر اپنے آپ کو (دل سے بھی زبان  
سے بھی) آپ کے سپرد کر دیں۔

(۱) فلا وہا یک لایؤمنون  
حتی یحکموک فیما شجر  
بینہم ثم لایجدن وافی  
انفسہم حرجا  
مما قضیت ویستلمو  
تسلیمًا۔

نیز ارشاد ہے:-

جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی  
اطاعت کی۔

(۲) من یطع الرسول فقد  
اطاع اللہ

نیز ارشاد ہے:-

ان لوگوں کو جو آپ کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں  
ڈرتے رہنا چاہئے اس سے کہ ان پر (دنیا میں  
ہی) کوئی آفت آجائے یا (آخرت میں) دردناک عذاب  
میں گرفتار ہوں۔

(۳) یلحدن الذین یخالفون  
عن امری ان تصیبہم  
فتنة او یصیبہم عذاب  
الیم۔

مناظر: اب تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حکمت کا مصداق سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی قرار دینا ہمارے حق میں بہتر ہے (اور یہی صحیح ہے) اس لئے کہ اگر وہ صحیح بھی ہو  
جو ہمارے فرقہ کے بعض بزرگوں نے کہا ہے کہ: بیشک اللہ جل وعلی نے ہمیں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر فیصلہ کو تسلیم کرنے کا حکم دیا ہے مگر آپ کا فیصلہ وہی ہوتا ہے جو  
اللہ نے نازل فرمایا، تب بھی جو شخص آپ کے کسی بھی فیصلہ کو تسلیم نہ کرے۔ اس شخص کو رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ تسلیم کرنے والا کہنے کی بر نسبت اللہ کا فیصلہ تسلیم کرنے  
والا کہنا زیادہ بہتر ہوگا (اس لئے کہ جبکہ آیت نمبر (۲) کے مطابق رسول کی اطاعت اللہ کی

اطاعت ہے تو رسول کی نافرمانی اللہ کی نافرمانی ہے اسی لئے آیت نمبر (۳) میں رسول کی نافرمانی کرنے والے کو شدید ترین تہدید کی گئی ہے)

امام شافعی (اس کے علاوہ) اللہ عزوجل نے امر رسول (رسول کے حکم) کا اتباع بھی ہم پر فرض کیا ہے اور امر رسول کا علم بھی احادیث کے ذریعہ سے ہی ممکن ہے، ارشاد ہے: ما اتاكم الرسول فخذوا وما حرم عليكم فمنعوا

چیز سے تم کو منع کریں اس سے رک جاؤ۔  
 مناظر:۔ قرآن (کی اس آیت) میں تو یہ بیان کیا ہے کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم ہر اس چیز کو اختیار کریں جس کا آپ ہمیں حکم دیں اور ہر اس چیز سے باز رہیں جس سے آپ منع کریں۔  
 امام شافعی:۔ اور فرض ہم پر اور ہم سے پہلے لوگوں پر اور ہم سے بعد کے لوگوں پر یکساں ہے۔

مناظر: جی ہاں۔

امام شافعی:۔ پس اگر بات یہی ہے کہ ہم (سب) پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع فرض ہے تو کیا اس کا بھی ہمیں قطعی علم ہے کہ آپ ہم پر جب بھی کوئی چیز فرض کریں گے تو یہ اس امر کی دلیل ہوگی کہ اس کا اختیار کرنا بھی فرض ہے؟  
 مناظر: جی ہاں

امام شافعی: تو اللہ نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوامر (احکامات) کی پیروی کرنے کا فرض ہم پر پڑا ہے پہلے یا بعد کے کسی بھی شخص پر جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا، عامد کیا ہے۔

..... کیا اس فرض کے ادا کرنے کی کوئی بھی سبیل آپ کی احادیث کو ماننے کے علاوہ ہو سکتی ہے؟ اس موقع پر امام شافعی نے اس مسئلہ پر بھی روشنی ڈالی کہ قرآن کریم کی ایک آیت دوسری آیت کو کس طرح منسوخ کرتی ہے اور یہ کہ اس نسخ کے علم کا واحد ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان ہی ہو سکتا ہے اور وہ احادیث کو قبول کئے بغیر نہیں معلوم ہو سکتا۔

مناظر: بیشک آپ نے دلائل سے ثابت کر دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو قبول کرنا ہمارے لئے ناگزیر اور لازمی ہے اور اب میں بھی اس کا قائل ہو گیا کہ مسلمانوں پر حدیثوں کا اور ہر اس چیز کا ماننا فرض ہے جس کی اصل کتاب اللہ میں ہے (یعنی اجماعِ قیاس) اس کے بعد مناظر نے اپنے سابقہ عقیدہ (انکارِ حدیث) سے رجوع کرنے کا اور (اس مناظرہ کے بعد) جو حق (قبولِ حدیث) اس پر واضح ہوا اس کے قبول کرنے کا اعلان کر دیا (یعنی یہ کہیں اب منکرِ حدیث کے بجائے مقلدِ حدیث بن گیا ہوں)

اس کے بعد مناظر امام شافعی سے قرآنِ کریم کے ایسے الفاظ کے متعلق دریافت کرتا ہے جن کے معنی عام ہیں مگر کبھی ان سے خاص معنی مراد لئے جاتے ہیں اور کبھی عام اس کی کیا وجہ ہے؟

امام شافعی اس کے جواب میں اس مسئلہ (تخصیصِ عام) کی وضاحت فرماتے ہیں:-

عربی زبان میں بڑی وسعت ہے، لہذا اوقاتِ عرب ایک عام لفظ بولتے ہیں اور (کسی قرینہ کی بنا پر) اس سے اسی عام کا کوئی خاص مصداق یا خاص فرد مراد لیتے ہیں (مگر کسی عام سے خاص مراد لینا اسی وقت جائز ہوتا ہے جب اس تخصیص کی کوئی دلیل کتاب یا سنت میں موجود ہو)

اس کے بعد امام شافعی اس کی متعدد مثالیں قرآنِ کریم سے اس کے سامنے پیش کرتے ہیں جن میں الفاظِ عام ہیں اور سنت کی بنا پر (بالاتفاق) ان میں تخصیص کی گئی ہے مثلاً (۱) نماز (واقیموا للصلاة کے تحت) تمام مکلفین پر فرض ہے لیکن اس حکم سے حیض والی عورتوں کی تخصیص کی گئی ہے (کہ ایامِ حیض میں ان پر نماز فرض نہیں ہوتی اس حالت میں بڑھیں بھی تو نہ ہوگی) (۲) اسی طرح (داتوا الزکوٰۃ کے تحت) زکوٰۃ تمام قسم کے اموال پر عام ہوتی ہے مگر ان اموال میں سے بعض اموال (غیر نامیہ) کی تخصیص کی گئی ہے (۳) اسی طرح (من بعد وصیة توصلون کے تحت) وصیت مالِ پان کے حق میں آیت میراث کی وجہ سے نہیں کی جاسکتی یعنی وصیت غیر ورثہ کے ساتھ مخصوص ہے اس لئے کہ حدیث میں آیا ہے لا وصیة لوارثہ (۴) اسی طرح میراث میں ماں باپ اور اولاد وغیرہ کا علی العموم ذکر ہے مگر بعض حدیثیں (حدیث کی وجہ سے) تخصیص کی گئی ہیں کہ کوئی کا فر مسلمان کا وارث نہیں ہوتا کوئی

غلام آزاد کا وارث نہیں ہونا اور کوئی قاتل مقتول کا وارث نہیں ہونا اور یہ تمام تخصیصیں سنت ہی کی مینا دہر کی گئی ہیں۔

(اس پر مناظر اعتراض کرتا ہے کہ فی الواقع یہ تمام تخصیصات مسلم ہیں اور ان کا علم سنت ہی سے ہو سکتا ہے) اس کے بعد مناظر کہتا ہے: میں ہمیشہ سے یہ حکم حجیت کا مخالف رہا ہوں خیر آج مجھ پر اس مسلک (انکار حجیت حدیث) کا غلط ہونا واضح ہو گیا۔ اس کے بعد کہتا ہے: اس انکار حدیث میں بھی منکرین کے دو گروہ ہیں ان میں سے ایک گروہ یہی ایسی حدیث کو قبول نہیں کرتا جس کا بیان (یعنی ذکر) قرآن میں ہو،

انہم شافعی (بطور امتحان) اُس سے دریافت کرتے ہیں: اس سے اس گروہ پر کیا خسرابی

لازم آتی ہے؟

مناظر:- یہ گروہ اپنے اس نظریہ کی بنا پر ایک بڑے خطرناک نتیجہ پر پہنچتا ہے وہ کہتا ہے جس شخص نے اتنا عمل کر لیا جس پر نماز یا زکوٰۃ کا اطلاق کیا جاسکے وہ اداء فرض — نماز اور زکوٰۃ سے بری الذمہ ہو گیا۔ اس سلسلہ میں کسی قسم کی توفیق — تعین وقت — یا تحدید — حد بندی — نہیں ہے اگرچہ ہر روز صرف دو رکعتیں پڑھے یا تمام ایام حیات یعنی پوری زندگی میں دو رکعت نماز پڑھے فرض ادا ہو گیا وہ کہتے ہیں فرض وہ ہے جو قرآن میں مذکور ہے قرآن کے علاوہ کسی بھی شخص پر کوئی چیز فرض نہیں۔

دوسرا فریق یہ کہتا ہے کہ "جو مسند قرآن کریم میں موجود ہو اس کے متعلق حدیث قبول کی جائے گی" لہذا جو مسائل قرآن میں مذکور نہیں ہیں ان کے متعلق دوسرے فریق کا بھی قریب قریب وہی نظریہ ہے جو پہلے فریق کا ہے اور اس فریق پر بھی وہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں جو پہلے فریق پر وارد ہوتے ہیں۔

مزید برآں اس دوسرے فریق پر یہ الزام بھی عائد ہوتا ہے کہ وہ چلائے گئے حدیث کو رد کرنے لازم آگیا اس پر حدیث کو قبول کرنا (اس لئے کہ وہ تمام حدیثیں جو نصوص قرآنیہ کے مطابق و موافق ہیں ان کو ماننے پر وہ مجبور ہے ورنہ قرآن کا انکار لازم آجائے گا لہذا اس کو بعض حدیثوں کے قبول کرنے کا اقرار کرنا پڑا حالانکہ دعویٰ ان کا یہ تھا کہ حدیث مطلقاً ناقابل قبول ہے)



علاوہ ازیں جو مسلک اُنھوں نے اختیار کیا اس کے نتیجے میں اُن پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ وہ نسخ و فسوخ اور عام و خاص کی تشخیص و تعیین بھی نہیں کر سکتے کہ اس کا علم حدیث کے بغیر ہو ہی نہیں سکتا حالانکہ نسخ کی قرآن کریم میں تصریح موجود ہے اور تخصیص عام ناگزیر ہے) مناظر :- ان دونوں مسکلوں کا غلط اور سراسر گمراہی ہونا اظہر من الشمس ہے، میں تو اب ان دونوں مسکلوں میں سے کسی ایک کو بھی نہیں مانتا لیکن آپ کے پاس اس کی بھی کوئی دلیل ہے کہ ایک یقینی حرام چیز کو کسی غیر یقینی دلیل سے آپ مباح (حلال) کر سکتے ہیں یعنی جو چیز قطعی طور پر حرام ہو اس کو کسی ظنی دلیل کی بنا پر مباح اور حلال کیا جاسکتا ہے؟

امام شافعی: جی ہاں دلیل موجود ہے۔

مناظر: وہ کیا ہے ذرا بیان فرمائیے۔

امام شافعی: میرے قریب جو یہ شخص کھڑا ہے، اس کو قتل کر ڈالنا اور اس کا مال چھین لینا حرام ہے یا نہیں؟

مناظر: جی ہاں قطعاً حرام ہے۔

امام شافعی: اگر دو ثقہ گواہ گواہی دیدیں کہ اس شخص نے فلاں شخص کو مار ڈالا اور اس کا مال چھین لیا ہے جو اس کے پاس موجود ہے تو آپ کیا کریں گے؟

مناظر: تو میں اس شخص کو قصاص میں (مقتول کے بدلے میں) قتل کر ڈالوں گا اور اس کے قبضہ میں جو مال سے وہ مقتول کے ورثہ کو دلوادوں گا۔

امام شافعی: کیا یہ ممکن نہیں کہ ان گواہوں نے جھوٹی یا غلط گواہی دی ہو۔

مناظر: جی ہاں ممکن ہے۔

امام شافعی: تو تم ایک شخص کی جان اور مال کو جو قطعی اور یقینی دلیل کی بنا پر حرام ہیں ایسے دو گواہوں کی بنا پر حرج کی شہادت قطعی اور یقینی نہیں کیسے مباح کرتے ہو؟

لہ قرآن کریم میں ارشاد ہے: وَاذْأَبْدَلْنَا آيَةً مَكَانَ آيَةٍ قَالُوا إِنَّمَا نَتَّبِعُ الْكَرْهَمَ لَا يَعْلَمُونَ قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ لِيُثَبِّتَ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُدًى وَبُشْرَىٰ لِلْمُؤْمِنِينَ۔

مناظر: اس لئے کہ مجھے شہادت قبول کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

امام شافعی: کیا کتاب اللہ میں تمہیں کوئی ایسی نص (صریح آیت) ملی ہے جس کی بنا پر آپ قتل کی شہادت کو قبول کرتے ہیں۔

مناظر: (خاص شہادتِ قتل کے متعلق تو کوئی نص) نہیں لیکن (نصوصِ قرآنی سے) استنباط کی بنا پر ہم اس شہادت کو مانتے ہیں کیونکہ قرآن کے احکامِ نصوصِ قرآن کے مفہوم سے ہی نکلے ہیں (یعنی قرآنِ کریم میں اگرچہ شہادت کا حکم دین، طلاق وغیرہ کے بارے میں آیا ہے مگر یہ قبولِ شہادت کا حکم عام ہے تمام اموال و دماء و حقوق کے اندر جاری ہے اسی میں قصاصِ قتل اور رد مالِ معصوب کا مسئلہ بھی داخل ہے)

امام شافعی:۔ اگر دو گواہوں کی شہادت کی بنا پر جو محض ظاہری طور پر سچے ہیں آپ ان کی گواہی قبول کرنے کے ساموریں اور آپ محض ظاہری عدالت کی بنا پر ان کی گواہی کو مان لیتے ہیں صرف اس لئے کہ غیب کا علم اللہ کے سوا اور کسی کو نہیں ہے تو ہم تو ایک راوی حدیث (کی حدیث قبول کرنے) کے بارے میں اُس سے بھی زیادہ شرطیں لگاتے ہیں جتنی گواہ کے بارے میں لگاتے ہیں

ہم بعض لوگوں کی شہادت کو قبول کرتے ہیں مگر حدیث ان میں سے کسی کی بھی قبول نہیں کرتے، اسی طرح ہم راوی حدیث کے صدق یا غلطی کا اس کے شریکِ روایتِ حفاظِ حدیث کے ذریعہ سے پتہ چلانے کا اہتمام کرتے ہیں اسی طرح کتاب و سنت کے ذریعہ سے بھی ہم صدق یا غلطی کا حال معلوم کرتے ہیں تو دیکھئے حدیث کے قبول کرنے کے بارے میں بہت سی ایسی صورتیں اور ذرائع اختیار کئے جاتے ہیں جو شہادتوں میں اختیار نہیں کئے جاتے۔

آخر مناظر انتہائی انشراح و طمانیت کے ساتھ اعلان کرتا ہے کہ۔  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو ماننا اور قبول کرنا درحقیقت اللہ کے حکم کو ماننا ہے۔

مینکرین حدیث کون لوگ ہیں اور مناظر کون تھا | مذکورہ بالا مناظرہ معمولی سے اختصار کے ساتھ نقل کرنے کے بعد ہم اس

مسئلہ سے متعلق چند تحقیقات پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں

تسقیہ اول :- امام شافعی نے یہ نہیں بتلایا کہ وہ کون سا فرقہ ہے جو تمام حدیثوں کا انکار کرتا ہے نہ ہی انہوں نے اس شخص کے بارے میں کچھ نشان دہی کی جس نے ان کے ساتھ مناظرہ کیا تھا۔ شیخ خضریٰ رحمہ اللہ کی رائے ہے کہ امام شافعی کی مراد اس منکر حدیث فہم سے معتزلہ کا گروہ ہے چنانچہ وہ اپنی کتاب تاریخ التشریح الاسلامی میں لکھتے ہیں :

امام شافعی رحمہ اللہ نے اس گروہ کی شخصیت کا اظہار نہیں کیا جس کا حدیث کے بارے میں یہ مسلک اور نظریہ تھا اور نہ ہی تاریخ سے ہمیں اس کی کچھ وضاحت ملتی ہے ہاں امام شافعی نے اپنے اور ان اہل رائے کے ایک مناظرہ میں جس کا ذکر ہم آئندہ کریں گے۔ جو خیر الصلحہ (خبر واحد) کو نہیں مانتے، اس امر کی تصریح کی ہے کہ یہ مذہب۔ یعنی تمام احادیث کا انکار۔ ان لوگوں کا ہے جو بصرہ کی طرف منسوب ہیں اور انہیں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ) بعمر اس زمانہ میں علمی اور کلامی یعنی عقلی تحریک کا مرکز تھا، بصرہ سے معتزلہ کے مذاہب محبوبے ہیں، بڑے بڑے ائمہ اعتزالی اور مولفین و مصنفین بصرہ میں ہی ہوئے ہیں یہی لوگ محدثین اور ائمہ حدیث کے ساتھ بحثیں اور مناظرے کرنے میں پیش پیش رہے ہیں لہذا کچھ بعید نہیں کہ اس مذہب کے پیرو اور امام شافعی کا مناظرہ معتزلہ کے فرقے سے تعلق رکھتے ہوں یعنی معتزلی ہوں۔

اس خیال کی تائید ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ (متوفی ۲۲۳ھ) کی کتاب تاویل مختلف الحدیث سے بھی ہوتی ہے ابن قتیبہ نے

اپنی اس کتاب میں سنت کے بارے میں مشائخ معتزلہ کا موقف بیان کیا ہے اور صحابہ خصوصاً فقہاء صحابہ کی مشائخ میں معتزلہ کی زبان درازی اور دیروہی کے تذکرے کئے ہیں، حضرت اسی سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ امام شافعی (متوفی ۲۰۴ھ) کے زمانہ میں یا ان سے کچھ پہلے ان تکلمین معتزلہ کی طرف سے اہلسنت اور محدثین پر شدید قسم کے حملے اور پوریشیں شروع ہو گئی تھیں اور اکثر دہشتہ تکلمین بھرے ہی میں تھے۔ اس لئے یہ یقینی ہے کہ جس شخص نے امام شافعی کے

اس کا ایک نمونہ ہے  
اس کا ایک نمونہ ہے  
اس کا ایک نمونہ ہے

مصنف فرماتے ہیں: حضرت اسی کی یہ رائے جس کا اٹھنوں نے اظہار کیا ہے غور و فکر کے بعد

نہایت وزنی معلوم ہوتی ہے  
انکار حدیث کیوں کیا گیا

تسقیحہ دوم: اس امر میں تو آپ کو ذرہ برابر بھی تردد نہ ہو نا چاہئے کہ سنت کے حجت ہونے سے اس انکار کی بنیاد صرف وہ تسکوک و شبہات ہیں جو حدیث کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک پہنچنے کے طریق یعنی درمیانی راہیوں کے بارے میں ان منکرین کے ذہنوں میں پیدا ہوتے ہیں کیونکہ راہیوں سے کبھی کبھی غلطیاں یا وہم سرزد ہوتے ہیں اسی طرح حدیثیں گھڑنے والوں اور حدیث میں جھوٹ بلٹنے والوں نے جھوٹی بھی حدیثیں خلط ملط کر دی ہیں ان اوہام و اغلاط و اداۃ اور اختلاط کی بنا پر حدیثوں کو صحیح مانتے ہیں ان کو تردد تھا اور یہی بنیاد ہے ان منکرین کے اس قول کی کہ ہمیں صرف قرآن پر اکتفا کرنا چاہیے حدیثیں اعتماد کے قابل نہیں ہیں انکار کا یہ سبب ہرگز نہ تھا کہ احادیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اور تقریرات پر مشتمل ہیں (اس لئے ہم ان کو نہیں مانتے) کیونکہ یہ تو کوئی مسلمان (جس کا اللہ رسول پر ایمان ہو) کہہ ہی نہیں سکتا چنانچہ مسلمانوں کے کسی بھی فرقہ سے یہ بات منقول نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کی پیروی واجب نہیں ہے یا یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال احکام شریعہ کے ماخذ نہیں ہیں، علاوہ ازیں اس قسم کا انکار تو قرآن عظیم کی صریح آیات کے تمام صحابہ اور پوری امت کے اجماع کے انکار کے مترادف ہے ہاں یہ قول غالی شیعوں کے ایک گروہ کی طرف مندرجہ منسوب ہے جو سرے سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کی نبوت ہی کا منکر ہے، سو اس قسم کے لوگوں کے معتقدات سے ہم یہاں بحث ہی نہیں کر چاہتے  
یہاں تو بحث صرف اسلامی فرقوں کے معتقدات و مذاہب سے ہے نہ کہ دین سے منحرف (مرتد)  
بے دین (المحد) اور ان کے معتقدات سے۔

اس سلسلہ میں علماء کے جن اقوال ملاحظہ فرمائیے ان سے ہماری اس رائے کی تائید و تقویت ہوتی ہے۔

کتاب الاکلام ج ۷ ص ۲۵۰ پر امام شافعی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں :-

میں نے کسی بھی ایسے شخص کو، جسے مسلمان علم دین کی طرف منسوب  
کرتے (اور عالم دین کہتے) ہوں یا وہ خود کو علم دین کی طرف منسوب کرتا  
(اور خود کو عالم دین کہتا) ہو، اس امر کی مخالفت کرتے نہیں سنا کہ اللہ  
عز و جل نے مسلمانوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
پیروی اور آپ کے ہر حکم سامنے رکھنے کو فرض قرار دیا ہے اس لئے کہ آپ  
کے بعد آنے والے مسلمانوں کے لئے تو آپ کے قول و فعل کی پیروی کے سوا  
اور کچھ چارہ ہی نہیں اور یہ کہ ہر حال میں کتاب اللہ اور سنت رسول  
اللہ کے علاوہ دین میں اور کسی چیز کا نام لینا ہی نہیں چاہئے اور ان دونوں  
کے علاوہ (قیاس اجماع وغیرہ) جو بھی کوئی چیز ہے ان دونوں کے تابع  
ہے (یعنی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے خلاف نہ اجماع حجت ہے نہ قیاس)  
اور یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ہم پر اور ہمارے بعد آنے والوں پر رسول اللہ صلی  
علیہ وسلم کی حدیث کو قبول کرنا فرض قرار دیا ہے، بجز ایک فرقہ کے جس  
کے آراء و معتقدات میں انشاء اللہ آگے چل کر بیان کروں گا (یہ وہی فرقہ  
ہے جس کے نظریات اور ان سے مناظرہ کا ذکر گذر چکا ہے)

بلاشبہ آپ اس مناظرہ کے ذیل اچھی طرح دیکھ چکے ہیں کہ اس فرقہ کے انکار حدیث کا  
مدا صرف حدیث کے ثبوت میں ظن اور تردد پر ہے کہ قرآن جس کی صحت اور رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کے نزول کی نسبت اور اللہ کی طرف اس کا کلام ہونے کی  
نسبت بالکل قطعی اور یقینی ہے لہذا قرآن کے سامنے حدیث نہیں ٹھہر سکتی (یعنی قرآن

کی طرح حدیث قطعی اور یقینی نہیں ہے) علامہ ابن حزم لکھتے ہیں :-

جب ہم یہ بیان کر چکے کہ قرآن ہی اصل ہے جس کی طرف تمام شرائع و احکام میں رجوع کیا جائے گا تو اب ہم قرآن ہی میں غور کرتے ہیں تو ہم اس میں پڑھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو صحیح ہیں حکم دیں اس کا ماننا ہم پر واجب ہے اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اللہ جل شانہ اپنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت یہ بیان کرتے ہیں :-

و ما ينطق عن  
الدهون (نبی) اپنی خواہش سے نہیں بولتے  
الدهون (جو کچھ بولتے اور کہتے ہیں وہ قورم  
وحی ہوتی ہے جو ان کے پاس بھیجی جاتی ہے)

تو اب ہم بجا طور پر کہہ سکتے ہیں کہ اللہ عزوجل کی جانب سے جو وحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتی تھی وہ درقسم کی ہوتی تھی۔

(۱) ایک وحی تلوو جس کے الفاظ اور ان کی ترتیب و تفسیق سب اللہ کی جانب سے ہے اور انسانی قدرت سے بالاتر یعنی معجزہ ہے۔ یہ قرآن عظیم  
(۲) دوسری وہ وحی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک رسالت و نقل کے ذریعہ پہنچی ہے نہ اس کے الفاظ اور ان کی ترکیب و ترتیب انسانی قدرت سے باہر (یعنی معجزہ) ہے نہ وہ (نمازوں وغیرہ میں) تلاوت کی جاتی ہے لیکن (رادلوں کی زبانوں سے سنکر اور کتب حدیث میں دیکھکر) پڑھی ضرور جاتی ہے یہ وحی ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے یہی وحی  
- حدیث - اللہ کی اس مراد و نشا کی وضاحت کرتی ہے جو وہ ہم سے چاہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لتبين للناس ما نزل  
اليهم  
تا کہ تم لوگوں پر اس چیز (دیں) کی وضاحت  
کرد و جو ان کی طرف نازل کی گئی ہے

نیز قرآن مجید سے ہی ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس دوسری قسم کی وحی کی پیروی کو بھی ہم پر اسی طرح فرض فرمایا ہے جیسے پہلی قسم کی وحی کی اطاعت کو فرض کیا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

واطيعوا الله واطيعوا  
الرسول  
اور اللہ کی اطاعت کرو اور رسول  
کی اطاعت کرو

لہذا یہ عادتیں جن کا ہم نے ذکر کیا دین کے اُن تین بنیادی ماخذوں میں سے ایک ماخذ ہیں جن کی اطاعت اللہ تعالیٰ نے ایک دوسری آیت میں۔ جو ان تمام دین کے ماخذوں پر اول سے آخر تک حاوی ہے۔ ہم پر لازم قرار دی ہے وہ آیت یہ ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:-

يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله  
واطيعوا الرسول واولي  
الامر منكم  
اے ایمان والو! اطاعت کرو اللہ  
کی اور اطاعت کرو رسول کی اور  
اپنے ارباب امر کی۔

اطيعوا الله۔ اللہ کی اطاعت کرو۔ پس یہ تو (دین کی) اصل ہے  
یعنی قرآن کی اطاعت۔ واطيعوا الرسول۔ اور رسول کی اطاعت  
کرو یہ دین کا دوسرا ماخذ ہے جس کا نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
حدیث ہے۔

واولي الامر منكم۔ اور اپنے ارباب امر کی۔ یہ دین کا تیسرا ماخذ  
ہے یعنی وہ اجماع جس کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب  
ہو یعنی وہ اجماع جس کے اتباع کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے  
منقول ہو۔

اس کے چند سطر بعد لکھتے ہیں:-

جو مسلمان توحید۔ خدا کی وحدانیت کا اقرار کرتا ہے اس کے  
لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ہر منازعت و اختلاف کے وقت

قرآن عظیم اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرے اور ان دونوں ماخذوں میں جو فیصلہ پائے اس سے انکار نہ کرے۔ اگر کسی شخص نے حجت قائم (اور دلیل موجود) ہونے کے باوجود قرآن و حدیث کے فیصلہ سے گریز کیا تو وہ فاسق لیکن جو شخص ان دونوں یعنی قرآن و حدیث کے فیصلہ سے انحراف کو حلال جانتا ہے یا دونوں میں سے کسی ایک کے فیصلہ کی اطاعت کو اختیار کرتا ہے دوسرے سے انحراف کو جائز سمجھتا ہے تو دونوں صورتوں میں شخص ہمارے نزدیک بیشک و شبہ کافر ہے ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:-

جو شخص یہ کہے کہ ہم تو عرت اسی (حکم) کو مانیں گے جس کو قرآن میں پائیں گے وہ باجائز است کافر ہے اور اس شخص پر لازم آئے گا کہ سوراج کے ڈھلنے کے وقت سے لیکر رات کا اندھیرا اچھانے تک ایک رکعت نماز پڑھے اور دوسری رکعت فجر کے وقت کیونکہ یہ وہ کے سے کم (یقینی) مقدار ہے جو (اقسم الصلوٰۃ کے تحت) لفظ صلوٰۃ کا مصداق ہے اور (یہی یقینی ہے) اس لئے کہ زیادہ کی تو کوئی حد نہیں (جس کو قرآن سے متعین کیا جاسکے) ایسا شخص جس کا یہ عقیدہ ہو کافر ہے مشرک ہے اس کی جان و مال دونوں (مسلمانوں کے لئے) حلال ہیں (یعنی مسلمانوں کا فرض ہے کہ ایسے شخص کو ارتداد یا کفر کی بنا پر قتل کر دیں اور اس کا مال بیت المال میں داخل کر دیں)

حافظ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں:-

غالی رافضیوں میں ایسے لوگ موجود ہیں جو سنت کے سیرے حجت ہونے کا انکار کرتے ہیں اور صرف قرآن پر اتکا کرتے ہیں اس لئے کہ ان لوگوں کا عقیدہ ہے کہ نبوت دراصل حضرت علی کے لئے تھی جبرائیلؑ نے سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس غلطی سے وحی لے آئے



تین سو ہنکرین کی دلیل کا خلاصہ | جو لوگ تمام احادیث کا انکار کرتے ہیں ان کی دلیل کا جس کو امام شافعی نے نقل کیا ہے خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ: قرآن عظیم میں

ہر چیز کا بیان و تفصیل — خود قرآن کے بیان کے مطابق — موجود ہے اب (حدیث میں حال سے خالی نہیں) (۱) اگر حدیث میں ایسے احکام مذکور ہیں جو قرآن میں ان کا ذکر نہیں ہے تو یہ ایک ظنی الثبوت یعنی حدیث کے ذریعہ قرآن کے ساتھ معارفہ ہو گا کہ جو چیز قرآن میں نہیں اسکو تسلیم کیا جائے) جو قطعی الثبوت ہے اور ظنی دلیل قطعی دلیل کا مقابلہ ہرگز نہیں کر سکتی (۲) اور اگر حدیث میں ایسے احکام مذکور ہیں جن سے قرآن کے احکام کی تائید و تاکید ہوتی ہے تو ایسی صورت میں اتباع اور پیروی قرآن کی ہوگی ذکر حدیث کی (۳) اور اگر قرآن کے کسی جمل حکم کی حدیث مضامین کرتی ہے تو درحقیقت یہ مضامین ایسی ظنی دلیل ہے جس کا منکر کا نہیں ہوتا ایک ایسی ظنی دلیل کی توضیح و تشریح ہوگی جس کے ایک حرف کا منکر بھی کا فرہنجا تا ہے اور یہ کسی طرح جب نزہت نہیں ہو سکتا (اس لئے کہ ظنی دلیل کے وہ مصداق جو ظنی دلیل کے تحت نہیں آتے وہ یقیناً ظنی دلیل کا مصداق ہونے کی وجہ سے قبول کے جائیں گے اگرچہ ظنی دلیل کے خلاف ہوں لہذا حدیث قرآن کی وضاحت سے قاصر ہے)

اس تفسیر کی روشنی میں یہ خیال نہیں میں آتا ہے کہ یہ منکرین حدیث غالباً متواتر احادیث، کو جو قطعی الثبوت ہوتی ہیں — قبول کرتے ہوں گے پھر امام شافعی نے عمومیت کے ساتھ یہ کیسے فرمایا کہ یہ منکرین حدیث تمام احادیث کا انکار کرتے ہیں؟

تعمیق و تجسس سے ایسا معلوم ہوتا کہ یہ لوگ متواتر احادیث کو بھی قطعی نہیں مانتے تھے بلکہ ان کے نزدیک وہ بھی ظنی ہیں کیونکہ یہ متواتر احادیث بھی ایسے فرق دینے سندوں سے مراد ہیں کہ ان میں سے ہر ایک سلسلہ سند بجائے خود ظنی ہے لہذا متواتر احادیث کے راویوں کے متعلق بھی جھوٹ بول دینے کا امکان موجود ہے اگرچہ ان سب سندوں کے راوی بہت بڑی جامعیت ہی کیوں نہ ہوں۔

اور اگر خفزی کا یہ خیال صحیح ہے کہ امام شافعی کے ساتھ مناظرہ کرنے والا معتزلی تھا اور نظام

معزولی کا جو مسلک بیان کیا گیا ہے۔ جس پر ہم عنقریب کلام کریں گے۔ کہ وہ متواتر احادیث کو بھی قلبی اور یقینی علم کے لئے مفید نہیں سمجھتا یہ بھی صحیح ہو تو ان دونوں باتوں سے ہماری رائے۔ کہ معتزلہ متواتر احادیث کے بھی منکر ہیں۔ کی کافی تقویت ہو جائے گی علاوہ انہیں امام شافعی کے مناظر کا پوچھنا کہ جو شخص حدیثوں کو نہیں مانتا اس پر لازم ہے کہ وہ اتنی نماز کو جس پر صلوٰۃ کا لفظ صادق آجائے اداء فرض کے لئے کافی سمجھے۔ اس سے بھی ہماری اس رائے کی تائید ہوتی ہے اس لئے کہ مناظر کے مذکورہ بالا قول کے معنی یہ ہیں کہ ان منکرین پر پانچ نمازوں اور ان کی سترہ رکعتوں کا انکار کرنا بھی لائق ہے حالانکہ پانچ نمازیں اور ان کی سترہ رکعتیں متفق علیہ طور پر متواتر ہیں۔

باقی مذکورہ بالا مناظر کا (اپنے عقیدہ سے رجوع سے پہلے) یہ کہنا کہ جس چیز میں وہم کا امکان ہو میں اس کو ہرگز قبول نہیں کروں گا میں تو اسی چیز کو قبول کروں گا جس پر میں اللہ کو گواہ بنا سکوں اس سے بھی متواتر حدیث کا قبول کرنا ثابت نہیں ہوتا اس لئے کہ ان لوگوں کے نزدیک تو متواتر حدیث بھی وہم کا امکان ہے اس لئے کہ یہ لوگ متواتر حدیث پر اللہ کی قسم نہیں کھا سکتے۔  
**ترجمہ چہارم، امام شافعی کے جواب کا خلاصہ** | امام شافعی کے جواب کا خلاصہ ہے:

(۱) اللہ عزوجل نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کو ہم پر فرض کیا ہے یہ اتباع پوری امت پر فرض ہے ان پر بھی جو آپ کے زمانہ میں تھے اور ان پر بھی جو آپ کے بعد (قیامت تک) آئے والے ہیں اور جن لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ نہیں پایا ان کے لئے آپ کا اتباع کرنے کی آپ کی احادیث کے اتباع کے علاوہ اور کوئی صورت ممکن نہیں اس لحاظ سے اللہ جل شانہ کا آپ کے اتباع کا حکم دینا آپ کی احادیث کو قبول کرنے کا حکم دینے کے مترادف ہے کیونکہ جس چیز کے بغیر فرض کی تعمیل نہ ہو سکے وہ بھی فرض ہوتی ہے۔

(۲) نفس قرآن کے احکام کا علم حاصل کرنے کے لئے بھی احادیث کو ماننا ضروری ہے کیونکہ قرآن کے نسخ و غش و احکام کا علم۔ کہ کوئی حکم غش و نسخ ہے اور کونسا نسخ۔۔۔ حدیث کی طرہ رجوع کئے بغیر ممکن ہی نہیں۔

(۳) شریعت کے بہت سے احکام ایسے ہیں جن پر تمام امت کا اتفاق ہے حتیٰ کہ جو لوگ

تمام احادیث کا انکار کرتے ہیں وہ بھی ان احکام کو تسلیم کرتے ہیں۔ مثلاً اوقات نماز، تعداد رکعات یا اموال زکوٰۃ، مقادیر زکوٰۃ وغیرہ۔۔۔ ان احکام کو معلوم کرنے کی احادیث کو قبول کرنے کے علاوہ اور کوئی سبیل نہیں۔

(۴) خود شریعت ظنی دلیل کے ذریعہ قطعی دلیل میں تخصیص کرنے کی اجازت دیتی ہے مثلاً دو ثقہ گواہوں کی بنیاد پر قاتل کو قتل کرنے اور اس کا لوٹا ہوا مال چھین لینے کا حکم دیتی ہے یا جو بیگہ جان و مال کی حرمت قطعی دلیل سے ثابت ہے مگر جان و مال دونوں کے معاملہ میں دو ثقہ گواہوں کی شہادت بلا کسی اختلافات کے قبول کی جاتی ہے حالانکہ یہ شہادت بلا شہ ظنی ہے

(۵) احادیث خصوصاً اخبار آحاد میں اگرچہ غلطی، وہم یا جھوٹ کا امکان ہوتا ہے لیکن راوی کی عدالت کی چھان بین اور تحقیق کے، اور اس کی روایت کا اس کے ہمعصر محدثین کی روایت سے مقابلہ کرنے کے بعد جو ثبوت اور یقین حاصل ہوتا ہے اس کی وجہ سے روایت میں یہ احتمال گواہوں میں پیدا ہونے والے احتمال کی نسبت بہت کم ہو جاتا ہے اور ثقہ گواہوں کی شہادت کو قبول کرنا نبص قرآن ثابت ہے تو ثقہ راویوں کی احادیث کو قبول کرنا بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گا)

خصوصاً جبکہ روایت کی تائید کتاب و سنت سے ہو جائے تو چھرا احتمال قریب قریب معدوم ہو جاتا ہے۔

امام شافعیؒ نے مناظر کے اس قول کا جواب کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں ہر چیز کی تفصیل بیان کی ہے بظاہر نہیں دیا آئیے

**تمنیح پنجم ایک شہید کا ازالہ**

کہ قرآن عظیم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع کا جو حکم دیا ہے اس سے التزم کرنا ایسا ہے نہ کہ آپ جو بھی احکام دین و قرآن میں ٹھہرا مثلاً مذکور ہونے والے (ہوں) ان سب کا اقرار کرنا اور آپ کے کس شریعی منصب کو تسلیم کرنا امت پر فرض ہے بلکہ اسے اس اشکال کے جو پانچ وجوہ بیان کئے ہیں ان میں سے ایک یہ ہے ان وجوہ کا ہم انشاء اللہ تیسرے باب میں ذکر کریں گے۔

# تیسری فصل

## عہد حاضر میں جو لوگ

سنت کے حجّت ہونے کا انکار کرتے ہیں  
ان کا رویہ سنت کے ساتھ

**منکرین کے شبہات**  
ہمارے زمانہ میں بعض ایسے لوگوں نے بھی سنت کے حجّت شرعیہ ہونے کا انکار کیا ہے جن کو اس علم سے مسّ تک نہیں ہے۔ چنانچہ میر رشید رضا مرحوم نے اپنے رسالہ المناس کی دو اشاعتوں (ج ۹، ص ۱۲۷) میں ڈاکٹر توفیق صدیقی کے دو مقالے شائع کئے تھے ان مقالوں میں اس نظریہ۔۔ انکار سنت۔ کا اظہار حسب ذیل عنوان سے کیا گیا ہے: اسلام صرف قرآن کا نام ہے۔

ہم ذیل میں ان کے شبہات کا خلاصہ بیان کرتے ہیں اس کے بعد ہر ایک شبہہ کا جواب دیں گے۔

(۱) پہلا شبہہ :- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

ما فرطنا فی الكتاب من  
شئی  
ہم نے اس کتاب۔۔ قرآن۔ میں کوئی بھی چیز نہیں  
چھوڑی۔

نیز ارشاد ہے :-

وانزلنا علیک الكتاب  
تبیانا لکل شیئی  
اور ہم نے تم پر کتاب قرآن (آملہ) میں (ہر چیز کا واضح  
بیان ہے۔

یہ دونوں آیتیں بتلاتی ہیں کہ قرآن، دین سے متعلق ہر چیز پر اور دینی احکام میں سے

ہر حکم پر حاوی ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ نے دین کی ہر بات کو ایسی تفصیل اور وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے کہ اس کے بعد کسی بھی اور چیز۔ مثلاً سنت۔ کی احتیاج باقی نہیں رہتی، ورنہ اگر قرآن کے بعد کسی بھی اور چیز کی حاجت کو تسلیم کیا جائے تو تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ کتاب ناقص ہے اس میں بہت سی چیزوں کی کمی ہے اور ہر چیز کی تفصیل اس کتاب میں نہیں ہے تو اس صورت میں خدا کی وی ہوئی اس خبر کا خلاف واقع ہونا لازم آئے گا (اور یہ یقیناً محال ہی)

(۲) دوسرا شبہ :- اللہ تعالیٰ قرآن عظیم میں ارشاد فرماتے ہیں :

اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَحِوَالِہٖمَا ہُمْ نَہٗۤ اِس دَکَر۔ تَرٰن۔ کُو اِطَا ہِہٖ اَد رِہِم ہِی  
لِحٰفِظُو ن  
اس کے محافظ ہیں۔

یہ آیت بتلاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے اگر سنت بھی قرآن کی طرح دین میں دلیل اور حجت ہوتی تو اللہ تعالیٰ اس کی حفاظت کا بھی ذمہ لیتے۔

(۳) تیسرا شبہ :- اگر سنت (اور حدیث) بھی دین میں حجت ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کی طرح اس کے لکھنے کا بھی ضرور حکم فرماتے اور آپ کے بعد صحابہ و تابعین بھی (قرآن کی طرح) سنت و حدیث کے جمع کرنے اور مدقون کرنے کا اہتمام کرتے۔ اس لئے کہ جمع و تدوین کے ذریعہ ہی سنت کے ضائع ہونے، اس میں تغیر و تبدل یا جھل چوک واقع ہونے سے حفاظت ہو سکتی تھی یہ سنت جمع و تدوین کے ذریعہ محفوظ ہو کر مسلمانوں کے پاس پہنچتی تو اس کی صحت قطعی اور یقینی ہوتی (اور اس سے استدلال کرنا صحیح ہوتا) اس لئے کہ جس کاٹے پیز کا ثبوت قطعی ہو اس سے استدلال کرنا صحیح نہیں خود اللہ پاک کا ارشاد ہے :-

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِہٖ عِلْمٌ اِس حِیْرَہٗ مَت چِلُو جِس کَا تَمِہِی عِلْم نَزہ  
کفار کے متعلق ارشاد ہے :

اِن تَتَّبِعُو ن اِلَّا الظَّنَّ  
تم تو صرف گمان کی پیروی کرتے ہو  
سنت کا ثبوت قطعی اور یقینی اسی وقت ہو سکتا تھا جب وہ بھی اسی طرح لکھی جاتی جیسے قرآن کی کتابت ہوئی (اسی لئے قرآن کا ثبوت قطعی ہے) اس کے برعکس روایات سے ثبوت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیثیں لکھنے سے منع فرما دیا تھا اور حدیثیں

لکھی گئی تھیں ان کے بھی مذاہینے کا حکم دیدیا تھا۔ چنانچہ صحابہ و تابعین کا اسی پر عمل رہا اور انہوں نے حدیثیں مطلق نہیں لکھیں۔

ابو عبد اللہ الحاکم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے نقل کیا ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق نے اپنی لکھی ہوئی پانچسواں حدیث کے مجموعہ کو جلا دیا تھا اور یہ کہہ کر جلا یا تھا کہ:

مجھے ڈر ہے کہ اگر میری موت آج آئے اور اس مجموعہ میں کسی ایسے راوی کی

حدیث موجود ہو، جس کو میں نے اس میں لکھا اس پر امانت کر لیا ہو اور وہ حدیث

(در اصل) اُس طرح نہ ہو جس طرح اُس نے مجھ سے بیان کی ہے تو اس کے

نقل کرنے (اور مسلمانوں تک پہنچانے) کا ذمہ دار میں ہوں گا (اور مسلمان

میرا نام دیکھ کر اس حدیث کو صحیح سمجھ لیں گے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

پر بھوٹ بولنے یا بھوٹی حدیث کو عجاج دینے کا مجرم اور گنہگار میں ہوں گا)

اسی طرح حضرت زید بن ثابت نے بھی قریل کے واقعہ میں ایسا ہی کیا ہے :

زید بن ثابت ایک مرتبہ حضرت معاذ بن کے پاس آئے حضرت معاذ بن نے

ان سے ایک حدیث دریافت کی وہ حدیث انہوں نے بیان کر دی تو حضرت

معاذ بن نے ایک شخص کو اس حدیث کے لکھ لینے کا حکم دیا تو اس پر زید بن ثابت

بولے ہمیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیثیں لکھنے سے منع فرمایا ہے

چنانچہ زید بن ثابت نے اُس کو مٹا دیا۔

حضرت عمر فاروقؓ نے بھی ایک مرتبہ حدیثیں لکھوا لینے کا ارادہ کیا تھا لیکن انہوں نے بھی اس

ارادہ کو ترک کر دیا اور فرمایا: میں حدیثیں لکھوا لینا چاہتا تھا لیکن مجھے یاد آیا کہ تم سے پہلی تو میں

نے اسی طرح (اپنے بیویوں کے) نوشتے لکھ لئے تھے تو وہ انہی کے بڑھ کر رہ گئے اور کتاب اللہ کو

چھوڑ بیٹھے اور میں تو خدا کی قسم اللہ کی کتاب (قرآن) کے ساتھ ہرگز ہرگز کسی دوسری چیز کو نہ

ملائے دوں گا۔

اسی طرح حضرت علیؓ نے بھی جن لوگوں نے ان کی حدیثیں لکھ لی تھیں ان کو مٹا دینے کے

لئے فرمایا تھا۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود کی بھی جو حدیثیں لکھ لی گئی تھیں ان کو ابن مسعود نے

مشاوریت تھی۔

تابعین میں سے بھی علقمہ، عبیدہ، قاسم بن محمد، شعیب، نضی، منصور، میسرہ اور امش (جیسے جلیل القدر تابعین) حدیثیں لکھنے کو بڑا سمجھتے تھے۔ حدیث کی کتابوں میں کراہت کتابت حدیث سے متعلق ان حضرات کے اقوال مشہور و معروف ہیں۔ ان حضرات نے صرف اسی (اظہار کراہت) پر اکتفا نہیں کیا بلکہ بعض حضرات سے تو یہ بھی منقول ہے کہ وہ مطلقاً حدیثیں روایت کرنے سے منع کیا کرتے تھے یا کم سے کم حدیثیں روایت کرنے کو کہا کرتے تھے۔

اسی لئے حدیث کی تدوین تو صرف ان پچھلے اذوار میں ہوئی ہے جبکہ وہ اغلاط، سہو و نسیان اور کذب و افتراء کا نشانہ بن چکی تھیں اور تحریف و تصرف اور تغیر و تبدل حدیثوں میں عام ہو چکا تھا۔ لہذا یہ صورت حال لازمی طور پر سنت و حدیث کو مشکوک و مشتبہ بنا تی ہے اور اخذ احکام شریعہ کے بارے میں ان پر اکتفا و ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) بچو تھا مشہور بخود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعض احادیث سے سنت کا حجت نہ ہونا ثابت ہوتا ہے مثلاً ایک حدیث میں آپ نے فرمایا ہے:

ان الحدیث سیف شو عنی فما  
عقرب میری طرت منسوب کی ہوئی حدیثیں بکثرت  
اتا کم یوافق القرآن فہو عنی  
یہیمل جائیں گی تو جو حدیث تمہارے سامنے قرآن  
وما آتا کم عنی یخالف القرآن  
کریم کے موافق آنے وہ تو میری حدیث ہے اور جو حدیث  
فلیس منی۔  
قرآن کے خلاف وہ میری حدیث نہیں۔

لہذا جب کسی حدیث سے کوئی نیا حکم مشہور ثابت ہوگا (جو قرآن میں مذکور نہ ہے) تو یقیناً وہ قرآن کے مخالف ہوگا اور اگر اس حدیث سے کوئی نیا حکم ثابت نہ ہوگا تو وہ حدیث محض قرآن (کے حکم) کی تاکید ہوگی اور حجت قرآن کا حکم ہی ہوگا۔ ایک اور حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:-

افا حدتکم عنی حدیثاً  
جب تم سے میری جانب سے کوئی ایسی حدیث بیان  
تعر فونکہ ولا تنکرو نہ  
کی جائے جن کو تم جلد سے پہچانتے ہو اور اس کا معنی  
قلتہ اولم اقلد، فصدقوا بہ  
دعویٰ کرو تو خواہ اس کو میں نے کہا ہو یا نہ

فانی اقول ما يعرف

ولا ينكر

؛ ؛ ؛ ؛

فاذا حدثت معنى حديثا

تنكر ونه - قلته اولم اقله

فلا تصدقوا به فانی

لا اقول ما ينكر ولا

يعرف

کہا ہو۔ تم اس کی تصدیق کرو واکہ ہاں یہ حدیث ہے، کیونکہ میں وہی بات کہتا ہوں جو جاتی پہچانی ہوتی ہے نہ کہ اجنبی اور غیر مانوس

اور جب تم سے میری جانب سے کوئی ایسی حدیث

بیان کی جائے جس کو تم اجنبی محسوس کرو، میں نے

کہی ہو یا نہ کہی ہو، تو اس کی تصدیق ہرگز نہ کرتا اور

کہہ دیتا کہ یہ حدیث نہیں ہے، کیونکہ میں کوئی ایسی

بات نہیں کہتا جو نامانوس اور غیر معروف ہو۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جو حدیث بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے

بیان کی جائے اس کو مسلمانوں کے نزدیک معروف چیز یعنی کتاب اللہ کے حکم سے ملا کر دیکھنا

ضروری ہے لہذا ثابت ہوا کہ حدیث بذات خود حجت نہیں ہے

اسی قسم کی ایک اور حدیث ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے:

میں تو صرف اسی چیز کو حلال کرتا ہوں جس کو اللہ نے

اپنی کتاب میں حلال کیا ہے اور صرف اسی چیز کو حرام

کرتا ہوں جس کو اللہ نے اپنی کتاب میں حرام کیا ہے

انی لا اهل الا ما اهل الله

فی کتابہ ولا احرم الا ما حرم

الله فی کتابہ

دوسری روایت میں ہے:-

لوگ کسی بھی چیز کے بارے میں کچھ پر تکیہ نہ کریں اس

لئے کہ میں ان کے لئے صرف وہی چیز حلال کرتا ہوں

جو اللہ نے حلال کی اور صرف وہی چیز حرام کرتا ہوں

جو اللہ نے حرام کی۔

لا یمسکن الناس علی بشی

فانی لا اهل لهم الا ما اهل

الله ولا احرم الا ما حرم

الله۔

ڈاکٹر صدیقی نے سنت اور حدیث کے تحت ہونے کے خلاف جو شہادت پیش کئے ہیں،

کہی ان کا خلاصہ ہے (میں سمجھتا ہوں کہ) ایک طالب علم و تحقیق کو ان شہادت کے لہجہ اور لے معنی

پہننے کا یقین کرنے میں ذرا بھی شک و تردد نہیں ہو سکتا تاہم ذیل میں ہم ان شہادت کے جوابات



ذرا تفصیل سے بیان کرتے ہیں۔

قرآن عظیم دین کے تمام بنیادی اصول اور احکام شرعیہ کے  
 قواعد عامہ پر حاوی اور جامع کتاب ہے، ان میں سے بعض

(۱) پہلے شبیہ کا جواب

اصول و قواعد تو خود قرآن نے مراحت کے ساتھ بیان کر دیئے ہیں اور بعض کا بیان رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چھوڑ دیا ہے اور جبکہ خدا نے اپنے رسول کو لوگوں کے سامنے دین  
 کے احکام تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کے لئے ہی بھیجا ہے اور اسی لئے اس نے لوگوں پر  
 رسول کی اطاعت و پیروی کو فرض قرار دیا ہے تو ایسی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کا احکام دین کو بیان کرنا یقیناً قرآن کے بیان کرنے کے مترادف ہے۔

اسی لئے شریعت کے وہ تمام احکام جو کتاب و سنت سے یا ان دلائل سے جو کتاب  
 و سنت ہی کے ساتھ ملحق اور انہی پر متفرغ اور مانع ہیں وہ سب کے سب کتاب اللہ کے  
 احکام ہیں خواہ مراحتاً مذکور ہوں خواہ دلائلاً۔

لہذا سنت کے تحت شرعیہ ہونے میں اور اس امر میں کوئی منانات اور تضاد نہیں کہ قرآن میں  
 ہر چیز کا بیان موجود ہے (اس لئے کہ قرآن ہی میں یہ حکم بھی موجود ہے کہ رسولی جو حکم تمہیں دیں،  
 اسے قبول کرو اور یہ کہ رسول کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے)  
 امام شافعی فرماتے ہیں :-

پس جس شخص کے سامنے دین سے متعلق کوئی بھی نیا مسئلہ پیش آئے  
 اس کی رہنمائی کے لئے کتاب اللہ میں دلیل موجود ہے۔ اس لئے کہ اللہ جل شانہ  
 فرماتے ہیں :-

یہ کتاب ہے جسے ہم نے تم پر اتارا ہے تاکہ تم لوگوں  
 کو ان کے پروردگار حکم سے ڈر کر (کی تار کی لپی سے) محاکمہ  
 (علم کی) روشنی کی طرف لیجاؤ، (سب پر) غالب  
 لائق ستائش خدا کے راستہ کی جانب۔

کتاب انزلناہ الیک لتخرج  
 الناس من الظلمات الی النور  
 باذن ربہم الی صراط اللہ  
 المعین الحمد

دوسری جگہ ارشاد ہے :-

وانزلنا الیک الذکر لتبین

لنناس ما نزل الیہم و

علہم یتذکرون

؛ ؛ ؛ ؛

ایک اور مقام پر ارشاد ہے:-

وانزلنا علیک الکتاب

تبیانا لکل شیئی

ہم نے تم پر یہ ذکر (قرآن) اتارا ہے تاکہ جو (دین)

لوگوں کے لئے اتارا گیا ہے تم لوگوں کے سامنے اس

کو وضاحت کے ساتھ بیان کرو اور سمجھا دو تاکہ وہ اس

پر عمل کرنے کے لئے غور و فکر کیا کریں۔

اور ہم نے تم پر یہ کتاب اتاری ہے جو ہر چیز کی وضاحت

کرتی ہے۔

لفظ بیان (اوستی بیان جو اں آیتوں میں آیا ہے) ایسے وسیع اور جامع مفہوم پر حاوی

ہے جس کے تحت دین کے تمام اصول اور ان سے نکلے ہوئے تمام فروع آجاتے ہیں لہذا وہ تمام

احکام جن کا اللہ نے اپنے ازلی حکم کے تحت اپنی مخلوق کو مکلف بنایا ہے، وہ اپنی اس کتاب

(قرآن) میں حسب ذیل مختلف طریقوں پر بیان فرماتے ہیں:-

۱) کچھ احکام تو خدا نے اپنی مخلوق کے لئے صراحت کے ساتھ بیان فرمائے

ہیں مثلاً مجمل طور پر منفردہ احکام کہ خدا نے مخلوق پر نماز، زکوٰۃ، روزے

اور حج فرض فرمائے ہیں اور جو ظاہری و باطنی بیبیائی کے کام ہیں ان کو حرام

فرمایا ہے، اسی طرح زنا، شراب، مردار کھانے (بہتاجوا) خون اور خنزیر کا گوشت

کھانے سے صراحت کے ساتھ منع فرمایا۔ اسی طرح دھوکے فرمیت، کس طرت

اور کس وقت کرنا چلیئے صراحت کے ساتھ بیان فرمادی اور ان کے

علاوہ تمام ازلتوں جن کی تصریح فرمادی ہے۔

۲) اور کچھ احکام ایسے ہیں کہ ان کے فرض ہونے کو تو خدا نے اپنی کتاب

(قرآن) میں محکم طور پر بیان فرما دیا ہے مگر ان کی کیفیت اور تفصیل کو اپنے

نبی کی زبان سے بیان کرایا۔ جیسے نمازوں (اور ان کی رکعتوں) کی تعداد

زکوٰۃ کی مقدار اور اس کے ادا کرنے کا وقت اور ان کے علاوہ وہ تمام

فرائض جو خدا نے اپنی کتاب میں نازل کئے ہیں (مگر ان کی کیفیت اور تفصیل

نہیں بتلائی)

(۳) کچھ احکام ایسے ہیں جن کی قرآن عظیم میں تصریح نہیں ہے بلکہ ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جاری فرمایا ہے اور خدا نے اپنی کتاب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو فرض قرار دیا ہے اور آپ کے حکم کے سامنے سر جھکا دینے کا حکم دیا ہے تو (اس لحاظ سے) جس شخص نے اللہ کے رسول کے کسی حکم کو مانا درحقیقت اس نے اللہ کے فرض کو ردہ حکم کو مانا۔

(۴) اور کچھ احکام ایسے ہیں جن میں اجتہاد یعنی حکم شرعی کی تلاش و جستجو کو اپنی مخلوق پر فرض کر دیا اور ان اجتہادی احکام کی تلاش و جستجو میں اپنے بندوں کی اطاعت کو اسی طرح آزمایا جیسے اپنے فرض کردہ (منصوص) احکام میں ان کی فرمانبرداری کو آزمایا (یعنی جس طرح منصوص احکام کی تعمیل فرض ہے ایسے ہی غیر منصوص احکام میں اجتہاد کرنا فرض ہے)

اس کے بعد امام شافعی لکھتے ہیں :-

پس جو شخص اللہ کی کتاب میں اس کی جانب سے نازل شدہ (منصوص) احکام کو مانتا ہے وہ ان کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بیان شدہ (احکام) سنت کو بھی ضرور ماننے کا اس لئے کہ خدا نے اپنی مخلوق پر اپنے رسول کی اطاعت دکھانے کو فرض کیا ہے اور یہ کہ حکم رسول کے سامنے سر جھکا دیں۔ لہذا جس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو قبول کیا درحقیقت اس نے اللہ کے حکم کو قبول کیا کیونکہ خدا نے اپنے رسول کی اطاعت دکھانے کو فرض قرار دیا ہے اس لئے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے احکام کو مجموعی طور پر ماننے کے ضمن میں ان

میں سے ہر ایک کے حکم کو علیحدہ علیحدہ ماننا بھی داخل ہے اگرچہ کتاب و سنت کے جو احکام قبول کئے جلتے ہیں ان کی تفریعات جن کی بنا پر ان کو قبول کیا جاتا ہے مجداً مجداً (مثلاً کتاب کے مخصوص احکام قطعی ہونے کی حیثیت سے اور سنت کے ظنی ہونے کی حیثیت سے یا کتاب کے حکم کو مگر اور فرض ہونے کی حیثیت سے قبول کیا جاتا ہے اور سنت کے حکم کو واجب یا مسنون ہونے کی حیثیت سے)

اللہ تعالیٰ نے جو اللہ کی حفاظت کا وعدہ فرمایا ہے وہ

## دوسرے شبہ کا جواب

حفاظت صرف قرآن ہی تک محدود اور منحصر نہیں ہے، بلکہ اس "ذکر" سے مراد خدا کی شریعت اور اس کا وہ دین ہے جس کو لیکر اس کے رسول مبعوث ہوئے ہیں (یعنی اللہ کا جو دین نیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئے ہیں) عام اس سے کہ وہ قرآن ہو یا سنت۔ اس کی تائید آیت کریمہ ذیل سے ہوتی ہے۔

فاستلوا اهل الذکر ان کتم  
پس تم اہل علم (دین) سے پوچھ لیا کرو اگر تم نہ جانتے  
لا تعلمون

یعنی (دین) کے مسائل و احکام کا علم نہ ہونے کی صورت میں تم ان لوگوں کی طرف رجوع کیا کرو جو اللہ کے دین اور اس کی شریعت کا علم رکھتے ہیں (دیکھئے اس آیت کریمہ میں بھی وہی الذکر کا لفظ آیا ہے جو حفاظت والی آیت میں آیا ہے لہذا یقیناً اس سے صرف قرآن نہیں بلکہ پورا دین مراد ہے) اور حقیقت کو خدا نے جیسے اپنی کتاب۔ قرآن۔ کی حفاظت فرمادی ہے (کہ ابتداء سے لیکر اس وقت تک ہر دور میں بیشمار اور بے حساب مسلمان۔ بچے بڑھے جوان، مرد و عورت قرآن کے حافظ و حفظ ہونے ہیں) اسی طرح اس نے سنت کی بھی حفاظت فرمائی ہے کہ ہر زمانہ میں خدا نے حدیث کے ایسے بڑے بڑے حفاظ پیدا فرمائے جن کے سنیوں میں اور سفینوں (کتابوں) میں ہزاروں لاکھوں (حزبیں محفوظ رہی ہیں جن کو خود یاد کرتے یاد رکھتے اور دوسروں تک پہنچاتے رہے

ہیں لیکن ایک دوسرے سے روایت کرتے اور پڑھتے پڑھاتے رہے ہیں اور صرف یہ بلکہ کھری کھوٹی، صحیح اور غیر صحیح حدیثوں کی چھان بین کرتے رہے ہیں اور اس علم حفظ حدیث و نقد حدیث میں انھوں نے اپنی عمریں صرف کر دی ہیں اور حفاظت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مساعی کا حق کر دیا ہے جس کی تفصیل پہلے باب کی تیسری فصل میں بیان کر چکے ہیں چنانچہ محدثین کی انہی مساعی کی بدولت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کتب حدیث میں محفوظ و مدون ہو گئی اور ایک حدیث بھی ضائع نہ ہونے پائی۔

اسی لئے علماء حدیث کا۔ جن میں سرفہرست امام شافعی کا نام ہے۔ دعویٰ ہے کہ۔

سنت کا تمام ذخیرہ عام محدثین کے پاس موجود ہے اگرچہ بعض محدثین کے ہاں زیادہ ہے اور بعض کے ہاں کم لیکن اگر تمام محدثین کی احادیث کو یکجا کر لیا جائے تو سنت کا پورا ذخیرہ یکجا ہو جاتا ہے ہاں جب ہر محدث کی جمع کردہ حدیثوں کو الگ الگ رکھا جائے تو ہر محدث (اور اس کی کتاب) سے کچھ حدیثیں رہ جاتی ہیں لیکن جو حدیثیں ایک محدث سے رہ جاتی ہیں وہ دوسرے کے ہاں موجود ہوتی ہیں (۱)۔

امام شافعی کا اخذ کردہ نتیجہ یقیناً صحیح اور قطعی ہے اور ہمیں ذرہ برابر بھی اس میں شک نہیں کہ نماز، زکوٰۃ، حج، روزہ اور احکام و معاملات و فرائض سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث بھی ضائع نہیں ہوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال و افعال، اعمال و اخلاق سب کے سب محدثین کی جمع کردہ کتب حدیث و سیرت میں مدون موجود ہیں اگرچہ ان کی اسانین میں اختلاف اور مراتب صحت میں تفاوت ہو۔

علامہ ابن حزم لکھتے ہیں:-

تمام اہل لغت اور ارباب شریعت اس پر متفق ہیں کہ جو بھی وحی اللہ کی طرف سے نازل ہوئی (مثلاً ہوا غیر منکول) وہی اللہ کی طرف سے نازل شدہ ذکر

(۱) جیسا کہ بعض مصنفین نے کیا ہے جس کا حال آپ پڑھ چکے ہیں (۱) الرسالہ ص ۲۳

ہے جو آیت کریمہ انا نحن نزلنا الذکر میں مذکور ہے) لہذا پوری کی پوری  
دہی (کتاب ہو یا سنت) اللہ کی حفاظت میں یقینی طور پر محفوظ ہے اور اس  
میں کبھی بھی کوئی ایسی تحریف نہیں کی جاسکتی جس کے باطل ہونے کی نشاندہی  
ذکی جاسکے۔

اس کے بعد ابن حزم ان لوگوں کی سختی کے ساتھ تردید کرتے ہیں جو اس آیت کریمہ میں  
الذکر کا مصداق صرف قرآن بتلائے ہیں، کہتے ہیں :-

یہ ایک ایسا جھوٹا دعویٰ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں۔ یعنی الذکر کو صرف قرآن  
کے ساتھ مخصوص و منحصر کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے لفظ الذکر کا مصداق ہر وہ چیز  
ہے جو اللہ نے اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل فرمائی ہے قرآن ہو یا سنت  
جو (بجائے خود) دہی ہے قرآن کی اور اس سے واضح کی جاتی ہے اور اس نے  
بھی (سنت الذکر کے تحت داخل ہے) کہ اللہ جل شانہ ارشاد فرماتے ہیں :-  
وانزلنا الیک الذکر لتبین اور ہم نے تمہارے اور پر اس ذکر کو اتلا  
للناس ما نزل ہے تاکہ تم لوگوں کے سامنے اس چیز کی  
البیہدہ وضاحت کرو جو لوگوں کے لئے آسان  
گنی ہے۔

اس آیت کریمہ سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم قرآن کی تشریح و توضیح کرنے پر منجانب اللہ ما مور ہیں اس لئے  
کہ قرآن میں کثرت سے احکام مجمل صورت میں بیان ہوئے ہیں (جب تک  
ان کی تفصیل نہ بتلائی جائے ان پر عمل کرنا ممکن نہیں) مثلاً نماز، روزہ، زکوٰۃ  
حج و عمرہ جن کے متعلق نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بتلائے بغیر ہم نہیں  
جان سکتے کہ اللہ نے ہمیں کس چیز کا مکلف بنایا ہے۔ تو جب مجمل احکام کی وہ  
تفصیل جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی محفوظ نہ ہو، نہ ہی اس بیان  
رسول کی حفاظت کی کوئی ذمہ داری ہو تو ایسی صورت میں قرآن کی نصوص

مذبح آیات سے انتفاع ناممکن ہو جائے گا اور اس طرح بہت سے  
تسوان حکیم کے احکام جو اللہ نے ہم پر فرض کئے ہیں ضائع ہو جائیں گے اور  
ایسی صورت میں ہم خدا کی صحیح مراد کسی بھی ذریعہ سے نہیں جان سکیں گے (۱)

نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سنت و احادیث کے لکھنے کا حکم  
ذرا مانا اور کتابت حدیث سے منع فرمایا دینا۔ جیسا کہ بعض

احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ سنت کے حجت شرعیہ نہ ہونے کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتا بلکہ۔  
جیسا کہ ہم کتابت حدیث پر حجت کے دوران بیان کر آئے ہیں کہ صحابہ کرام کی جماعت میں لکھنا  
جاننے والوں کی قلت کے پیش نظر، اس وقت مصحف کا تقاضا یہی تھا کہ لکھنا جانتے والے صحابی  
قرآن مجید ہی کے لکھنے اور جمع کرنے پر ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کریں اور اس پر اپنی پوری  
ہمت صرف کر دیں اور یہ کہ اس وقت مسلمان اپنی تاملتہ توجہ کتاب اللہ کی حفاظت پر مرکوز کر دیں  
کہ اس وقت (حفظ قرآن میں تساہل اور تغافل برتنے سے) قرآن کے ضائع ہو جانے کا یا کسی بھی  
دوسری چیز کی قرآن میں آمیزش کا شدید اندیشہ تھا یعنی غیر قرآن کا قرآن کے ساتھ مخلوط ہو جانے  
کا شدید خطرہ تھا اور ہم اس بات کو بھی پوری تحقیق کے ساتھ بیان کر چکے ہیں کہ اسی خطرہ کے  
تحت (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیثوں کو قرآن کی طرح باضابطہ اور بالالتزام لکھنے  
سے منع فرمایا تھا۔ باقی رہا یہ کہ کوئی لکھنا جاننے والا اپنے یا دکر نے کے لئے حدیثیں لکھے سو  
اس کی مخالفت و مانعت آپ نے نہیں فرمائی تھی بلکہ دکر و حافظہ والے لوگوں نے نیز لکھنے  
پڑھنے کے شائقین نے تو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ ہی میں بلکہ آپ کی اجازت سے اپنے  
یا دکر نے کے لئے متعدد مجموعے لکھے ہیں۔

بہر حال سنت اور حدیث کے حجت شرعیہ ہونے کا وارد مدار لکھنے لکھانے پر ہرگز نہیں ہے کہ کہا  
جائے کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر سنت کی حجت ہوتی تو آپ اس کے لکھنے کا ضرور  
مکمل فرماتے اس لئے کہ سنت کے حجت ہونے کا ثبوت تو بہت سی چیزوں سے ہوتا ہے مثلاً تو اتر سے

قابل اعتماد اور ثقہ لوگوں کے بیان سے، تحریر سے، خود قرآن کی جمع قرین بھی، ابو بکر صدیقؓ میں صرف اس کے مختلف مکروں پر لکھا ہوا ہونے کی بنیاد پر نہیں ہوئی بلکہ صحابہ کرام نے لکھا ہوا ہونے پر اس دقت تک اعتماد نہیں کیا جب تک کہ قرآن کی ایک ایک آیت کے تواتر کے ساتھ صحابہ کو زبانی یاد ہونے کا طینان نہیں کر لیا اور کسی چیز کو زبانی یاد کرنے اور یاد رکھنے کا طریقہ اس صحیح اور محفوظ ہونے کی ضمانت کے بارے میں لکھ لینے اور قلمبند کر لینے کے طریقہ سے کسی طرح بھی کم نہیں ہے۔

خصوصاً عرب جیسی قوم جو قوت حافظہ کے لحاظ سے دنیا بھر میں مشہور و معروف اور حیرت انگیز یادداشت کے کرشموں کی مالک تھی ان کی قوت یادداشت کا یہ عالم تھا کہ ایک عرب طویل سے طویل قصیدہ صرف ایک مرتبہ سن کر یاد کر لیا کرتا تھا حضرت ان عباس کے متعلق دو آیات سے ثابت ہے کہ انھوں نے عمر بن ابی سلمہ کا پورا پورا قصیدہ ایک نشست میں یاد کر لیا تھا (۱)۔ ان میں سے بعض لوگوں کی قوت یادداشت کا یہ عالم تھا کہ ایک مجلس میں جتنی حدیثیں بیان کی جاتیں وہ سب کی سب ان کو اس طرح یاد ہو جاتیں کہ ان میں سے ایک حرف بھی نہیں چھوٹتا تھا۔ عافض ابن عساکر نے امام زہریؒ سے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ خلیفہ عبدالملک نے اہل مدینہ کے نام ایک خط لکھا جس میں اس نے فقہ ابن زبیر کے بارے میں اہل مدینہ کے موقف پر ملامت کی تھی یہ خط آنا طویل تھا کہ دو طواروں یعنی صحیفوں میں لکھا ہوا تھا تو امام زہری نے سجد میں پڑھ کر سب کو سنا دیا اس کے بعد سعید بن المسیب نے اس خط کا مضمون معلوم کرنا چاہا کہ اس میں کیا کیا لکھا تھا تو انھوں نے اپنے شاگردوں سے دریافت کیا وہ تسلی بخش جواب دے دے کے تو زہری نے سعید سے پوچھا: اے ابو محمد آپ اس مکتوب میں جو کچھ لکھا ہے پورا پورا سنا چلے جتے ہیں؟ سعید نے اثبات میں جواب دیا تو زہری نے ان کے سامنے سارا مکتوب اول سے آخر تک ایک حرف کی کمی بیشی کے بغیر پڑھ کر سنا دیا (۲)۔

اس طرح کے قوت حافظہ کے بہت سے واقعات امام شافعی (وغیرہ محدثین) کے

(۱) جامع بیان العلم ص ۶۹ (۳) تاریخ ابن عساکر



متعلق بھی مشہور ہیں

لہذا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث روایت کرنے یا دکر نے پڑھنے پڑھانے اور محفوظ رکھنے کے معاملہ میں بھی ان کے اہتمام کی بنیاد حافظہ اور قوت یادداشت پر ہی تھی اور ہم پورے وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ حافظہ اور یادداشت پر اعتماد ایک حدیث کے طالب علم کے لئے حفاظتِ احادیث میں نوشتہ پر اعتماد کرنے سے بدرجہا زیادہ بہتر اور مفید ہے

یہی وجہ ہے ان حضرات صحابہ و تابعین کے حدیثیں لکھنے کو ناپسند کرنے کی وجہ کے نام مستتر میں نے لکھے ہیں کہ ہمیں حدیثیں لکھنا شروع کر دینے کے بعد یہ عجیب و غریب ملکہِ حفظ کمزور نہ پڑ جائے اور طلبہ حدیث نوشتہ پر بھروسہ نہ کرنے لگیں۔

حافظ ابن عبد البر حدیثیں لکھنے کے سلسلے میں بعض صحابہ اور تابعین کی رائے بیان کرتے کے بعد لکھتے ہیں :-

اس باب - کہ اہل کتاب حدیث - کے تحت ہم نے جن حضرات کے اقوال نقل کئے ہیں ان کا مقصد و حقیقت (حفاظت حدیث کے بارے میں) عربوں کے فطری طریق کار یعنی حفظ حدیث کو ترجیح دینا اور اختیار کرنا ہے اس لئے کہ ان کی فطری قوت یادداشت بجد قوی اور ان کی قومی خصوصیت تھی چنانچہ جن حضرات نے حدیثیں لکھنے کو ناپسند کیا ہے مثلاً، ابن عباس، شعیب، ابن سہب، زہری، ابراہیم نخعی اور قتادہ نیز وہ تمام حفاظ حدیث جو ان کے ہم مسلک ہیں اور انہی جیسی فطرت کے مالک ہیں (یہ سب کے سب فاعل عرب تھے اور ان حضرات کا حافظہ اور قوت یادداشت طبعی طور پر بجد قوی تھی چنانچہ ان میں سے بعض حضرات تو صرف ایک مرتبہ حدیث سن لینے کو کافی سمجھتے تھے۔

امام ابن شہاب زہری کا حسب ذیل بیان خاص طور پر اہم اور قابلِ توجہ ہے فرماتے ہیں: میں کسی وقت ایبہ طیب کے بازار بقیع سے گزرتا ہوں تو اپنے کان بند کر لیتا ہوں اس اندیشہ سے کہ (بازاری لوگوں کی زبان سے نکلا ہوا) کوئی ناپسندیدہ یا غش کلمہ میرے کان میں نہ پڑ جائے (کہ پھر وہ مٹائے نہ پڑے گا)

خدا کی قسم! (آج تک) جو بات بھی میرے کانوں میں پڑی ہے میں اس کو کبھی نہیں بھولتا۔ امام شعبی وغیرہ سے بھی اسی قسم کے اقوال مشہور ہیں۔ یہ تمام حضرات سلفاً عرب تھے اور اہل عسکر کے متعلق نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے: ہم ان پڑھ تو م ہیں نہ ہم لکھتے لکھتے ہیں نہ حساب کتاب سے آشنا ہیں۔ اور عربوں کی یہ خصوصیت تو دنیا میں مشہور ہی ہے کہ حافظہ اور یادداشت تو بس عربوں کا حصہ ہے (۱)

اس مدارِ حفظِ حدیث پر۔ کہ صحابہ علوئاً حدیثیں زبانی یاد کیا کرتے تھے۔ جب تقویٰ اور پرہیزگاری کے لیے قوی ترین محسوس کا اضافہ اور کر دیا جائے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ان میں سے کسی نے اپنی کتابت پھر حدیثیں جمع کر لی ہوں جن میں راوی کے وہم اور خطا کا امکان ہو اور ایسی صورت میں کذب فی الحدیث کا خطر ہے جس کا نتیجہ جہنم کا عذاب شدید ہے) تو حدیث کے تحفظ کا معاملہ اور بھی محکم ہو جاتا ہے اسی خطرہ کے تحت حضرت ابو بکر صدیق کے متعلق بیان شدہ واقعہ کی۔ کہ انھوں نے اپنی لکھی ہوئی حدیثوں کا ایک مجموعہ جلا دیا تھا۔ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ اس کا باعث صرف ابو بکر کی انتہائی احتیاط اور شدتِ دُرع تھا) اس تو جہیہ کی ضرورت اس صورت میں ہے کہ یہ بیان شدہ واقعہ صحیح بھی ہو ورنہ حافظہِ نبویؐ نے تو لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر کا یہ واقعہ صحیح نہیں ہے اور یہی بات دل کو لگتی ہے۔

باقی بعض صحابہ کرام کا روایتِ حدیث سے احتراز کرنا۔ جیسا کہ معترض نے بیان کیا ہے سو اس کا سبب بھی دین کے معاملہ میں صحابہ کرام کی انتہائی پرہیزگاری اور احتیاط پسندی کا جذبہ ہے کہ کہیں۔ نادانستہ طور پر یہی نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے وہ کوئی ایسی حدیث نہ بیان کر بیٹھیں جس میں وہم یا خطا کا دخل ہو جیسا کہ حضرت زبیر نے اس کی تصریح کی ہے باقی جن حضرات صحابہ کا حافظہ قوی تھا مثلاً ابن عباس، ابن مسعود، ابو ہریرہ وغیرہ بغیر کسی طسرح کی تنگی محسوس کے ہمیشہ حدیثیں بیان کیا کرتے تھے۔ دیکھئے حضرت زبیر بن ثابت ان لوگوں میں

سے ہیں جو اس کو پسند نہیں کرتے تھے کہ ان کی روایت کردہ حدیث کو لکھا جانے۔ جیسا کہ معروض نے ان کا واقعہ نقل کیا ہے۔ وہ خوشنظر نہیں ہو کر دور کرنے کی غرض سے کہتے ہیں؛ کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ جو حدیث میں تم سے بیان کرتا ہوں وہ فی الواقع ویسی نہیں ہے جیسے میں نے بیان کی ہے؟ (یعنی میں حدیث لکھنے سے اس لئے منع نہیں کرتا کہ مجھے اس کی صحت میں کوئی شک یا تردد ہے بلکہ میں کتابت کی پرانہ نسبت حافظہ کو زیادہ قابل اعتماد سمجھتا ہوں)

بہر صورت جن بعض صحابہ نے حدیثیں لکھنے یا روایت کرنے سے احتراز کیا وہ درحقیقت دین کے معاملہ میں انتہائی احتیاط پسندی اور اتکاب خطا سے بچنے کے جذبہ پر مبنی تھے اور اس وجہ سے کہ حدیث حجت نہیں)

علاوہ ازیں، بہر حال صحابہ و تابعین سے حدیثیں لکھنے کے واقعات معنوی طور پر تو اتر کی حد تک پہنچ چکے ہیں جس کے بعد کسی بھی حق پسند شخص کو اس سے انکار کرنے یا اس میں شک کرنا کی گنجائش نہیں رہتی۔ اس سلسلہ میں اگر مزید آثار و واقعات آپ جاننا چاہتے ہیں تو حافظہ ابن عبد البر البائلی کی کتاب جامع بیان العلم (ج ۱ ص ۲۰۰ تا ۲۰۱) کی مراجعت کیجئے اسی طرح خطیب بغدادی کی کتاب تدوین العلم میں بھی اس موضوع کے کتابت و تدوین حدیث سے پرکافی سے زائد سامان موجود ہے اس کی مراجعت کیجئے۔

باقی ذکر صحیحی کا یہ کہنا کہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے کافی عرصہ بعد تدوین ہوئی ہیں اس لئے ان پر سحر و سہ نہیں کیا جاسکتا اور یہ کہ اس تاخیر و تدوین حدیث کی وجہ سے حدیثوں میں ظن و تخمین کی گنجائش بہت زیادہ پیدا ہو گئی اور اللہ کے دین میں ظن و تخمین نہیں چلتا (یقین و اطمینان کی ضرورت ہے) یہ بات تو اسی شخص کی زبان و قلم سے نکل سکتی ہے جو ائمہ و حفاظ حدیث کی ان تمام میرٹھل کوششوں اور کاموں سے جو انہوں نے حدیث میں تحریف و تغیر و تبدل اور کذب فی الحدیث کی جنگی کے سلسلہ میں کی ہیں ان آستانہ پر زیادہ واقف ہونے کے باوجود واقف بننا ہو)

اس لئے کہ جب یہ ثابت ہو چکا کہ عہد صحابہ سے لیکر پہلی صدی کے آخر تک۔ جبکہ خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کے حکم سے امام زہری نے حدیثوں کو رد کیا ہے۔ سنت و حدیث، پوسے اہتمام کے ساتھ زبانی حفظ و ضبط کے ذریعہ اور خالی خان کتابت کے ذریعہ بھی انتہائی محفوظ طریق پر نقل ہوتی رہی ہے اور یہ حدیثوں کو یاد کرنے اور یاد رکھنے کا طریقہ برابر جاری رہا ہے درمیان میں کہیں بھی یہ سلسلہ نہیں ٹوٹا تو ایسی صورت میں حدیثوں کو شک و شبہ کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاسکتا۔ باقی احادیث میں خفیہ طریق پر جو جھوٹ ملا دیا گیا تھا تو حضرت محدثین فائزہ نقد حدیث نے اس کی ایسی جھکنی کر دی ہے اور کذب فی الحدیث و وضع فی الحدیث کی ایسی واضح نشانی کر دی ہے کہ اب اس بنیاد پر بھی شک و شبہ کی مطاق گنجائش باقی نہیں رہتی۔ یہاں تک کہ اب ایک مسلمان کے دل کو سنت اور احادیث کی صحت کے بارے میں اس حد تک اطمینان پہنچاتا ہے کہ قریب قریب یقین کا درجہ کو پہنچے جاتا ہے۔

اس کے باوجود ہم اس کے قائل نہیں کہ احادیث آحاد (غیر متواتر حدیثیں)۔ کہ تعداد کے لحاظ سے اکثر و بیشتر حدیثیں اخبار آحاد ہی ہیں۔ قطعی اور مفید یقین ہیں۔ حالانکہ بعض علماء حدیث اس کے قائل ہیں۔ بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ایسی احادیث یعنی اخبار آحاد کے متعلق گمان غالب یہ ہے کہ صحیح ہیں۔ ان کے مفید ظن ہونے کا بھی انکار کرنا محض مکابروہ اور ہٹ دھرمی ہے۔ ہمارے لئے تو حدیث کے حجت سبب علیہ ہونے کے بارے میں یہ گمان غالب بہت کافی ہے۔

رہا یہ دعویٰ کہ دین کے احکام میں گمان نہیں چلتا تو دین کے ان بنیادی اصول کے متعلق تو بالکل صحیح اور مسلم ہے جن کا انکار کرنے یا ان میں شک کرنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے جیسے اللہ کی وحدانیت اللہ کے رسول کی صداقت قرآن کا اللہ سب العالمین کا کلام ہونے کی نسبت اور ان کے علاوہ اس کی عقائد اساسی طرح اسلام کے ارکان نماز، روزہ، زکوٰۃ وغیرہ بنیادیں کے بارے میں یہ دعویٰ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ان فرعی احکام کو ظن غالب کے ذریعہ ثابت کرنے میں کوئی مانع نہیں (دیں اور دنیا کے تمام کام ہی ظن غالب پر چلتے ہیں) بلکہ خود معروض بھی یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ دین کے سارے ہی احکام قطعی دلائل سے ثابت ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ جو احکام آبراہ راست (یعنی بدون اجتہاد) قرآن سے ماخوذ ہیں اور وہ قطعی ہیں ان کی نسبت ان احکام کے اجتہاد کے ذریعہ قرآن ہی سے فرق کئے گئے ہیں، بہت کم ہے اس لئے کہ قرآن

کے بیان احکام میں عموم بھی ہے خصوص بھی، اطلاق بھی ہے تقييد بھی، اجمال بھی ہے تفصيل بھی ان سب کی مراد و مصداق کو قطعی طور پر سمجھنا اور متعین کرنا ناممکن ہے۔ اور یہ تو علم اصول فقہ کا تسلیم شدہ اصول ہے۔ ہم تو اس کے ثبوت میں امام شافعی نے اپنے زمانہ کے حجیت سنت کے منکر کے سامنے شہادت پر عمل کی جو مثال پیش کی ہے، آپ کو یاد دلانا کافی سمجھتے ہیں دیکھیے شہادت کے ذریعہ کسی حکم کو ثابت کرنا لہذا ایک ظنی دلیل سے اثبات حکم کی روشن مثال ہے کیونکہ شہادت میں گواہ کے جھوٹ بولدینے یا غلطی کر بیٹھنے کا احتمال بہر حال باقی رہتا ہے تو کیا اس کے بعد بھی اس دعوے کی کوئی گنجائش باقی رہ سکتی ہے کہ دین کے سارے احکام کے اثبات میں قطعی دلیل ضروری ہے اور ظن احکام شرعیہ کے اثبات میں مطلق کافی نہیں۔

ڈاکٹر توفیق عدتی نے حجیت سنت کے خلاف جو احادیث پیش کی ہیں ان کا تفصیلی جواب لیجئے۔

### (۴) چوتھے شبہ کا جواب

(۱) پہلی حدیث جس میں بیان کیا گیا ہے کہ عنقریب میری طرف منسوب حدیثیں کثرت سے پھیل جائیں گی الخ

اس حدیث کے بارے میں امام بیہقی فرماتے ہیں:-

یہ حدیث منقطع (مترسل) ہے اس لئے کہ اس حدیث کو خالد بن ابی کریم ابو جعفر کے واسطے سے روایت کرتا ہے اور یہ خالد مجبول (نامعلوم شخص) ہے اور ابو جعفر صحابی نہیں ہے (۱)

امام شافعی اس حدیث کے منقطع فرماتے ہیں:-

اس حدیث کو کسی ایسے راوی نے روایت نہیں کیا جس کی حدیث کسی بھی چھوٹے یا بڑے معاملہ میں قبول کی جاتی ہو۔ یہ تو محض ایک نامعلوم راوی کی منقطع (مترسل) روایت ہے ہم تو اس جیسی روایت کسی معاملہ میں بھی قبول نہیں کرتے (۲)

علامہ ابن حزم اس حدیث کی ایک اور سند کے راوی حسین بن عبداللہ کے بارے میں فرماتے ہیں:-

حسین بن عبداللہ ساقط (نا قابل اعتبار) ہے اس پر زمرہ (لا دینی)

کا الزام ہے (۱)

امام بیہقی نے اس کے ساتھ یہ بھی کہا ہے:-

اسی قسم کی اور حدیث بیان کی جاتی ہے کہ حدیث کو قرآن سے ملا کر  
 دیکھو الخ یہ بھی باطل (اور بے اصل) ہے (مغلاً بھی) صحیح نہیں اس لئے کہ اس  
 حدیث کا عکس ہی کہ قرآن کہتا ہے کہ حدیث کو قرآن سے ملا کر دیکھو مطابق ہو تو  
 قبول کرو ورنہ رد کرو اس کے باطل ہونے کی دلیل ہے کیونکہ قرآن میں  
 کوئی ایسی آیت نہیں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ حدیث کو قرآن سے ملا کر دیکھنا  
 چاہئے (۲)

یہ تو اس حدیث کے متعلق علماء حدیث کے اقوال و آراء ہیں ہم اس حدیث کی تضعیف یا تصحیح  
 میں ذرا توقف کر کے حسب ذیل نتیجہ مناسب سمجھتے ہیں کہ اگر اس حدیث کو سند اور راویوں کے  
 اعتبار سے رد کیا گیا ہے جیسا کہ علماء نقد حدیث فرماتے ہیں تب تو ہمارے لئے اس کے بارے  
 میں بحث کی گنجائش نہیں اور جو ان حضرات کا فیصلہ ہے ہمیں تسلیم کر لینا چاہئے مگر اتنی بات ضرور  
 پیش نظر رکھنی چاہئے کہ ان حضرات میں سے کسی نے بھی اس کو موشورع نہیں کہا بلکہ بعض حضرات نے  
 تو (محض راوی کے نامعلوم یا حدیث کے مرسل ہونے کی وجہ سے) صرف ضعیف کہا ہے جیسا کہ  
 بیہقی اور امام شافعی کا بیان آپ پڑھ چکے ہیں۔ اور اگر اس حدیث کو متن کے اعتبار سے رد  
 کیا جائے تو (رد کرنے سے پہلے اس پر غور کر لینا چاہئے کہ) یہ حدیث مختلف الفاظ کے ساتھ  
 روایت کی گئی ہے اکثر روایتوں میں الفاظ یہ ہیں: پس جو حدیث قرآن کے موافق ہو اس کو قبول  
 کرو اور جو حدیث قرآن کے مخالف ہو یا موافق نہ ہو اس کو رد کرو۔ تو ان الفاظ کے  
 اعتبار سے تو یہ حدیث بالکل صحیح ہے) ان الفاظ کے اندر تو کوئی بھی ایسی بات نہیں جس کی بنیاد

اس کے ضعیف ہونے کا حکم لگایا جائے چہ جائیکہ اس کے بارے میں عبدالرحمن بن مہدی یہ کہیں کہ "یہ حدیث خارجیوں اور زندقوں کی گھڑی ہوئی ہے" اس لئے کہ علماء حدیث کے درمیان یہ بات بالکل مسلم اور متفق علیہ ہے کہ موضوع حدیث کی ایک علامت یہ بھی ہے کہ وہ کتاب اللہ اور سنت ثابتہ (صحیح حدیث) کے مخالف ہو یا موافق و مطابق نہ ہو اور اس میں کسی صحیحہ تاویل کی بھی گنجائش نہ ہو تو اتفاقاً اگر حدیث اس حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگائیں گے اور کیا زیر بحث حدیث میں اس کے علاوہ کچھ اور کہا گیا ہے (پھر ان الفاظ کے ساتھ) اس حدیث کو کس طرح ضعیف کہا جاسکتا ہے یہ تو بالکل صحیح حدیث ہے) ہاں اگر اس حدیث کے الفاظ یہ ہوں۔ جیسا کہ بعض روایات میں یہ الفاظ آئے ہیں۔ جو حدیث تم کتاب اللہ میں پاؤ اس کو قبول کرو اور جو کتاب اللہ میں نہ پاؤ اس کو رد کرو تو بیشک اس حدیث کو باطل کہنا پڑے گا اس لئے کہ اتفاقاً اہل علم بہت سی حدیثوں سے ایسے احکام ثابت ہوتے ہیں جو کتاب اللہ میں مذکور نہیں ہیں (یعنی کتاب اللہ ان سے خاموش ہے) اور وہ حدیثیں صحیحہ ہیں مقبول ہیں اور معمول بہا ہیں (امت نے ان پر عمل کیا ہے)

حاصل یہ ہے کہ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ صحیحہ حدیث کبھی کتاب اللہ کے خلاف نہیں ہو سکتی لہذا بعض احادیث میں جو قرآن کے خلاف احکام ملتے ہیں وہ بالاتفاق رد کر دینے کے قابل ہیں۔ علامہ ابن حزم لکھتے ہیں :-

کسی بھی صحیح حدیث میں کوئی ایسی چیز نہیں ہو سکتی جو قرآن کے

خلاف ہو۔

محمد بن عبداللہ بن میسرہ کہتے ہیں :-

حدیث کی تین قسمیں ہیں (۱) ایک وہ حدیث جو قرآن کے موافق و

مطابق ہو اس حدیث کو اختیار کرنا فرض ہے (۲) دوسری قسم وہ حدیث ہے

جو قرآن کے احکام پر زائد ہو (یعنی کوئی مزید حکم اس سے ثابت ہوتا ہے)

تو ایسی حدیث قرآن کے ساتھ ملحق ہے اور اس کو اختیار کرنا بھی فرض

ہے (۳) تیسری قسم وہ حدیث ہے جو قرآن کے مخالف ہے ایسی حدیث  
ساقط اور قابل رد ہے۔

علی بن احمد یعنی علامہ ابن حزم مزید فرماتے ہیں:-

کسی ایسی صحیح حدیث کا وجود ہے ہی نہیں جو قرآن کے احکام کے  
اصلاً مخالف ہو، اس لئے کہ ہر شرعی حکم پر مشتمل حدیث یا قرآن کے کسی  
حکم کے ساتھ ملحق، اس پر متفرع اور قرآن کے مجمل حکم کی وضاحت کرتی  
ہوگی یا قرآن سے مستثنیٰ (جہاں) مگر بحیثیت مجموعی قرآن کی مراد کی دھت  
کرتی ہوگی، تیسری صورت ہو ہی نہیں سکتی (۱۱)

علماء حدیث کی ان تصریحات کے بعد ہمارے خیال میں زیر بحث حدیث پر ان الفاظ  
کے ساتھ کہ: ”جو حدیث قرآن کے موافق نہ ہو یا مخالف ہو اس کو رد کر دو“ متن کے اعتبار سے  
تو موضوع ہونے کا حکم ہرگز نہیں لگایا جاسکتا، کیونکہ متن بالکل صحیح اور اصول شریعت کے  
موافق ہے)

ہمارے اس خیال کی تائید امام شاطبی کے بیان سے ہوتی ہے جو اس تحقیق اور اظہار  
خیال کے بعد نظر سے گزرا ہے امام شاطبی اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

در حقیقت حدیث بھی اللہ تعالیٰ کی وحی ہی ہوتی ہے اس لئے وہ کتاب  
اللہ سے منقاد نہیں ہو ہی نہیں سکتی ہاں یہ ممکن ہے کہ حدیث میں کوئی ایسا حکم  
مذکور ہو جو نہ قرآن کے مخالف ہو نہ قرآن میں موجود ہو بلکہ قرآن اس سے  
خاموش ہو بجز اس صورت کے کہ اس امر کا فی صورت کے خلاف کوئی تصریح  
دلیل قائم ہو (یعنی وہ حکم اصول شریعت کے منافی ہو) تو ایسی صورت  
میں ہر حدیث کا کتاب اللہ کے موافق ہونا لازمی ہو گیا جیسا کہ زیر بحث  
حدیث میں مذکور ہے۔ لہذا معنی کے اعتبار سے یہ حدیث بالکل صحیح ہے



سند کے اعتبار سے صحیح ہو یا نہ ہو (۱)۔

شاطبیؒ کے اس بیان پر غور کیجئے بہت اہم ہے۔ بہر حال زیر بحث حدیث اگر سند کے اعتبار کے صحیح بھی ثابت ہو جائے تب بھی معترضین نے ذاکر صدیقی کے لئے عدم حجیت حدیث کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتی اس لئے کہ ہم تو خود اس کے قائل ہیں۔

(۲) باقی دوسری حدیث: ۱۰۱۔ اذ احدنا تسمع عنی حدیثا لقی فونہ ولا تنکر ونہ قلتہ

اولم اقلہ قصد قولہ الخ سورہ حدیث تو اپنی تمام سندوں کے اعتبار سے ضعیف بھی ہے اور منقطع بھی ابو محمد بن حزم اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں: ۱۰۱۔ یہ حدیث مرسل ہے اس کا راوی اصبح مجہول (نام معلوم شخص ہے۔ علاوہ ازیں یہ حدیث تو خود اپنے جھوٹ اور باطل ہونے کی دلیل ہے اس لئے کہ اس حدیث میں ہے:

میں نے کہا ہو یا نہ کہا ہو تم اس کے حدیث ہونے کی تصدیق کر دو۔ مجال

ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مقدس سے نکلی سکیں  
 (یہ تو ایک معمولی ذی ہوش انسان بھی نہیں کہہ سکتا) اس کے معنی تو یہ ہوئے  
 کہ الیاذ باللہ آپ خود اپنے اوپر جھوٹ بولنے کی اجازت دے رہے  
 ہیں حالانکہ آپ کا تو اتر کی حد تک پہنچنا ہوا ارشاد تو یہ ہے:-

من کذب علی متعمدا فلیتیوۃ جس نے جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ

مقعدا من الناس بولا سے ٹھکانا جہنم میں بنا لینا چاہئے

اور یہ حدیث تمام امت کے نزدیک متواتر ہے۔

اس کے بعد ابن حزم لکھتے ہیں:-

اس حدیث کا ایک راوی عبید اللہ بن سعید مشہور و معروف

دروغ گو ہے۔ اور یہ تو درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف خود جھوٹ

کو منسوب کرنے کے مرادف ہے کہ آپ نے فرمایا ہے: میں نے نہ بھی کہا ہو

تب بھی کہا ہے؛ تو جو بات آپ نے کہی نہیں اس کو آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ میں نے کہی ہے؟ اس کو تو ایک کتاب، طحہ، کافر اور احمق انسان ہی گوارا کر سکتا ہے (۱)

امام بیہقی اس حدیث کو من السندیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

حافظ ابن خزیمہ نے کہا ہے کہ اس حدیث کے صحیح ہونے میں کلام ہے اس لئے کہ نہ ہمیں مشرق میں کوئی ایسا آدمی ملا نہ مغرب میں جو ابن ابی ذئب کی حدیث سے آشنا ہو۔ بجز یحییٰ بن آدم کے اور علماء حدیث میں کوئی ایسا محدث ملا جو حضرت ابو ہریرہ کی روایت سے اس حدیث کو صحیح تسلیم کرتا ہو۔ اس کے بعد خود بیہقی فرماتے ہیں :-

یحییٰ بن آدم کی اس حدیث میں سند اور متن دونوں کے اعتبار سے شدید اختلاف ہے جو یقیناً موجب اضطراب ہے بعض راوی ابو ہریرہ کا ذکر کرتے ہیں اور بعض راوی ذکر نہیں کرتے بلکہ مرسل روایت کرتے ہیں (۲)

ہاں اس حدیث کی چند اور سندیں ہیں جو محدثین کے ہاں مقبول ہیں لیکن ان میں یہ الفاظ: قلنا اولم اقلنا مطلق نہیں ہیں لیکن اس صورت میں ہمارے مخالف ڈاکٹر صدیقی کا نشانہ پورا نہیں ہوتا اس لئے کہ اس حدیث سے تو صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ کسی حدیث کے صحیح اور صحیح ہونے کی دلیل یہ ہے کہ وہ شریعت کی بتلائی ہوئی پسندیدہ باتوں اور نحوہوں کے موافق و مطابق ہو اگر اس کے خلاف ہو تو یہ اس کے جھوٹ ہونے کی دلیل ہے ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ سچی حدیث کی پہچان یہ ہے کہ وہ معروف امور شریعہ کے معیار پر پوری اترتی ہو لیکن اس حدیث سے یہ کیسے اور کہاں سے ثابت ہو گیا کہ حدیث حجج شریعہ نہیں ہے۔

(۳) باقی تیسری حدیث :-

ان لا اهل الا ما اهل الله في كتابه ولا اهل الا ما اهل الله في كتابه

حافظ جلال الدین سیوطی اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں :-

اس حدیث کو امام شافعی اور بیہقی دونوں نے طاؤس کے طریق سے روایت کیا ہے، امام شافعی کہتے ہیں: یہ حدیث تو منقطع (مترسل) ہے باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا ہے (کہ تحلیل و تحریم اللہ کے حکم سے کی ہے) اسی کا آپ کو حکم دیا گیا تھا اور وحی الہی کی پیروی کرنا ہی آپ پر فرض کیا گیا تھا ہم اس کی گواہی دیتے ہیں کہ آپ نے وحی الہی کی پیروی کی ہے تو (ایسی صورت میں آپ کی تحلیل و تحریم کو) اللہ کے فرض کر دینے کی وجہ سے ہی قبول کیا گیا ہے

امام بیہقی فرماتے ہیں :-

اگر اس حدیث میں فی کتاب سے کے الفاظ صحیح روایت میں موجود ہیں تو اس کتاب سے وحی مراد ہوگی جو اللہ نے آپ کے پاس بھیجی تھی (ذکر قرآن) اور (آپ جانتے ہیں کہ) وحی کی دو قسمیں ہیں وحی مثلو (قرآن) وحی غیر مثلو (سنت)

آپ دیکھتے ہیں امام بیہقی کتاب کا مصداق قرآن کی بہ نسبت عام قرار دے رہے ہیں جو قرآن و حدیث دونوں کو شامل ہے) یہ صرف امام بیہقی کی رائے نہیں ہے بلکہ کتاب کا لفظ مطلق وحی کے معنی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں بھی آیا ہے۔ چنانچہ آپ نے۔ (ایک زنا کے واقعہ میں اُس زانی کے باپ سے۔ جس نے ایک آدمی کی بیوی سے زنا کیا تھا اور اس کے باپ نے اس آدمی سے کچھ بھیر بکریوں اور ایک خادم پر مصالحت کر لی تھی اس زانی کے باپ سے۔ فرمایا :-

قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے میں تم دونوں کے درمیان اللہ کی کتاب سے فیصلہ کروں گا (وہ فیصلہ یہ ہے کہ تیری بھیڑ بکریاں اور خادم تو بچھو واپس کئے جاتے ہیں اور اس شخص کی بیوی نے اگر زنا کا اقرار کیا تو اس کو سنگسار کیا جائے گا۔

دیکھئے اس حدیث میں آپ نے وحی سے کئے ہوئے اپنے فیصلہ کو کتاب سے تعبیر فرمایا ہے، باقی زیر بحث حدیث میں اگر کتاب کے لفظ کو اس کے متبادر مصدر اق قرآن کے معنی میں استعمال کیا جائے تب بھی کوئی مضائقہ نہیں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریم و تحلیل فرماتے ہیں وہ بھی اللہ کی کتاب کے مطابق (جس میں نبی کی تحلیل و تحریم کی اطلاع دی گئی ہے) حلال ہے یا حرام ہے جس کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے اور مخالفت سے منع کیا گیا ہے۔

(۵) باقی حدیث :- لا یمسکن الناس علیٰ نبیٰ الخ تو اس کے متعلق امام شافعی فرماتے ہیں :-

یہ حدیث طاؤس سے مروی ہے (اور طاؤس تابعی ہیں لہذا) یہ منقطع (یعنی مُرسل) ہے اور اگر صحیح بھی ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ لوگوں کو میرے متعلق یہ نہ کہنا چاہیے کہ رسول اللہ اس چیز کو جو قرآن میں نہیں ہے کیسے حلال یا حرام کرتے ہیں؛ کیونکہ رسول تو خود شارع شریعت لانے والا ہوتا ہے وہ اسی چیز کو حلال کرتا ہے جو اللہ کی شریعت میں حلال ہوتی ہے اور اسی چیز کو حرام کرتا ہے جو اللہ کی شریعت میں حرام ہوتی ہے (قرآن عظیم اس کی شہادت دیتا ہے)

اس مذکورہ بالا تفصیح و تجزیہ سے آپ پر یہ بات بخوبی واضح ہوگئی ہوگی کہ صاحب مشبہ

لہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرائض منقہین کی آیت کریمہ ذیل میں خبر دی گئی ہے۔

یا مرہم بالمعروف وینہا	وہ نبی ان کو ہر مشرعاً، پہلی بات کا حکم دیتا ہے اور ہر
ہم عن المنکر ویحمل لہم	شرعاً بُری بات سے منع کرتا ہے اور پاکیزہ چیزوں
الطیبات ویحرم علیہم	یا فعل و حمل، کو حلال کرتا ہے اور غیبت چیزوں یا
النجائث۔	اعمال و افعال، کو حرام کرتا ہے۔

اس آیت کریمہ میں طیبات اور نجائث عام ہیں اور مطلق یعنی قرآن میں مذکور ہوں یا نہ ہوں بشہادت

قرآن عظیم نبی کی تحلیل اس چیز کے حلال اور طیب ہونے کی دلیل ہے اور تحریم اس چیز کے حرام اور غیبت ہونے کی دلیل ہے۔

یعنی مخالف حجیت حدیث) نے جن احادیث کا سہارا لیا ہے ان میں سے بعض احادیث تو علماء حدیث کے نزدیک ثابت ہی نہیں ہیں اور جو احادیث ثابت ہیں وہ صاحب شہہ (معرض) کے دعوے کی دلیل نہیں بنتیں اور یہ ممکن بھی کیسے ہو سکتا ہے جبکہ صحیح احادیث سے اس مخالف اور ان کے ہمنوا لوگوں کی کھلی تردید ہوتی ہے۔

چنانچہ امام شافعی نے سفیان بن عیینہ عن سالم عن ابی النضر کی سند سے روایت کیا ہے کہ سالم نے عبید اللہ بن ابی رافع اپنے باپ اور رافع سے یہ حدیث بیان کرتے ہوئے سنا ہے کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں کسی بھی ایسے (مغزوہ اور اور سر پھرے) شخص کو (اپنی امت میں) نہ پاؤں گا جو اپنے تخت پر ٹکیہ لگانے بیٹھا ہوا اور اس کے سامنے میری کوئی حدیث آئے جس میں میں نے کسی چیز کا حکم دیا ہو یا کسی چیز سے منع کیا ہو تو وہ یہ کہے: ہم نہیں جانتے، ہم تو جو اللہ کی کتاب میں پائیں گے اس کی پیروی کریں گے (یعنی میری امت میں میری حدیثوں کے ساتھ نہ بڑا ہرگز نہ ہوتا چاہے)

اس حدیث کو ابو داؤد و ترمذی، ابن ماجہ اور احمد نے روایت کیا ہے۔ اسی طرح ابو عبد اللہ الحاکم نے اپنی سند سے مقدم بن سعد کی ایک حدیث روایت کی ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ خیبر کے موقع پر (چند چیمیزیں حرام فرمائیں بخمذ ان کے پالتو گدھے وغیرہ بھی تھے تو اس پر) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ایک وقت آئے گا کہ تم میں سے کوئی شخص اپنی مسند پر تکیہ لگانے بیٹھا ہوگا اس کے سامنے میری حدیث بیان کی جائے گی تو وہ کہے گا: میرے اور تمہارے درمیان اللہ کی کتاب ہے اس میں جو چیز ہم حلال پائیں گے اس کو حلال کہیں گے اور جو چیز اس میں ہم حرام پائیں گے اس کو حرام کہیں گے۔

اس پر امام شافعی نے فرمایا: (اس حدیث کے ذریعہ تو) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں پر (قیل و قال کا) دائرہ تنگ (اور دروازہ بالکل بند)

کر دیا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی بھی بات کو رد کر سکیں اس لئے  
کہ اللہ نے لوگوں پر امر رسول کی اطاعت نصوص کر دی ہے۔

مختصر یہ ہے کہ سنت کے دین میں حجت ہونے سے انکار اور بد دعویٰ کہ اسلام تو صرف  
قرآن ہے، یہ وہ بات ہے جسے ایک ایسا مسلمان جو خدا کے دین اور شریعت کے احکام کو فی الحقیقت  
جاتا اور مانتا ہے، ہرگز نہیں کہہ سکتا، یہ بات واقعہ اور حقیقت کے بھی منافی ہے اس لئے کہ شریعت  
کے اکثر و بیشتر احکام تو سنت ہی سے ثابت ہیں، قرآن میں جو احکام مذکور ہیں وہ تو انتہائی مجمل  
ہیں اور اکثر قواعد کلیہ ہیں ورنہ سنت سے صرف نظر کر لینے کے بعد قرآن میں کہاں آیا ہے۔ کہ  
نازیں پانچ ہیں؟ نیز ہر ناز کی رکعتوں کی تعداد، زکوٰۃ کی مقدارین، حج کے تفصیلی اور عملی احکام،  
اور ان کے علاوہ عبادات و معاملات کے تفصیلی احکام قرآن میں کہاں ہیں؟ امام بن حزم  
اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں :-

اس غلط اور باطل قول کے قائل سے ہم پوچھتے ہیں کہ کون سے نساآن میں یہ موجود ہے کہ ظہر کی  
چار رکعتیں ہیں اور مغرب کی تین اور رکوع کس طرح کیا جائے اور عجمہ کس طرح اور نماز میں تراوت  
قرآن کی کیفیت کیا ہے اور سلام کا طریقہ کیا ہے اور روزہ کن چیزوں سے ٹوٹتا ہے، سونے چھینا  
بھیڑ بکری، اونٹن گائے وغیرہ اموال پر زکوٰۃ کی تفصیلات، نصاب زکوٰۃ جمع زکوٰۃ واجبہ تین سہ اول  
کس مال میں سے کتنی زکوٰۃ لیجاتی ہے، حج کے اعمال و مناسک حج مثلاً وقوف، عرواات  
میں نماز ظہر عصر کی کیفیت، وقوف مزدلفہ، اور مزدلفہ نمازوں کی صورت و وقوف کا وقت،  
جرموں کی رمی، احرام کی کیفیت، احرام کے منافی کیا کیا چیزیں ہیں جن سے بچنا ضروری ہے چور  
کا ہاتھ کاٹنے کی تفصیل، حرمت ثابت کرنے والی رضاعت (دودھ پلانے) کی تفصیل، کھانے  
کی چیزوں میں کون کونسی چیزیں حرام ہیں، ذبیحہ اور قسر بانی کی تفصیلات، حدود (شرعی سزاؤں)  
کے احکام، طلاق واقع ہونے نہ ہونے کی تفصیلات، خرید و فروخت کے احکام صحیح اور فاسد  
یا باطل بیوع اور سود کے احکام اور سودی اموال کا بیان، عدالتی مقدمات، دعاوی، قسم، شہود،  
کے احکام، وقف، حین حیاتی ہبہ، صدقات اور فقہ سے متعلق ہر قسم کے احکام، ان تمام لا بدی  
مسائل و احکام کی عملی تفصیلات یقیناً قرآن میں موجود نہیں ہیں (اور ان کے بغیر احکام خداوندی

پر عمل ناممکن ہے، قرآن عظیم کے تو اکثر و بیشتر احکام ایسے مجمل ہیں کہ اگر ہم سنت سے صرف نظر کر لیں تو یقیناً ہم ان کو نہیں جان سکتے کہ ان پر کس طرح عمل کریں ان تمام احکام شریعہ کے لئے لازمی طور پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول احادیث ہی کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے اجماع کا حال بھی یہی ہے (اس لئے کہ اس میں کتاب و سنت کے مخالف نہ ہونا شرط) پھر اجماعی مسائل ہیں بھی بہت تھوڑے، لہذا اجماع کے بعد بھی حدیث کی طرف رجوع اور احتیاج ناگزیر ہے۔ (علاوہ ازیں) اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ہم تو وہی مائیں گے جو قرآن میں ہے وہ باجماع امت کافر ہے نیز اس شخص پر لازم ہے کہ وہ آفتاب ڈھکنے سے لیکر رات کے اندھیرے تک نماز کی ایک رکعت پڑھے اور دوسری رکعت فجر کے وقت کیونکہ یہی کم سے کم مقدار ہے جس پر لفظ صلوات کا اطلاق ہوتا ہے اور اس سے زیادہ کی کوئی حد قرآن میں مذکور نہیں لہذا اس قول کا قائل یقیناً کافر و مشرک ہے۔ مسلمانوں کے لئے اس کی جہان (قتل کر دینا) بھی حلال ہے اور مال بھی حلال ہے۔ یہ تو درحقیقت شرفِ مٹھی بھر غالی رکش و افضیول کا مذہب ہے جن کے کافر ہونے پر تمام امت کا اجماع ہے۔

اسی طرح اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں تو صرف ان احکام کو تسلیم کرتا ہوں جن پر تمام امت کا اجماع ہے اور بس، یعنی جو احکام قرآن کی نصوص سے ثابت ہیں لیکن ان کی مراد و مصداق کے بارے میں علماء کے درمیان اختلاف ہے ان کو بھی نہیں مانتا تو یہ شخص بھی باجماع امت ناسق و کافر ہے۔

ان دونوں مقدموں سے یہ حقیقت ثابت ہو جاتی ہے کہ حدیث کو قبول کرنا (اور دین میں حجت ماننا) مسلمان رہنے کے لئے بھی (ضروری اور لازمی ہے) (اور منکر حدیث کا فر ہے) (۱)

# چوتھی فصل

## سنت کے ساتھ ان لوگوں کا رویہ جو تمبر واحد کو حجت شرعیہ نہیں مانتے

**تعریف** | علماء حدیث نے حدیث کی دو قسمیں کی ہیں۔

- (۱) ایک متواتر حدیثیں یہ وہ احادیث ہیں جن کو عادل اور ثقہ راویوں کی ایک کثیر عمارت سلسلہ بسلسلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک، روایت کرتی رہی ہے (جن کے متعلق حدیث میں جھوٹ، بولنے پر آپس میں اتفاق کر لینے کا گمان عادتاً محال ہے)
- (۲) دوسری احادیث آحاد، یہ وہ حدیثیں ہیں جن کو (بہر طبقہ میں) ایک دو ثقہ راوی، ایک دو ثقہ راویوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک سلسلہ بسلسلہ روایت کرتے رہے ہوں۔

۱۰ صحابہ اور تابعین کے طبقہ کے بعد تو بیش تر احادیث کے راویوں کی تعداد اتنی بڑھ جاتی ہے کہ تواتر کی حد کو پہنچ جاتی ہے، اس لئے، اگر صرف صحابہ اور تابعین پر ہی لینے جس حدیث کی روایت کرنے والے صحابہ اور تابعین کی تعداد اتنی زیادہ ہو کہ تواتر کی حد کو پہنچ جائے وہ حدیث متواتر ہے ورنہ تمبر واحد ہے۔



بعض علماء خبر واحد کی تعریف یہ کی ہے: ہر وہ حدیث جس کو ہر طبقہ میں اتنے راویوں نے روایت کیا جو حدیث کی تعداد تو اتنی ہی ہے مگر ہر وہ حدیث جو متواتر نہ ہو وہ خبر واحد اس حدیث ہے یہ خبر واحد کی سبلی تعریف ہے اور پہلی تعریف ایجابی ہے)

۱۱۔ نے (خبر متواتر اور خبر واحد کے درمیان) حدیث کی ایک تیسری قسم بھی بیان کی ہے جس کو "حدیث مشہور" کہتے ہیں۔ مشہور وہ حدیث ہوتی ہے جو ابتداءً مسند (یعنی صحابہ اور تابعین کے طبقہ) میں تو خبر واحد ہو (ایک دو صحابی اور تابعی اس کو روایت کرتے ہوں) لیکن قرن دوم و سوم (۱۱) رتبہ تابعین کے طبقہ میں اس کے راویوں کی تعداد تو اتنی ہی ہے مگر ہر وہ حدیث ہو جیسے حدیث انما اعمال باذنبات کہ صحابہ میں صرف حضرت عمر نے اور ان سے صرف علقمہ اور علقمہ سے صرف محمد بن ابراہیم تمیمی نے اور ابراہیم تمیمی صرف یحییٰ بن سعید نے روایت کیا ہے۔ یحییٰ کے بعد اس حدیث کے راویوں کی تعداد حد تو اتنی ہی ہے مگر ہر وہ حدیث ہے)

۱۲۔ علماء امت کا اس پر اتفاق ہے کہ حدیث متواتر علم اور عمل دونوں کے لئے مفید ہے (یعنی اس پر یقین کرنا بھی ضروری ہے اور عمل کرنا بھی واجب ہے) اور بغیر کسی اختلاف کے سب کے نزدیک حجت شرعیہ ہے۔ بجز ان منکرین حدیث کے جو سرے سے حدیث کے حجت ہونے کے ہی منکر ہیں۔ جن کے متعلق تفصیلی بحث و مناظرہ آپ پڑھ چکے اور بجز ان اقوال کے جو نظام اور اس کے تجزیال لوگوں سے منقول ہیں کہ وہ بھی حدیث کو حجت نہیں مانتے اگرچہ حدیث متواتر ہی کہوں (ہو) باقی خبر واحد کے بارے میں مجاہد علماء امت کا اس پر اتفاق ہے کہ خبر واحد حجت شرعیہ ہے اس پر عمل کرنا واجب ہے اگرچہ وہ ظن غالب ہنہ کے لئے مفید ہو۔

امام رازی نے تو اپنی کتاب محصول میں (یہاں تک) دعویٰ کیا ہے کہ صحابہ کرام کا بھی اس پر

اجماع ہو چکا ہے (۲)

۱۳۔ یہ تقسیم صرف حنفیہ تھانے نہیں بلکہ عام علماء حدیث نے بھی کی ہے اور نہ صرف مشہور یا مستفیض بلکہ "مستویض" بھی حدیث کی ایک قسم قرار دیتے ہیں۔ باقی ان سب اقسام کو خبر واحد کے تحت ہی داخل کرتے ہیں گویا بنیادی طور پر حدیث کی دو ہی۔

(۱) المحرر و شرح محصول ۲ ص ۲۳۵ (۲) المحصول ج ۲

بعض علماء کا تو مسلک یہ ہے۔ جن میں امام احمد حنبل، عاصم بن احمد، عاصم بن حنین بن علی کریمین اور ابو سلیمان شامل ہیں اور امام مالک سے بھی ایک روایت ہے (۱)۔ کہ خبر واحد نقلی (یعنی یقینی حجت شرعیہ) ہے علم و عمل دونوں کے وجوب کے لئے مفید ہے (یعنی اس کے صحیح ہونے کا اعتقاد اور اس پر عمل دونوں ضروری ہیں)۔ ان علماء میں سے ہر فریق نے اپنے اپنے مسلک کے اثبات کے لئے دلائل پیش کئے ہیں جو اصول کی کتابوں میں تفصیل کے ساتھ بیان ہوئے ہیں۔

(بہر صورت) قابل ذکر بات یہ ہے کہ خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے اور اس پر عمل واجب ہونے پر ان تمام علماء کا کلی اتفاق ہے ہاں رافضی فرقہ، قاسانی اور ابن داؤد سے خبر واحد کے حجت ہونے کا انکار بیشک منقول ہے (۲)۔ تھوری اور اس کی شرح میں اس قول کو رافضیوں اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کیا ہے

علامہ ابن حزم کے بیان (الاحکام ج ۱ ص ۱۳۳) پر یہ مفہوم ہوتا ہے کہ (عموماً) معتزلہ خبر واحد کے حجت نہ ہونے کے قائل ہوئے ہیں۔ امام شافعی نے اپنی کتاب الرسائل اور الام میں اس بات کو صاف نہیں کیا کہ خبر واحد کے حجت نہ ہونے کا کون قائل تھا۔ اگرچہ کتاب الام میں ان مخالفین کے ساتھ ان کے مناظرہ اور بحث سے اتنا ظہور معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ بقمرہ سے تعلق رکھتے تھے۔ اس لئے یہ لوگ معتزلہ بھی ہو سکتے ہیں اور ملخصی بھی۔ کیونکہ بقمرہ ہی اسلام میں علمی اور عقلی تحریکات کا مرکز تھا اس دور کے مشہور فرقے اور مختلف مکتب خیال کے پیرو ہاں جمع تھے۔ مسلم کے شارح نے (ج ۲ ص ۱۳) اور مختصر کے شارح نے (ج ۲ ص ۵۹) پر خبر واحد کی حجیت کا منکر رافضیوں اور اہل ظاہر کو بتلایا ہے۔

اہل ظاہر کی طرف اس قول۔ انکار حجیت خبر واحد کی نسبت عجیب سی معلوم ہوتی ہے اس لئے کہ ابن حزم۔ امام اہل ظاہر۔ کی کتابوں سے اور عام علماء اہل ظاہر کے بیانات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ اہل ظاہر اس مسئلہ میں کمپور علماء برائمت کے ساتھ ہیں۔

(۱) الاحکام اللامدی ج ۱ ص ۱۰۸۔

(۲) الاحکام ج ۱ ص ۱۰۸۔

## خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے سے انکار کے دلائل

(۱) پہلی دلیل | اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

ولا تقف ما ليس لك به علم  
نیز ارشاد ہے:

ان الظن لا يغني من الحق شيئا  
گمان حق کا کچھ بھی غامض نہیں دیتا

اور خبر واحد کا طریقہ یعنی سلسلہ روایت ظنی ہے اس لئے کہ ہر راوی کے متعلق بھول جانے یا غلطی کرنے کا احتمال بہر حال موجود ہے اور جس دلیل کی صورت حال یہ ہو کہ اس میں دو خطا کا امکان ہو، وہ قطعی اور یقینی نہیں ہو سکتی نہ ہی وہ کسی بھی مسئلہ میں، استدلال کے لئے مفید ہو سکتی ہے۔

(۲) دوسری دلیل | اگر دین کے فروعی مسائل (احکام شرعیہ) میں خبر واحد پر عمل کرنا جائز ہے تو اصول دین اور عقائد میں بھی خبر واحد پر عمل جائز ہونا چاہئے، اور

ہم اور آپ (دونوں فریق) اس پر متفق ہیں کہ اصول و عقائد میں خبر واحد کو قبول نہیں کیا جاتا تو فروعی مسائل اور احکام میں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے یعنی خبر واحد اگر حجت شرعیہ ہے تو اصول و فروع دونوں میں ہونی چاہئے اور اگر حجت نہیں ہے تو دونوں میں نہ ہونی چاہئے یہ تفریق کیوں اور کہاں سے آئی

(۳) تیسری دلیل | صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ جب ایک تیرہ آپ نے بھول کر (ظہر یا عصر کی نماز میں) دو رکعت پر سلام پھیر دیا اور ذوالیدین نے آپ کو یہ کہہ کر

کہ یا رسول اللہ نماز کچھ کم ہوگی یا آپ بھول گئے، یہ آپ کو اس نسیان سے آگاہ کیا تو آپ نے ذوالیدین کی خبر کو قبول کرنے میں توقف فرمایا اور اس وقت تک ذوالیدین کی خبر کو قبول نہ فرمایا جب تک کہ حضرت ابو بکر و عمر اصحاب کے علاوہ صف اول کے مقتدیوں نے اس کی تصدیق نہ کر دی اس کے بعد آپ نے نماز پوری فرمائی اور سجدہ سہو کیا، اگر خبر واحد حجت ہوتی اور اس پر عمل کرنا

واجب ہوتا تو آپ بلا توقف اور بغیر سوال کے ذوالہدین کے بیان پر اعتماد کر کے نماز پوری فرمائیے  
 متعدد صحابہ کرام سے بھی خبر واحد کو قبول نہ کرنا اور اس پر عمل نہ  
 کرنا مروی ہے چنانچہ:

### (۳) چوتھی دلیل

۱- حضرت ابوبکر صدیقؓ نے جَدَّہ (نانی) کی میراث کے مسئلہ میں تغیر بن شعبہؓ کی حدیث کو رد  
 کر دیا اور اس وقت تک اس پر عمل نہیں کیا جب تک کہ محمد بن مسلمہؓ کی حدیث سے اس کی  
 تائید نہ ہو گئی۔

۲- حضرت عمرؓ نے "استیذان" امکان کے اندر آنے کی اجازت کے مسئلہ میں ابو موسیٰ اشعریؓ  
 کی حدیث کو اس وقت تک قبول نہیں کیا جب تک کہ ابو سعید خدریؓ کی حدیث سے اس کی  
 تائید نہ ہو گئی۔

۳- حضرت ابوبکر و عمر نے حکم بن العاص کے (مدینہ) والین آنے کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے آدن (اجازت) سے متعلق حضرت عثمان کی حدیث کو قبول نہیں کیا۔

۴- حضرت علیؓ نے مَقْوُضہ (دو عورت جس کو طلاق کا اختیار دید یا گیا ہو) کے مسئلہ میں  
 ابوسفیان اشجعیؓ کی حدیث کو قبول نہیں کیا نیز حضرت علیؓ جب تک راوی حدیث سے حلف  
 نہ اٹھوایے اس وقت تک اس کی حدیث کو قبول نہ کرتے بجز حضرت ابوبکر صدیقؓ کے کہ  
 ان کی حدیث کو بغیر قسم کے قبول کر لیتے تھے۔

۵- حضرت عائشہؓ نے حضرت عبداللہ عمرؓ کی اس حدیث کو نہیں مانا جس میں آیا ہے کہ میت کے  
 گھر والوں کے رونے دھونے سے میت کو عذاب ہوتا ہے (۱)

### مذکورہ بالا دلائل کا جواب

ان دلائل کے علماء حدیث نے مختلف جوابات دیئے ہیں ہم ان کا خلاصہ ذیل میں بیان  
 کرتے ہیں۔

## (۱) پہلی دلیل

ہم بیان کر چکے ہیں کہ دین کے بنیادی اصول (عقائد وغیرہ) اور قواعد عامہ کے بارے میں بیشک قطعی اور یقینی دلائل کا ہونا ضروری ہے لیکن فردی مسائل اور جوئیات دین کے بارے میں تو ظن غالب پر عمل کرنا واجب ہے اس لئے کہ اس معاملہ میں ظن غالب پر عمل کرنے کے سوا کوئی دوسری راہ ہے ہی نہیں (یعنی ہر حکم شرعی اور جوئی مسئلہ میں قطعی اور یقینی دلیل میسر آنا ممکن نہیں) خود قرآن کی نصوص (اور صریح آیات) ہی کو لے لیجئے کہ ان کے معانی اور مضامین متعین کرنے میں کس قدر اختلاف آراء پایا جاتا ہے اور آئمہ مجتہدین اس سلسلہ میں ایک دوسرے سے مختلف مسلک اختیار کرتے ہیں مگر کوئی ایک مجتہد بھی اپنے اجتہاد کو قطعی اور یقینی نہیں کہتا اس کے باوجود ہر مجتہد کے اجتہاد سے جو حکم شرعی ثابت ہوا (اس کے متبعین کے لئے) اس پر عمل کرنے کے واجب ہونے پر اجماع ہے اس لئے کہ ظن غالب پر عمل کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں (ورنہ قرآن پر عمل کرنا ممکن نہ ہوگا)

علاوہ ازیں خبر واحد (خود اگرچہ ظنی ہے مگر اس کا حجت شرعیہ ہونا دلیل ظنی سے ثابت نہیں بلکہ دلیل قطعی سے ثابت ہے اس لئے کہ صحابہ کرام سے لیکر ان کے بعد تک کے علماء (یعنی خیر القرون) کا اس پر اجماع ہے (اور صحابہ کا اجماع مسلمہ طور پر حجت قطعہ ہے) اور اس اجماع

لہ مثلاً مطلقہ حائضہ کی عدت کے متعلق قرآن کی نص ثلاثاً قرواً میں قروا کے معنی امام شافعی کے نزدیک طہس کے ہیں اور وہ تین طہر کے زمانہ کو عدت طلاق قرار دیتے ہیں اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک لفظ قروا کے معنی حیض کے ہیں اور ان کے نزدیک تین حیض کا زمانہ عدت طلاق ہے ظاہر ہے کہ ہر دو فائز مجتہدین نے اپنے اپنے اجتہاد سے طہر یا حیض کے معنی متعین کئے ہیں قطعی دلیل کسی کے پاس بھی نہیں ہے تو اگر ہر حکم کے لئے قطعی اور یقینی دلیل کا ہونا ضروری قرار دیا جائے تو قرآن کی ان آیت پر عمل کرنا ممکن نہ ہوگا اس لئے پہلی کرنے کی اس کے سوا کوئی سبیل نہیں کہ ظن غالب پر اکتفا کیا جائے امام شافعی اور ان کے متبعین مطلقہ حائضہ کی عدت تین طہر قرار دیں اور اس پر عمل کریں امام ابوحنیفہ اور ان کے متبعین تین حیض عدت قرار دیں اور اس پر عمل کریں چنانچہ آئمہ مجتہدین اور ان کے متبعین بلکہ تمام امت نے اس آیت پر اسی طرح عمل کیا ہے۔ مترجم

کی مخالفت پر اجماع کے دعوے سے اس اجماع کو کوئی ضرر نہیں پہنچتا اس لئے کہ (صحابہ کے اجماع کے مقابلہ میں)

یہ اجماع ایسی مخالفت ہے جس کی شریعت میں کچھ حقیقت نہیں۔ لہذا خبر واحد پر عمل کرنا ظنی دلیل پر مبنی نہیں ہے بلکہ ایسی یقینی دلیل پر مبنی ہے جو قطعیت (اور یقین) کے لئے مفید ہے یعنی اجماع (۱)

اس پر تو اہمیت کا اجماع ہو چکا ہے کہ دین کے اصول اور عقائد کے ثبوت میں ظنی دلیل کو قطعاً قبول نہیں کیا جائے گا لیکن فروری احکام کے بارے میں ایسا (کوئی اجماع) نہیں ہے۔ آماری لکھتے ہیں:-

## (۲) دوسری دلیل کا جواب

مخالفین کی یہ دلیل (کہ اصول اور فردی دونوں کا حکم یکساں ہونا چاہیے) فتویٰ اور شہادت کے بارے میں خبر واحد کے مقبول ہونے سے ٹوٹ جاتی ہے (یعنی فتوے میں بھی خبر واحد سب کے نزدیک مقبول ہے، اور شہادت میں بھی، تو اگر فردی کا حکم بھی وہی ہوتا جو اصول کا ہے تو نہ فتوے میں خبر واحد مقبول ہونی چاہیے تھی نہ شہادت میں) تو پھر اصول اور فردی کے درمیان۔ یہ فرق کیسے مسلم نہ ہوگا جبکہ وہ موجود ہے، اصل یہ ہے کہ رسول کی رسالت اور دین کے عقائد کے ثبوت کے لئے قطعی دلیل کا ہونا شرط ہے اس لئے اس میں ظنی دلیل معتبر نہیں ہے، فروری مسائل احکام کا معاملہ اس سے مختلف ہے کیونکہ ان کے ثبوت میں قطعی دلیل کا ہونا

(۱) الاحکام للامدی ج ۱ ص ۷۱-۷۲ نیز الاحکام لابن حزم ج ۱ ص ۱۱۲

لہ اس لئے کہ عقائد پر تو ایمان لانا مطلوب ہوتا ہے اور ایمان لانے کے لئے مؤمن بعد جس پر ایمان لایا جائے) کا یقین و اذعان کامل ہونا فروری ہے لہذا عقائد میں دلیل کا قطعی اور یقینی ہونا شرط ہے اس کے برعکس مسائل و احکام پر عمل مطلوب ہوتا اور عمل کے لئے ظن غالب کافی ہے اسی لئے ان کے ثبوت کے لئے دلیل کا قطعی ہونا شرط نہیں ہے اور یہی وجہ فرق ہے عقائد و اصول اور مسائل و احکام کے درمیان تزجیم

شرط نہیں ہے) (۲)

حق یہ ہے کہ یقین کے ضروری ہونے کے معاملہ میں فروعی احکام و مسائل کو اصول دین پر قیاس کرنا سینہ زوری ہے اور قطعاً محال ہے کیونکہ فروعی احکام و مسائل میں قطعی یقین حاصل کرنے کی کوئی صحت یسر نہیں عقلاً، و اصول کا معاملہ اس کے برعکس ہے (کہ ان پر ایمان لانا ہے اور ایمان قطعی یقین کے بغیر ممکن نہیں اگر ذرا بھی شک یا تردید کا شائبہ پیدا ہو جائے تو ایمان، ایمان ذرہ بگا (یہ فرق) ایسا بدیہی ہے کہ اس سے اختلاف کرنا ثبوت دھرمی کے سوا کچھ نہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالیہدین کی خبر میں توفیق صرف اس لئے فرمایا تھا کہ آپ کو بجا طور پر ذوالیہدین کے متعلق خطا یا نسیان کا گمان تھا اس لئے کہ صحابہ کرام کے اتنے بڑے مجمع میں سے سوائے ذوالیہدین کے اور کوئی بھی آپ کو نہیں ڈرکتا سب خاموش ہیں (کہیں یہ خود ہی نہ بھول گئے ہوں، اس لئے ذوالیہدین کے متعلق وہم کا گمان بالکل قرین قیاس تھا) اور یہ تو علم اصول کا قاعدہ ہے کہ اگر خبر واحد میں وہم کی علامات پائی جائیں تو اس کے قبول کرنے میں توقف ضروری ہے۔

چنانچہ باقی صحابہ کے تصدیق کرنے کے بعد ذوالیہدین کے متعلق غلطی یا وہم کا امکان رہا تو آپ نے ذوالیہدین کی اطلاع پر ہی عمل فرمایا (نماز پوری کی حمد سہو فرمایا) توقف کی وجہ صرف یہی احتمال خطا تھا نہ یہ کہ خبر واحد قابل عمل نہیں ہوتی اور یہ جو بھی کیسے سکتا ہے اس لئے کہ حضرت ابو بکر و عمر کی تائید کے بعد بھی ذوالیہدین کی خبر و خبر واحد ہی رہتی ہے تو اتر کی حد کو نہیں پہنچتی (لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل بہر صورت خبر واحد پر کیا ہے خواہ وہ خبر ذوالیہدین کی خبر ہو یا ابو بکر و عمر کی) اور یہی محسوس نزع ہے اگر مخالفین اس کو تسلیم کر لیں تو ہمارا مدعا ثابت ہے (کہ خبر واحد موجب عمل ہے)

صحابہ کرام کے متعلق تو جو امر محقق ہے جس میں ذرا بھی شک و شبہ کی گنجائش نہیں وہ تو یہ ہے کہ انھوں نے ہمیشہ خبر واحد پر عمل کیا ہے ان کا یہ تعامل تو اتر کی حد تک پہنچا ہوا ہے۔ عنقریب ہم ایسے دلائل اور واقعات پیش کریں گے

جن سے ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے خبر واحد پر ہمیشہ عمل کیا ہے باقی کسی خاص واقعہ میں ان کا خبر واحد کے بارے میں توقف کرنا اس امر کی دلیل ہرگز نہیں ہے کہ وہ خبر واحد پر عمل نہیں کرتے تھے بلکہ انہوں نے توقف کسی نہ کسی شبہ کی بنا پر یا قبول حدیث کے باب میں انتہائی احتیاط کی بنا پر کیا ہے چنانچہ اس کی ایک واضح مثال وہی حدیث لے لیجئے جسے مخالفین دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں یعنی حضرت ابوبکر صدیقؓ سے جہ (ثانی) کی میراث کے بارے میں حضرت میسرہ بن شعبہؓ کی حدیث کو رد کر دیا تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ نے میسرہ بن شعبہؓ کی حدیث کو اس نئے رد نہیں کیا تھا کہ وہ اخبار احاد کو قبول نہیں کیا کرتے تھے بلکہ انہوں نے حدیث کو قبول کرنے میں توقف صرف اس لئے کیا تھا کہ وہ چاہتے تھے کہ کوئی دوسری دلیل اور مل جائے جس سے میسرہ کی حدیث کی تائید ہوتی ہو تاکہ ان کو اسلام کے اس قانون کے بارے میں مزید یقین و اطمینان حاصل ہو جائے کہ اسلامی قانون میراث میں (ماں کے نہ ہونے کی صورت میں) جہ (ثانی) کو چھٹا حصہ ملتا ہے اس لئے کہ قرآن مجید میں اس کی تصریح نہ تھی ایسی صورت میں اس پر عمل کرنے اور نافذ کرنے میں حضرت ابوبکر صدیقؓ کے لئے اس قدر تحقیق و تفتیش اور احتیاط ناگزیر تھی جب تک کہ بنی سلمہ نے گواہی دی کہ میں نے بھی اس حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے تو حضرت ابوبکر کو میسرہ کی حدیث پر عمل کرنے میں کوئی تردد یا تاامل نہیں رہا۔

حضرت عمرؓ کے ابو موسیٰ اشعریؓ کی حدیث کو قبول کرنے میں توقف کی وجہ یہ بھی یہی ہے۔ درحقیقت شیخین رضی اللہ عنہما کا قبول حدیث کے بارے میں یہ طرز عمل ایک عظیم اور موثر درس ہے دوسرے صحابہ کے لئے ان کے بعد آنے والے محدثین کے لئے اور ان نوجوانوں کے لئے جن کی ذہنی تربیت کما حقہ نہیں ہوئی تھی یا جو اسلام میں نئے نئے داخل ہوئے تھے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث (کو عام خبر دینے والوں کی خبروں کی طرح نہ سمجھیں بلکہ حدیث) کو قبول کرنے میں انتہائی چھان بین اور احتیاط ازلیں ضروری ہے (اس لئے کہ حدیث رسول اللہ تو درحقیقت دین ہے اور دین ہر کس و نا کس سے نہیں لیا جاتا) اسی لئے تو حضرت عمر نے ابو سعید خدریؓ کی شہادت کے بعد ابو موسیٰ اشعریؓ سے کہا تھا:

یا مدکوہ تم میرے اس طرز عمل سے یہ نہ بکھلین کہ میں تم کو روایت حدیث کے باب میں



متمم (ناقابل امتداد) سمجھتا ہوں بلکہ میرے بھائی! یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث  
(کا معاملہ) ہے (اس میں امکان ہوا احتیاط کی ضرورت ہے)

اس قسم کے اہل واقعات میں بھی جو مخالفین کی طرف سے پیش کئے جاتے ہیں، بہارِ اہواب یہی ہے  
اس قسم کے (ثبوت اور احتیاط فی قبول الحدیث کے) واقعات خبر واحد کے حجت شرعیہ ہونے کے  
خلاف دلیل ہرگز نہیں بن سکتے ورنہ (اگر ان حضرات کے نزدیک خبر واحد حجت نہ ہوتی) تو ایک  
صحابی کی حدیث سے تائید ہو جانے کے بعد بھی اس پر عمل نہ کرنا چاہیے تھا اس لئے کہ اس تائید کے  
بعد بھی وہ غیر خبر واحد ہی رہتی ہے اگرچہ ایک دو طوی اور بھی مل جائیں (تو اگر کسی حد کو چھسہ بھی  
نہیں پہنچتی)

آگے چل کر ہم تفصیل سے صحابہ کے اس طرز عمل پر روشنی ڈالیں گے کہ صحابہ کو (محض ثبوت فی الحدیث  
کی خاطر) ایک دوسرے سے حدیثوں کے بارے میں پوچھ گچھ بھی کیا کرتے تھے، ایک دوسرے کی  
غلطیوں کی نشاندہی بھی کیا کرتے تھے (مگر اس تمام پوچھ گچھ اور رد و فوج سے) ان کا مقصد صرف اللہ کے  
دین کی حفاظت میں انتہائی جدوجہد اور تحقیق و ثبوت سے کام لینا تھا (جن کے دو امور تھے) اور رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے باب میں ایسی چھان بین سے کام لینا تھا کہ امکانی حد تک غلطی یا  
دہم سے پاک ہو جائیں۔ آمدی لکھتے ہیں:

جن حدیثوں کو صحابہ نے رد کیا یا ان کے قبول کرنے میں توقف کیا، اس کے موجب  
ایسے امور ہوئے ہیں جن کا تقاضا یہی تھا کہ ایسا کیا جائے (مثلاً اس حدیث کے  
معارض کوئی دوسری حدیث موجود تھی یا قبول حدیث کی کوئی مشرط پوری نہیں ہو رہی  
تھی۔ نہ کہ وہ مرے سے خبر واحد سے استدلال کرنے کے مخالف تھے، دراصل حالیکہ  
صحابہ تو ایک دوسرے کی بیان کردہ حدیث کے قبول کرنے کے بارے میں بالکل متفق  
تھے۔ اسی لئے ہمارا تو اس پر اتفاق ہے کہ قرآن و حدیث کی تمام واضح نصوص حجت شرعیہ  
ہیں اگرچہ بعض خارجی امور کی بنا پر کسی حدیث کو چھوڑ دینا یا اس کے قبول کرنے میں  
توقف کرنا بھی جائز ہے (۱)

بہر حال عجیت خبر و احاد کے منکرین کے پیش سببات اور ان کے جوابات ہیں جو علماء اصول نے اصول کی کتابوں میں بیان کئے ہیں۔

اب ہمارے ذمہ ان دلائل کا بیان کرنا باقی رہ جاتا ہے جن کی بنا پر خبر و احاد پر عمل کرنا واجب ہے اور کسی بھی مسلمان کے لئے رد انہیں ہے کہ وہ خبر و احاد کی مخالفت کرے جبکہ وہ صحیح سند سے اس کے نزدیک ثابت ہو۔

علماء اصول نے خبر و احاد کے حجت شرعیہ ہونے کے ثبوت میں بہت سی دلیلیں بیان کی ہیں جن میں سے بعض دلائل میں کلام کرنے کی گنجائش بھی ہے بعض کو مانا اور بعض کو رد بھی کیا جاسکتا ہے<sup>(۱)</sup> لیکن ہم تو اس موقع پر مناسب سمجھتے ہیں کہ امام شافعیؒ کی کتاب المرسالات سے خبر و احاد کی حجیت پر دلائل کے اقتباسات۔ اگرچہ وہ طویل ہیں۔ پیش کر دیں اس لئے کہ جہاں تک ہمیں معلوم ہے کبار ائمہ میں سے امام شافعیؒ ہی سب سے پہلے امام ہیں جنہوں نے اس موضوع پر مستقل اور مفصل بحث کی ہے اور اس مسئلہ پر سب سے بہتر دلائل پیش کئے ہیں ان کے بعد جن علمائے بھی اس موضوع پر قلم اٹھایا ہے وہ سب ان کے خوش چین اور رہین منت ہیں۔

لہذا میرا ہی چاہتا ہے کہ (فارغین کتاب) امام شافعیؒ کے اس صاف و شفاف اور شیریں چشمہ سے سیراب ہوں اور فصیح عربی اسلوب اور پر شوکت بلیغ بیان سے معظوظ ہوں۔

## اخبار احاد کے حجت شرعیہ ہونے کے دلائل

امام شافعیؒ رحمہ اللہ اپنی کتاب المرسالات میں صفحہ ۴۰۱ پر خبر و احاد کے اثبات کے دلائل کے عنوان سے لکھتے ہیں:

اگر کوئی کہے کہ خبر و احاد کے حجت ہونے کا ثبوت کسی حدیث کی نص سے یا دلائل سے یا اجازت سے پیش کرے تو میں اس کے جواب میں احادیث ذیل پیش کروں گا۔

(۱) ع۔ الملک بن عمیر عن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن مسعود عن ابراہیم کی سند سے سنیا<sup>(۲)</sup> نے حدیث بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ اس

(۱) ملاحظہ ہوا الاحکام للامام ج ۳ ص ۷۵ و ما بعد، التقریر شرح التقریر ج ۲ ص ۲۰۲ نیز شرح السنوی علی المنہاج

بندے کو ترمنازہ اور خوش و خرم رکھیں جس نے میری بات (حدیث) کو سنا پھر اسے یاد کیا اور (اپنی یادداشت میں) محفوظ رکھا اور (دوسروں تک) پہنچا دیا اس لئے کہ بہت سے فقہ (شرعی مسائل) کے حامل (یاد رکھنے والے) خود فقہ نہیں ہوتے (مسائل شرعیہ میں بصیرت نہیں رکھتے) اور بہت سے فقہ (احکام شرعیہ) کے حامل جن کو (حدیث) پہنچاتے ہیں وہ ان سے زیادہ فقہ ہوتے ہیں۔ تین خشستین البسی ہیں جن کے بارے میں کسی مسلمان کے دل میں نخل نہ ہونا چاہیے (۱) محض اللہ کی رضا کے لئے عمل کرنا (۲) مسلمانوں کے ساتھ خیر خواہی کرنا (۳) اور مسلمانوں کی جماعت (جمہور مسلمین) کے ساتھ رہنا اس لئے کہ ان کی دعوت و تبلیغ مسلمانوں کے علاوہ غیر مسلموں کو بھی شامل ہوتی ہے

تو جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بات (حدیث) کو سنتے یا یاد رکھنے اور (دوسروں تک) پہنچانے کی ہر ایسے شخص کو ترغیب دی ہے جو اس کو دہو بہو پہنچائے۔ اور یہ حکم ایک ہی ہے (یعنی سننا، یاد رکھنا اور پہنچانا ایک ہی حکم ہے) تم یہ اس امر کی دلیل ہے کہ آپ اس بات کو پہنچانے کا حکم فرمائیں گے جو اس شخص کے لئے حجت شرعیہ ہو جس کو پہنچائی جائے (تاکہ وہ اس سے استندال کر سکے) کیونکہ (بحیثیت صاحب شریعت نبی ہونے کے) آپ کی طرف سے تو با احکام حلال پہنچانے جائیں گے (جن پر عمل کیا جائے) یا احکام حرام جن سے اجتناب کیا جائے یا احکام حدود و قصاص (جن کو نافذ کیا جائے) یا اموال سے متعلق احکام جو لئے جائیں اور دیئے جائیں یا دین د دنیا سے متعلق نصیحت کی باتیں۔ نیز اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ شرعی احکام کو ایسا آدمی بھی یاد کر لیتا ہے اور یاد رکھتا ہے جو خود فقہ نہ ہو (فقہی بصیرت نہ رکھتا ہو) وہ ان احکام کا حافظ تو ہو گا لیکن (ان سے) کون کون سے احکام نکلے ہیں، اس کی بجز اس کی ذمہ داری۔ نیز اس حدیث میں ہر مسلمان کو جماعت مسلمین (جمہوروں کے ساتھ) رہنے کا بھی

لے لینے عموماً ہر حافظ حدیث فقہی نہیں ہوتا اور جس کو وہ حدیث پہنچاتا ہے ہو سکتا ہے وہ فقہی ہو (باقی صفحہ ۳۶۴ پر)

حکم دیا ہے جو اس امر کی دلیل ہے کہ مسلمانوں کا اجماع - انشاء اللہ - حجت ہے۔

(۲) نیز ہمارے شیخ سفیان نے سالم ابو النصر اناسم عبد اللہ بن ابی رافع بخیر نے ابیہ کی سند سے یہ روایت بھی ہم سے بیان کی کہ انہی کرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میں تم میں سے کسی شخص کو ایسا نہ پاؤں (یعنی میری امت میں کوئی ایسا سرکش نہ ہونا چاہے) کہ وہ تخت پر تکیہ لگائے بیٹھا ہو، اس کے سامنے میرے اموادین میں سے کوئی ایسا امر آئے جس میں میں نے کسی کام کا حکم دیا ہو یا کسی کام سے منع کیا ہو اور وہ (اس کو سٹکر) کہے: ہم نہیں جانتے، جو ہم کتاب اللہ میں پائیے اس کی پیروی کریں گے۔

(ہمارے شیخ سفیان بن عیینہ نے بیان کیا کہ محمد بن المنکدر نے یہ حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مرسل (صحابی کا ذکر کئے بغیر) بھی روایت کی ہے۔

یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے حجت شرعیہ ہونے کا نہایت پختہ ثبوت ہے نیز اس حدیث میں آپ نے مسلمانوں کو آگاہ فرمایا ہے کہ حدیث کا اجتہاد مسلمانوں پر لازم ہے اگرچہ کتاب اللہ میں وہ حکم ملاحظہ نہ ہو اور یہی قرآن اس سے خاموش ہو، یہ حکم اس حدیث کے علاوہ اور جگہ بھی بیان کیا گیا ہے۔

(۳) ہمارے شیخ امام الگ نے فریاد بن مسلم بن عطاء بن یسار کی سند سے روایت کیا کہ ایک شخص نے روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ لے لیا۔ اس شخص کو اپنی اس

(بقیہ صفحہ ۳۶۳) اور اگر خود فقیہ جو بھی تب بھی ممکن ہے کہ جس کو وہ حدیث پہنچاتا ہے وہ احکام شرعیہ کے استنباط میں اس سے زیادہ بعیرت رکھنے والا ہو اس لئے بہر صورت حدیث کو دوسروں تک پہنچانا ضروری ہے تاکہ وہ روایت ہوتے ہوئے نقیحا تک پہنچ جائے اور وہ اس حدیث سے احکام شرعیہ استنباط کر سکیں کہ یہی حدیث کا مقصد ہے اسی لئے عصر حاضر کے محقق عالم حضرت مولانا محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں کہ جس طرح حدیث کے بغیر قرآن پر عمل نہیں کیا جاسکتا اسی طرح فقہ کے بغیر حدیث پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ ترجمہ

یعنی امت محمدیہ میں ان لوگوں کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو اس طرح شکرانہ میں

حرکت پر بہت سخت صدمہ ہوا اور فوراً ہی کو منشا پوچھنے کے لئے بھیجا وہ ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ کے پاس آئیں اور ان سے یہ واقعہ بیان کیا حضرت ام سلمہؓ نے فرمایا: اس میں کچھ حرج نہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی روزے میں اپنی ازواج مطہرات کا بوسہ لے لیا کرتے ہیں۔ وہ عورت اپنے خادم کے پاس واپس آئی اور حضرت ام سلمہؓ کا جواب اس کو بتلایا۔ اس جواب سے (اطمینان ہونے کے بجائے) اس کا غم و اندوہ اور بھی بڑھ گیا اور اس نے کہا ہم رسول اللہ کے مانند نہیں ہو سکتے خدا اپنے رسول کے لئے جو چاہے حلال کر دے (یعنی یہ آپ کی خصوصیت ہو سکتی ہے) چنانچہ وہ عورت دوبارہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس آئی اس وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی وہاں موجود تھے آپ نے دریافت فرمایا: یہ عورت کیوں آئی ہے؟ حضرت ام سلمہؓ نے آپ سے واقعہ بیان کیا اس پر آپ نے فرمایا: تم نے اسے یہ کیوں نہیں بتا دیا کہ میں بھی ایسا کر لیا کرتا ہوں؟ حضرت ام سلمہؓ نے عرض کیا: میں نے تو پہلے ہی اسے بتلادیا تھا اور میرا اپنے خادم کے پاس گئی بھی اور اسے میرا یہ جواب بھی بتلایا تو اس کے دل میں اور بھی الجھن پیدا ہو گئی اور اس نے کہا "ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند نہیں ہو سکتے خدا اپنے رسول کے لئے جو چاہے حلال کر دے" یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برہم ہو گئے اور فرمایا: خدا کی قسم میں تم سب سے زیادہ اللہ سے ڈرتا ہوں اور اس کے احکام کو بھی تم سب سے زیادہ جانتا ہوں (یعنی یہ شریعت کا حکم ہے اس میں میری کوئی خصوصیت نہیں)

امام شافعی فرماتے ہیں (ذکورہ بالا سند سے تو یہ حدیث مرسل ہے لیکن) میں نے یہ حدیث اپنے کسی شیخ سے متصل سند کے ساتھ بھی سنی ہے مجھے اس وقت ان کا نام یاد نہیں اس کے بعد امام شافعی فرماتے ہیں: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت ام سلمہؓ سے

(۱) استاد احمد شاکر المرسالہ کے مصحح لکھتے ہیں: ذرقانی شرح موطن میں عبدالرزاق نے بسند عطا اس کو متصل روایت کیا ہے یعنی وہ شیخ عبدالرزاق ہیں۔

یہ فرمانا کہ تم نے یہ کیوں نہیں بتا دیا کہ میں بھی ایسا کر لیتا ہوں اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ام سلمہ کا آپ کے پاس نفل کی خبر دینا اس امر کی دلیل ہے کہ آپ کے ہر نفل کو رحمت شرعیہ کی حیثیت سے ماننا چاہئے حالانکہ ام سلمہ کا بیان یقیناً خبر واحد ہے۔ آپ نے کہ آپ ام سلمہ کو اپنے نفل سے آگاہ کرنے کا حکم اسی وقت دے سکتے ہیں جبکہ وہ اس شخص کے لئے حجت شرعیہ ہو جس کو وہ آپ کے نفل سے آگاہ کریں اسی طرح اُس شخص کی بیوی اگر اس کے نزدیک سچ اور قابل اعتماد ہو تو اس کا اپنے شوہر کو خبر دینا بھی جہی مفید ہو سکتا ہے کہ اس کی خبر حجت شرعیہ ہو (در زنا اس کو بھی جہا اور اور ام سلمہ کا اس کو خبر دینا دونوں بے سود ہیں گئے) حالانکہ آپ ان دونوں کی خبروں کی اپنی خاموشی سے تصدیق فرما رہے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ خبر واحد شرعیہ میں حجت ہے (۴) ہمارے شیخ امام ہاک نے عبد اللہ بن دینار بن عمر کی سند سے روایت کیا کہ ابن عمر نے کہا کہ قبائیل لوگ صبح کی نماز پڑھ رہے تھے کہ اسی اثنا میں کوئی شخص آیا اور اس نے (اسی حالت میں) کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھیں قرآن کی آیت نازل ہوئی ہے اور آپ کو نماز میں قبلہ کعبہ کی طرف رخ کرنے کا حکم دیا گیا ہے (تم بھی کعبہ کی طرف رخ کرو) وہ لوگ شام (بیت المقدس) کی طرف رخ کئے نماز پڑھ رہے تھے۔ (یہ خبر سنتے ہی وہ کعبہ کی طرف گھوم گئے۔ قبائکے باشندے انصار میں سب سے پہلے اسلام لانے والے لوگوں میں سے تھے دینی واقفیت اور سمجھ بوجھ میں بھی اور وہ سے بڑھے ہوئے تھے اور وہ اُس قبلہ (بیت المقدس) کی طرف رخ کر کے نماز پڑھے۔ یہ تھے جس کی طرف نماز میں رخ کرنے کے امور تھے ایسی صورت میں وہ قبلہ کے راستے اللہ کے فرض کردہ حکم (بیت المقدس کی جانب نماز پڑھنے کے حکم) کو وہ اس وقت تک نہیں چھوڑ سکتے جب تک کہ انھیں اس (تحویل قبلہ) کا حکم کسی ایسے یقیناً نہ پہنچا ہو جو ان کے نزدیک حجت شرعیہ ہو، ظاہر ہے کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ملے نہیں تھے اور انہوں نے قرآن کریم کی ان آیات کو سنا تھا جو تحویل قبلہ کے بارے میں نازل ہوئی تھیں اگر ایسا ہوتا تو ان کا بیت المقدس کے بجائے کعبہ کی طرف

نرخ کرنا کتاب اللہ پر یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنی ہوئی خبر پر مبنی ہوتی ہے یہ خبر کسی جماعت کثیرہ کے ذریعہ ان کو پہنچتی تھی (کہ خبر متواتر ہوتی) بلکہ انھوں نے اس معاملہ میں صرف ایک ایسے شخص کی خبر پر جو ان کے نزدیک سچا اور قابل اعتماد تھا، عمل کر کے اس قطعی فرض (استقبال بیت المقدس) کو جوڑ دیا جس پر ان کا عمل چلا آ رہا تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے جو خبر ان کو دی گئی کہ قبلہ بدل چکا ہے اس پر عمل کر لیا اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ انھوں نے انشاء اللہ اس خبر پر عمل صرف اس لئے کیا کہ ان کو قطعی طور پر اس کا علم تھا کہ خبر واحد ایسی بھت شرعیہ ہے جس سے شرعی حکم ثابت ہو سکتا ہے جبکہ خبر دینہ والا سچا اور قابل اعتماد ہو۔ نیز وہ دین کے ایک اہم مسئلہ میں یہ نیا اقدام اس وقت تک نہیں کر سکتے تھے جب تک کہ انھیں قطعی طور پر اس کا علم نہ ہو کہ وہ (اہم سے اہم دینی مسئلہ میں) ایسے اقدام کے شرعاً مجاز ہیں اور نہ ہی وہ اس خبر پر عمل کر اس وقت تک کے لئے منحصر کر سکتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دیں کہ آپ کی جانب سے یہ خبر

سہ علماء اصول حدیث نے لکھا ہے کہ خبر واحد کے ساتھ جب منہ یقین قرینہ جمع ہو جائیں تو وہ خبر متواتر کی طرح قطعی اور یقینی ہو جاتی ہے۔ تحویل قبلہ کی یہ خبر اسی قبیل سے ہے اس لئے کہ خود قرآن کریم کی صریح آیات مبیقوال السننہاء من الناس سے یکر قول وجہ تک قطعی المسجد الحرام سے پہلے تک بتلا رہیں تھیں کہ منقر بہ تحویل قبلہ جو نئے والی ہے بیٹے ناز میں قبلہ بیت المقدس کے بجائے سب جہاں کی طرف تبدیل ہونے والا ہے اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کے ساتھ تمام صحابہ کو تحویل قبلہ کے حکم کے نازل ہونے کا انتظار تھا اپنا تحویل قبلہ کے حکم کے نازل ہونے کی خبر سننے ہی ہر شخص نے اس کا یقین کر لیا اور نماز میں ہی اپنا رخ بدل لیا نہ آپ سے ملنے اور روایت کرنے کا انتظار کیا اور نہ اپنے کا نونا سے آیات سننے کا س لئے کہ اگر وہ اس خبر کو سننے کے بعد ایسا نہ کرتے تو ان کی نماز نہ ہوتی اس بنا پر خبر واحد قطعی سچے کی وجہ سے اس سے پہلے کے قطعی حکم کے لئے ناسخ بن گئی۔ یہی صورت حال تحسیم خمر کی خبر میں ہے صحابہ کو یقین تھا کہ صبح شام تیسرا شراب حرام ہونے والی ہے اسی لئے بلا توقف و تامل اس پر غسل کیا گیا۔ ہر خبر واحد اتنی قوی اور اس طرح یقینی نہیں ہوتی ۱۲ مترجم۔

کہ قبلہ بدل گیا۔ پہنچنے کی وجہ سے ہم ایسا کر رہے ہیں۔ اور تھوڑے قبلہ سے متعلق۔  
 جو ان پر فرض ہو چکا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خبر جو انہوں نے قبول  
 کی اگر اس کا قبول کرنا ان کے لئے سرف جائز ہوگا (فرق نہ ہوتا) تو یقیناً رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم ان سے (موافقہ) فرماتے، تم تو ایک یقینی قبلہ کی طرف نماز پڑھ  
 رہے تھے، تم اس کو اس وقت تک چھوڑنے کے مجاز نہ تھے۔

..... جب تک تمہیں کسی ایسے ذریعہ سے یقینی علم حاصل نہ ہو جاتا جو تمہارے  
 لئے حجت ہو، خواہ میری زبان سے بالمشافہ سنایا، عامۃ الناس (پھر) کا بیان یا  
 (کم از کم) ایک سے زائد آئینوں کا بیان نہ ہوگا (آپ کا یہ موافقہ نہ کرنا اس امر کی دلیل ہے  
 کہ شہر و اہد بھی ایسی ہی حجت اور موجب علم یقینی ہے جیسے آپ سے بالمشافہ سننا یا عامۃ  
 الناس کا بیان اور بلا تاخیر و تردد اس پر عمل کرنا فرض ہے)

(۵) امام مالک نے اسحق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ کی سند سے روایت کیا کہ انس  
 بن مالک نے بیان کیا کہ: میں (ایک دن) ابو طلحہ، ابو عبیدہ بن الجراح اور انسی  
 بن کعب کو انجور کے مشیر سے اور کھجور کی شرب پلا رہا تھا کہ اسی آٹا میں ایک آنے  
 دان آیا اور اس نے (بلک آواز سے) کہا: مشیر اب حرام ہو گیا۔ یہ سنتے ہی ابو طلحہ نے  
 مجھ سے کہا: انس! اٹھو اور ان سب مشکوں کو توڑ دو، انس کہتے ہیں: میں اٹھا  
 اور ہزار ایک موصل تھا میں نے اس کی پھلی جانتا سے اسے مشکوں پر دے مارا

(۱) استاذ جامعہ اشرفیہ کے حاشیہ میں امام شافعی کی اس عبارت کی تشریح اس طرح کرتے ہیں: خبر واضح یہ کہ  
 کرنا ان پر فرض تھا اس کو چھوڑنا ان کے لئے جائز تھا اس لئے کہ اگر خبر واضح کا قبول کرنا ان کے نزدیک محض ایک جائز  
 امر ہے تو قبلہ کے بارے میں وہ ایک یقینی فرض (استقبال بیت المقدس) کو۔ وہ بھی نماز کی حالت میں۔ محض  
 ایک غیر یقینی خبر کی بنا پر جس کا قبول کرنا کرنا دونوں جائز ہوں ہرگز ترک نہ کرتے اور قبلہ (بیت المقدس) سے نہ پھر  
 اس لئے کہ ایک یقینی حکم دوسرے یقینی حکم سے ہی بدلا جاسکتا ہے۔



یہاں تک کہ سب ٹوٹ گئے (اور شراب بہ گئی) امام شافعی فرماتے ہیں: یہ وہ صحابہ ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں ان کے علم و فضل، ان کے مرتبہ و مقام، اور ان کے تقدم صحبت (قدیم تر صحابی ہونے) سے کوئی بھی حقیقت شناس عالم انکار نہیں کر سکتا اور شراب اُس زمانہ میں حلال تھی، سب پیتے تھے تو ایسے زمانہ میں ایک آنے والا آتا ہے اور شراب کے حرام ہو جانے کی خبر دیتا ہے یہ سننے ہی حضرت ابو طلحہ۔ جو ان شراب کے ٹھکیں کے مالک تھے۔ تمام ٹھکے توڑ دینے کا حکم دیدیتے ہیں اور خود ابو طلحہ اور ان کے رفقاء ان میں سے کوئی ایک بھی یہ نہیں کہتا، ہمارے لئے تو شراب اس وقت تک حلال ہے جب تک کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خود ملاقات نہ کر لیں (اور تحقیق نہ کر لیں) خاص کر جبکہ آپ ہم سے قریب ہی موجود ہیں (کچھ وضہ بھی نہیں ہیں) یا جب تک عام لوگوں کی زبان سے نہ سن لیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان حضرات سے یہ قطعاً بعید ہے کہ وہ ایک حلال چیز کو اس طرح بہادری کی نگاہ سے دیکھ سکیں کہ یہ کھلی ہوئی اضاہت مال ہے اور یہ حضرات صرف ہرگز نہ تھے (واقعہ یہ ہے کہ) صورت حال کا تقاضا۔ اس بارے میں کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے آئی ہوئی کسی بھی خبر کو کبھی نظر انداز نہیں کرتے۔ وہی محتاجاً انہوں نے کیا (کہ شراب فوراً چھوڑ دی اور ٹھکے چھوڑ دیئے) اور جو خبروا حد انہوں نے قبول کی (اور اس پر عمل کیا) اگر یہ درست نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کو ایسی خبر کو قبول کرنے سے منع کرنے میں دریغ نہ کرتے۔

(۶) نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (ایک مرتبہ) حضرات انیس کو حکم دیا کہ وہ اس شخص کی بیوی کے پاس جائیں جس کے بارے میں کہا گیا تھا کہ اس کی بیوی نے زنا کیا ہے اور فرمایا: اگر وہ عورت از نکاب زنا کا اقرار کر لے تو اس کو سنگسار کر دینا چنانچہ انیس گئے اور اس سے دریافت کیا تو اس عورت نے اقرار کر لیا، تو انیس نے اسے سنگسار کر دیا۔ (اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کا قابل اعتماد ذریعہ سے پہنچنا حجت ملزم تھا

حکم پہنچانے والوں کے آدرا کیا کثرت کو اس میں مطلق و عمل نہ تھا اگر یہ حکم پہنچانے والا ایک شخص ہی کیوں نہ ہو وہ بے چوں و چرا اس پر عمل کرنے کو اپنا فرض سمجھتے تھے)

امام شافعی (اس حدیث کی سند کے متعلق) فرماتے ہیں: یہ حدیث ہم سے امام مالک اور سفیان بن عیینہ نے زہری عن عبد اللہ بن عبد اللہ عن ابی ہریرہ اور زید بن حبان عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سند سے بیان کی ہے۔

(۷) عبد العزیز در اوروی نے ابن الہاد عن عبد اللہ بن ابی سلمہ عن عمرو بن زریب المسلمی عن امہ کی سند سے ہم سے بیان کیا کہ عمرو بن زریب کی ماں کہتی ہیں ہم لوگ منیٰ میں مقیم تھے کہ ناگاہ ہم نے سنا کہ علی بن ابی طالب اونٹ پر سوار اعلان کر رہے ہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یہ (ایام منیٰ) کھانے پینے کے دن ہیں لہذا (ان دنوں میں) کوئی شخص روزہ نہ رکھے وچنانچہ لوگوں نے اس حکم کی پیروی کی (اور کسی نے روزہ نہ رکھا) حضرت علی اپنے اونٹ پر سوار چلا چلا کر یہ اعلان کر رہے تھے۔

ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ممانعت روزہ کے اس حکم کو صرف ایک سپہی اور معتبر آدمی کے ذریعہ اسی لئے بھیجا تھا کہ ان (سننے والوں) پر لانا ہے کہ وہ صرف خبر دینے والے کی صداقت و عدالت پر اعتماد کر کے اس حکم کو مانیں (گویا حکم پہنچانے والوں کا تعداد کثرت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں بھی وجوب عمل میں معتبر اور موثر نہ تھی) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ہی تمام حاجی مقیم تھے آپ یہ بھی کر سکتے تھے کہ کسی کو بھیجا کہ اس سب حاجیوں کو بلا لیتے اور بالمشافہ سب کے سامنے یہ حکم بیان فرما دیتے یا آپ متعدد آدمیوں کے ذریعہ یہ حکم ان کے پاس بھجواتے لیکن آپ نے صرف ایک ہی آدمی کو بھیجا جس کی صداقت سے لوگ خوب اچھی طرح واقف تھے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ نے اپنا حکم صرف ایک آدمی کے ذریعہ صرف اس لئے بھیجا کہ آپ جانتے تھے کہ اس شخص کا بیان ہی ان

کے نزدیک حجت ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بھی ہوتی خبر کو  
 اگرچہ خبر دینے والا ایک ہی ثقہ شخص ہو) قبول کرنا ان کے لئے لازم ہے خواہ وہ  
 ان کے حق میں ہو خواہ ان کے خلاف۔

امام شافعی (اس تنقیح کے بعد) فرماتے ہیں جبکہ صورت حال یہ ہے کہ نبی کریم  
 صلی اللہ علیہ وسلم اپنا حکم ایک جماعت کے ذریعہ بھی بھیج سکتے تھے (ان سب کو  
 اپنے پاس بلا کر بالمشافہ بھی بیان کر سکتے تھے) اس کے باوجود آپ نے اپنا حکم صرف  
 ایک ثقہ شخص کے ذریعہ ہی بھیجا تو آپ کی وفات کے بعد ان لوگوں کے حق میں جو  
 خود بالمشافہ آپ کی زبان مبارک سے سُن سکتے ہیں نہ آپ ہی ان کے پاس جماعت  
 کثیر کو بھیج سکتے ہیں ان کے حق میں تو بدرجہ اولیٰ ایک ثقہ شخص کی خبر حجت ہوگی۔

(۹) مسند جبری میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق کو امیر  
 حج بنا کر مکہ مکرمہ بھیجا تھا وہاں مختلف شہروں اور قبیلوں کے حاجی حج کرنے  
 کے لئے آئے ہوئے تھے۔ حضرت ابو بکر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 ہدایت کے مطابق مناسک حج ان سب کو ادا کر لئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی جانب سے ان کے حقوق ادا ان کی ذمہ داریوں ان کو آگاہ کیا (اور پلے چلے  
 دچرا سب نے اُن پر عمل کیا کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ ایک آدمی کی خبر ہم کیسے  
 مان لیں)

(۱۰) اور اسی سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (اپنی جانب سے عام مشرکین  
 کے متعلق اور غیر مسلم قبائل سے کئے ہوئے معاہدوں کے متعلق اعلان کرنے کے  
 لئے) حضرت علی بن ابی طالب کو بھی مکہ مکرمہ بھیجا تھا اور دوسوین تاریخ کو (نبی  
 میں) حضرت علی نے عرب قبائل کے مجمع عام میں کھڑے ہو کر اخراج مشرکین اور  
 معاہدوں سے متعلق سورۃ براءت کی آیات پڑھ کر سنائیں اور عام کفار اور  
 مشرکین کو مکہ مکرمہ میں جو امن حاصل تھی اس کے بردقت ختم کر دینے کا اعلان  
 کیا (اگر وہ اسلام قبول نہ کریں تو چار ماہ کے اندر اندر جہاں چاہیں چلے جائیں)

اور جن قبائل سے کچھ معاہدے کئے ہوئے تھے ان کے معاہدوں کی مدت سے آگاہ کیا کہ اس کے بعد وہ معاہدے ختم ہو جائیں گے) اور کچھ باتوں سے ان کو منع بھی فرمایا (مثلاً یہ کہ آئندہ کوئی مشرک حج نہیں کر سکتا یا کہ میں نہیں رہ سکتا) اہل مکہ حضرت ابوبکر اور حضرت علی سے ان کے علم و فضل سے تقویٰ و دینداری سے اور صداقت و امانت سے خوب اچھی طرح واقف تھے اور جو نو وارد حاجی ان دونوں سے یا ان میں سے کسی ایک سے واقف نہ تھے ان کو واقف کرنے والے لوگ موجود تھے۔ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو راتے اہم احکام و اعلا نات پہنچانے کے لئے (اسی لئے بھیجا تھا کہ آپ کی طرف سے تنہا اس کا بیان ان لوگوں کے نزدیک بھی حجت تھا جن کے پاس آپ نے اس کو بھیجا تھا) گویا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور نہ صرف تمام مسلمان بلکہ مسلم اور غیر مسلم دوست اور دشمن سب کے نزدیک "ایک" قابل اعتماد خبر دینے والے کی خبر کا حجت ہونا بالکل مسلم تھا)

(۱۱) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (دین کے احکام پہنچانے کے لئے) عرب کے تمام اطراف میں اپنے عمال جگہ جگہ پھیلا دیئے تھے جن کے نام بھی معلوم ہیں اور وہ مقامات بھی معلوم ہیں جہاں آپ نے ان کا تقرر فرمایا تھا۔ چنانچہ آپ نے قیس بن عامر کو اپنے قبیلہ . . . . میں ابن نویرہ کو اپنے قبیلہ . . . . میں اور زہرقان کو اپنے قبیلہ . . . . میں (دین کے احکام پہنچانے کے لئے بھیجا تھا کیونکہ ان کے قبائل ان سے خوب اچھی طرح واقف تھے کہ یہ سچے اور قابل اعتماد لوگ ہیں۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے پاس مہرین کا دفن آیا ہے۔ اس وفد کے تمام افراد معروف لوگ تھے (ان کی درخواست پر) آپ نے ان کے ہمراہ ابن سعید بن العاص کو (احکام دین سکھانے کے لئے) بھیجا تھا۔ حضرت صحابہ بن جبیل کو (والی بنائے) میں بھیجا تھا اور انھیں یہ حکم بھی دیا تھا کہ جو لوگ تمہاری اطاعت قبول کر لیں (ان کا فرض ہے کہ) وہ ان لوگوں سے جنگ

کریں جو اطاعت نہ کریں اور ان کو وہ تمام احکام بتلائیں جو اللہ نے ان پر فرض کئے ہیں اور ان (کے اموال) سے وہ حقوق (زکوٰۃ و صدقات) وصول کریں جو ان (کے اموال) پر واجب ہیں۔ حضرت معاذ کو آپ نے یہی فرمایا کہ میں نے یہی سنا ہے کہ ان کے تہہ مقام اور صدق و دیانت سے خوب اچھی طرح واقف تھے ان کے علاوہ اور جن صحابی کو بھی (کسی جنگ کا) والی بنا کر بھیجا اس کو یہ حکم بھی دیا کہ وہ ان لوگوں سے جن پر آپ نے انکار والی بنا کر بھیجا ہے وہ تمام حقوق وصول کریں جو خدا نے ان کے ذمے عائد کئے ہیں۔ ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ جو بھی سچا اور قابل اعتماد آدمی ان لوگوں کے پاس گیا ہے ان میں سے کسی بھی شخص نے یہ کبھی نہیں کہا کہ تم تو ایک اکیلے آدمی ہو (تہا ری بات ہم کیسے مان لیں) تم ہم سے اس وقت تک کچھ بھی وصول نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے یہ حکم نہ سن لیں کہ ہمارے ذمے یہ حق واجب ہے۔ اور جہاں تک میں سمجھا ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اطراف و نواحی میں وہاں کے جانے پیمانے اور قابل اعتماد لوگوں کو اسی وقت بھیجا ہے جب ان کے متعلق آپ کو یہ معلوم ہو گیا کہ ان جیسے ثقہ لوگوں کو ان علاقوں میں بھیجنا ان لوگوں پر حجت قائم کرنے کے لئے کافی ہے۔

(۱۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوجی دستوں پر جو امیر مقرر فرمائے ہیں ان کی صورت حال بھی اسی جیسی ہے کہ آپ نے ہر فوجی دستہ پر ایسے ہی جانے پیمانے اور قابل اعتماد شخص کو امیر مقرر فرمایا ہے جس کے متعلق یقین ہوا ہے کہ اس ایک شخص کی ہر بات ان لوگوں کے لئے حجت اور واجب العمل ہوگی (چنانچہ آپ نے موتہ کی جنگ کے لئے ایک فوجی دستہ بھیجا اور اس کا امیر حضرت زبیر بن حارثہ کو بنایا اور فرمایا: اگر یہ شہید ہو جائیں تو ان کی جگہ حضرت جعفر امیر ہوں گے اگر وہ بھی شہید ہو جائیں تو ان کی جگہ امیر ہوں گے اور ابن امیہ کو تہا فوجی دستہ طور پر بھیجا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوجی دستوں پر جن حضرات کو امیر بنا کر بھیجا ہے (وہ صرف جنگ کے معاملات ہی کے امیر نہیں ہوتے تھے)

بلکہ ہر امیر اپنے احمقوں پر حکمران بھی ہوتا تھا (اس کا ہر حکم ان کے لئے واجب الاطاعت ہوتا تھا) اس لئے کہ ان اُمراء کا کام یہ بھی ہوتا تھا کہ جن لوگوں تک دعوت اسلام ابھی تک نہیں پہنچی ہے ان کو اول اسلام قبول کرنے کی دعوت دیں اور جن لوگوں سے (اسلام) قبول کرنے کی وجہ سے جنگ جائز ہو ان سے جنگ کریں۔

غرض ہر والی (و حاکم) جس کو آپ نے دکھیں، روانہ کیا اور ہر فرجی دستہ کا امیر ایک متنفس ہی ہوا ہے ایسا کبھی بھی نہیں ہو سکا کہ آپ نے دو یا تین یا چار یا اس سے زائد آدمیوں کو (اپنی طرف سے) بھیجا ہو (اور ذیہ عقلاً درست ہی تھا اس لئے کہ حاکم کے حکم کو ماننا واجب اور لازم ہوتا ہے)۔

(۱۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی زمانہ (دس) میں دنیا کے بارہ بادشاہوں کے پاس بارہ ایچی (خطوط) لیکیں بھیجے اور ان کو اسلام قبول کرنے کی دعوت دی۔ یہ ایچی (اور خطوط) انہیں بادشاہوں کے پاس بھیجے تھے جنکو آپ کی (دلیشت اور) دعوت اسلام کی خبر پہنچ چکی تھی (کہ آپ انبیاء سابقین کی طرح نئے آسمانی ذرہب کو دنیا میں پھیلانے کے لئے خدا کی طرف سے بھیجے گئے ہیں) اور اس دعوت اسلام کے بارے میں ان پر حجت قائم ہو چکی تھی، اور ان خطوط میں کچھ ایسی علامتیں بھی نہیں لکھی تھیں جن سے مکتوب الیہ یہ باور کر سکیں کہ یہ آپ کے ہی خطوط ہیں (بلکہ صرف ایچیوں کے اعتماد پر مدار تھا اس لئے) آپ نے ایچیوں کے انتخاب میں ایسا ہی اہتمام فرمایا جیسے امراء شکر اور حکام اطراف کے بارے میں فرمایا کرتے تھے کہ معروف اور قابل اعتماد لوگوں کو بھیجیں (جن پر مکتوب الہیم اعتماد کر سکیں) چنانچہ حضرت دحیہ کلبی کو اس خط میں (ایچی بنا کر) بھیجا جہاں وہ معروف اور جانے پہچانے تھے۔ (اس کا ثبوت یہ ہے کہ) اگر کوئی بھی مکتوب الیہ آپ کے ایچی سے ناواقف ہوتا تو (سب سے پہلے) وہ یہ مطالبہ کرتا کہ تم اپنے ایچی ہونے کا ثبوت دو تا کہ ایچی کے بیان کے متعلق

شکوہ و شبہات کا ازالہ ہو جائے اسی طرح اس ایلیچی کا فرض تھا کہ وہ آپ کا پیغام (اور خط) پیش کرنے میں اس وقت تک توقف کرے کہ مکتوب الیہ کے شکوک و شبہات کا ازالہ ہو جائے (مگر یہ دونوں باتیں نہیں ہوئیں نہ کسی مکتوب الیہ نے آپ کے کسی ایلیچی سے ثبوت طلب کیا اور نہ ہی کسی ایلیچی کو توقف کرنا پڑا صرف اس وجہ سے کہ مکتوب الیہ ایلیچی سے واقف تھے اور اسے قابل اعتماد جانتے تھے انہیں یقین تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی ان کو بھیجا ہے اور یہ آپ ہی کا پیغام پہنچا رہے ہیں حالانکہ ہر ایلیچی فرد واحد تھا اس سے معلوم ہوا کہ ثقہ اور عادل فرد واحد کی خبر حجت ہے اور تمام دنیا میں مانی جاتی ہے)

(۱۲) اوامر و نواہی (احکام) شریعیہ پر مشتمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین آپ کے مقرر کردہ اعمال و احکام کے نام بارگاہ نبوت سے برابر بھیجے جاتے ان اعمال و احکام میں سے کسی ایک کی بھی کبھی یہ جرأت نہ ہوئی کہ ان کو نافذ نہ کرے (اور کہے کہ فرد واحد کی خبر ہے میں اس پر کیسے یقین کر لوں کہ آپ کا ہی حکم ہے) ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسے ہی افراد کو قاصد بنا کر بھیجتے تھے جو ان لوگوں کی نظروں میں جن کے پاس بھیجا جاتا تھا پسے اور قابل اعتماد ہوتے تھے۔ اور جب بھی کسی مکتوب الیہ کو آپ کے کسی قاصد کی سچائی اور دیانتداری کے متعلق شبہ ہوا ہے (اصلاً نے تحقیق و تجسس کیلئے) تو اس قاصد کو ولسا ہی (سچا اور قابل اعتماد) پایا ہے (جیسا آپ کے نامبر کو ہونا چاہیے) اور اگر کبھی کسی مکتوب الیہ کو آپ کی تحریر کے بارے میں تغیر و تبدل کا شبہ ہوا ہوتا یا کچھ ایسے حالات سامنے آئے ہوتے جو تہمت کا موجب ہوں مثلاً یہ کہ نامبر نے پیغام کچھتے یا یاد رکھنے میں بے توہمی یا لاپرواہی سے کام لیا ہے تو وہ ضرور اپنے شک و شبہ کو دور کرنے کے لئے تحقیق و تجسس کرتا تاکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حکم اس کے پاس بھیجا گیا ہے اس کو نافذ کر سکے (مگر نہ کبھی آپ کے نامبر کے متعلق ایسا واقعہ پیش آیا ہے نہ آپ کے کسی پیغام کو کبھی شک و شبہ کی نظر سے

دیکھا گیا صرت اس لئے کہ آپ ایسے ہی لوگوں کو قاصد بنا کر بھیجتے تھے جن کی صداقت و ثقاہت معروف ہوتی تھی بہر حال آپ کا حکم پہنچانے والا ہمیشہ فرد واحد ہی ہوا ہے، اور اس کی خبر پر عمل کرنا لازم سمجھا گیا ہے)

(۱۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بھی یہی صورت حال آپ کے خلفاء کے فرامین (اور پیغام رسالوں) کی تھی جو وہ اپنے عمال و حکام کو بھیجتے تھے (کہ قاصد ہمیشہ فرد واحد ہوتا تھا مگر سچا اور قابل اعتماد) نیز تمام دنیا کے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ ان کا خلیفہ فرد واحد ہوگا، قاضی بھی ایک ہی ہوگا امیر بھی ایک ہی گا اور امام بھی ایک ہی ہوگا (اور یہ سب کے سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے احکامات کو نافذ کرنے اور ان پر عمل کرنے والے ہیں مگر کسی نے آج تک ان کے فرد واحد ہونے کی بنا پر اعتراض نہیں کیا)

چنانچہ عام مسلمانوں نے حضرت ابوبکر صدیق کو خلیفہ بنا لیا (وہ فرد واحد ہی تھے) حضرت ابوبکر نے حضرت عمر کو خلیفہ بنایا (وہ بھی فرد واحد تھے) اس کے بعد حضرت عمر نے انتخاب خلیفہ کا معاملہ پھر صحابہ کرام کی محروم مجلس شوریٰ کے سپرد کر دیا کہ وہ ان پچھ آدمیوں میں سے کسی ایک کو انتخاب کر لیں چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عثمان کو خلیفہ انتخاب کر لیا (بہر صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کو مسلمانوں تک پہنچانے اور اس پر عمل کرانے والا خلیفہ المسلمین اور مسلمان حاکم ایک ہی متنفس ہوا ہے اور ان کا ہر قول شرعاً حجت ہے)

(۱۶) حکمران (حکومتی معاملات میں) اور قاضی وغیرہ عدالتی مقدمات میں ہمیشہ فیصلے کرتے رہے ہیں اور ان کے بعد کے لوگ (تحت لوگ) ان کے ان فیصلوں کو بلا تامل نافذ کیا کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ ان حکام اور قضات کے یہ (شرعی) فیصلے درحقیقت ان کی طرف سے ایک خبر کا حاکم رکھتے تھے۔

لے یعنی کسی حاکم یا قاضی کے فیصلہ دینے کے معنی یہ ہیں کہ وہ شرعی ثبوت کی بنا پر یہ خبر دیتا ہے (باقی صفحہ ۳۷۷ پر)



پس رسول اللہ علیہ وسلم کی سنت اور مسلمانوں کے اجماع سے۔ جس کا  
 میں نے ابھی ذکر کیا۔ ثابت ہوتا ہے کہ شہادت، تہجد اور حکم (فیصلہ) تینوں  
 میں فرق ہے۔ دیکھئے ایک قاضی جب ایک شخص (مدعی) کے حق میں دوسرے  
 شخص (مدعی علیہ) کے خلاف فیصلہ دیتا ہے تو اس کی حقیقت اس کے سوا اور  
 کچھ نہیں کہ وہ اس گواہی کی بنا پر جو اس کے نزدیک ثابت ہے یا اقرار کی بنیاد پر  
 جو اس کے سامنے کیا گیا ہے خبر دیتا ہے کہ اس شخص (مدعی) کا حق اس شخص  
 (مدعی علیہ) کے ذمے ثابت ہے اور اس کے متعلق فیصلہ نافذ کر دیتا ہے (یعنی  
 مدعی علیہ سے مدعی کا حق و لادیتا ہے) تو جب کہ اس حاکم یا قاضی کے اس خبر دینے  
 سے اس پر یہ لازم ہو جاتا ہے کہ وہ اپنے علم کی بنیاد پر اس کو نافذ کرے تو یہ مال  
 کے اعتبار سے بالکل ایسا ہی ہے جیسے کسی حرام یا حلال کی خبر دینے والے شخص  
 پر اپنے مشاہدہ کی بنا پر لازم ہو جاتا ہے کہ وہ اس کو حرام یا حلال قرار دے۔ اور  
 اگر یہ (ثبوت حق کی) خبر دینے والا قاضی ایسے گواہوں (کی گواہی) کی بنیاد پر خبر دے  
 جنہوں نے ایسے شخص کے خلاف گواہی دی ہے جس نے اپنا مقدمہ اس قاضی  
 کی عدالت میں پیش ہی نہیں کیا یا فریق مخالف کے کسی بھی اقرار کی بنا پر خبر دے  
 تو یہ قاضی اس وقت اپنے اس علم کی بنا پر فیصلہ دینے کا مجاز نہ ہوگا اس لئے کہ  
 مقدمہ اس کی عدالت میں پیش ہی نہیں ہوا یا کسی دوسرے قاضی کی عدالت میں پیش  
 ہے تو اس کے باوجود اس قاضی نے ان گواہوں کی بنیاد پر اس شخص اور اس کے  
 فریق مخالف کے درمیان وہی فیصلہ کر دیا ہے جس سے گواہوں کی گواہی کی بنیاد  
 پر مشہور مدعی (مدعی علیہ) سے چیز لیکر مشہور مدعی (مدعی) کو دیدہنی لازم ہوتی ہے

بقیہ صفحہ ۳۷۶) کہ فلاں شخص پر فلاں شخص کا حق واجب ہے یا فلاں شخص مجرم ہے اس نے فلاں جسم کیا ہے اور  
 ظاہر ہے کہ یہ شخص واحد کی خبر جس کی حقیقت کی قوت کا یہ عالم ہے کہ مسلمانوں کے جان و مال اس خبر کی بنا پر شرعاً مباح  
 ہو جاتے ہیں اور بے چوں و بچرائے اور دیئے جاتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ خبر واحد ثقہ یقیناً حجت ہے (مترجم)

(تو اس کا یہ فیصلہ صحیح نہ ہوگا اور) اس خبر و ہندہ قاضی کی حیثیت اس وقت بائیں لپی ہوگی جیسے کسی قاضی کی عدالت میں گواہی دینے والے کی ہوتی ہے لہذا اس کی گواہی اس وقت قبول کرے گا۔ قاضی ہو یا غیر قاضی۔ جبکہ دوسرا گواہ بھی اس کے ساتھ گواہی دے۔ جیسے کہ یہی قاضی کسی بھی معاملہ میں کسی قاضی کی عدالت میں گواہی دے تو وہ تنہا اس کی گواہی قبول نہیں کرے گا اور دوسرا گواہ کا مطالبہ کرے گا اور نہ وہ اس کا مجاز ہوگا کہ تنہا اس قاضی کی گواہی کی بنیاد پر حکم نافذ کر دے۔

(۱۷) سفیان بن عیینہ اور عبدالوہاب نے یحییٰ بن سعید بن مسیب کی سند سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر فاروق نے انگوٹھے کی دیت پسندہ اونٹ اور اس سے متصل انگلی درستی کی دس اونٹ اور درمیانی انگلی کی دس اونٹ اور پھنگلیات متصل انگلی کے نو اونٹ اور پھنگلیا کی دیت چھ اونٹ تجویز کئے تھے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ حضرت عمر کی یہ تجویز اس پر مبنی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پورے ہاتھ کی دیت میں پچاس اونٹوں کا فیصلہ فرمایا ہے۔ حضرت عمر۔ انشاء اللہ۔ اس سے واقف تھے۔ اور ایک ہاتھ میں چھوٹی بڑی پانچ انگلیاں ہوتی ہیں جن میں سے ہر ایک کی منفعت، مورد نیت دوسری انگلی سے مختلف ہے اس لحاظ سے حضرت عمر نے اپنے اجتہاد سے

لے خبر واحد قضاء قاضی اور شہادت شاہد میں فرق | مذکورہ بالا بیان کا حاصل یہ ہے کہ (۱) شاہد کی شہادت بھی شخص واحد کی خبر ہے مگر جب تک دوسرا گواہ اس کے ساتھ گواہی نہ دے وہ حجت نہیں ہوتی (۲) حکم قاضی بھی شخص واحد کی خبر ہے مگر اس کے حجت ہونے کے لئے اس کی عدالت میں مقدم ہونا لازمی ہے اس کے بغیر قاضی کی خبر کی حیثیت ایک شاہد کی شہادت سے زیادہ نہیں (۳) خبر واحد بھی شخص واحد کی خبر ہے مگر وہ بذات خود حجت ہے نہ اس کی حجت میں عدالت اور اس میں مقدمہ پیش ہونا شرط ہے اور نہ دوسرے خبر و ہندہ کا ہونا۔ بالفاظ دیگر خبر واحد غیر مشروط حجت ہے اور قضاء قاضی اور شہادت دونوں کی حجت مشروط ہے۔ ۱۲ مترجم

پچاس اونٹ ہاتھ کی پانچ انگلیوں پر ان کے فرق مراتب و تناسب کے لحاظ سے (مذکورہ بالا طریق پر) تقسیم کر دیئے تھے اور ہر انگلی کی ویت اس کیفیت کے مطابق تجویز کر دی تھی درحقیقت حضرت عمر کی یہ تجویز اسی حدیث سے مستنبط ہے۔ لیکن جب عمر بن حزم کے خاندان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی راہل یمن کے نام لکھی ہوئی تحریر ہاتھ آگئی (جو آپ نے عمر بن حزم کے ہاتھ بھیجی تھی) جس میں آپ نے تصریح فرمائی ہے: ہر انگلی چھوٹی ہو یا بڑی اس کی پتہ دس اونٹ ہیں تو (علماء و فقہاء اُمت نے) اسی کو اختیار کر لیا (اور حضرت عمر کے اجتہاد کو ترک کر دیا) لیکن علماء ان عمر بن حزم کے اس نوشتہ کو اسی وقت قبول کیا جب محقق ہو گیا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی تحریر (اور آپ ہی کا حکم) ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں: اس حدیث سے دو باتیں (نہایت اہم) ثابت ہوتی ہیں (۱) ایک تو خبر واد کو (اجتہاد کے مقابلہ پر) قبول کرنا (۲) دوسرے یہ کہ حدیث کو اس وقت قبول کیا جائیگا جب اس کا ثبوت محقق ہو جائے، اگرچہ کسی بھی امام کا اس حدیث پر عمل نہ ہو جس کو علماء اُمت نے تحقیق کے بعد قبول کیا ہے نیز اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اگر کسی مسئلہ میں کسی امام کا عمل ہو بھی چکا ہو اور بعد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مل جائے جو اس عمل کے خلاف ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بذات خود حجت ہوتی ہے نہ کہ کسی دوسرے کے عمل کی وجہ سے (یعنی کسی حدیث کی حجیت کی تائید کے لئے کسی امام کا اس پر عمل کرنا ضروری نہیں) چنانچہ اس حدیث کے سلسلے آنے کے بعد مسلمانوں نے یہ نہیں کہا کہ حضرت عمرؓ نے تو ہمارے سامنے ہاجرین و انصار کی موجودگی میں اس خلاف عمل کیا ہے اور اس وقت تم نے کیا تمہارے علماء کس اور نے یہ نہیں بتلایا کہ تمہارے پاس اس کے خلاف حدیث موجود ہے بلکہ (علماء اُمت نے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر جس کا قبول کرنا ضروری تھا۔ (بلا توفیق) عمل کیا اور اس کے خلاف پر عمل کو ترک

کر دیا۔ اور اگر حضرت عمر کو بھی یہ حدیث پہنچ جاتی تو یقین ہے کہ وہ بھی  
 — انشاء اللہ۔ اسی پر عمل کرتے۔ جیسا کہ بعض دوسرے مسائل میں انھوں  
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر عمل کیا ہے (اور اپنے اجتہاد کو  
 ترک کر دیا ہے) یہی ہے تقاضہ حضرت عمر کی خاترمسی کا اور رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے حکم کی پیروی کے بارے میں اپنی ذمہ داری کو پورا کرنے کا اور ان  
 کے علم و فضل کا اور اس (یقین و ایمان) کا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم  
 ہوتے کسی کی مجال نہیں کہ حکم دے اور یہ کہ اللہ کی اطاعت رسول کی اطاعت  
 میں منحصر ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں: اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حضرت عمر کے متعلق یہ آپ  
 کا حسن ظن ہے وہ تو (اس سلسلہ میں) آپ مجھے کچھ ایسے واقعات بتائے جن  
 سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پہنچنے  
 کے بعد (اس کے خلاف) اپنے عمل کو ترک کر دیا ہے اور حدیث پر عمل کیا ہے۔  
 میں نے کہا: اگر میں ایسے واقعات بتلا دوں تو تم اس سے کیا نتیجہ اخذ کر دے گے؟  
 مناظر: اگر آپ ایسے واقعات بتلا دیں گے تو وہ دوام کی قطعی دلیل ہوں گے  
 (۱) ایک یہ کہ کسی مسئلہ میں) رائے (اور اجتہاد) سے حکم اس وقت  
 لگایا جاتا ہے جبکہ حدیث نہ ہو (۲) دوسرے یہ کہ جب حدیث سامنے  
 آجائے تو ہر مجتہد پر) واجب ہے کہ وہ اپنی رائے اور اس پر عمل  
 ترک کر دے اور لوگوں پر بھی واجب ہے کہ وہ ہر ایسے عمل کو ترک  
 کر دیں جس کے خلاف سنت موجود ہے اور یہ نظریہ باطل ہو جانے  
 کا کہ سنت بعد کی خبر سے ہی ثابت ہوتی ہے۔ اور ثابت ہو جائے گا کہ

۱۰ یعنی کوئی سنت اسی وقت قابل قبول ہوتی ہے جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
 اس پر کسی نے عمل کیا ہے یہ بعض قدامتوں کا مسلک تھا۔ مترجم

کوئی چیز بھی جو سنت کے خلاف ہو اس کو کمزور نہیں کر سکتی دیکھنے  
سنت کی حجیت کو کوئی اس کے خلاف چیز متاثر نہیں کر سکتی

امام شافعی فرماتے ہیں: تو دیکھئے! سفیان بن عیینہ نے زہری عن سعید بن  
المسیب کا سند سے ہم سے حدیث بیان کی کہ عمر بن الخطاب فرمایا کرتے تھے کہ  
دیت (خون بہا کی رقم) عاقلہ (مقتول کی برادری کے مردوں) کے لئے ہے اور  
عورت کو (اپنے مقتول) شوہر کی دیت میں سے میراث کا حصہ نہیں ملے گا کہ وہ  
عاقلہ نہیں ہے) یہاں تک کہ صحابہ بن سفیان نے حضرت عمر کو بتلایا کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے پاس یہ (فرمان) لکھ کر بھیجا تھا کہ ایشیم ضبی  
(مقتول) کی دیت میں سے اس کی بیوی کو میراث کا حصہ دو۔ تو یہ حدیث سن کر  
حضرت عمر نے اپنے اجتہاد ہی فیصلہ کو چھوڑ دیا اور اس حدیث کو اختیار کر لیا۔ (ام  
شافعی فرماتے ہیں: میں اس حدیث کی وضاحت کر چکا ہوں کتاب الام ۶۵،  
ص ۷۷ پر ملاحظہ فرمائے)۔

(۱۹) نیز سفیان بن عیینہ نے ہم سے عمر بن حنیفہ اور ابن طاووس عن طاووس کی سند  
سے روایت بیان کی کہ (ایک مرتبہ) حضرت عمر نے (صحابہ سے خطاب کر کے) فرمایا:  
میں اس شخص کو اللہ کا واسطہ دیتا ہوں جس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے  
جنین (پیٹ کے بچے) کی دیت (خون بہا) کے بارے میں کچھ سنا ہو (وہ مجھ  
سے بیان کرے) تو حمل بن نابذ بن مالک کھڑے ہوئے اور کہا: میری دو  
نوع عمر سو گئیں تھیں ان میں سے ایک نے دو بہری کے پیٹ پر خیمہ کی بیخ اٹھا کر  
ماری تو اس کا پیٹ کا بچہ مر رہا ہوا گر گیا تو اس کی دیت کے بارے میں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک غلام (یا کنیز) کا حکم دیا۔ تو اس پر حضرت عمر نے

لے جنین کی دیت میں غلام یا کنیز اس وقت آتے ہیں جب بچہ پیٹ سے مردہ کرے اور اگر استسقاء کے وقت زنا ہو اور  
اس کے بعد مرے تو اس میں پوری دیت آتی ہی (نہایت بحوالہ حاشیہ الرسالة ص ۴۲۷)

فرمایا، اگر میں یہ حدیث نہ سنتا تو کچھ اور ہی فیصلہ کرتا۔ دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا: ہم تو اس جیسے (غیر منصوص) مسئلہ میں قریب تھا کہ کچھ اور ہی فیصلہ کر دیں؛ بہر حال حضرت عمر نے صحاح کی اس حدیث کی وجہ سے جو فیصلہ کرنا چاہتے تھے اس سے رجوع کیا اور اپنی رائے کے خلاف اس حدیث پر عمل کیا اور جنین کی ویت کے بارے میں بتلایا کہ اگر یہ حدیث نہ سنتے تو کچھ اور فیصلہ کرتے چنانچہ (دوسری روایت کے الفاظ ہیں) فرمایا: قریب تھا کہ ہم کچھ اور ہی فیصلہ کر دیں۔

امام شافعی فرماتے ہیں: گویا حضرت عمر یہ بتلانا چاہتے تھے کہ جب کہ یہ معدود حدیث موجود ہے کہ جان کی ویت (خون بہا) میں سوادنٹ آتے ہیں تو جنین (ہیٹ کا بچہ) دو حال سے خالی نہیں یا وہ زعمہ تھا (اور ضرب کی وجہ سے مر رہا) تو اس صورت میں تو سوادنٹ آئیں گے یا وہ (چوٹ لگنے سے پہلے ہی) مرج چکا تھا، تو اس صورت میں کچھ بھی ویت نہیں آئے گی۔ حضرت عمر کو چونکہ حدیث نہیں پہنچی تھی اس لئے انھوں نے اپنی رائے سے فیصلہ کرنے کا ارادہ کیا تھا، تو جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کا (صحاح کی حدیث سے) ان کو علم ہو گیا تو انھوں نے آپ کے فیصلہ کو فوراً تسلیم کر لیا، حضرت عمر نے اپنے اس فیصلہ کے خلاف، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کی پیروی کرنے کے سوا اور کوئی چارہ کار نہ پایا، جو حدیث نہ پہنچنے کی وجہ سے انھوں نے اپنے اجتہاد سے کرنے کا ارادہ کیا تھا، تو جب ان کو اپنے فیصلہ کے خلاف حدیث پہنچ گئی تو انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو اختیار کر لیا اور اپنے فیصلہ کو ترک کر دیا۔ تمام احکام و مسائل شرعیہ میں ان کا طریق کار یہی تھا کہ وہ نص کے مقابلہ

لے امام شافعی اختلاف الحدیث کے قبیل میں صحاح کی حدیث (غیر) اور حمل بن مالک (بئر) کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں، یہ اس امر کی دلیل ہے کہ خبر واحد کا بیان کرنے والا جب اس شخص کے نزدیک سچا چوس کو خبر سے رہا ہے تو اس کی حدیث قبول کی جائے گی (اور حجت ہوگی) اور اگر کسی بھی وجہ سے (باقی صفحہ ۳۸۳ پر)

میں اپنے اجتہاد کو ترک کر دیا کرتے تھے) یہی طریق کار سب لوگوں کو اختیار کرنا لازم ہے۔

(۲۰) اسی طرح امام مالک نے ابن شہاب عن سالم کی سند سے روایت بیان کی کہ حضرت عمر صرف عبدالرحمن بن عوف کی حدیث سن کر ہی لوگوں کو لیکر واپس لوٹے تھے۔ امام شافعی فرماتے ہیں: یعنی جب حضرت عمر مسلمانوں کو لیکر شام جا رہے تھے اور ان کو یہ خبر پہنچی تھی کہ شام میں طاعون پھیل چکا ہے (اور عبدالرحمن بن عوف ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنائی کہ جب تم کسی بستی کے متعلق سنو کہ وہاں طاعون پھیل چکا ہے تو وہاں مت جاؤ اور جب تم کسی بستی میں موجود ہو اور وہاں طاعون پھیل جائے تو وہاں سے طاعون کی وجہ سے مت بھاگو) تو حضرت عمر نے اپنا ارادہ بدل دیا اور شام نہیں گئے

(۲۱) امام مالک نے جعفر بن محمد عن ابیہ کی سند سے یہ روایت بیان کی کہ (یکبر تم) حضرت عمر نے (صحابہ کے سامنے) جو سیول کا ذکر کیا اور کہا: میرے پاس نہیں آتا، کہ میں ان کے ساتھ کیا معاملہ کروں " تو (یہ سن کر) عبدالرحمن بن عوف کھڑے ہوئے

لایقہ صفحہ ۳۸۲) کسی کے لئے خبر واحد کا رد کرنا جائز ہوتا تو یقیناً عمر بن الخطاب فتح مکہ سے کہتے تو تو ایک نجد کا رہنے والا آدمی ہے اور جملی سے کہتے تو تہام کا باشندہ ہے نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت اور خدمت میں رہنے کا اتفاق (یقیناً) بہت ہی کم میسر آیا ہے اس کے برعکس میں اور میرے رفقا ہمارے انصار صحابہ سفر و حضر میں ہر وقت اور ہر حالت میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ رہتے ہیں یہ کیسے ممکن ہے کہ ہم سب تو اس حدیث سے نا آشنا ہوں اور ایک اکیلے شخص کو اس حدیث کا علم ہو؟ جو سکتا ہے کہ تجھے غلط فہمی ہو گئی ہو تو بھول گیا ہو" (اس قسم کے کسی شک و شبہ کا اظہار نہیں کیا) بلکہ حق (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے سامنے آجانے کے بعد بلا تردد و توقف اس کی پیروی کی اور اپنی رائے سے رجوع کر لیا اور مقتول شہر کی دیت میں سے اس کی جوئی کو حصہ نہ دینے کا اور جنین کی دیت میں اس فیصلہ کا۔ اگر زندہ تھا تو پوری دیت آئے گی ورنہ بالکل دیت نہیں آئے گی۔ ارادہ ترک کر دیا ساتھ ہی اس پر بھی متنبہ کر دیا کہ میں اپنا فیصلہ اس صحیح حدیث کے سامنے آجانے کی بنا پر ترک کر رہا ہوں۔

اور کہا: میں شہادت دیتا ہوں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے کہ آپ نے فرمایا: جو سیوں کے ساتھ اہل کتاب کا سامعہ کرنا (یعنی اہل کتاب کی طرح ان سے جزیرہ لینا) (۱)

امام شافعی فرماتے ہیں سفیان نے عمرو بن دینار کے واسطے سے بیان کیا کہ عمرو بن دینار نے بحالہ سے سنا کہ حضرت عمر نے جو سیوں سے اس وقت تک جزیرہ قبول نہیں کیا جب تک کہ انھوں نے عبدالرحمن بن عوف سے یہ حدیث نہ سن لی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حج کے جو سیوں سے جزیرہ لیا ہے۔

امام شافعی جملہ معترضہ کے طور پر فرماتے ہیں:

ہر وہ حدیث جو میں نے (اس رسالہ میں) منقطع یعنی مُرسل کہی ہے میں نے اس کو یا اپنے مشائخ سے متصلًا سنا ہے یا عام محدثین کے حلقہ میں وہ لوگ جن سے یہ حدیث مروی ہے مشہور و معروف ہیں تمام یثین ان کو اعدان کی ان روایتوں کو جانتے پہچانتے ہیں (اس رسالہ میں ان روایتوں کو متصلًا بیان نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ میں نے ان احادیث کو جن کی سندیں مجھے بختہ طور پر یاد نہ تھیں محض اپنے حافظہ سے لکھنا پسند نہ کیا اور میری تحریر میری یادداشتیں اس وقت میرے پاس موجود نہیں ہیں۔ اس لئے میں نے (حجیت خبر و احکام کے ثبوت میں) صرف انہی حدیثوں کو پیش کیا جو مجھے اچھی طرح یاد تھیں اور جو یثین کے حلقہ میں مشہور و معروف تھیں اس کے بعد امام شافعی عبدالرحمن بن عوف کی حدیث کے سلسلہ میں فرماتے ہیں:-

(۱) امام ایک نے موطائیں حدیث کو مُرسل بیان کیا ہے اسی طرح ابن منذر اور دارقطنی نے بھی لیکن ان سب کتابوں میں اس حدیث کے راوی سب کے سب ثقہ ہیں علاوہ ازیں طبرانی میں مسلم بن العلاء الحنفی کی حدیث اس کی شاہد موجود ہے اس کے الفاظ یہ ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو سیوں کے ساتھ اہل کتاب کا سامعہ کرو۔ ابو عبیدہ نے کتاب الاموال میں بھی اس حدیث کو موصولاً روایت کیا ہے۔



بہر حال حضرت عمر نے مجوسیوں کے بارے میں عبدالرحمن بن عوف کو حدیث کو قبول کیا اور ان سے جو یہ لے لیا (حالا نکہ وہ خبر واحد ہے اور) حضرت عمر قرآن عظیم میں آیت کریمہ ذیل شب دروز تاوت کرتے تھے۔

من الذین اوتوا الکتاب ان لوگوں سے جن کو آسانی کتاب دی گئی  
حتی یعطوا الجزیة (جنگ کرو) یہاں تک کہ وہ (عاجز ہوں)  
عن یدہم ما غروں ہاتھ سے جزیرہ دین اور وہ (اسلامی  
حکومت کی) رعایا بن جائیں۔

نیز وہ قرآن عظیم میں (عام) کافروں سے اسلام قبول کرنے تک جنگ جاری رکھنے سے متعلق احکام بھی پڑھتے تھے اور مجوسیوں کے متعلق خاص طور پر کوئی حدیث ان کے علم میں نہ تھی اور جو اس ان کے خیال میں اہل کتاب نہ تھے اس لئے ان کو مجوسیوں سے جو یہ قبول کرنے میں تردد تھا (تو عبدالرحمن بن عوف سے) مجوسیوں کے متعلق (حدیث) سننے ہی اسے قبول کر لیا اور اس کی پیروی کی اور بحالہ کی یہ حدیث متصل ہے اس بحالہ نے بن شعور میں حضرت عمر کا زمانہ پایا ہے یہ ان کے بعض حال کا کتاب (مدرسہ کلک) لیا ہے۔

اس کے بعد امام شافعی حضرت عمر کے متعلق جو غیر واحد کو قبول کرنے کے سلسلہ میں اعتراض کیا جاتا ہے کہ وہ بعض اوقات ایک راوی کی خبر کے ساتھ دوسرے راوی کی خبر کا بھی مطالبہ کیا کرتے تھے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری کے واقعہ کی طرف اشارہ ہے۔ اُس کا ذکر کرتے ہیں اور اس کا جواب دیتے ہیں کہ حضرت عمر کے اس مطالبہ کا موجب حسب ذیل تین وجوہات میں سے کوئی ایک وجہ ہوئی ہے

(۱) (قبول حدیث میں) احتیاطاً اور بے تاکییداً خبر دہندہ کا غیر معروف ہونا  
(۲) خبر دہندہ کا (ان کے نزدیک) ثقہ نہ ہونا

حضرت عمر کا موقف (ابو موسیٰ کی حدیث قبول کرنے کے بارے میں پہلی وجہ۔ احتیاط پر مبنی ہے اس لئے کہ ابو موسیٰ اشعری مسلمہ طور پر ثقہ اور میں تھے اور اس

کا ثبوت حضرت عمر کا ابو موسیٰ سے یہ فرمانا ہے: یاد رہے کہ میں اپنے اس طرز عمل سے تمہیں (حدیث کے بارے میں) متہم (ناقابل اعتماد) نہیں گردانتا بلکہ مجھے اس بات کا ہمیشہ ہوا کہ اگر اسی آسانی سے حدیث قبول کر لی گئی تو آگے چل کر لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر حدیثیں گھڑنے لگیں گے، اس لئے مسلمانوں کو قبول حدیث میں بہت احتیاط برتنی چاہیے)

امام شافعی اس توجیہ کی تاکید کے ذیل میں فرماتے ہیں:-

حضرت عمر کے متعلق ایسے بہت سے واقعات مروی ہیں جن سے ثابت ہوا ہے کہ وہ خبر واحد کو (بلا تردد بلا توقف) قبول کیا کرتے تھے (جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں) تو یہ کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کہ حضرت عمر کبھی تو خبر واحد کو قبول کریں اور کبھی قبول نہ کریں۔

اس کے بعد امام شافعی حجیت خبر واحد کے دلائل کا سلسلہ شروع کرتے ہیں۔

(۲۲) خبر واحد کے حجت ہونے کی دلیل تو خود قرآن عظیم میں موجود ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

انا اس سلطنا نوحا  
الحی قومہ  
یشک ہم نے ہی نوح کو ان کی قوم کی طرف  
(رسول بنا کر) بھیجا۔

اسی طرح حضرت ابراہیم حضرت اسمعیل حضرت ہود، حضرت صالح حضرت شعیب حضرت لوط اور (آخر میں) حضرت محمد ﷺ اللہ وسلام علیہم اجمعین کے اپنی اپنی قوم اور امتوں کی طرف بھیجنے سے متعلق قرآن کریم کی آیات پیش کرتے ہیں جو اس امر کی دلیل ہیں کہ فرد واحد کی خبر حجت ہے اس لئے کہ ان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سے ہر ایک فرد واحد تھا جس نے اپنے رسول ہونے کی خبر امت کو دی ہے، اس کے بعد انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ حسب ذیل آیت کریمہ پیش کرتے ہیں:-

واضرب لہم مثلاً اصحاب القریۃ اور ان کے سامنے بہتی دالوں کی مثال  
اچھا، ہا المرسلون بیان کرو جبکہ ان کے پاس (عیسیٰ علیہ السلام)  
(الی آخر اللایت) کے فرستادے آئے۔

پس (ان فرستادگان عیسیٰ علیہ السلام کے واقعہ میں) دوسرے اور اس کے  
بعد تیسرے قاصد کو بھیجنا ان پر حجت قائم کرنے کی تقویت پر مبنی تھا (وہ ایک  
قاصد بھی حجت قائم کرنے کے لئے کافی تھا عزت نہ لانا لفظ اس کی دلیل ہے) عرض  
اسی طرح فرود آمد کے ذریعہ اللہ جل وعلیٰ نے استوں پر حجت قائم کی ہے اور  
تاکید و تقویت کے لئے زیادتی اس سے مانع نہیں ہے کہ فرود آمد کے ذریعہ  
حجت قائم ہو جاتی ہے اس لئے کہ اس فرود آمد (نبی مرسل) کو اللہ جل وعلیٰ  
ایسے خالق عادت آیات و معجزات عطا فرمادیتے ہیں جن کی بنا پر وہ عام مخلوق  
سے ممتاز ہوتا ہے و اسی طرح راوی کی صداقت و عدالت بھی اس کو عام لوگوں سے  
ممتاز کر دیتی ہے)

(۲۳) امام مالک سے حدیث میں اسحاق بن کعب بن عجرہ عن عمته زینب بنت کعب  
کی سند سے حدیث میں ان کی کہ فرید بنت مالک بن سنان نے زینب کو بتلایا  
کہ میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں حاضر ہوئی اور متوفی شہر کے مکان  
سے اپنے خاندان یعنی مَحْدُ سہا میں منتقل ہونے کی آپ سے اجازت چاہی  
آس عورت کا شہر اپنے مفرد غلاموں کی تلاش میں نکلا تھا جب قہریم کے  
علاقہ میں پہنچا تو اس کو (اکیلا یا کس ان غلاموں نے قتل کر ڈالا تو میں نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ میرے خاندان نے میرے لئے کوئی  
ایسی رہائش کی جگہ نہیں چھوڑی جس کی میں مالک ہوں لہذا مجھے اپنے قبیلہ  
واپس جانے کی اجازت دیدیجئے اس پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:  
بہت اچھا میں واپس ہو کر ابھی حجرہ تک یا مسجد تک۔ شک راوی کی  
جانب سے ہے۔ ہی پہنچی تھی کہ آپ نے مجھے بلایا۔ یا کہا مجھے حکم دیا۔

یہ بھی شک راہی ہے۔ اور فرمایا: تم نے کیا دریافت کیا تھا؟ تو میں نے اپنے شوہر کا پورا واقعہ پھر دہرا دیا تو اس سے منکر آپ نے مجھے حکم دیا: تم اپنے شوہر کے گھر میں ہی قیام کرو یہاں تک کہ فرض عدت کی مدت پوری ہو جائے۔ فریضہ کہتی ہے، اتنی نے عدت کے چار تہینے دس دن میں پورے کئے۔ جب حضرت عثمان کا زمانہ آیا تو انہوں نے اس واقعہ کو دریافت کرنے کی غرض سے مجھے آوی بھیج کر ملایا اور واقعہ دریافت کیا میں نے ان کو یہ پورا قصہ ادا آپ کا حکم بتلادیا تو حضرت عثمان نے اسی کے مطابق <sup>مصلح</sup> دیا (۱۱) دیکھئے حضرت عثمان اپنی جلالت قدر اور کمال علم و فضل کے باوجود مہاجرین و انصار کے مجمع میں ایک عورت کے بیان پر فیصلہ دیتے ہیں (اور شہر شخص بے چوں دہرا اس کو قبول کرتا ہے کوئی نہیں کہتا کہ یہ تو ایک عورت کی خبر ہے آپ صرف اس پر فیصلہ کیسے کرتے ہیں یہ تو جھٹ نہیں ہے) (۲۳) ہم سے فقیہ مکہ مسلم بن خالد زہبی نے بس ابن جریر صحیح حدیث مسیان کی کہ الحسن بن مسلم نے حضرت ابن عباس کے معروف شاگرد (طاؤس سے روایت نقل کی طاؤس کہتے ہیں: میں (ایک دن) حضرت ابن عباس کے ہمراہ تھا کہ کہتے ہیں زید بن ثابت (آئے اور انہوں) نے حضرت ابن عباس کہا: کیا آپ پر فتویٰ دیتے ہیں کہ حائضہ عورت حج کے بعد آخری زیارت کعبہ (یعنی طواف صعد) کئے بغیر اپنے وطن واپس جاسکتی ہے؟ تو ابن عباس نے فرمایا: اگر یہ بات نہیں ہے تو تم خود فلاں انصاری عورت (ام سلیم بنت ملحان) سے دریافت کرو کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو یہ حکم دیا ہے (یا نہیں) تو حضرت زید بن ثابت ہنستے ہوئے واپس ہوئے اور کہا: میں تو آپ کو بھی سچا ہی کہتا ہوں۔

(۱۱) اس حدیث کو ابو داؤد، ترمذی اور نسائی سب نے امام مالک کی سند سے روایت کیا ہے حتیٰ کہ امام مالک کے شیخ انہری نے بھی امام مالک کی سند ہی سے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور بہت سے محدثین نے امام مالک کی سند سے روایت کیا ہے۔ عواشی المرسالہ ص ۴۹

امام شافعی فرماتے ہیں: (دیکھئے) زید بن ثابت نے... کسی بھی حاجی کے بغیر بیت اللہ کی آخری زیارت (یعنی طوافِ صدر) کئے واپس جانے کی مانگت سنی تھی، اور حائضہ عورت بھی ان کے نزدیک اس مانگت کے تحت داخل ہونے والے حاجیوں میں شامل تھی جب ابن عباس نے حائضہ عورت کے بارے میں یہ فتویٰ دیا کہ اگر حائضہ عورت نے (دوسری تاریخ) یومِ نحر کے بعد طوافِ زیارت کر لیا ہے تو وہ طوافِ صدر کئے بغیر واپس جاسکتی ہے تو زید بن ثابت نے ابن عباس کے اس فتوے کو صحیح نہ سمجھا جب حضرت ابن عباس نے انصاری عورت کے حوالے سے ان کو خبر دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حائضہ عورت کو واپس جانے کی اجازت دی ہے تو اس سے دریافت کیا اس عورت نے ان کو (اس اجازت) کی خبر دی تو زید بن ثابت نے (بلا تامل) اس عورت کی تصدیق کی اور ابن عباس سے اختلاف ترک کر دینا اپنے لئے ضروری سمجھا حالانکہ ابن عباس (اور خود زید بن ثابت) کے پاس اس عورت کی خبر کے علاوہ اور کوئی دلیل نہ تھی۔

(۲۵) سفیان نے عمرو بن سعید بن جبیر کی سند سے روایت بیان کی کہ سعید بن جبیر کہتے ہیں: میں نے حضرت ابن عباس سے عرض کیا کہ تو نے بکالی دعویٰ کرتے ہو کہ خضر کے ساتھ موسیٰ کا واقعہ قرآن میں مذکور ہے وہ بنی اسرائیل کے (نبی)

(۱) ان دونوں حدیثوں کو امام احمد نے اپنی سند میں اور بیہقی نے سنن میں مختلف طرق سے بیان کیا ہے ابن عباس کی حدیث کو شیخین امام بخاری امام مسلم وغیرہ نے بھی ان الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو حکم دیا کہ وہ آخرین بیت اللہ کی زیارت (یعنی طوافِ صدر) کر کے واپس جائیں لیکن حائضہ عورتوں پر تخفیف فرمائی (اور ان کو نیز طوافِ صدر کئے واپس جانے کی اجازت دی۔ حاشیہ الرسالة ص ۴۴)

(۲) نوف کی والدہ کعب احبار کی بیوی تھیں۔ یہ بنی اسرائیل کے واقعات بیان کیا کرتے تھے یہ تابعی ہیں بنی بکال سے ان کا نسب تعلق ہے قبیلہ بنی بکال عمیر کی ایک شاخ ہے منقرضہ اور ستھ کے درمیان کسی سال میں ان کی وفات ہوئی ہے۔ حاشیہ ص ۴۴

موسىٰ (علیہ السلام) نہیں ہیں۔ یہ شعلہ ابن عباس نے کہا، غلط کہا خدا کے دشمن نے، مجھ سے تو ابی بن کعب نے حدیث بیان کی ہے کہ (ایک مرتبہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے سامنے خطبہ دیا اس کے بعد موسیٰ (علیہ السلام) اور خضر کے واقعہ کا ذکر فرمایا اور اس میں کچھ ایسی باتیں بیان فرمائیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام ہی خضر کے ساتھی تھے (۱)۔

تو (دیکھئے) حضرت ابن عباس باوجود اپنی فقاحت اور تقویٰ و پارسائی کے (تنہا) ابی بن کعب کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کو درست قرار دیتے ہیں یہاں تک کہ اسی کی بنا پر ایک مسلمان (نوف بکالی) کو جھوٹا کہہ دیئے ہیں صرف اس لئے کہ ابی بن کعب ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے (نبی) موسیٰ علیہ السلام ہی خضر کے ساتھی تھے (جن کا قصہ قرآن میں مذکور ہے حالانکہ ابی بن کعب کی حدیث خبر واحد ہے)۔

(۲۶) ہمارے شیخ مسلم اور عبد المجید نے ابن جریر سے روایت کیا کہ طاؤس نے مجھے بتلایا کہ میں نے عمر کی نماز کے بعد دو نفل پڑھنے کے بارے میں حضرت ابن عباس سے مسند دریافت کیا تو انہوں نے ان دو نفلوں کے پڑھنے سے منع کیا۔ طاؤس کہتے ہیں: میں نے کہا: میں تو نہیں چھوڑتا تو اس پر ابن عباس نے کہا اللہ تعالیٰ نے تو فرمایا ہے:

ماکان لمومن ولا مومنة  
 اذا قضی اللہ ورسولہ امر  
 ان یکون لہم الخیرة من امرہم  
 ومن یعص اللہ ورسولہ  
 نہ کسی مرد کو اور نہ کسی عورت کو یہ حق  
 پہنچتا ہے کہ جب خدا اور اس کا  
 رسول کسی بات کا فیصلہ کریں تو ان کو  
 اپنے معاملہ میں کوئی اختیار ہو اور جو شخص

(۱) امام بخاری اور امام مسلم نے اس حدیث کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں بیان کیا ہے۔

فقد ضل ضللاً مبيناً      اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرتا ہے وہ کھلے طور پر گمراہ ہے۔

تو دیکھو، ابن عباس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے طاؤس پر دو رکعتیں بعد العصر کے بارے میں اجت تائم کر دینے کو کافی سمجھا ہے اور قرآن کریم کی آیت پڑھ کر یہ بتلایا ہے کہ تم پر فرض ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول نے کسی چیز کے بارے میں فیصلہ کر دیا تو پھر تمہیں اس پر عمل کرنے یا نہ کرنے کا کوئی اختیار باقی نہ رہنا چاہیے (اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکعتیں بعد العصر پڑھنے سے منع فرما چکے ہیں) طاؤس کو اسی وقت ابن عباس کی حدیث کے ذریعہ سے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کا علم ہوا ہے طاؤس نے اس حدیث کو یہ ہیکر رو نہیں کیا کہ یہ تو تمہاری اکیلے کی حدیث ہے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے ثبوت کے لئے تنہا آپ کی خبر کو کافی نہیں سمجھتا ہو سکتا ہے کہ آپ بھول گئے ہوں۔

اما شامی زلتے ہیں اگر کوئی یہ کہے کہ چھ سکتا ہو کہ ابن عباس کے احترام کی وجہ سے (طاؤس نے یہ کہنا مناسب نہ سمجھا ہو؟) یہ احتمال قطعاً غلط ہے) اس لئے کہ ابن عباس کا مقام اس سے بہت بلند ہے کہ جس چیز کو کوئی شخص حق سمجھے وہ ان کی مردت یا خوف کی وجہ سے) اس کو ان کے سامنے کہنے سے اجتراز کرے (حقیقت یہ ہے کہ اقول) ابن عباس نے طاؤس کو عصر کی نماز کے بعد دو رکعت پڑھنے سے خود منع کیا ہے تو اس پر طاؤس نے کہا ہے: میں تو ان کو نہیں چھوڑتا، اس سے پہلے کہ ابن عباس اس کو بتلائیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا (گو یا طاؤس نے اس مانعت کو ابن عباس کی ذاتی رائے سمجھ کر کہا تھا کہ میں نہیں چھوڑتا لیکن جب حدیث مرفوعہ کا ابن عباس کے ذریعہ علم ہو گیا تو انہوں نے اس کو تسلیم کر لیا)۔

(۲۴) صفیان عمر بن حریص بن عمر کی سند سے روایت کرتے ہیں کہ بعد اللہ

ابن عمر نے فرمایا: ہم مزارعت کیا کرتے تھے (یعنی کسانوں کو زمینیں بٹائی پر دیا کرتے تھے) اور اس میں کوئی حرج بھی نہیں سمجھتے تھے یہاں تک کہ رافع بن خدیج نے ہمیں بتایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مزارعت سے منع فرمایا ہے تو ہم نے اس حدیث کی وجہ سے مزارعت چھوڑ دی۔ ظاہر ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عمر مزارعت کے ذریعہ کافی نفع اٹھاتے تھے اور اس عقد مزارعت کو حلال سمجھتے تھے لیکن جب ان سے ایک ایسے شخص — رافع بن خدیج — نے جو حدیث کے بارے میں متہم نہیں لینے ثقہ اور قابل اعتماد ہے یہ حدیث بیان کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مزارعت سے منع فرمایا ہے تو انہیں اس حدیث کو سن لینے کے بعد مزارعت کرنے کی ہمت نہیں ہوئی نہ ہی ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سن لینے کے بعد اپنی رائے (اجہتان) سے کام لینے کی جرأت ہوئی نہ انہوں نے یہ کہا: آج سے پہلے تو کسی نے مزارعت کو بڑا نہیں کہا، اسی بنا پر ہم ہمیشہ مزارعت کرتے رہے ہیں۔ اس نتیجے سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نجات کے بعد کوئی بھی ایسا قابل جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پڑھتی نہ ہو وہ اس خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو کر و نہیں کرتا۔

(۲۸) امام مالک نے زید بن اسلم بن عطاء بن یسار کی سند سے روایت کیا ہے کہ حضرت معاذ بن ابی سفیان نے سونے یا چاندی کا ایک بڑا پیالہ اس کے وزن سے زیادہ قیمت پر کسی کے ہاتھ فروخت کیا تو حضرت ابوالدرداء نے ان کو بتلایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قسم کی خرید و فروخت سے منع کرتے ہوئے سنا ہے، اس پر معاذ نے کہا: میں تو اس بیع میں کوئی حرج نہیں سمجھتا۔ یہ جواب شکر ابوالدرداء بولے: کون مجھے معذہ سمجھ سکتا ہے معاذ کے بارے میں؟ میں تو ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنا تا ہوں اور یہ (اس کے خلاف) مجھے اپنی رائے بتلاتے ہیں؟ میں اب اس سرزمین میں تمہارے ساتھ ہرگز نہیں رہوں گا (۱)۔

(۱) امام شافعی اس طرح اس واقعہ کے بیان کرنے میں منفرد ہیں حافظ ابن ماجہ لکھتے ہیں: (ابن ماجہ صفحہ ۳۹۳ پر)



(۲۹) ہمیں بتلایا گیا ہے کہ ابو سعید خدری ایک شخص سے بے اور اس کے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث بیان کی تو اس شخص نے اس حدیث کے خلاف دوسری حدیث بیان کر دی تو اس مقابلہ پر ابو سعید خدری نے کہا: خدا کی قسم آج کے بعد اور تو ایک مکان کی چھت کے نیچے ہرگز زد و کوب نہ کیجئے جا سکیں گے۔  
(یہیے میں تیرے ساتھ ہرگز نہ رہوں گا)

تو دیکھئے حضرت ابو الدرداء نے خبر واہد کے ذریعہ حضرت معاویہ پر ہجرت قائم کرنے کو کافی سمجھا اور جب حضرت معاویہ نے ان کی بات نہ مانی تو وہ اس سرزمین کو ہی حضرت معاویہ کی اس جرأت کی بنا پر کہ وہ رسول اللہ کی ایک نذرادی کی شد کو ترک کر رہے ہیں، چھوڑ کر چلے گئے جہاں وہ رہتے تھے۔

۱۱ م شامعی فرماتے ہیں: جس شخص کے سامنے کوئی حدیث بیان کی جانے اور وہ حدیث کو قبول نہ کرے تو یہ بہت زیادہ دل تنگی (اور ناگواری) کا موجب ہوتا ہے (اسی لئے ابو سعید خدری نے یہ قسم کھائی) اور اس شخص نے جو ابو سعید خدری کی شد کے خلاف حدیث بیان کی اس میں دوہری صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ وہ ابو سعید کی حدیث کے خلاف ہو دوسرے یہ کہ خلاف نہ ہو یعنی یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ حدیث ابو سعید خدری کی حدیث کے خلاف ہی ہوتا ہم اس شخص کا یہ معارضہ ناقابل برداشت تھا)

(۳۰) اہل حدیث کے ایک ایسے شیخ نے جو میرے نزدیک (حدیث میں) اہم نہ تھا دینے نفاذ اور قابل اعتماد تھا، مجھ سے ابن ابی ذئب بن مخلد بن عقیف کی ش سے روایت نقل کی کہ مخلد نے بیان کیا کہ میں نے ایک غلام خرید اور اس سے (نوکر کی یا مزدوری کر کے) آمدنی حاصل کرتا رہا کہ کچھ دن بعد مجھے اس غلام میں (ایک پوشم

(بقیہ صفحہ ۳۹۲) حضرت معاویہ کا یہ واقعہ عبادہ بن الصامت کے ساتھ محدثین کے نزدیک محفوظ ہے لیکن سنو اسکی بھی صحیح ہے اس لئے یہ حدیث افزا صحیح میں شمار ہوگی حاشیہ ۴۴۶

عیب کا پتہ چلا تو میں نے یہ دیکھ کر کہہ دیا (کا) مقدمہ (حاکم مدینہ) عمر بن عبدالعزیز کی عدالت میں پیش کیا تو انہوں نے میرے حق میں تو غلام کو واپس کر دینے کا فیصلہ دیا اور میرے خلاف (استنہ دونوں کی) آمدنی (بائع کو) واپس کرنے کا حکم دیا تو میں (اس سلسلہ میں) عروہ بن زبیر کے پاس گیا اور ان کو سارا ماجرا سنایا۔ عروہ نے کہا: میں شام کو عمر بن عبدالعزیز کے پاس جاؤں گا اور انہیں بتاؤں گا کہ حضرت عائشہ نے مجھ سے حدیث بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی قسم کے مقدمہ میں فیصلہ فرمایا ہے: الخراج بالضمآن آمدنی ذمہ داری کے عوض میں ہے تو میں جلد ہی سے (یعنی عروہ سے پہلے) عمر بن عبدالعزیز کے پاس گیا اور ان کو یہ حدیث سنائی جو عروہ نے حضرت عائشہ کے واسطے سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی تھی تو عمر بن عبدالعزیز نے کہا: جو مجھے میسر آیا یعنی ہر سکا) وہ فیصلہ میں نے کر دیا خدا شاہد ہے کہ میں نے اس فیصلہ میں حق (تک پہنچنے) کی ہی کوشش کی تھی اب مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پہنچ گئی، میں عمر کے (یعنی اپنے) فیصلہ کو رد کرتا ہوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت (یعنی فیصلہ) کو نافذ کرتا ہوں اس کے بعد عروہ بھی پہنچ گئے اور حضرت عائشہ کی حدیث انہیں سنائی تو عمر بن عبدالعزیز نے فیصلہ دیا کہ میں اس شخص (بائع) سے آمدنی کی رقم واپس لے لوں جس کا میرے خلاف فیصلہ ہو چکا تھا (۱)

(۳۱) ایک ایسے ثقہ شیخ نے جن کو میں (روایت حدیث میں) مہتمم (ناقابل اعتبار) نہیں سمجھتا، ابن ابی ذئب سے یہ واقعہ نقل کیا کہ (حاکم مدینہ) سعید بن ابی ہریم نے

۱۵ یعنی اس زمانہ میں اگر غلام ہلاک ہو جاتا تو میرے ذمہ پڑتا علاوہ ازیں ان دونوں میں غلام کے خورد و نوش کا خرچ بھی میں نے اٹھایا ہے لہذا ان دونوں کی آمدنی مجھے ملنی چاہیے۔ (۱) اس حدیث سے متعلق اسٹاف جوشاگر نے بہت طریق بحث کی ہے ملاحظہ ہو جوشاگر رسالہ ص ۴۳۹

ایک شخص کے خلاف تبعیہ بن ابی عبد الرحمن جو س بیعت المرای کے ۴۲ سے مشہور ہیں) کے اجتہاد کے مطابق فیصلہ کر دیا تو ابن ابی ذئب کہتے ہیں: میں نے سعد کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنائی جو اس فیصلہ کے خلاف تھی جو سعد نے کیا تھا۔ تو اس پر سعد نے سبیعت سے کہا: یہ ابن ابی ذئب ہیں، میرے نزدیک یہ ثقہ ہیں یہ آپ کے فیصلہ کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتے ہیں اب بتلائے میں کیا کروں؟ (۹) اس پر سبیعت نے سعد سے کہا: آپ (حاکم بن) آپ نے اجتہاد سے ایک فیصلہ کیا ہے (اندر سے قاعد) آپ کا فیصلہ نافذ ہو چکا، اس پر سعد نے کہا: عجیب بات ہے کیا میں سعد کے (یعنی اپنے) فیصلہ کو نافذ کروں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کو روک دوں (یہ ہرگز نہیں ہو سکتا) بلکہ میں سعد بن ام سعد کے (یعنی اپنے) فیصلہ کو روک دیتا ہوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کو نافذ کرتا ہوں چنانچہ سعد نے (اسی وقت) سعد بن ابراہیم کے (یعنی اپنے) فیصلہ کے کاغذات منگوائے اور ان کو پھاڑ دیا اور محض حدیث کی بنا پر اپنے فیصلہ کے برخلاف مدعی علیہ کے حق میں فیصلہ دیدیا (حالانکہ ابن ابی ذئب کی حدیث خبر واحد تھی)

(۳۲) امام شافعی فرماتے ہیں: مجھ سے ابو حنیفہ بن سہاک بن الفضل الشہابی نے ابن ابی ذئب عن المقدیری عن ابی شذوذ الکعبی کے سند سے حدیث بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے سال ۳ھ میں اعلان فرمایا ہے: "جس شخص کا کوئی دعویٰ قتل ہو جائے اس کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے چلے اس کی دیت (خون ہوا) لے لے چلے قصاص، اور ای داتہ ابو حنیفہ کہتے ہیں: میں نے یہ حدیث سننے کے بعد ابن ابی ذئب سے دریافت کیا: اے ابو الحارث، آپ اس حدیث کو مانتے ہیں؟ تو (وہ بڑے ناراض ہوئے اور) آنھوں نے میرے سینہ پر زور سے ہاتھ مارا اور خوب زور زور سے چلائے اور مجھے بہت برا بھلا کہا کہ میں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کرتا ہوں

اور تو کہتا ہے کہ تم اس کو مانتے ہو، جی ہاں میں اس کو مانتا ہوں اور یہی مجھ پر اور ہر اس شخص پر جو اس حدیث کو سننے فرض ہے (سن لو) اللہ تعالیٰ نے اپنی تمام مخلوق میں سے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو (مخلوق کی ہدایت کے لئے) انتخاب کیا ہے (اور رسول بنا کر بھیجا ہے) اور آپ ہی کے ذریعہ سے اور آپ ہی کے ہاتھوں پر مخلوق کو ہدایت دی ہے اور لوگوں کے لئے وہی شریعت پسند کی ہے جو آپ کے لئے تجویز کی اور آپ کی زبان سے اس کا اعلان کرایا لہذا اب تمام مخلوق کا فرض ہے کہ وہ آپ کی اطاعت کریں خوشی سے یا ناخوشی سے کسی بھی مسلمان کے لئے اس سے مفر نہیں راوی کہتا ہے وہ دیر تک اسی قسم کی باتیں کہتے رہے اور (خاموش ہوئے، یہاں تک کہ میں آرزو کرنے لگا کہ اس کا یہ خاموش ہو جاتے۔

امام شافعی فرماتے ہیں: خبر واحد کے حجت مہر نے کے ثبوت میں اور بھی بہت سی احادیث موجود ہیں یہاں ہم انہی پر اکتفا کرتے ہیں۔

(۳۳) ہمارے سلف صالحین کا اذراں کے بن رہے جب کے علائکہ جن کو ہم نے دیکھا (خبر واحد کے حجت ہونے کے بارے میں) یہی طریقہ اور معمول رہا ہے (کہ وہ سب خبر واحد کو حجت مانتے رہے ہیں) اور اسی طرح مختلف بلاد اسلامیہ کے علما کی جو روایات ہم تک پہنچی ہیں ان سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے (کہ وہ سب خبر واحد کو حجت مانتے رہے ہیں)

امام شافعی فرماتے ہیں: علماء مدینہ میں لیجے ہم (اسی کو دیکھتے ہیں کہ وہ بیع صرف کے بارے میں ابو سعید خدری کی مرفوع حدیث بیان کرتے ہیں اور اس کو سنت (حکم شرعی) قرار دیتے ہیں، ابو ہریرہ سے مرفوع حدیث روایت کرتے ہیں اور اس کو سنت (حکم شرعی) قرار دیتے ہیں اسی طرح ان کے علاوہ اور ایک ایک صحابی کی مرفوع حدیث روایت کرتے ہیں اور اسے سنت قرار دیتے ہیں۔

(۲) عروہ کو لیجے وہ کہتے ہیں مجھ سے حضرت عائشہ نے حدیث بیسان کی

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا ہے: الخراج بالصمان اور اس حدیث کو سنت قرار دیتے ہیں اسی طرح عروہ حضرت عائشہ سے اور بہت سی مرفوع حدیثیں روایت کرتے ہیں اور ان کو سنت قرار دیتے ہیں اور ان سے حلال و حرام کے احکام ثابت کرتے ہیں اسی طرح ہم دیکھتے ہیں کہ عروہ کہتے ہیں: مجھ سے اس امر بنیہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی اور عبد اللہ بن عمر نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی اور ہر ایک کی حدیث کو خبر واحد ہونے کے باوجود سنت اور حجت قرار دیتے ہیں (یہ تو مرفوع احادیث تھیں) عروہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ مجھ سے عبد الرحمن بن عبد العزیز نے اپنے باپ کے واسطے سے حضرت عمر کی فلاں حدیث بیان کی اور یحییٰ بن عبد الرحمن ابن حاطب نے اپنے والد (عبد الرحمن) کے واسطے سے حضرت عمر کی فلاں حدیث بیان کی اور ان میں سے ہر فرد واحد کی روایت کو حضرت عمر کی حدیث کی حیثیت سے تسلیم کرتے ہیں (۳) اسی طرح (علاء مدینہ میں) ہم قاسم بن محمد کو دیکھتے ہیں وہ کہتے ہیں حضرت عائشہ نے مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی ایک اور حدیث میں کہتے ہیں ابن عمر نے مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاں حدیث بیان کی اور ہر ایک کی حدیث کو خبر واحد ہونے کے باوجود سنت (اور حجت) قرار دیتے ہیں نیز قاسم کہتے ہیں: عبد الرحمن اور مجمع فرزانہ ابن یزید بن جاریہ نے خلفاء بنت خدیج سے فلاں مرفوع حدیث روایت کی اور اس کو حجت قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ ایک عورت کی خبر ہے۔ (۴) اسی طرح (علاء مدینہ میں) علی بن حسین کو لیجئے وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے عمرو بن عثمان نے اسامہ بن زید کے واسطے سے حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا یرث المسلم الکافر (مسلمان کا زکا دارث نہیں ہو سکتا) اور اس حدیث کو سنت قرار دیتے ہیں اور نہ صرف علی بن حسین بلکہ تمام علماء اسی اسامہ کی حدیث کی بنا پر جو خبر واحد ہے اسے سنت (اور حکم شرعی) قرار دیتے ہیں۔

(۵) اسی طرح محمد علی بن حسین حضرت جابر سے ایک مرفوع حدیث اور عبید اللہ بن ابی رافع عن ابی ہریرہ کی سند سے ایک اور مرفوع حدیث بیان کرتے ہیں اور ہر حدیث کو سنت اور حجت قرار دیتے ہیں (۶) اسی طرح ہم دیکھتے ہیں کہ محمد بن جبرین مطعم (۷) ، نافع بن جبرین مطعم (۸) ، یزید بن طلحہ بن زکاتہ (۹) ، محمد بن طلحہ بن زکاتہ (۱۰) ، نافع بن عجب بن عبد یزید (۱۱) ، ابوسلمہ بن عبدالرحمن (۱۲) ، حمید بن عبدالرحمن (۱۳) ، طلحہ بن عبداللہ بن عوف (۱۴) ، مصعب بن سعد بن ابی وقاص (۱۵) ، ابراہیم بن عبدالرحمن عوف (۱۶) ، خار جہ بن زید بن ثابت (۱۷) ، عبدالرحمن بن کعب بن مالک (۱۸) ، عبداللہ بن ابی قتادہ (۱۹) ، سلیمان بن یسار (۲۰) ، عطاء بن یسار وغیرہ تمام محدثین اہل مدینہ کسی بھی صحابی یا تابعی کی روایت کے متعلق کہتے ہیں کہ ظاہر صحابی نے یا ظلال تابعی نے ظاہر صحابی سے یہ مرفوع حدیث بیان کی اور اس کو سنت اور حجت قرار دیتے ہیں حالانکہ وہ خبر واحد ہوتی۔

محدثین مکہ میں سے ہم (۱) عطاء کو (۲) طاؤس کو (۳) مجاہد کو (۴) ابن ابی ملیکہ کو (۵) عکرمہ بن خالد کو (۶) عبید اللہ بن یزید کو (۷) عبداللہ بن بابک کو۔ (۸) ابن ابی عامر وغیرہ کو کہیں، وہب بن منبہ کو کہیں، کچھوں کو شام میں اور عبدالرحمن بن غنم اور حسن اور ابن سیرین کو بصرہ میں اور اسود اور علقمہ اور شعبی کو کوفہ میں اور ان کے علاوہ بلاد و امصار کے محضین اور کبار علماء ان سب کے متعلق ہمیں وثوق کے ساتھ معلوم ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث خبر واحد کو حجت مانتے ہیں اور حکم شریعی کے ثبوت میں اسی پر اکتفا کرتے ہیں اسی پر فتویٰ دیتے ہیں ان کبار محدثین میں سے ہر محدث اپنے سے اوپر کے طبقہ کے شیخ کی خبر واحد کو قبول کرتا ہے اور ان سے نیچے کے طبقہ کے محدثین ان کی خبر واحد کو قبول کرتے ہیں۔

(۳) اور اگر کسی بھی شخص کے لئے درست ہوتا۔ کہ وہ علم خاصہ کے تحت ذہل علم کے اس خالص طبقہ کے علم کے تحت جن کا اجماع امام شافعی کے نزدیک حجت ہے) یہ کہے (دعویٰ کرے) کہ قدیم اور جدید عہد کے تمام مسلمانوں کا خبر واحد

کے تحت ہونے اور اس پر اکتفا کرنے پر اجماع ہو چکا ہے اس بنا پر کہ مسلمانوں کے فقہاء میں سے ایک بھی متنفس ایسا علم میں نہیں آیا جو خبر واحدہ کو حجت نہ مانتے۔ تو میرے لئے بھی یہ کہہ دینا (دعویٰ کرنا) درست ہوتا لیکن میں اتنا تو ضرور ہی کہہ سکتا ہوں کہ مجھے مسلمان فقہاء کے متعلق بالکل یاد نہیں کہ انہوں نے خبر واحدہ کو حجت مانتے میں اختلاف کیا ہو اس بنا پر کہ یہ دعویٰ ان سب کے حق میں میرے (مذکورہ بالا) بیان سے ثابت ہے (یعنی خبر واحدہ کے حجت ہونے پر تمام مسلمانوں کے اجماع کا دعویٰ تو مشکل ہے ہاں اتنا ضرور کہا جاسکتا ہے کہ مسلمان فقہاء سے خبر واحدہ کی حجیت میں اختلاف ثابت نہیں)

اس کے بعد امام شافعی (خبر واحدہ کی حجیت پر) جماعتاً رضاً کیا جاتا ہے اس کا ذکر کرتے ہیں:

کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ بعض علماء ان حدیثوں پر عمل نہیں کرتے جو ان کے سامنے روایت کی جاتی ہیں۔

اور اس کا جواب دیتے ہیں:

کہ ان علماء کے لئے ترک عمل بالحدیث کا کوئی نہ کوئی عذر ضرور ہوا ہے خواہ یہ کہ ان کے پاس بھی حدیث ہوتی ہے جو ان احادیث کے خلاف ہوتی ہے یا اس کے راوی ان کے نزدیک روایت حدیث میں مہتمم ہوتے ہیں یعنی تہ نہیں ہوتے یا حدیث کے دو مفہم ہو سکتے ہوں گے (ایک کو انہوں نے چھوڑ دیا اور دوسرے کو لے لیا ہوگا) اور یہ تو کسی عقلمند فقیہ کے متعلق وہم بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حدیث (خبر واحدہ) کو حجت مان لینے کے بعد بغیر کسی تاویل اور بغیر کسی عذر کے کسی حدیث کو ترک کر دے۔ اور جو شخص بغیر کسی تاویل اور عذر کے حدیث کو رد کرنے کا مسلک اختیار کرے وہ تو ہمارے نزدیک ایسی ٹھسلی ہوئی خطا کا مرتکب ہے جس کے لئے دنیا میں کوئی عذر نہیں۔

مصنف کہتے ہیں: اس طرح امام شافعی رحمہ اللہ نے حکم بیان اور کتاب و سنت عمل صحابہ و تابعین و تبع تابعین و فقہاء مسلمین کے سچے دلائل ثابت کر دیا کہ خبر واحدہ پر عمل کرنا اہل مکہ کو اختیار کرنا ہر مسلمان پر واجب ہے۔

# پانچویں فصل

## معتزلہ اور متکلمین

(عقلیت پرستوں) کا رویہ سنت کے ساتھ

سنت کے متعلق معتزلہ کے موقف کے سلسلہ میں علماء کے مختلف اقوال ہیں :-  
 کہ آیا وہ سنت کی دونوں قسموں متواتر و آحاد کو حجت مانتے ہیں جمہور مسلمین کے ہمنوا  
 ہیں ؟ یا دونوں قسموں کے حجت ہونے کے منکر ہیں ؟ یا صرف خبر متواتر کو حجت مانتے  
 ہیں اور خبر واحد کو حجت نہیں مانتے ؟

علامہ آمدی ایک معتزلی مفکر ابوالحسن بصری کے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

(۱) ابوالحسن بصری ان لوگوں میں سے ہیں جو از روئے عقل تسمیٰ امور (عبادات)

میں خبر واحد کی پیروی کے واجب ہونے کے قائل ہوتے ہیں (۱)

(۲) باقی ابوعلی جہانی اور متکلمین (عقلیت پرستوں) کی ایک جماعت کے متعلق لکھتے ہیں :-

کہ ابوعلی جہانی اور متکلمین (عقلیت پرستوں) کی ایک جماعت کہتی ہے کہ از روئے



عقل خیر واحد کو تعبدی امور و عبادات میں قبول کرنا جائز نہیں (۱)

علامہ جلال الدین سیوطی تین مایب الراوی (۲) میں ابوعلیٰ جہاٰی سے نقل کرتے ہیں کہ :-

ابوعلیٰ جہاٰی ایک علوی اور ثقہ راوی کی غیر اس وقت تک نہیں قبول کرتے تھے جب تک کہ دوسرے عادل اور ثقہ (۱)

راوی کی غیر اس کے ساتھ نہ جلسے یا کتاب اللہ کی واضح نص سے یا کسی دوسری حدیث کی واضح نص سے

اسکی تائید و تقویت نہ ہو جائے اور وہ حدیث صحابہ کرام کے درمیان شائع و ذائع رہی ہو یا کسی امام مجتہد خاص پر عمل کیا ہو۔

(۲) ابوالحسن بصری نے بھی اپنی کتاب معتدل میں ابوعلیٰ کے اس قول کو نقل کیا ہے

(۳) استاذ ابو نصر تمیمی نے ابوعلیٰ جہاٰی کے متعلق لکھا ہے کہ :-

ابوعلیٰ علی الاطلاق اس وقت تک خبر واحد کو نہیں مانتے جب تک چار ثقہ

راوی اس کو روایت نہ کریں۔

(۴) علامہ ابن حزم نے بیان کیا ہے کہ :-

تمام اہل اسلام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حدیث کو جو ایک ثقہ راوی نے

بیان کی ہو قبول کیا کرتے تھے ہر فرقہ اپنے علم اور مسلک کی روشنی میں اسی پر قائم

مقابل سنت بھی، خوارج بھی، شیعہ بھی اور قدریہ (معتزلہ) بھی یہاں تک کہ تاریخ

کی ایک صدی بعد عقلیت پرست معتزلہ منظر عام پر آنے اور انھوں نے خبر واحد

کے متعلق اس اجماع کی مخالفت کی جو وہاں عبید (اپنے مخصوص نظریات کو اختیار

کرنے سے پہلے) امام حسن بصری سے جو حدیث مروی ہوتی، اس پر عمل کیا کرتا اور

اسی پر فتویٰ دیا کرتا تھا یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس سے تاریخ اسلام سے ادنیٰ

تعلق رکھنے والا شخص بھی ناواقف نہیں ہو سکتا (۵)

لیکن خود ابن حزم ایک دوسرے مقام پر علی الاطلاق (بلا استثنا) معتزلہ کو خبر واحد کی

مجیت کا منکر قرار دیتے ہیں اور لکھتے ہیں :

"تمام ہی معتزلہ اور خوارج کا مسلک ہے کہ خبر واحد موجب علم (یقین) نہیں ہوتی

(۱) الاحکام ج ۲ ص ۶۸ (۲) تدریب الراوی ص ۱۷ (۳) الاحکام لابن حزم ج ۱ ص ۱۱۴

ان کا کہنا ہے کہ، جس خبر میں جھوٹ یا غلطی کا امکان ہو اس سے اشد کے دین میں کوئی بھی حکم ثابت کرنا جائز نہیں ہو سکتا اور نہ ہی اس کی نسبت خدا کی طرف کی جا سکتی ہے اور نہ خدا کے رسول کی طرف (۱)

(۵) حافظ ابن قیم نے اعلام الموقعین میں معتزلہ کی نسبت لکھا ہے :-  
معتزلہ نے گناہ کار مسلمانوں کی شفاعت کے ثبوت میں جنتی واضح اور محکم نصوں (صریح احادیث) موجود ہیں ان سب کا فائدہ منفعہ ہم شفاعت الشافعیین جیسی متشابہ ذہب اور محتاج تاویل آیات کی بنا پر انکار کر دیا (۲)

آپ دیکھتے ہیں یہ اقتباسات اور اقوال ایک دوسرے سے اس قدر متناقض اور متعارض ہیں کہ ان کی بنیاد پر ہم معتزلہ کے متعلق اس مسئلہ میں کوئی صحیح فیصلہ نہیں کر سکتے اس لئے ہم اس سلسلہ میں علم کلام کی کتابوں کی طرف مراجعت ضروری سمجھتے ہیں تاکہ اس مسئلہ میں معتزلہ کے بارے میں علماء ممل و نحل کی رائے سے واقف ہو سکیں۔

چنانچہ میں نے دیکھا کہ امام ابو منصور بغدادی، صاحب مواقف اور امام رازی نظامیہ۔ معتزلہ کے ایک فرقہ۔ کے متعلق بیان کرتے ہیں کہ:- نظامیہ تو خبر متواتر کے حجت ہونے اور اس کے مفید علم (یقین) ہونے کا بھی انکار کرتے ہیں ان کا نظریہ تو یہ ہے کہ تو اترا بھی جھوٹ پر مبنی ہو سکتا ہے اور اُمت کا اجماع بھی غلط اور غلطی پر مبنی ہو سکتا ہے (لہذا خبر متواتر حجت ہے نہ اجماع) جیسا کہ امام رازی نے نظامیہ کی طرف خبر واحد کی حجیت سے انکار کی نسبت کی ہے۔

چونکہ یہ فرقہ نظامیہ معتزلہ کے بائیس فرقوں میں سے ایک بڑا فرقہ تھا (۳) اور حجیت سنت کے بارے میں اُن کا موقف صحابہ کی عدالت کے بارے میں ان کے موقف پر مبنی تھا (۴) وہ صحابہ کو سچا اور قابل اعتماد مانتے تھے ان سے مروی احادیث کو حجت مانتے تھے اس لفظ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ امام ابو منصور بغدادی متوفی ۲۹۹ھ نے اپنی کتاب الفرق بین الفرق میں صحابہ کرام کے بارے میں ان کے موقف اور حدیث کے بارے میں ان کے زعم (سربراہوں) کے موقف کے سلسلہ میں

(۱) الاحکام لابن مزمج ۱ ص ۱۱۹ (۲) اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۲۱ (۳) الفرق بین الفرق ص ۶۰

جو کچھ لکھا ہے تاریخین کی بصیرت کے لئے یہاں نقل کروں۔

امام ابو منصور بغدادی نے معتزلہ کے اُن عقائد کا ذکر کرتے کے بعد جن پر وہ سب متفق ہیں، اُن عقائد کا ذکر کیا ہے جن میں ان کا آپس میں اختلاف ہے چنانچہ وہ فرقہ واصلیہ سے اس بیان کو شروع کرتے ہیں۔

فرقہ واصلیہ اور واصل بن عطاء متوفی ۱۱۳ھ

فرقہ واصلیہ، واصل بن عطاء کے تبعین کا گروہ تھا، واصل بن عطاء کے حالات کے ذیل میں وہ لکھتے ہیں:-

پھر واصل بن عطاء سلف سے (علماء معتزلہ سے) جدا ہو گیا اور ایک تیسری بدعت کی بنا ڈالی اس کی تفصیل یہ ہے کہ واصل نے اپنے زمانہ کے لوگوں میں حضرت علی اور اُن کے رفقاء کے بارے میں اور حضرت طلحہ، زبیر، عائشہ اور تمیم "اصحابِ جمل" کے بارے میں (رضی اللہ عنہم) شدید اختلاف پایا چنانچہ خوارج کا عقیدہ تھا کہ جنگِ جمل میں حضرت طلحہ، زبیر، عائشہ اور ان کے ساتھی (اصحابِ جمل) حضرت علی سے جنگ کر کے کافر ہو گئے اور یہ کہ حضرت علی جنگِ جمل میں اپنے مخالفین سے جنگ کرتے میں حق پر تھے، اسی طرح حضرت علی جنگِ صفین میں حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں سے جنگ کرنے میں محکم (مائل) کے واقعہ سے پہلے تک حق پر تھے لیکن محکم کو قبول کرنے کے بعد علی بھی کافر ہو گئے اس کے برعکس اہل سنت جنگِ جمل اور جنگِ صفین میں شریک ہونے والے دونوں فریق کے مسلمان ہونے کے قابل تھے ہاں اتنا ضرور ہے کہ حضرت علی ان کو دیکھا چٹخالیوں سے جنگ کرنے میں حق پر تھے اور ان کے مخالفین نافرمان اور خطاکار تھے لیکن ان کی یہ خطا (اجتہاد ہی) نہ کفر تھی اور نہ ایسا فسق جس سے ان کی مشہدات قابل قبول نہ رہتے چنانچہ علماء اہل سنت دونوں فریق میں سے ہر فرقہ کے دو عادل گواہوں کی گواہی پر فیصلہ کر دینے کو جائز قرار دیتے تھے۔

واصل بن عطاء نے مذکورہ بالا دونوں فرقوں سے الگ ایک تیسری راہ

اختیار کی واسطے کا عقیدہ تھا کہ ہر دو فریق (اصحابِ علی اور اصحابِ عائشہ و معاویہ) میں سے ہر فریق کا فاسق شخصی نہ تھا بلکہ بحیثیتِ مجموعی سب کے سب فاسق تھے اور یہ کہ ان ہر دو گروہوں کے فاسقوں کو شخصی طور پر متعین نہیں کیا جا سکتا کہ فلان شخص کافر ہے، وہ کہتا ہے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دونوں فریق میں بحیثیتِ مجموعی حضرت علی اور ان کے رفقاء مثلاً حسن، حسین، ابن عباس، عمار بن یاسر، ابو ایوب انصاری اور تمام وہ صحابہ جو جنگِ جمل میں حضرت علی کے ساتھ تھے وہ پوری جماعت فاسق ہو اسی طرح یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دونوں فریق میں سے حضرت عائشہ، طلحہ زبیر اور تمام جنگِ جمل میں حصہ لینے والے صحابہ بحیثیتِ مجموعی سب فاسق ہوں، اس کے بنیادوں فریقوں کے بارے میں اپنے شک و تردید کو صحیح ثابت کرنے کے لئے واسطے کہتا ہے، اگر علی اور طلحہ یا علی اور زبیر یا حضرت علی کے رفقاء میں کا کوئی شخص اور جنگِ جمل میں حصہ لینے والوں میں کا کوئی شخص میرے سامنے ایک سبزی ترکاری کی گٹھی پر بھی گواہی دیں تو میں ان کی شہادت پر فیصلہ نہیں دوں گا کیونکہ مجھے یقین ہے کہ ان دونوں گواہوں میں سے کوئی ایک شخص بلا تعین ضرور فاسق ہے (اور دوسرا تمنا ہے نصابِ شہادت پورا نہیں) بالکل ایسے ہی جیسے کہ میں ”وہ رضاع“ کرنے والوں کی شہادت پر فیصلہ نہیں دے سکتا کیونکہ میں جانتا ہوں کہ ان میں سے ایک شخص بلا تعین ضرور فاسق ہے (اور دوسرا کیلا ہے، نصابِ شہادت پورا نہ ہوگا) لیکن اگر ان دونوں گروہوں میں سے ہر گروہ کے دو دو شخص گواہی دیں تو میں ان کی شہادت قبول کر لوں گا، (کیونکہ ہر فریق کے دونوں میں سے صرف ایک شخص فاسق ہے دوسرا نہیں لہذا نصابِ شہادت پورا ہو جائے گا)

اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی مستزاد کے فرقہ عمرویہ کے متعلق بیان کرتے ہیں کہ:

فرقہ عمرویہ اور عمر بن عبدالمطلبؓ

یہ لوگ عمرو بن عبید کے پیرو تھے۔ عمرو بن عبید اس (رد شہادت بر بناء فسق) عہد میں داخل بن عطاء سے بھی دو قسم آگے بڑھ گیا چنانچہ وہ کہتا ہے: جنگ جمل میں حصہ لینے اور لانے والے دونوں فریق (فرواً فرواً بھی اور مجموعی طور پر بھی) فاسق تھے چنانچہ وہ دونوں فریق میں سے کسی ایک کی شہادت کو قبول نہیں کرتا۔ داخل بن عطاء اور عمرو بن عبید کے بعد قدر یہ یعنی معتزلہ کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف ہو گیا چنانچہ نظام، معمر، اور جاحظ نے تو جنگ جمل کے متجارب نسریتین کے بارے میں داخل بن عطاء کا مسلک اختیار کیا اگر ہر فریق مجموعی حیثیت سے فاسق تھا، لیکن ہر ایک اوقص کی رائے تھی کہ ان دونوں جنگوں کے قاتلین تو نجات یافتہ ہیں لیکن ان کے پیرو ہلاک تھے (۱۱) (کافر ہو گئے)

امام ابو منصور بغدادی اس کے بعد معتزلہ کے فرقہ ہڈیہ کا ذکر کرتے ہیں:

هَذَا لَيْتَهُ وَالْوَالِهَذِيلِ الْمَلُوفِي ۲۲۴ ۲۲۵

یہ لوگ ابو الہذیل بن محمد بن الہذیل کے پیرو تھے جو علاف کے نام سے مشہور ہے اس کی وفات ۲۲۴ھ یا ۲۲۵ھ ہوئی ہے۔ اس کے رسواکن عقائد و نظریات ہمیشہ ہمیں۔ امت کے تمام فرقے حتیٰ کہ معتزلہ بھی اس کو کافر کہتے ہیں۔ معتزلہ کے بڑے بڑے ائمہ نے جیسے "مروار" کے نام سے معروف امام جیبائی، جعفر بن حرب نے اس کی تکفیر پر مستقل کتابیں لکھی ہیں جن میں اس کو کافر کہنے کے اسباب و وجوہات اور اس کے رسواکن کافرانہ خیالات کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اس کے بعد امام عبد القادر بھی اس کے کچھ رسواکن خیالات بیان فرماتے ہیں:

چنانچہ رسواکن عقیدہ! یہ علاف کا عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے وہ

مجموعات مجموع اس کے دائرہ سے باہر ہیں اور ان کے علاوہ وہ تمام امور جو  
حسی نہیں ہیں ان کا علم احادیث کے ذریعہ اس وقت تک درست نہیں  
ہو سکتا جب تک کم از کم میں آدمی ان کو بیان نہ کریں ان میں بھی ایک یا ایک  
سے زیادہ اہل جنت (یعنی معتزلہ) میں سے مرنے والے وہ (بزرگ مومن) کافروں اور  
ناستقوں کی خبر کو حجت ہرگز نہیں قرار دیتا اگرچہ اللہ کی تعداد تو اتنی ہی اس حد  
تک کیوں نہ پہنچ جائے جس کا جھوٹ بولنے پر اتفاق کر لینا محال ہو جب تک  
کہ ان میں کم از کم ایک آدمی اہل جنت (یعنی معتزلہ) میں سے نہ ہو۔ ابو الہذیل  
کا نظریہ ہے کہ چار آدمیوں سے کم کی خبر سے تو کوئی بھی حکم ثابت نہیں ہوتا  
چاد سے اوپر میں تک کی خبر سے کبھی علم صحیح ہو جاتا ہے کبھی نہیں ہاں بس  
آدمیوں کی خبر سے جبکہ ان میں ایک جنتی (معتزلی) بھی ہو، علم صحیح (یقینی)  
لا محالہ حاصل ہو جاتا ہے۔ بس آدمیوں کی خبر کے حجت ہونے پر وہ اللہ تعالیٰ  
کے اس قول سے استدلال کرتا ہے۔

ان یکن منکم عشرون صابرون اگر تم میں سے میں آدمی ثابت قدم ہوں  
یغلبوا ما تبارین۔ گے تو دوسو (کافروں) پر غالب آجاؤ گے  
وہ کہتا ہے میں آدمیوں کو دوسو کافروں سے لڑنے کی اجازت اسی وجہ سے دی گئی  
ہے کہ وہ (بیش آدمی) ان پر (دعوت اسلام دینے میں) حجت ہیں۔

اس کے بعد الفرق کے مصنف (امام ابو منصور) فرماتے ہیں کہ امام عبدالقادر  
نے فرمایا ہے:

ابو الہذیل کا متعدد خبر (حدیث) کو حجت ماننے کے لئے بیس راویوں کی تعداد  
ضروری قرار دینے سے جن میں سے ایک جنتی ضرور ہو صرف یہ ہے کہ احکام شرعیہ  
سے متعلق تمام احادیث کو ناقابل اعتبار اور اثبات احکام شرعیہ کے فائدے  
سے عاری بنادے اس لئے کہ ابو الہذیل نے جو غیر طحاوی ہے کہ ان میں سے ایک  
جنتی بھی جو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ایک فرد مسلک اعتزال میں پہلے تقسیم ہیں،

مقدورات الہیہ کے قیام پائے رہنے میں معتزلی مکتب فکر کا ہم عقیدہ اور ہم مسلک ہو کر جو کہ جو شخص ان عقائد باطلہ کو نہیں مانتا وہ ابو الہذیل کے نزدیک نہ مومن ہے نہ اہل جنت میں سے۔ ابو الہذیل سے پہلے کسی معتزلی نے بھی اس بدعت کو اختیار نہیں کیا کہ کسی حدیث کے حجت ہونے کے لئے بیس راوی جن میں ایک معتزلی ہو ضروری ہیں (۱)۔ گو اب اس نظریہ میں ابو الہذیل معتزلہ کے حلقہ میں بھی منفرد ہے لہذا اس کا یہ نظریہ خود اس کے اپنے قول کے اعتبار سے باطل ہے۔

نظامیہ، ابو اسحق نظام متوفی ۲۲۰ (بیحد) | اس کے بعد امام عبدالقادر فرقت نظامیہ مذکورہ کرتے ہیں جو ابو اسحق بن تیار کے پیرو ہیں جو

علمی دنیا میں النظام کے نام سے مشہور ہے اور تفصیل سے بتلاتے ہیں کہ نظام کے عقائد میں زہدیتوں اور فلسفیوں کے ساتھ اعتقاد و ارتباط اور میل جول کی وجہ سے فساد کس طرح سرایت کر گیا تھا چنانچہ یہ نظام نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام حسی اور مشاہدہ معجزات سے متعلق روایات کا مشاقت قسم (چاہے کہ وہ محضے ہوئے) سنگریزوں کا آپ کے دست مبارک پر تسبیح پڑھنا، آپ کی انگلیوں سے پانی پھوٹ نکلنا وغیرہ سے متعلق تمام روایات کا سرے سے انکار کر دیا تاکہ اس راہ سے وہ آپ کی نبوت کا بھی انکار کر سکے۔ شریعت اسلامیہ کے تمام فرعی احکام۔ عبادات وغیرہ۔ بھی اس کے فلسفہ زدہ مزاج کے موافق اور گراں تھے لیکن علانیہ ان کے انکار کی جرأت نہ کر سکا اس لئے اس نے احکام شریعیہ کا انکار کرنے کے بجائے ان کو ثابت کرنے والے تمام دلائل کو باطل قرار دیا اس لئے اجماع کے حجت ہونے کا انکار کر دیا اس طرح فرعی احکام شریعیہ میں قیاس کے حجت ہونے کا انکار کر دیا اور ان تمام احادیث (اخبار آحاد) کے حجت ہونے کا بھی انکار کر دیا جو علم قطعی یقینی کے لئے مفید نہ ہوں (یعنی اخبار آحاد ہوں) پھر جب اسے تمام صحابہ کے فرعی مسائل میں اجتہاد کرنے پر اجازت کا علم ہوا تو اس نے بڑے بڑے صحابہ کرام کے بارے میں ایسی ہرزہ سرائی کی کہ (قیامت کے دن) وہ اپنی زہدیت کی داستان (نام اعمال) میں ہی پڑھے گا۔ کہا صحابہ کے فتووں کو ہر تن طعن و تشنیع بنایا نہ صرف یہ بلکہ امت کے تمام ہی فرقوں کے کبار مفتین کے فسادی پر بھی طعن و تشنیع کے پتھر مارے عام اس سے کہ وہ اہل رائے

(۱) حواہی ص ۷۷

کے فتوے ہوں یا اہل حدیث کے یا خوارج، شیعہ اور نجاسیہ کے غرض کسی کو نہیں سخت۔

اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی لکھتے ہیں کہ ہمیشہ معتزلہ نظام کو کافر قرار دینے پر متفق ہیں اس کے ان گناہ عقائد کی بجز چند افراد کے عام معتزلہ نے بھی پیروی نہیں کی ان چند افراد میں اسواری ابن خابط، فضل حدیثی اور جاحظ شامل ہیں انہوں نے بھی اس کی بعض بعض گناہوں کی مخالفت کی ہے۔ معتزلہ کے اکثر شیوخ اس کی تکفیر کے قائل ہیں چنانچہ ابوالاہدیل، جبائی، اسکافی جعفر بن حرب وغیرہ نے تو اس کے گناہوں کو عقائد کے رد میں مستقل کتابیں لکھی ہیں اور اس کو علانیہ کافر قرار دیا ہے اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی نے بھی نظام کے رد کو ان عقائد و نظریات گنہاں شروع کئے ہیں چنانچہ اسواریوں کی فصیحت کے ذیل میں نظام کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ اخیر متواتر اگرچہ اس کے نقل کرنے والے اس خبر کو سننے والے کے نزدیک کتنے ہی ان گناہ کیوں نہ ہوں اور اگرچہ ان کے عوام و مشاغل کیسے ہی مختلف کیوں نہ ہوں اور ان کے محرکات چاہے کتنے ہی الگ الگ کیوں نہ ہوں، پھر بھی وہ خبر جھوٹی ہو سکتی ہے حالانکہ دوسری طرف اٹکلی قول یہ بھی ہے کہ اخبار آحاد میں بعض خبریں ایسی بھی ہوتی ہیں جو علم یقینی کے ساتھ موجب ہوتی ہیں

نظام کے اس نظریہ کی بنا پر معتزلہ کے ساتھ ساتھ ہمارے مٹنے بھی اس کی تکفیر کی ہے۔ اس کے بعد متر ہوئی فصیحت کے ذیل میں لکھتے ہیں: نظام کا یہ بھی نظریہ تھا کہ ہر زمانہ میں بھی اور اسی طرح تمام زمانوں (پوری تاریخ اسلام) میں بھی رائے اور اجتہاد کے اعتبار سے اُمت خطا اور غلطی پر ہو سکتی ہے اس نظریہ کے تحت بطور نتیجہ لازم آتا ہے کہ وہ کسی بھی ایسی بات کو قابل اعتماد نہ مانے جس پر اُمت متفق ہو چکی ہو اس لئے کہ اس کے مفروضہ کی بنا پر اس میں غلطی کا امکان ہے۔ اور چونکہ احکام شرعیہ اپنے ماخذ کے اعتبار سے مختلف ہیں بعض احکام مسلمانوں نے اخبار متواترہ سے اخذ کئے ہیں اور بعض اخبار آحاد سے اور بعض احکام پر اُمت کا اجماع ہے اور بعض احکام اجتہاد و قیاس

(۱) یہ لوگ حسین بن محمد بن جبار کہہ دیتے یہ جبار شتر علی کے رفقا میں سے ہے اس نے نظام سے مناظرہ کیا مگر کامیاب نہ ہوا اور اسی صدر سے مرگیا۔ یہ فرقہ کچھ عقائد میں اہل سنت کے موافق تھا اور کچھ میں قدرے کلام خیالی تھا اور کچھ عقائد میں یہ لوگ مفروضہ تھے۔ الفرق ص ۱۲۶۔



سے اخذ و استنباط کئے ہیں (یہی چار اڈا لہ شریعت میں) اور نظام تو اتر کی حجت کا بھی انکار کر چکا اور اتباع کے حجت ہونے کا بھی منکر ہے اور قیاس کو بھی باطل قرار دے دیا اور خبر واحد بھی جب علم فردی (یعنی) کے لئے مفید نہ ہو تو باطل ہے اس طرح گویا وہ تمام فردی احکام شریعت کے ماخذوں (اور دلائل) کو باطل قرار دے کر پوری شریعت ہی کو باطل قرار دینا چاہتا تھا۔

اکیسویں فضیحت کے ذیل میں امام ابو منصور بغدادی لکھتے ہیں: ان گمراہ کن نظریات و عقائد کے علاوہ جن کا ہم نے ذکر کیا نظام نے تمام صحابہ اور تابعین کی طرف منسوب اخبار و احادیث کو یہ کہہ کر ہر طرف تشریح بنایا ہے کہ یہ (دراصل) انہوں نے اپنے اجتہاد سے فتوے دیئے ہیں چنانچہ جاحظ نے اپنی کتاب المعارف میں اور ایک دوسری کتاب جو الفتیاء کے نام سے مشہور ہے، بیان کیا ہے کہ نظام نے تمام محدثین پر حضرت ابو ہریرہ کی احادیث روایت کرنے کی بنا پر سخت نکتہ چینی کی ہے اور اس نے دعویٰ کیا ہے کہ ابو ہریرہ اعلیٰ درجہ کے جوڑے تھے (۱) حضرت عمر کو بھی نظام نے نہیں بخش ان پر الزام لگایا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت عمر کو اپنے دین (کی حقانیت) میں شک تھا اسی طرح حضرت عمر بنی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات کے وقت بھی شک میں گرفتار تھے (بالفاظ دیگر حضرت عمر کا ایمان سطحی تھا اور شکوک و شبہات میں ہمیشہ گرفتار رہے) تیسرے یہ کہ حضرت عمران لوگوں میں سے تھے جو (غزوہ خیبر سے واپسی پر) "عقب" کی شب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اکیلا چھوڑ کر بھاگ گئے تھے جو تھے یہ کہ حضرت عمر نے حضرت فاطمہ کو مارا پٹیا تھا اور لوگوں کی میراث کا انکار کیا تھا۔ نظام نے حضرت عمر پر نصر بن الحارث کو مدینہ سے شہر بدر کر دینے پر بھی بڑی لے دی کی ہے۔ نظام کہتا ہے کہ حضرت عمر نے ہی ناز و ترویج کی بدعت اختراع کی تھی اور حج میں "متع" کرنے سے منع کیا تھا اور مالی (عجمی) النسل آزاد کردہ غلام) کو عرب عورتوں سے نکاح کرنے سے منع کر دیا تھا۔

۱۔ بالکل یہی بات مشہور مستشرق گولڈزیہر نے کہی ہے۔

(۱) اس کی تردید ہم آئندہ فصل میں جو ہم نے استاد احمد امین کے رد میں لکھی ہے بیان کریں گے اس لئے کہ استاد احمد امین نے ابو ہریرہ کے سلسلہ میں متقدمین میں سے نظام کی اور دور حاضر میں مستشرقین کی

رائے کا ہی سہہ کیا ہے۔

حضرت عثمان غنی بھی نظام کی طعن و تشنیع سے نریج سکے چنانچہ اس نے حضرت عثمان چرب ذیل اعتراضات کئے ہیں۔

(۱) حضرت عثمان نے حکم بن العاص کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ممانعت کے باوجود) مدینہ میں پناہ دی (۲) ولید بن عقبہ (جیسے شمرانی) کو کوفہ کا گورنر مقرر کیا جس نے نشہ کی حالت میں لوگوں کو نماز تک پڑھائی (۳) سعید بن العاص کے نکاح پر چالیس ہزار درہم سے اس کی مالی امداد کی (۴) نظام کا دعویٰ ہے کہ حضرت عثمان نے چراگا ہیں اپنے لئے مخصوص کر لی تھیں۔

اس کے بعد حضرت علی پر نظام کے اعتراضات کا ذکر کیا ہے، نظام کہتا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت علی سے دریافت کیا گیا: ایک گائے نے ایک گدھے کو مار ڈالا (اس کا کیا حکم ہے) حضرت علی نے فرمایا: اس مسئلہ میں (نفس تو کوئی ہے نہیں) میں اپنی رائے سے فیصلہ کرتا ہوں اس پر نظام کہتا ہے: حضرت علی اپنی رائے سے فیصلہ کرنے والے کون ہوتے ہیں؟

حضرت عبداللہ بن مسعود پر بھی نظام نے تعدد و اعتراضات کئے ہیں چنانچہ ابن مسعود نے بروح بندت و اشدق کی حدیث میں فرمایا تھا: میں اپنی رائے سے فیصلہ دیتا ہوں اگر وہ ٹھیک ہو تو سبھو اللہ کی طرف سے ہے اور غلط ہو تو سبھو یا میری طرف سے ہے (ابن مسعود اپنی رائے سے فیصلہ کرنے کا حق کس نے دیا) حضرت ابن مسعود نے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث روایت کی ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا: نیک بخت وہ ہے جو اپنی ماں کے پیٹ سے ہی نیک بخت ہوتا ہے اور بد بخت وہ ہے جو اپنی ماں کے پیٹ سے ہی بد بخت ہوتا ہے نظام کہتا ہے ابن مسعود کی یہ حدیث بالکل جھوٹ ہے۔ اسی طرح ابن مسعود کی شنیق قر کی حدیث اور لیلۃ الجن سے متعلق جنوں کی حدیث کی بھی نظام تکذیب کرتا ہے (کہ یہ ابن مسعود کا جھوٹ ہے)

۱۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر دو دو کی اعتراضات بھی نظام ہی کا مال سرود تھا۔

۲۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا کہ جبکہ معتزلہ ادران کی قدرت مستشرقین دستگیرین (استشرق زدہ مسلمانوں) کے نزدیک تمام احادیث خواہ متواتر ہوں خواہ احاد ناقابل استدلال ہیں تو صحابہ اور تابعین پر انہی احادیث کے ذریعہ الزامات عائد کرنے ان کی نیتوں پر عمل کرنے کے لئے وہی احادیث حجت کیسے بن سکتی ہیں؟ ان کو چاہئے کہ وہ خلفاء راشدین اور کبار صحابہ پر جو بہتان لگا رہے ہیں اس کا قطعی اور یقینی ثبوت پیش کریں (باقی صفحہ ۴۱۱ پر)

اس کے بعد نظام اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ جن صحابہ نے شرعی مسائل میں اپنی رائے سے فیصلے دیئے ہیں اس کی دہری وہ ہیں جو سکتی ہیں (۱) ایک یہ کہ انھوں نے گمان کیا جو کہ یہ اجتہاد سے فیصلے کرنا ان کے لئے جائز ہے اور وہ اس حقیقت سے جاہل رہے ہوں کہ شرعی فتاویٰ میں رائے سے فیصلے کرنا ان پر حرام ہے (۲) دوسرے یہ کہ شرعی احکام میں اختلاف کا ذکر کرنے سے ان کا مقصد یہ ہو کہ وہ دین میں اختلاف پیدا کریں اور اس کے نتیجے میں ان کو مختلف مذاہب کی سربراہی کا حق حاصل ہو اس لئے انھوں نے اپنی رائے سے فیصلے کرنے کا طریقہ ایجاد کیا۔ نظام کہتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اپنی اغراض و خواہشات کو دین پر ترجیح دیتے تھے (۱)

اس کے بعد امام ابو منصور بغدادی فرماتے ہیں (۲) نظام نے صحابہ کرام کی طرف جہل اور نفاق کو سبب کیا ہے یعنی جاہل اور منافق کہا ہے) اس کے معنی یہ ہیں کہ نظام کے نظریہ کے مطابق تمام صحابہ الیاذ اللہ مخلد فی النار ہوں گے (یعنی ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے) کیونکہ نظام کے نظریہ کے مطابق جو شخص احکام دین سے جاہل ہو وہ کافر ہے اور جو شخص جان بوجھ کر بلا دلیل اختلاف کرے وہ کافر ہے یا فاسق ہے اور معتزلہ کے عقیدہ کے مطابق یہ دونوں مخلد فی النار ہیں۔

نظام کے متعلق یہ بیان ابو منصور بغدادی کا ہے، شہرستانی متوفی ۵۹۰ھ نے اپنی کتاب الملل والنحل میں ان میں سے اکثر امور کی تائید کی ہے۔

اس بحث و تفتیح کی روشنی میں ہم دیکھتے ہیں کہ فقہ (مخاند جنگلی) کے بعد سے صحابہ کرام کے بارے میں معتزلی کتب فکر متعدد فرقوں میں بٹ گیا ہے (۱) بعض فرقوں کی نظریں ان کی عدالت مشکوک

(بقیہ صفحہ ۴۰۱) دراصل یہ لوگ اپنا اغراض کارہ (دین سے گلو خلاصی) کے تحت صحابہ تابعین اور کبار محدثین کو مطعون کرنا اور تمام ذخیرہ احادیث کو ناکارہ بنانا چاہتے ہیں اگرچہ اس مقصد کے لئے انہیں کسی ہی گری پٹی حدیث یا اضافی روایت ہی کا سہارا کیوں نہ لینا پڑے کس قدر قابل شرم و رسوائی ہے یہ حرکت کہ اپنے بلند باگ و موؤں کو ثابت کرنے کے لئے انہی حدیثوں اور روایتوں سے یہ لوگ کام لیتے ہیں جن کے حجت اور قابل استناد ہونے کے منکر ہیں" ۱۵۰ بالکل یہی بات مستشرقین کے پیر و مرشد گوئد زہیر نے اپنی کتاب العقیدۃ والشریعہ

میں کہی ہے ۱۲ مترجم (۱) الفرق بین الفرق ص ۸۹ - ۹۰ (۲) ۱۹۲

تھی جیسے واصل بن عطاء اور اس کے متبعین (۴) بعض فرقے ان کے فاسق و فاجر ہونے پر یقین رکھتے تھے جیسے عمر بن عبید اور اس کے پیرو (۳) کچھ فرقے صرف بڑے بڑے صحابہ کو برف طعن و تشنیع بناتے ہیں اور ان پر جھوٹ، جہالت اور نفاق کے الزامات لگاتے ہیں جیسے نظام اور اس کے متبعین اسی بنا پر مؤخر الذکر کہیں واصل بن عطاء اور عمرو بن عبید اور ان کے تمام متبعین ان صحابہ کرام کے واسطے سے جتنی احادیث مروی ہیں ان کا رد کرنا واجب و لازم سمجھتے ہیں (۴) اسی طرح ابو ہریرہ کے نزدیک اخبار احاد سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہو سکتا جب تک اس کو بیس صحابی روایت نہ کریں جن میں ایک جنتی یعنی معتزلی ہونا ضروری ہے (۵) نظام نے صرف اخبار احاد بلکہ اجماع اور قیاس کے حجت ہونے اور حدیث متواتر کے قطعی ہونے کا بھی منکر ہے۔ متضاد سنت کے بارے میں معتزلہ کے اس انتہا پسندانہ رویہ اور عام مسلمانوں کے برعکس موقف کو علماء سنت اور معتزلہ کے درمیان اختلافات میں شدت و حدت پیدا کر دینے میں بہت بڑا دخل ہے اس نزاع و شقاق کے نتیجے میں دونوں گروہ ایک دوسرے پر جھٹوں اور بہتانوں کے تیر برسوں کے لئے معتزلہ نے محدثین پر جھوٹی اور بے اصل حدیثیں روایت کرنے اور گھڑنے کا الزام لگایا اور کہا کہ یہ لوگ تو بس حدیثوں کی پوٹ ہیں جو روایت کرتے ہیں اس کو سمجھتے تک نہیں اور اس سلسلہ میں ایسی عجیب و غریب داستانیں بیان کرنی شروع کیں جو عوام کے متعلق تو ممکن ہے صحیح ہوں لیکن کبار محدثین کے متعلق تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتیں اس کے مقابلے میں حدیث نے امر معتزلہ پر فسق و فجور اور دین میں نئی نئی بدعتیں گھڑنے اور اپنی رائے سے عقائد و اختراعات کرنے کے الزامات لگانے شروع کر دیئے

چنانچہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب تاویل مختلف الحدیث میں اور امام ابو منصور بغدادی نے اپنی کتاب الفرق بین الفرق میں نظام کے متعلق نقل کیا ہے کہ نظام کے نزدیک کنایہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی نیز یہ کہ جس شخص نے ظلم اس میں اپنی عورت کے پیٹ یا شرمگاہ کا ذکر کیا اس سے ظہار نہیں ہوتا نیز یہ کہ حنفیہ سے وضو نہیں ٹوٹتا جب تک اس کے ساتھ حدیث نہ واقع ہو نیز یہ کہ جس شخص نے عمداً فرض نماز چھوڑ دی اس کی نہ قضا درست ہے اور نہ اس پر قضا واجب ہے۔

یہ بھی لکھا ہے کہ نظام ایک شرابی کبابی اور آوارہ مزاج آدمی تھا جسے شام شراب کے نشہ میں دہشت رہتا تھا نظام نے ہی شراب کی شان میں یہ اشعار کہے ہیں۔

دا ابا ابو صفیر پر بحث کے ذیل میں ہم اس کے نمونے پیش کریں گے۔

ماثلت أخذ روح الزرق في لطف  
 واستيعب دما من غير مد لبوح  
 وشكوه كي روح (شراب) میں مزے لے لیکر لیتا رہا بیتا رہا  
 اور بغیر ذبح کئے نعون (بادہ احمہ) کو میں نے حلال کر لیا ہے  
 یہاں تک میں نشہ سے مست ہو گیا اور اب سیکھ رہا ہوں کہ وہ  
 اور بڑا ایک جسم بے روح میرے سامنے پڑا ہے (۱)

تمام بنائے شمس جس نے خلیفہ ماموں الرشید کے زمانہ میں اسلامی تاریخ کے صوبے سے  
 بڑے فتنہ تحرک خلق قرآن کی قیادت کی تھی ابن قتیبہ نے اس کے متعلق لکھا ہے کہ ایک مرتبہ جمعہ کے  
 دن تمام نے لوگوں کو جامع مسجد کی طرف اس اندیشہ کی وجہ سے کہ نماز فوت نہ ہو جانے دوڑتے ہوئے  
 دیکھا تو یہ دیکھ کر تمام نے اپنے ایک ساتھی سے کہا: "ذرا ان گجھوں اور سیلیوں کو تو دیکھو کیسی دوڑ لگا  
 رہے ہیں؟" اس کے بعد نصیحت کہتا ہے: اس عربی نے لوگوں کے ساتھ کیا کیا؟ (۲) عربی سے اس  
 نصیحت کی مراد سرد و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس ہے۔

بہر حال واقعات سے پتہ چلتا ہے کہ ابن قتیبہ اور ابو منصور بغدادی نے معتزلہ کے اماموں کے  
 متعلق جو کچھ لکھا ہے اگرچہ وہ ایک مخالف کا بیان ہے اپنے مخالف فریق کے متعلق تاہم یہ بیان  
 فی الجملہ درست ہے کیونکہ معتزلہ کے بڑے بڑے اماموں میں بھی دینداری کا فقدان نظر آتا ہے نیز  
 وہ بعض مہرمات شرعیہ کے ارتکاب سے بھی نہیں بچتے تھے۔ چنانچہ جاحظ جو معتزلہ کے ائمہ میں شمار  
 ہوتا ہے اپنی کتاب المفاہک میں لکھتا ہے کہ ایک دن ماموں گھوڑے پر سوار جا رہا تھا راستہ  
 میں اس نے تمام کو نشہ میں مست زمین پر پڑتے ہوئے دیکھا تو ماموں نے حیران ہو کر کہا: ارے  
 تمام! تو تمام بولا: جی ہاں بخدا! تو ماموں نے کہا: تجھے مشرّم نہیں آتی؟ تمام نے جواب دیا: نہیں  
 خدا کی قسم نہیں آتی۔ اس پر ماموں نے کہا: تجھ پر خدا کی لعنت تمام بولا: لعنت صد لعنت۔ اسی  
 تمام کے متعلق روایت ہے کہ ایک دن تمام کے غلام نے کہا: اٹھ جا بیٹے نماز پڑھ لیجئے، تمام  
 نے سنی آن سنی کر دی تو غلام نے پھر کہا: وقت تنگ ہو گیا ہے اٹھئے نماز پڑھ لیجئے پھر آرام کیجئے  
 تمام بولا: آرام تو مجھے جب ملے جب تم میرا بیچا چھوڑ دو (۳)

(۳) الفرق بین الفرق ص ۱۰۶

(۱) تادیل مختلف المحریش ص ۲۱ - (۲) حوالہ سابق ص ۶۰

حقیقت کچھ بھی ہو مہر حال دونوں فریقوں کے درمیان نزاع و جدال روز بروز بڑھتا رہا یہاں تک کہ مشاہدین تاریخ اسلام کاسب سے بڑا فتنہ خلقِ قرآن پھوٹ پڑا عباسی خلیفہ مامون الرشید بنات نمود اس فتنہ کا زبردست علمبردار تھا۔ عباسی حکومت سرکاری طور پر مسلمانوں کو اپنے معتقدات کے خلاف اعتقاد رکھنے پر مجبور کرنے لگی۔ اس فتنہ کے زمانہ میں محدثین ہی کو دین کی حمایت اور دفاع کا امتیازی مقام حاصل تھا۔

جبکہ یہ لوگ ان کے پیچھے پڑ گئے تھے ان کے خلاف عوام کو خوب بھڑکایا خود ان کو ہر طرح کی دھمکیاں دین ایڑائیں پہنچائیں بلکہ قید و بند اور دوسرے میں بھی کوتاہی نہ کی امام حدیث و سنت امام احمد بن حنبل (جسے مسلم اور بزرگ ہستی) کا تیرہ سال تک قید و بند اور مار پیٹ کے مصائب اور ایذا رسانیاں جھیلنے پر مجبور ہونا محدثین کی ان تکالیف اور ایذا رسانیوں کا بین ثبوت ہے جو علماء حدیث کو اس فتنہ کے دوران اٹھانی پڑی ہیں آخر خدا خدا کر کے ۲۳۳ھ متوکل باللہ عباسی خلیفہ سربراہ نے خلافت ہو تو اس نے حکومتی سطح پر اہل سنت اور علماء حدیث کی جانب اپنے میلان کا اظہار کیا اور معتزلہ کا زور توڑا اور علماء حدیث اور عوام کو اس آزمائش و مصیبت سے نجات دی اور محدثین کے مرتبہ اور مقام کو بلند کیا اور معتزلہ کی چیرہ دستیوں کا خاتمہ کیا یہاں تک کہ اس کے بعد معتزلہ کو تاریخ اسلام میں کوئی قابل ذکر مقام و منصب ادا اقتدار میسر نہ آسکا۔

انسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ان دونوں گروہوں کی اس طویل نظریاتی جنگ، باہمی خصومت و نزاع اور مذہبی کش مکش کے نتیجے میں سنت کو دو انتہائی سخت نقصان پہنچے۔

(۱) اول یہ کہ صحابہ کرام کی صداقت و دیانت کے اعلیٰ و ارفع مقام و منصب کے حکم حصار میں ائمہ معتزلہ کی افزائے پردازیوں اور بہتان تراشیوں نے ایسے خطرناک رخنے ڈال دیئے کہ ان سوراخوں کی راہ سے متعصب اور علماء اسلام مستشرقین کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس صحابہ اور دین کے محافظ و مبارک ہستیوں کے محفوظ قلعہ میں گھس جانے کے مواقع ہاتھ آ گئے اور انھوں نے (انتہائی مہیا کی سے) صحابہ کرام پر جھوٹ بولنے اور اللہ کے دین کے ساتھ کھیل کرنے کے الزامات (دل کھول کر) لگائے اور اس سلسلہ میں نظام اور اس جیسے بے دین لوگوں نے جو صحابہ پر الزامات لگائے تھے ادا ان منصب و مقام پر جو زبان درازیاں کی تھیں ان کو بطور ثبوت پیش کیا۔ بد قسمتی سے

ہمارے زمانہ کے بعض مسلمان اہل قلم بھی اٹھیں دشمنان اسلام کے نقش قدم پر چل پڑے۔ آئندہ باب میں ہم اس سلسلہ میں استاذ احمادین مصری کی کارگزاریاں و فصاحت کے ساتھ پیش کریں گے (۲) دوم یہ کہ معتزلہ عام طور پر فقہ میں امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب (تلامذہ) کے مذہب کے پیرو ہوتے تھے۔ بشرطیکہ ایسی جو اپنے زمانہ میں معتزلہ کے ائمہ رب سے بلند مقام کا مالک تھا اس کے متعلق لوگوں نے بیان کیا ہے کہ وہ فقہ میں امام ابو یوسف کا قبیح تھا لیکن جب اس نے خلق قرآن کے مسئلہ میں اپنے معتزلی عقائد کا اعلان کیا تو امام ابو یوسف نے اس سے قطع تعلق کر دیا (۱)

لہذا معتزلہ اور اہل سنت کے درمیان جب اس نظر پائی جنگ اور مخالفت و مناظرعت کا سلسلہ زور پکڑ گیا تو محدثین نے ہر اس شخص کو جو خلق قرآن کا قائل ہو مجروح و مطعون کرنا شروع کر دیا اس عداوت و خصومت نے بعض غالی محدثین کو اس حد تک پہنچا دیا کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کے بہت سے اصحاب (تلامذہ) کو بھی مجروح و مطعون کرنا شروع کر دیا صرف اس بنا پر کہ وہ غیر مخصوص مسائل مشرعیہ میں (معتزلہ کی طرح) اجتہاد سے فیصلے کرتے تھے ای ناکردہ گناہ اصحاب امام ابوحنیفہ کا اس کے سوا اور کوئی گناہ نہ تھا کہ فقہی مسائل میں امام ابوحنیفہ کا مذہب ان کے مخالفین یعنی معتزلہ نے اختیار کیا ہوا تھا بڑھتے بڑھتے نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ ان محدثین کے نقش قدم پر چلنے والے نام نہاد محدثین کی زبان درازیوں سے خود امام ابوحنیفہ بھی ذبح سکے چنانچہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کی طرف بھی خلق قرآن کے عقیدہ کو منسوب کر دیا (۲) حالانکہ ثقہ اور محتاط محدثین و مؤرخین کے بیانات سے جو حقیقت امام ابوحنیفہ کے متعلق پائی بہت کو پہنچی ہے وہ بالکل اس کے خلاف ہے کہ امام ابوحنیفہ خلق قرآن کے ہرگز قائل نہ تھے امام محمد بن حسن ایشبانی فرمایا کرتے تھے کہ جس شخص نے کسی معتزلی امام کے پیچھے ناز چڑھ لی اسے اپنی ناز لڑائی چاہیے۔

امام ابو یوسف سے معتزلہ کے متعلق دریا فت کیا گیا (کہ معتزلہ مسلمان ہیں یا کافر) تو

(۱) الفرق بین الفرق ص ۱۳۳ (۲) تأییب الخطیب ص ۵۲

انہوں نے جواب دیا: معتزلہ تو زندقہ ہیں (بے دین ہیں) (۱)

غرض اس نظریاتی جنگ کے تیروں نے ایک ایسے گردہ کو بھی طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جو اس جنگ میں مطلق شریک نہ تھے۔

بالکل ممکن تھا کہ یہ فتنہ اعتزال اتنی شدت اختیار نہ کرتا اگر نبو عباس کے تین خلیفہ اس گ کی چنگاریوں کو ہوانہ دیتے۔ سب کچھ خدا کے ہاتھ میں ہے پہلے بھی اور بعد میں (جو ہوا وہ بھی اور جو نہ ہوا وہ بھی)۔

(۱) الفرق بین الفرق ص ۱۰۳



# چھٹی فصل

## سنت کے ساتھ عہد حاضر کے بعض اہل قلم کا رویہ

اس سے قبل ہم سنت سے متعلق بعض اسلامی فرقوں کے شکوک و شبہات اور ردِ حاضر کے ایک معاصر مصنف کے شبہات اور حجیت سنت سے انکار کا ذکر کر چکے ہیں۔ یہ انداز تحقیق سنت پر یلغار کا ایک اور ہی انداز ہے جس کو (قبضی سے) مسلمانوں ہی کا ایسا گروہ انجام دے رہا ہے جنہیں مستشرقین کا شرف تلمذ حاصل ہے (اور انہی کے زیرِ تربیت انکا ذہن و فکر پُر و ان چڑھا ہے)

سنت پر یورش کی (اس قسم کی خصوصیت یہ ہے کہ) یہ قسم اتنی واضح اور بے نقاب نہیں ہوئے جتنی مستشرقین کے افکار و نظریات کی یورش اب سے پہلے کھل کر سامنے آچکی ہے بلکہ اس یلغار کے چہرہ پر علم و تحقیق رسانیٹیکس ریسرچ) کا نقاب پڑا ہوا ہے۔ یہ نئی یورش کھل کر میدان میں آنے سے بچتی ہے دسٹسہ کاری اور فریب کاری کو (علانیہ حملے کرنے پر) ترجیح دیتی ہے مکاری اور روباہ بازی میں اس کو بڑا کمال حاصل ہے تاکہ عام مسلمانوں کے دینی جذبات ان معسین و مولغین کے خصلات مشتعل نہ ہوں۔

یہ سنت کے خلات سامراجی حکومتوں، عیسائی مشنریوں اور یہودی مستشرقین کی یہ ایک سوچ ہے (ابقی صفحہ ۲۱۸ پر)

ہم آئندہ چل کر ثابت کریں گے کہ سنت کے خلاف یورشیں کا یہ رنگ (جس کو یہ لوگ عوام کو مٹوانے کرنے کی غرض سے علمی تحقیق یا سائنٹیفک ریسرچ کہتے ہیں) اپنے اثر کے اعتبار سے کتنا حدیث اور نتائج کے اعتبار سے کس قدر مضرت رساں اور سنت کے خلاف حربہ ہونے کی حیثیت سے کتنا قوی اور خطرناک حربہ ہے۔ اللہ سے ہی ہم مدد چاہتے ہیں (کہ وہ سنت کے خلاف اس جدید محاذ پر بھی ہمیں کامیابی عطا فرمائے) دہریہ ہمارے لئے کافی ہے اور وہی بہترین کار ساز ہے۔

دور حاضر کے ان (استشراق زدہ) اہل قلم مصنفین میں جنہوں نے یہ پُر فریب طریق کار اختیار کیا ہے اسٹاف پروفیسر (اتحاد) امین مہری کا نام سرفہرست ہے آپ دارالقضاء الشرعی کے فارغ التحصیل اور سند یافتہ تھے کلّیۃ الآداب کے سابق عمید (پرنسپل) تھے۔ آپ نے تاریخ اسلام پر فیصلہ اسلام، صبحی الاسلام اور ظہر الاسلام کے ناموں سے تین کتابیں تالیف کی ہیں۔

آپ نے فخریہ اسلام میں المحدثین کے عنوان سے سنت و حدیث پر بحث کی ہے جس میں فہرہ کو شکر میں لپٹے اور حق کو باطل کے ساتھ خلط کرنے کی انتہائی پُر فریب کوشش کی ہے۔ اس لئے اب میں

(بقیہ حاشیہ ۲۱۷) سازش ہے جس کے اختیار کرنے پر یہ لوگ اس وقت مکرہستہ ہوئے جبکہ ان خلائق مسلمانوں کے دینی اور ملی جذبات استقدر شتمعل اور ان کی تصانیف سے اس قدر متنفر ہو گئے کہ اسلام سے متعلق ان کی لکھی ہوئی ہر تصنیف کو مسلمان یہ کہہ کر روی کی ٹوکری میں پھینک دینے کے عادی ہو گئے کہ: یہ مستشرقین تو سامراجی حکومتوں اور عیسائی مشنریوں کے ایجنٹ ہیں اسلام کے خلاف زہر لگائی کر یہ اپنی روزی حلال کرتے ہیں۔ تب ان سامراجی حکومتوں اور عیسائی مشنریوں نے مغربی ممالک کی یونیورسٹیوں میں مشرقی علوم کے شعبے کھولنے کا فیصلہ کیا تاکہ اپنے ذریعہ اسلام کی ممالک کے مسلمان طلبہ کو اعلیٰ تعلیم کا سبب باغ دکھا کر اور اگر انقدر تسلیمی وظائف کا لاپس دے کر مغربی ممالک اور یورپ میں سوسائٹی میں کم از کم چار سال ان یہودی مشنریوں کی زیر تربیت رکھیں اور ان کے نوخیز ذہنوں اور انداز فکر کو استشراقی سپانچ میں ڈھال کر مسلمان مشنریوں پیدا کریں اور وہ مسلمان اپنے اپنے ملکوں میں جا کر علمی تحقیق کے پُر فریب نام سے دانستہ یا نادانستہ طور پر اسلام کی پچھلی کریں لیتے وہ کام کریں جو مستشرقین نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ جو مصنف علیہ الرحمہ اپنی اسی کتاب کے مقدمہ میں مستشرقین یورپ سے ایک ملاقات کے عنوان سے مفصل طور پر بیان کر چکے ہیں۔ مترجم۔

بھی آستینیں چڑھا کر میدان میں آتا ہوں اور اس سلسلہ میں اول میں اسلامی حقائق میں ان کی تحریفوں کا اور راہ حق سے فرار و گریز کے کرشموں کا اور ان ناپاک اور شرمناک حملوں کا جو انھوں نے بعض کبار صحابہ و تابعین کی مقدس ہستیوں پر کئے ہیں خلاصہ بیان کرنا ہوں اور پھر ان کی پول کھولتا ہوں۔

## کتاب فخر الاسلام کی فصل الحدیث کا خلاصہ

پروفیسر احمد امین مہری نے اپنی کتاب فخر الاسلام میں الحدیث کے عنوان سے ایک علیحدہ فصل میں خصوصیت کے ساتھ حدیث پر مستقل بحث کی ہے جو تقریباً بیس صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ اس فصل میں انھوں نے سنت اور اس کی تہ وین کی تاریخ پر قلم کرنے کا قصہ کیا ہے چنانچہ ابتداء میں انھوں نے شریعت میں سنت کے معنی اور تشریح اسلامی میں اس کے مرتبہ اور مقام سے بحث کی ہے، اس کے بعد انھوں نے دعویٰ کیا ہے کہ حدیث نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عہد مبارک میں مدون بالکل نہیں ہوئی، بلکہ بعض صحابہ بطور خود محض اپنے یاد کرنے کے لئے حدیثیں لکھ لیا کرتے تھے۔

اور یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد خود صحابہ کے بھی روایت حدیث کے بارے میں دو گروہ ہو گئے تھے ایک گروہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ حدیثیں روایت کرنے کو برا سمجھتا تھا نہ صرف یہ بلکہ ہر راوی حدیث سے اس کی روایت کی صحت پر دلیل کا مطالبہ کرتا تھا۔ اس کے برعکس دوسرا گروہ کثرت سے حدیثیں روایت کرتا تھا (نہ صرف یہ بلکہ زیادہ سے زیادہ حدیثیں امت تک پہنچانے کو اپنا فرض سمجھتا تھا)

اور حدیث کے کسی ایک کتاب میں مدون نہ ہونے اور رواۃ حدیث کے اپنی یادداشت پر اعتماد کرنے کی وجہ سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے کثرت سے حدیثیں گھڑنے اور آپ پر جھوٹ بولنے کا آغاز ہوا ہے (گویا اس کی ذمہ دار العیاذ باللہ خود سرور کائنات، صلی اللہ علیہ وسلم کی کوتاہی ہے)

پروفیسر احمد امین نے یہ بھی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ آپ پر جھوٹ بولنے کی ابتداء آپ کے زمانہ میں ہی اور آپ کی وفات سے پہلی ہو چکی تھی اسی سلسلہ میں وہ اس طرف بھی اشارہ کرتے ہیں کہ مختلف منکوں اور قوموں کے افراد کا اسلام میں داخل ہونا بھی وضع حدیث کے بارے میں بے حد

اثر انداز ہوا ہے جس کے نتیجے میں حدیثوں کی تعداد کی کثرت اس حد تک پہنچ گئی کہ امام بخاری نے اپنے زمانہ میں شائع اور متداول چھ لاکھ حدیثوں میں سے اپنی کتاب صحیح بخاری میں درج کرنے کے لئے صرف ڈھائی ہزار صحیح حدیثوں کو انتخاب کیا ہے۔

اس کے بعد مصنف موصوف نے ان اہم ترین (تاریخی) امور کا ذکر کیا ہے جو وضع حدیث کے محرک اور سبب بنے ہیں۔ جن سے ہم اس کتاب کی گذشتہ فصلوں میں تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ اور بتلاتے ہیں کہ اسی وجہ سے لوگوں نے حدیث سے اعراض کرنے میں اتنا غلبہ اختیار کر لیا تھا کہ وہ بحسن اس حدیث کے جس کا کتاب و سنت سے نہایت محکم تعلق ہو اور کسی حدیث کو قبول ہی نہیں کرتے تھے، اور اس بحث کو علماء حدیث کی ان عظیم مساعی کے ذکر پر ختم کرتے ہیں جو انھوں نے وضع حدیث کا مقابلہ کرنے میں انجام دیں۔ اور اسی سلسلہ میں اس اعتراض کا بھی ذکر کیا ہے جو علماء حدیث پر کیا جاتا ہے کہ انھوں نے سند کو پرکھنے کا جس شدت سے اہتمام کیا ہے اس کا عشر عشر بھی متن کی چھان بین میں اہتمام نہیں کیا۔

اس کے بعد مصنف نے سب سے زیادہ حدیثیں بیان کرنے والے صحابہ (مکثرین) کا ذکر کیا ہے اور اس سلسلہ میں وہ سب سے پہلے حضرت ابو ہریرہ کا نام لیتے ہیں اور بتلاتے ہیں کہ:-  
(۱) ابو ہریرہ حدیثیں لکھتے نہ تھے بلکہ وہ اپنی یادداشت سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے (۲) اور یہ کہ وہ ایسی احادیث بھی بکثرت روایت کیا کرتے تھے جو انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بالمشاہدہ اور براہ راست نہیں سنی ہوتی تھیں (۳) اور یہ کہ اسی لئے بعض صحابہ ان کی حدیثوں میں شک کیا کرتے تھے اور ان کی حدیثوں کے پرکھنے میں بڑی سختی برتتے تھے۔

اس کے بعد مؤلف موصوف نے اس فصل کو ان تاریخی اڈوار کے بیان پر ختم کیا ہے جن میں تدریکاً سنت کی تدوین ہوتی رہی جس کا سلسلہ امام بخاری، امام مسلم اور کتب سنتہ کے دیگر مصنفین پر منتہی پہنچا ہے۔ یہ ہے کتاب بخاری الاسلام کی فصل الحدیث کا خلاصہ جو صفحہ ۲۵۵ سے

**ایک ضروری تنبیہ**

۲۰۲ تک تقریباً بیس صفحات میں پھیلی ہوئی ہے۔ اس فصل پر تفصیلی تنقید شروع کرنے سے پہلے میں یہ بات جملہ دینا چاہتا ہوں کہ استاد احمد امین مرحوم کا نظر پر سنت کے متعلق<sup>۱۰</sup> رتبہ (معلوم) اور شہور و معروف ہے، ہوا یہ کہ اتفاق سے مصر میں ایک نام نہاد مسلمان محمد اسماعیل ادھم

نے ۱۳۵۱ھ میں تاریخ سنت کے موضوع پر ایک رسالہ شائع کیا جس میں اُس نے برملا اعلان کیا کہ:-

”حدیث کا یہ گراں قدر سرمایہ جو ہمارے سامنے موجود اور کتب صحاح ستہ میں محفوظ ہے نہ صرف یہ کہ اس کی عمارت محکم بنیادوں اور ستونوں پر قائم نہیں بلکہ شکیبہ و مشتبہ

بھی ہے اور موضوع (من گھڑت) ہونے کے آثار اُن پر نمایاں ہیں“

اس رسالہ کے شائع ہوتے ہی مصر کے علمی حلقوں میں ایک ہنگامہ برپا ہو گیا اور اس کے خلاف شدید غم و غصہ کا اظہار کیا گیا تو بہت یہاں تک پہنچی کہ مشائخ ازہر کے مطالبہ پر مصری حکومت اس رسالہ کو ضبط کرنے اور اس کی اشاعت کو خلاف قانون قرار دینے پر مجبور ہو گئی اور خود مصنفت بھی ایک مکتوب کے ذریعہ جو اس نے ایک دینی رسالہ میں شائع کرایا تھا اپنی صفائی پیش کرنے پر مجبور ہوا (۱) اس مکتوب میں اس نے دعویٰ کیا کہ سنت و حدیث کی صحت کے بارے میں جس نہایت شبہ کا میں نے اظہار کیا ہے اس میں منفرد نہیں ہوں بلکہ مصر کے بڑے بڑے اُدباء اور علماء بھی اس نظر میں میرے ہمخواہ اور ہم زبان ہیں۔ ان علماء کی فہرست میں استاذ احمد امین کا بھی ذکر کیا اور کہ استاذ احمد امین کو میں نے اس سلسلے میں ایک خط بھی لکھا ہے۔

ہمیں انتظار رہا کہ استاذ احمد امین اس بیان کی تردید کریں گے مگر انھوں نے اس بیان کی نہ صرف یہ کہ کوئی تردید نہیں کی بلکہ اس کے برعکس ایک ہفت روزہ ادبی رسالہ میں جن کے تاثرات کا اظہار کیا ان سے پتہ چلتا تھا کہ انھیں اپنے اس رفیق (اسماعیل ادہم) کے ساتھ علماء مصر کے اس برتاؤ سے سخت تکلیف ہوئی ہے اور انھوں نے علماء مصر کی اس گرفت کو آزادی رائے کے خلاف جنگ اور علمی تحقیقات کی راہ میں ایک سنگ گراں قرار دیا تھا۔

اور جب ۱۳۶۱ھ میں جامعہ انہی کے اندر امام زہری کے خلاف ہرزہ سرائی کے بارے میں ہنگامہ برپا ہوا تو استاذ احمد امین مرحوم نے ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر سے جن کے خلاف یہ تمام ہنگامہ برپا ہوا تھا، کہا تھا:-

جامعہ انہی امام زہری کے لئے ابھی تیار نہیں ہے ایسی صورت

میں آپ طریقہ اختیار کریں کہ مستشرقین کے جن انکار و نظریات کی اشاعت آپ کو  
چاہیں ان کو مباحث کے ساتھ مستشرقین کے نام سے پیش نہ کیا کریں بلکہ اس طرح پیش  
کیا کریں جیسے یہ خود آپ کی تحقیقی ہے نیز ان استشراتی انکار و نظریات کو ایسے لطیف  
اور نرم و نازک لباس میں پیش کیا کریں کہ اسے چھو کر بھی علماء اذہر کے جذبات مشتعل نہ  
ہوں جیسا کہ خود میں نے فخر الاسلام اور ضحیٰ الاسلام میں کیا ہے۔

استاذ احمد امین کا یہ بیان میں نے اسی دہکامہ کے زمانہ میں ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کی زبانی  
سنا ہے جو استاذ احمد امین سے براہ راست ناقل ہیں۔

اس حقیقت کے سامنے آجانے کے بعد اگر ہم ان (استاذ احمد امین) کے مستشرقانہ نظریات کو  
تنقید کی کسوٹی پر سختی سے کسین اور سنت و حدیث کے متعلق جو اوہام و شکوک انہوں نے پیدا کیے  
ہیں اور اسلامی حقائق میں جو تحریفیں انہوں نے کی ہیں انکار ازہم طشت ازہم کریں تو ہمیں ان لوگوں  
میں سے ہرگز نہ سمجھا جائے گا جو ایک بے قصور شخص کو کسی جرم میں پھانسنے کے الزامات تراشا کرتے  
ہیں بلکہ ہم ان لوگوں میں سے ہوں گے جو کسی ایسے تہمت زدہ شخص کے متعلق اظہار حقیقت کے لئے  
دلائل جمع کیا کرتے ہیں جو خود شکوک و شبہات کے دلدل میں پھنسا ہوا ہو اور بہت سی تہمتیں اس  
کے دامن کو داغدار بنا چکی ہوں۔

قارئین اس حقیقت کی روشنی میں فخر الاسلام میں بیا کردہ سنت اور اس کی تاریخ پر ہماری  
تنقید ملاحظہ فرمائیں۔

میں اس سلسلہ میں سیر حاصل تحقیقی اور تنقیدی مباحث خود استاذ احمد امین کی زندگی میں  
شائع کر چکا ہوں اور استاذ احمد امین کے علم میں یہ مباحث و مقالات آجھی چکے ہیں بلکہ انہوں نے  
اعتراف بھی کیا ہے کہ ان کی کتاب فخر الاسلام پر پہلی علمی تنقید ہے (۱)

کیا حدیثیں وضع کرنے کی ابتدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی ہو چکی تھی۔؟  
مؤلف فخر الاسلام ص ۲۵۸ پر وضع  
حدیث کے آغاز سے بحث کرتے ہوئے  
لکھتے ہیں:-

(۱) اس کی اطلاع مجھے جملہ التوح کے دفتر میں سے ہے۔ یہ استاذ محب الدین الخطیب تھے۔ ایک مجلس کے اندر محقق عالم

ڈاکٹر عبدالوفا نے دی تھی۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وضع حدیث کا آغاز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں  
ہی ہو چکا تھا اس لئے کہ ظن غالب یہ ہے کہ یہ حدیث :

من کذب علی متعمد اقلیمتوہ جس شخص نے عمدتاً جھوٹ بولا اسے  
مقعدہ من الناس اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لینا چاہیے  
یقیناً کسی ایسے موقع پر بیان کی گئی ہوگی جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر  
جھوٹ بولا گیا ہوگا۔

یہ سب جس کا اظہار مصنف کر رہے ہیں اس کا کسی مسلم تاریخ میں کوئی ثبوت موجود ہے  
اور نہ ہی ان معیار کتابوں کے اندر جن میں مذکورہ بالا حدیث مروی ہے کوئی واقعہ اس حدیث سے متعلق  
بیان کیا گیا ہے۔

جہاں تک تاریخ کا تعلق ہے تو یہ بات قطع طور پر ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے عین حیات ایک بھی ایسا واقعہ پیش نہیں آیا جس میں کسی بھی اسلام لانے والے یا آپ کا فیض  
صعبت حاصل کرنے والے مسلمان نے کبھی بھی کوئی بات از خود گھڑی ہو اور اس کو اس طرح بیان  
کیا ہو کہ گویا وہ آپ کی حدیث ہے اگر اس قسم کا کوئی ایک واقعہ بھی پیش آتا تو اس کی شناعت اور  
تباحث کی بنا پر صحابہ کرام اس کو خوب اچھا لے ڈال دیا کرتے اور ایسا کرنے والے کو خوب خوب رسوا کرتے تاکہ کوئی  
اور شخص اس قسم کی خباثت کرنے کی جرأت نہ کرے (بھلا یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اس شرمناک اور  
رسوا کن واقعہ پر سکوت کرتے جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ آپ کی حیات طیبہ سے متعلق (ہر واقعہ و مخالف)  
ایک ایک بات کے نقل کرنے کے اتہاد و جہد کر لیں تھے یہاں تک کہ انہوں نے آپ کی چال وصال  
نشست برخواست آرام کرنے کی کیفیت لباس و پوشاک اور آپ کے سر مبارک کے سفید بالوں کی  
تعداد تک بیان کر دی ہے۔

ربما مذکورہ بالا حدیث بیان فرمانے کا داعیہ اور محرک تو حدیث کی صحیحہ اور قابل اعتماد تمام  
کتابیں اس پر متفق ہیں کہ آپ نے یہ ارشاد اس وقت فرمایا ہے جبکہ آپ نے صحابہ کرام کو اپنے بعد  
آنے والوں کو اپنی حدیثیں پہنچانے کا حکم دیا تھا۔

لہذا اس فرض سے کہ آپ کی احادیث انتہائی احتیاط کے ساتھ یاد کریں اور جیسی آپ سے (باقی صفحہ ۴۲۴ پر)

(۱) چنانچہ امام بخاری نے اس حدیث کو حضرت عبدالقادر بن عمر کی روایت سے ماخذ کو عن بنی

اسرائیل کے ذیل میں ان الفاظ کے ساتھ ذکر کیا ہے :-

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قال: بلغوا عني ولو آية وحدثوا  
عن بنی اسرائیل ولا حرج ومن  
كذب علي متعمدا فليتبوا مقعده  
من الناس

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میری جانب  
سے ضرور پہنچو اور اگر ایک آیت ہی ہو اور (علماء) بنی  
اسرائیل سے (ان کے واقعات) روایت کرو کوئی مضائقہ  
نہیں (مگر یاد رکھو) جس شخص نے تصداً میرے اوپر  
جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لینا چاہیے۔

(۲) اور امام مسلم نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت سے ذیل کے الفاظ میں نقل کیا

ہے :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:  
لا تكتبوا عني ومن كتب عني  
غير القرآن فليمحد وحدثوا  
عني ولا حرج ومن كذب علي  
متعمدا فليتبوا مقعده  
من الناس

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری حدیثیں  
اترآن کی طرح لکھا مت کرو اور جس نے لکھی ہوں  
اسے مثلاً ڈالنی چاہئیں اور میری حدیثیں زبانی ضرور  
بیان کرو اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور یاد رکھو  
جس نے تصداً مجھ پر جھوٹ بولا اسے اپنا ٹھکانہ جہنم  
میں ضرور بنا لینا چاہیے۔

(لفظ حاشیہ صفحہ ۴۲۳) کوئی بات سنی یا دیکھی ہو، ہو بہو ویسی ہی بلا کسی ادنیٰ تصرف کے دوسروں تک پہنچائیں  
کذاب فی الحدیث (حدیث میں جھوٹ بولنے) پر اتنی شدید وعید بیان فرمائی کہ صحیح مسلم میں ہے فلیلیج الناس  
(اسے جہنم میں داخل ہونا پڑے گا) تاکہ صحابہ اور دوسرے راویان حدیث انتہائی اہتمام اور احتیاط کے ساتھ یاد کریں اور  
دوسروں تک پہنچائیں جیسا کہ حضرت زید بن ثابت وغیرہ سے مروی حدیث ذیل میں ان حاملین حدیث کو جو جھوٹ بولتے  
کی حدیث کو دوسروں تک پہنچائیں منجھوئی کی بشارت دی ہے ارشاد ہے:

نض الله امرأ سمع مقالتي فوعاها  
واداها كما سمع الحدیث

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: خدا تر خرد کرے اس  
شخص کو جس نے میری بات سنی لیکن سکو محفوظ نہ کیا اور جیسے

دعا میں ان العلم ج ۱ ص ۲۲۱-۲۲۲ (واللہ اعلم) سنا ویسے ہی دوسروں تک پہنچا دیا۔ (متزہم)

(۱) یعنی گذشتہ آیتوں کے ان واقعات کے بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں جو کتاب اللہ اور صحیح احادیث (باقی صفحہ ۴۲۵ پر)



(۳) اور امام ابو عیسیٰ ترمذی نے اس حدیث کو حضرت ابن عباس سے ذیل کے الفاظ میں

روایت کیا ہے :

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب علی متعمدا فلیتبوأ مقعداً من الناس فلیتبوأ مقعداً من الناس

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: تم مجھ سے حدیث روایت کرنے سے احتراز کیا کرو بجز اس حدیث کے جس کا تمہیں (خوب اچھی طرح) علم ہو اس لئے کہ جس نے جان کر مجھ پر جو حدیث بولا اسے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالینا چاہے

(۴) اور امام احمد نے حضرت ابو موسیٰ القافقی کی روایت سے حسب ذیل الفاظ میں ذکر کیا ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان آخر ما عہد الینا ان قال: علیکم بکتاب اللہ وستر جعون الی قوم یحجون الحدیث عنی، فمن قال عنی ما لم اقل فلیتبوأ مقعداً من الناس ومن حفظ شیئاً فلیتحدث بہ (۱)

بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری وصیت جو ہمیں فرمائی وہ یہ تھی کہ تم کتاب اللہ کو مضبوطی سے پکڑ لو اور عنقریب ایسے لوگوں سے تمہارا سابقہ پڑے گا جو میری حدیثیں بیان کرنا پسند کرتے ہوں گے پس (یاد رکھو) جس نے میری طرف سے کوئی ایسی بات کہی جو میں نے نہ کہی ہو اسے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالینا چاہیے ہاں جس نے میری کوئی حدیث (اچھی طرح) یاد کر لی ہو وہ اسے ضرور بیان کرے۔

ان حضرات محدثین کے علاوہ اور محدثین نے بھی قریب قریب اسی مضمون کو روایت کیا ہے ان روایتوں سے یہ بات عیاں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم تھا کہ اسلام عنقریب (مشرق سے مغرب تک) پھیلے گا اور مختلف قوموں اور نسلوں کے لوگ اسلام میں داخل ہوں گے اس لئے آپ نے قطعی صورت میں تنبیہ فرمادی کہ مجھ سے حدیثوں کے روایت کرتے وقت انتہائی احتیاط اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۲۲) میں مذکور واقعات کے خلاف نہ ہوں۔

(۱) امام ابو جعفر طحاوی نے اپنی کتاب مشکل الآثار، میں قریب قریب انہی الفاظ کے ساتھ اس حدیث کو نقل کیا ہے

(۲) (۲۲۶ صفحہ ۴۲۶ پر)

چھان بین سے کام لینا، ہر راوی حدیث کا فرض ہے اور جو بات میں نے نہ کہی ہو اس کو میری طرف منسوب کرنے سے احتراز کرنا اتنا درجہ ضروری اور فرض ہے اور خاص طور پر صحابہ کرام کو مخاطب کر کے یہ دعویٰ اس لئے سنائی کہ وہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اُمت تک پہنچانے والے تھے اور وہی آپ کی نبوت و رسالت کے چشم دید گواہ تھے۔ ان روایتوں میں ذرہ برابر بھی اس طرف اشارہ نہیں کہ یہ حدیث کسی ایسے موقع پر آپ نے بیان فرمائی تھی کہ کوئی واقعہ آپ پر جھوٹ بولنے کا پیش آیا تھا۔

اس سلسلہ میں دو روایتیں اور بھی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس حدیث کے بیان کرنے کا موجب اُس کے علاوہ کچھ اور ہے جو ان صحیح روایات میں مذکور ہے (اور انہی کی بنیاد پر مستشرقین اور ان کے متبعین نے یہ دعویٰ کرنے کی جرأت کی ہے کہ وضع حدیث کا آغاز آپ کی زندگی ہی میں ہو چکا تھا)

**اول:** امام طحاوی نے اپنی کتاب مشکل الآئناس میں عبد اللہ بن برسہہ بن ابیہ کی سند سے روایت کیا ہے کہ:

مدینہ کے اطراف میں بسنے والے ایک قبیلہ میں ایک شخص خص پہنچا اور اس نے ان سے کہا: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تمہارے درمیان اپنی رائے سے فلاں فلاں معاملہ میں فیصلہ کروں اور (دراصل) اس شخص نے جاہلیت کے زمانہ میں (اس قبیلہ کی ایک عورت سے شادی کا پیغام دیا تھا لیکن اُسھوں نے اس کو رشتہ دینے سے انکار کر دیا تھا تو) یہ جھوٹ بول کہہا وہ اس عورت کے پاس چلا گیا تو ان لوگوں نے یہ واقعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچایا تاکہ آپ سے اس معاملہ کی تحقیق کریں آپ نے فرمایا: بالکل جھوٹ بولا خدا کے دشمن نے، اس کے بعد آپ نے ایک شخص کو درہاں بھیجا اور فرمایا: اگر وہ شخص تمہیں

(بقہ حاشیہ ۲۲۵) اس میں ابو موسیٰ غافقی یہ بھی فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث حجۃ الوداع کے موقع پر (یعنی دنات سے صرف ستر روز پہلے) بیان فرمائی تھی ص ۱۷۱۔

زندہ ملے تو تم اس کی گردن مار دو (قتل کرو) لیکن میرا خیال ہے کہ تم اس کو زندہ نہ پاؤ گے تو اگر وہ تمہیں مردہ ملے تو اس کے جثہ کو آگ لگا دو چنانچہ وہ شخص اس قبیلہ میں گیا تو اس شخص نے اس کو اس حالت میں پایا کہ اس کے پاس اس کو ڈس لیا تھا جس سے وہ مر گیا تھا چنانچہ اس کی نعش کو جلا دیا اس موقع پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص نے جان کر مجھ پر جھوٹ بولا وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا لے (۱)

دوم: حافظ طبرانی نے اپنی کتاب اوسط میں عبد اللہ بن عمرو بن العاص کی سند سے روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح کا لباس پہنا پھر مدینہ کے ایک خانہ دار کو لایا اور ان کتابین ہولے آڑکتا ہوں اور تم کو آڑکتا ہوں انہوں نے اس کے لئے ایک مکان ہمایا کر دیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع دی تو آپ نے حضرت ابوبکر و عمر کو حکم دیا: تم جاؤ اگر وہ شخص تمہیں زندہ مل جائے تو اس کو قتل کر دو اور اس کی نعش کو آگ میں جلا دو اور اگر مردہ ملے تو تم دیکھ لینا کہ تم اس کو جہنم رسید کرنے کی ذمہ داری سے سبک دوش کر دیئے گئے اور میرا تو گمان ہے کہ تمہیں اس کو قتل کرنے کی نوبت ہی نہیں آئے گی (تمہارے پہرے پختے سے پہلے وہ مر چکا ہوگا) تو تم اس کی نعش کو آگ میں جلا دینا۔ یہ دونوں حضرات وہاں پہنچے تو معلوم ہوا کہ وہ رات میں پیشاب کرنے کے لئے نکلا تھا کہ ایک زہریلے ناگ نے اس کو ڈس لیا جس سے وہ مر گیا چنانچہ ان دونوں نے اس کے جثہ کو آگ میں جلا دیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس واپس آکر اس کی اطلاع دیدی تو اس موقع پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص نے قصداً مجھ پر جھوٹ بولا اس کو اپنا ٹھکانا آگ میں بنا لینا چاہئے

یہ دونوں روایتیں مختلف پہلوؤں سے محل نظر ہیں :-

نوٹ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ جس عداوت میں

اول: یہ کہ ان دونوں حدیثوں کا متن قطعاً متکلم اور غیر معدوم ہے اس پر موضوع ہونے کی علامتیں بالکل واضح اور کھلی ہوئی نظر آ رہی ہیں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت سے متعلق پورے ذخیرے میں ہمیں یہ بات کہیں نہیں ملتی کہ آپ نے کبھی بھی کسی کے ہونے شخص کی نقش کو جلا ڈالنے کا حکم دیا جو حدیث کی معتبر کتابوں میں بھی ہمیں ایسی کوئی روایت نہیں ملتی جس سے ثابت ہوتا ہو کہ آپ نے اپنی پوری زندگی میں کبھی ایک مرتبہ بھی ایسا کیا ہو، (غرض ان دور روایتوں کے علاوہ کسی بھی اور کتاب میں اچھی بُری، قوی، ضعیف روایت کا نام و نشان تک نہیں ملتا کہ آپ نے کسی زندہ انسان کو آگ میں جلانے کا یا مرے ہوئے شخص کی نقش کو آگ میں جلانے کا حکم دیا ہو یا آپ کی زندگی میں ایسا کبھی ہوا ہو)

دوم: ان دونوں روایتوں کی سند ضعیف ہے ان کے راویوں میں ایسے لوگ موجود ہیں جن کی روایت قبول نہیں کی جاتی اسی لئے امام سخاوی رحمہ اللہ اس قصہ پر موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے اور کہا ہے: یہ قصہ صحیح نہیں ہو سکتا!

سوم: بالقرض ہم ان دونوں روایتوں کی صحت کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی ان دونوں روایتوں میں تو تصریح ہے کہ ان کا تعلق ایک خالص دیناوی معاملہ میں ایسی دھوکہ دہی اور کذب بیانی سے ہے جو جھوٹ بولنے والے کی ذات سے متعلق اور مخصوص ہے۔ اس کو بھلا ایک عام دینی امور سے متعلق ایسی حدیث میں جھوٹ بولنے سے کیا نسبت ہو سکتی ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بنا کر لوگوں کے سامنے پیش کیا جائے گا

لہٰذا بلکہ اس کے برعکس آپ نے جیونٹیوں اور کپڑے کوڑوں تک کو آگ میں جلانے سے منع فرمایا ہے آپ کا ارشاد ہے لا یبغی ان یعذب بالناس الا بالناس (سوا لا الہ الا وہ) انسان کو زندہ یا مردہ جلانا تو کجا مجرم تک ان دونوں روایتوں کی سندیں صالح بن حیان قرشی کو فی راوی ہے جس کو جرح و تعدیل کے امام حمی بن معین نے ضعیف قرار دیا ہے امام نسائی کہتے ہیں: ثقہ نہیں ہے امام بخاری کہتے ہیں فیہ نظر یہ، راوی محل بحث ہے

ابن عدی کہتے ہیں اس کی روایتیں عام طور پر محفوظ نہیں ہوتیں۔ (میزان الاعتدال ص ۵۵)

۴۲۸ یعنی زیر بحث حدیث میں جس شدید وعید کا ذکر کیا گیا ہے اور حدیث بہ محفوظ رکھنے کا جہاں تمام کیا گیا ہے۔ از روئے عقل بھی ایسا اتہام ایک شخص کے دنیوی معاملہ میں جھوٹ بولنے کے بارے میں ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔

اور کس طرح ممکن ہے کہ ایک خالص دنیوی معاملہ میں جو ایک شخص خاص کی ذات سے متعلق ہے جھوٹ بولنے کے واقعہ کو۔ جس کا رادی بھی مرت ایک شخص ہے وہ بھی قابل اعتماد نہیں۔ اسلام کی دلیل ٹھہرایا جائے کہ رسول اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں میں جھوٹ بولنے کا رواج آپ کی زندگی ہی میں ہو چکا تھا جس کی وجہ سے آپ کو اتنی شدت کے ساتھ تمام صحابہ کو تنبیہ کرنے اور ایسی شدید وعید سنانے کی ضرورت پیش آئی (جیسا کہ مستشرقین اور ان کے حیلے کہتے ہیں)

چہارم :- ان دونوں روایتوں سے یہ بات بھی قطعی طور پر ثابت ہے کہ جس شخص نے یہ جھوٹ گھڑا تھا وہ یقیناً کوئی مجہول اور گنہگار شخص تھا (جس کو نہ وہ لوگ جانتے ہیں جن کو دھوکا دیا اور نہ آپ اور دوسرے صحابہ ہی جانتے پہچانتے ہیں) صحابہ میں سے ہرگز نہ تھا لہذا اس واقعہ سے صحابہ کی سچائی اور ریاضت داری میں جو شخص (مستشرقین اور ان کے حیلے) شک و شبہ پیدا کرنا چاہے اس کے لئے اس واقعہ سے استدلال کرنے کی مطلق گنجائش نہیں۔

بہر حال اس بحث و سقیہ سے آپ اتنا تو یقیناً سمجھ گئے ہوں گے کہ زینبؓ کی حدیث من القہل الہی کے بیان کرنے کا محرک کچھ بھی ہو خواہ وہ جو عام حدیث کی کتابوں میں مذکور ہے۔ جس کا بیان آپ پڑھ چکے ہیں۔ یا وہ واقعہ ہو جو ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوتا ہے جن کو بعض مسلم ناقرین حدیث نے غیر صحیح کہا ہے، ان میں سے کسی ایک سے بھی یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی حدیثیں وضع کی جانے لگی تھیں، لہذا اس حدیث سے اس دعوے کے ثبوت میں سہارا لینا ایسی غلطی ہے جس کی کوئی بھی بنیاد نہیں لہذا اس دعوے کو ہرگز تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

خامس اس وجہ سے بھی یہ دعویٰ نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ اس کا سب سے پہلا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی طرف جھوٹ بولنے کی نسبت کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ وہ جھوٹ بولا کرتے تھے حالانکہ یہ حق اور واقعہ کے بھی منافی ہے اور ان صحابہ کرام کی معروف و مسلم تاریخ کے بھی منافی ہے اور عام صحابہ کی صداقت و عدالت پر شدیدہ، خوارج اور معتزلہ کے علاوہ باقی تمام امت مسلمہ کا اجماع بھی اس کے خلاف ہے۔ جیسا کہ آپ اس سے پہلے پڑھ چکے ہیں۔

تو اگر استاذ احمد امین کا مقصد اس دعوے اور اس کے ثبوت میں دلائل پیش کرنے سے اسی مردود نظریہ — یعنی صحابہ کرام کی صداقت و عدالت کو مجسود کر کے — کی طرف اشارہ کرنا ہے اور حضرت ابو ہریرہ کے خلاف جو وہ ہر افشائی کرنا چاہتے ہیں اور صحابہ کے ایک دوسرے پر تنقید کرنے سے جو وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں یعنی کذب صحابہ یہ اس کی تمہید ہے تاکہ وہ اس تہہ پیر سے سنت کی عمارت کو ڈھالنے کے لئے یہ ڈائنامیٹ استعمال کر سکیں تو انھوں نے غلط راستہ اختیار کیا ہے اور حق سے بہت دور جا پڑے ہیں اور اتنے بڑے اور اتنے اہم دعوے کی بنیاد محض ادھام اور مفروضات پر رکھ رہے ہیں جن کی نہ صحیح تاریخ تائید کرتی ہے نہ ثابت شدہ احادیث (مگر وہ بچا رہے مجبور ہیں ان کے استاذوں نے یہی سکھایا ہے بقول فارسی شاعر

(ظہر ہرچہ استاذ ازل گفت گوی گویم)

استاذ احمد امین موصوف کے حق میں انصاف کی بات یہ رہی ہے کہ اس تمام بحث و تحقیق میں جس استدلال کا انھوں نے سہارا لیا ہے۔ وہ ان کی اپنی کاوش و فکر اور علمی تحقیق کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ نطیح البلاغۃ (۱) میں حضرت علیؑ کی طرف جو خطبہ منسوب ہے یہ تقریباً اس کی عبارت سے بعینہ ماخوذ ہے (اور اپنی مخصوص پالیسی کے تحت انھوں نے اپنی تحقیق کے طور پر پیش کیا ہے) اس لئے کہ استاذ احمد امین نے اپنی اس تحقیق کے دو صفحہ بعد ہی مذکورہ بالا خطبہ کی ابن الحدید نے جو شرح لکھی ہے اس کی عبارت کو بعینہ نقل کیا ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس خطبہ اور اس کی شرح سے باخبر ہیں۔

لیکن اگر صحابہ کرام کو مجسود کرنے اور ان پر بھوٹ بولنے کی تہمت لگانے سے غالی شیعوں کی غرض یہ ہو کہ وہ حضرت علیؑ کی امانت اور ائمہ اہل بیت کی عصمت کے لئے راستہ ہموار کریں تو استاذ موصوف کی غرض اس سے اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ ان لوگوں (یعنی صحابہ) کی صداقت و امانت میں نت نئے شکوک و شبہات پیدا کریں جنہوں نے سنت و حدیث کو ہم تک پہنچایا

(۱) شرح ابن ابی الحدید ج ۳ ص ۱۰۳۔ مؤلف امام احمد کا یہ قول اس سے پہلے فجر الاسلام میں قرآن سے بحث کے ذیل میں نقل کر چکے ہیں۔

ہے اور انہی سے ہم نے یہ گرانقدر سرمایہ حاصل کیا ہے؟

## تفسیر قرآن سے متعلق حدیثیں

استاذ احمد امین اپنی کتاب فخر الاسلام کے  
ص ۲۵۹ پر لکھتے ہیں:-

وضع حدیث کی مقدار (کس قدر حدیثیں گھڑی گئی ہیں) کا اندازہ لگانے کے  
لئے یہ دلیل بہت کافی ہے کہ:

تفسیر کی احادیث۔ جن کے بارے میں امام احمد سے منقول ہے کہ انہوں  
نے فرمایا:

میرے نزدیک ان احادیث تفسیر میں سے ایک حدیث بھی صحیح نہیں۔

امام احمد کے اس قول کے تحت ہزاروں حدیثیں کتب حدیث میں جمع کی گئی ہیں (جو  
بقول امام احمد سب موضوع ہیں)

(۲) اسی طرح امام بخاری۔ جن کی کتاب صحیح بخاری، سات ہزار حدیثیں پر

مشتمل ہے جن میں سے تقریباً تین ہزار مکرر ہیں۔ کے متعلق بھی "لوگوں" نے

کہا ہے کہ ۱۔ امام بخاری نے یہ سات ہزار حدیثیں ان چھ لاکھ حدیثوں میں سے

چھانٹی اور صحیح تزاری ہی ہیں جو ان کے زمانہ میں رائج اور متداول تھیں (اس کے

معنی یہ ہوئے کہ پانچ لاکھ تزاروں سے ہزار حدیثیں غیر صحیح اور موضوع امام بخاری

۱۔ صحیح بخاری کی احادیث کی یہ تعداد مصنف نے سنی سنائی لکھ دی ہے حافظ ابن عسقلانی نے  
مقدمہ فتح الباری میں ایک حدیث لکھ کر جب ذیل تعداد بتلائی ہے۔

۷۳۹۷ من التکرار و فوعات ۲۴۹

تعلیقات ۱۵۹

۲۴۲۳ کل

تعلیقات ۱۳۴۱

متابعات ۳۸۴

۹۱۲۲ کل

پھر حال کل احادیث کی تعداد سات ہزار اور ہزاروں تکرار تقریباً چار ہزار کسی نے بھی نہیں کہیں مترجم

کے زمانہ میں رائج تھیں)

وضع حدیث کی کثرت کا تو کوئی بھی انکار نہیں کرتا لیکن استاد موصوف نے موضوع حدیثوں کی مقدار بتلانے کے لئے جن دو شہادتوں سے استدلال کیا ہے۔

(۱) ایک تفسیر کی احادیث (۲) دوسرے امام بخاری کی احادیث (یہ دونوں استدلال محل نظر ہیں اول ہم تفسیر کی احادیث سے بحث کرتے ہیں اس کے بعد امام بخاری کی احادیث سے)

(۱) تفسیر کی احادیث کے متعلق ان کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ سب ہی احادیث تفسیر کو شکوک بنانا چاہتے ہیں اس لئے کہ وہ (اس کے ثبوت میں) امام احمد کا قول نقل کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک ان احادیث تفسیر میں سے کوئی بھی حدیث صحیحہ نہیں ہے باوجودیکہ محدثین نے (کتب حدیث میں) تفسیر سے متعلق سیکڑوں حدیثیں جمع کی ہیں۔ اور حدیث کے باب میں امام احمد کا مرتبہ اور مقام کسی پر بھی مخفی نہیں توجہ وہ احادیث تفسیر کے بارے میں یہ کہیں کہ ان میں سے ایک بھی حدیث صحیحہ نہیں تو اس کے معنی تو یہی ہونے کہ جتنی حدیثیں بھی تفسیر سے متعلق (کتب حدیث میں) مروی ہیں امام احمد کے نزدیک ان کی صحت تو ضرور ہی مشکوک ہے چاہے ان پر موضوع ہونے کا حکم دیکھی لگایا ہو۔

کیا استاد احمد امین کی بحث سے یہ منطقی نتیجہ نہیں نکلتا؟

لہذا ہم اس سلسلہ میں دو پہلو سے بحث کرنا چاہتے ہیں (۱) ایک تفسیر کی احادیث کے بارے میں (۲) دوسرے امام احمد کے اس قول کے بارے میں جو انھوں نے نقل کیا ہے۔

(۱) احادیث تفسیر | جس شخص نے بھی حدیث کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے اس پر یہ حقیقت مخفی نہیں کہ ان کتب حدیث میں تفسیر سے متعلق احادیث کا بہت

بڑا ذخیرہ ایسے صحیح طریق اور آسانیا کے ساتھ مروی ہے جن کے صحیح ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ حدیث کی کوئی کتاب بھی ایسی نہیں جس میں مؤلف نے تفسیر پر علیحدہ باب قائم کیا ہو اور اس میں ان احادیث کا ذکر کیا ہو جو تفسیر قرآن متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابہ و تابعین سے مروی ہیں۔

علاوہ ازیں علماء تفسیر نے مفسر سے متعلق یہ شرط طاعانہ کی ہے کہ جو شخص کتاب اللہ کی تفسیر کرے اس کا فرض ہے کہ وہ ان روایات پر بھروسہ کرے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے تفسیر



سے متعلق مروی ہیں۔

چنانچہ امام ابو جعفر طبری اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں:-

اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر جو قرآن آنا ہے اس کی بہت سی آیات ایسی ہیں جن کی مراد کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا۔ ان محتاج تاویل آیات سے مراد وہ تمام آیات ہیں جو امر و نہی اور سب و استحباب وغیرہ احکام مشرعیہ سے متعلق ہیں (۱)۔

ابو حیان اپنی تفسیر بحر محیط میں ایک مفسر قرآن جن چیزوں کا محتاج ہے ان کے ذیل میں لکھتے ہیں:-

جو تھی وجہ! کلام اللہ کے مبہم لفظ کے معنی کی تعیین، مجمل لفظ کی تفصیل، شان نزول اور اسخ و ضسوخ کا علم ایک مفسر کے لئے از بس ضروری ہے اور ان امور کے علم کا اخذ و مرجع صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول صحیح روایات ہی ہو سکتی ہیں اور اس کا تعلق علم حدیث سے ہے، چنانچہ بڑی بڑی حدیث کی کتاب میں اور اشہات حدیث صحاح ستہ جو ہم نے (اپنے مشائخ) سے سنیں اور روایت

لے اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ پاک نے آیت کریمہ ثم ان علینا آیاتہ کے تحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جسے قرآن کے الفاظ خود یاد کرنے ہیں ایسے ہی اپنے کلام کی مراد بھی خود بتلائی ہے اور پھر آیت کریمہ وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہہ کے تحت لوگوں کو اس سے آگاہ کرنے پر آپ کو امور فرمایا ہے لہذا رسول اللہ کا بیان خود اللہ کا بیان ہے اور کسی متکلم کے کلام کی قطعی اور یقینی مراد وہی ہو سکتی ہے جو متکلم خود بتلائے ایسی صورت میں جس طرح آیت کریمہ انحن نزلنا الذکر کے تحت الفاظ قرآن کا محفوظ ہونا ناگزیر ہے اسی طرح لتبین للناس کے تحت تفسیر قرآن سے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی احادیث کا موجود و محفوظ ہونا بھی ناگزیر ہے اور اسی لئے ایک مفسر کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی تفسیر قرآن سے انحراف قطعاً ناجائز اور حرام ہے۔ مترجم

(۱) ج ۱ ص ۲۵ قدیم ایڈیشن۔

کیں، وہ سب ان (احادیث تفسیر پر مشتمل ہیں مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابوداؤد اسیان کے علاوہ کتب حدیث کے، اہم شمار کرے۔  
حافظ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب الاتقان میں لکھتے ہیں:-

صاف آبن تیرے کہل ہے کہ (تفسیر قرآن کے سلسلہ میں) یہ معلوم ہونا از بس ضروری ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کو قرآن کے معانی بھی اسی طرح بتائے ہیں جیسے ان کو الفاظ قرآن سکھلائے ہیں، چنانچہ اللہ تعالیٰ کے فرمان:-

لَتبين للناس ما نزل اليهم  
تا کہ تم ان پر واضح کرو جو اودھ کے لئے  
اُتارا گیا ہے۔

کے تحت یہ بیان معانی قرآن بھی داخل ہے (اس لئے کہ آپ بیان معانی قرآن کے بھی امور ہیں لہذا بیان معانی قرآن سے متعلق احادیث ضرور ہونی چاہیں)

یہ تو ایک بات ہوتی باقی مشہور مفسر زکریا نے تو قرآن عظیم کو تفسیر کے اعتبار سے دو حصوں پر

منقسم کیا ہے

(۱) ایک وہ حصہ جسکی تفسیر نقل صحیح موجود ہے خواہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو یا صحابہ اور تابعین سے۔

(۲) دوسرا وہ حصہ جس کی تفسیر منقول نہیں ہے۔

آپ دیکھتے ہیں ان حضرات نے تفسیر قرآن کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا ہے (۱) منقول، (۲) اور غیر منقول اور مفسر کے لئے لازم قرار دیا ہے کہ وہ (قرآن کی تفسیر کرتے وقت) اول تفسیر منقول کی طرف رجوع کرے اور اس کا علم حاصل کرے (جو احادیث صحیح کے ذریعہ ہی ممکن ہے) تو اگر تفسیر قرآن سے متعلق کوئی صحیح حدیث نہ ہوتی بلکہ بکثرت صحیح حدیثیں موجود ہوتیں تو یہ علماء ایسا نہ کرتے (یعنی تفسیر کے اعتبار سے قرآن کے دو حصے ذکر کرتے اور مفسر پر اول تفسیر قرآن سے متعلق احادیث کی طرف رجوع کرنے کو ضروری نہ قرار دیتے)

اور علماء تفسیر میں تو بعض علماء ایسے بھی ہیں جن کا مسلک یہ ہے کہ قرآن کی تفسیر صرف انہی احادیث و روایات سے جائز ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی اتقان میں لکھتے ہیں :-

قرآن عظیم کی تفسیر کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے ایک گروہ کہتا ہے کہ ہر شخص کو (جو عربی جانتا ہے) قرآن کی تفسیر میں غور و خوض کرنا جائز نہیں چاہے وہ کتنا ہی بڑا ادیب ہو، عالم ہو، عقلی دلائل، نقد، نحو، تاریخی وقائع و آثار وغیرہ علوم و فنون میں کتنی ہی وسیع معلومات رکھتا ہو تب بھی قرآن کی تفسیر میں اس کے لئے صرف انہی احادیث و روایات پر اعتماد کرنا ضروری ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہیں۔

یہ مذکورہ بالا قول اگرچہ چہرہ علماء کے نزدیک مقبول و معتبر نہیں ہے تاہم اس سے اتنا ضرور ثابت ہوتا ہے کہ تفسیر قرآن سے متعلق اتنی احادیث و آثار ضرور موجود ہیں (جو تفسیر قرآن میں کفایت کر سکتے ہیں) اور کسی بھی عالم کے لئے ان سے ناواقفیت روا نہیں ہے اور نہ ہی کسی عالم کو یہ حق پہنچنا ہے کہ وہ ان کا انکار کرے۔

بھلا یہ کیسے درست ہو سکتا ہے (کہ تفسیر کے باب میں ایک حدیث بھی صحیح نہ ہو) دران حالیکہ امام شافعی محقر ابو یوسف میں بیان کرتے ہیں۔

تشابہ آیات کی تفسیر اس کے سوا جائز نہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کی احادیث سے یا کسی صحابی کی حدیث سے یا علماء کے اجماع سے ثابت ہے۔

ہاں یہ ضرور صحیح ہے کہ قرآن کریم کی جتنی آیات کی تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل صحیح ثابت ہے وہ ان آیات کی نسبت کم ہیں جن کی تفسیر آپ سے منقول نہیں۔ اسی طرح تفسیر کے ذیل میں جتنی احادیث صحیح ہیں وہ ان سے کم ہیں جو صحیح نہیں۔ لیکن اس کے معنی یہ ہرگز نہیں کہ اس محقر اور صحیح حصہ احادیث تفسیر کے بارے میں بھی لوگوں کے دلوں میں شکوک و شبہات پیدا کئے جائیں (کہ یہ تو علمی اور دینی خیانت ہے)

(۲) احادیث تفسیر کے متعلق امام احمد کے قول کی تحقیق | باقی مؤلف موصوف احمد ابن ہصری

نے امام احمد کا جو قول تفسیر کی احادیث کے متعلق نقل کیا ہے تو امام احمد کے اس قول میں دراصل ان کے حسب ذیل اقوال کی طرف اشارہ جواہی سے منقول ہیں :-

(۱) ایک قول یہ ہے: ہمیں چیزیں ہیں جن کی کوئی اصل نہیں (۱) تفسیر (۲) ملاحم (۳) (۱) (۲) (۳) معازی (غزوات)

(۲) دوسری روایت ہے: ہمیں کتابیں ہیں جن کی کوئی اصل نہیں (۱) المعازی (۲) والملاحم (۳) والتفسیر۔

امام احمد کے ان اقوال کی روشنی میں ان کا زیر بحث قول: تفسیر میں کوئی چیز بھی صحیحہ نہیں ہے۔ چند پہلو سے محتاج بحث ہے۔

(۱) اول یہ کہ امام احمد کے زیر بحث قول: تفسیر میں کوئی حدیث نہیں کے متعلق ہر اول کہتا ہے کہ یہ امام احمد کا قول نہیں ہے اس لئے کہ خود امام احمد نے اپنی مسند میں تفسیر سے متعلق بہت سی حدیثیں (اپنے مشائخ سے) روایت کی ہیں تو یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنی (مائیہ نام) مسند میں امام احمدی تفسیر کی تخریج بھی کریں اپنے مشائخ سے ان کو روایت بھی کریں اور پھر خود ہی یہ حکم بھی لگائیں کہ تفسیر میں کوئی حدیث بھی صحیحہ نہیں ہے؟ (اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ وہ نہ صرف اپنی مسند کو بلکہ اپنے مشائخ کو بھی مجروح و مطعون کر رہے ہیں)

علاوہ ازیں اگر ہم امام احمد کے مذکورہ بالا اقوال کو صحیح مان لیں تو اس کا تو معقنی یہ ہے کہ نہ صرف احادیث بلکہ ہر لوگوں کے تمام واقعات مسلمانوں کے تمام غزوات سب کے سب برے سے جھوٹ ہیں بھلا یہ کون صحیحہ العقل انسان کہہ سکتا ہے؟

(۲) دوم یہ کہ (احادیث تفسیر کی) صحت کی نفی سے ان کا موضوع ہونا یا ضعیف ہونا نہیں لازم آتا جیسا کہ مولف امام احمد کے الفاظ لایحے سے احادیث تفسیر کے موضوع ہونے پر استدلال کرنا چاہتے ہیں) دراصل حالیکہ (محدثین کے حلقہ میں) امام احمد کے متعلق تو معروف و مشہور ہے کہ جن احادیث کے صحیح ہونے کی امام احمد نفی کیا کرتے ہیں وہ عموماً محدثین کے ہاں مقبول ہوتی ہیں چنانچہ محدثین نے امام احمد کے ان الفاظ لایحے فی ذالک شبہی۔ کو امام احمد کی مخصوص اصطلاح قرار دیا ہے (جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ امام احمد کے معیار صحت کے مطابق صحیحہ نہیں)

چنانچہ مولانا عبدالحی لکھنوی اپنی کتاب الرفع والتکمیل میں لکھتے ہیں :-

عہدین اکثر کہہ دیا کرتے ہیں صلیحہ — یہ حدیث صحیحہ نہیں — بلاشبہت  
— یہ حدیث ثابت نہیں — ان الفاظ سے بے علم اور نادان واقف لوگ یہ سمجھنے لگتے  
ہیں کہ وہ حدیث موضوع یا ضعیف ہے مگر یہ ان لوگوں کی محدثین کی اصطلاحات  
سے جہالت اور ان کی تصریحات سے ناواقفیت پر مبنی ہوتا ہے چنانچہ ملا علی  
قاری نے تذکرۃ الموضوعات میں تصریح کی ہے کہ : (کسی حدیث کا  
کسی محدث کے نزدیک) ثبوت نہ ہونے سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا یعنی  
کسی حدیث کے موضوع ہونے کے لئے وضع کا کسی دلیل سے ثابت ہونا ضروری  
ہے محض کسی محدث کے نزدیک اس کا ثبوت نہ ہونا کافی نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ  
عہدین کے نزدیک وہ حدیث ثابت ہو

حافظ ابن حجر عسقلانی نے اذکار کی احادیث کی تخریج کے سلسلہ میں نتائج الافکار کے  
نام سے مشہور کتاب لکھی ہے اس کتاب میں حافظ ابن حجر کہتے ہیں :-

امام احمد بن حنبل سے بنقل صحیحہ ثابت ہے کہ انھوں نے فرمایا : مجھے کسی ایسی  
ثابت (صحیح) حدیث کا علم نہیں جس سے وضو میں بسم اللہ پڑھنے کا ثبوت  
ہوتا ہو۔

اس پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :

(امام احمد) کے اپنے علم کی نفی سے (حدیث کے) ثبوت کی نفی نہیں لازم آتی  
اور علی سبیل التمثیل (ابن رضیہ تسلیم) (حدیث کے) ثبوت کی نفی سے اس کے ضعف  
کا ثبوت نہیں لازم آتا اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ثبوت سے امام احمد کی مراد صحت  
ہو (یعنی امام احمد کا مطلب یہ ہو کہ صحیح حدیث کو نفی نہیں ہے) لہذا (امام احمد کے)  
اس قول سے (زیادہ سے زیادہ صحیح حدیث کی نفی ہوتی ہے) حن کی نفی نہیں ہوتی۔

۴۳۸  
لے اسی طرح احادیث تفسیر کی صحت کی نفی سے بھی زیادہ سے زیادہ تفسیر میں صحیح احادیث کی نفی ہوگی (باقی صفحہ پر)

(۳) سوچئے کہ دراصل امام احمد نے یہ نہیں کہا کہ تفسیر میں کوئی بھی حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ انہوں نے یہ فرمایا ہے کہ ان تینوں علوم میں مستقل اور علیہ کتاب کوئی نہیں (جیسا کہ مشہور ہے) اس کی دلیل یہ ہے کہ دوسری روایت میں صراحتاً ثلاثہ کتب کے الفاظ موجود ہیں (حاصل یہ ہوا کہ کتب حدیث میں ان تین موضوعات سے متعلق مستقل کتابیں موجود نہیں ہیں جو کہتا ہے غلط کہتا ہے بلکہ عام کتب حدیث میں جہاں اور مضامین سے متعلق احادیث مذکور ہیں۔ معاذی، ملام احمد تفسیر سے متعلق احادیث بھی انہی کتابوں میں موجود ہیں چنانچہ خطیب بغدادی نے بھی (امام احمد کی اس عبارت کے) یہی معنی سمجھے ہیں وہ فرماتے ہیں:-

امام احمد کا یہ قول ان تین مضامین سے متعلق مستقل اور خاص کتابوں کی نفی پر محمول ہے جیسا کہ احادیث تفسیر سے متعلق کلبی اور مقاتل ابن سلیمان کی کتابیں سب سے زیادہ مشہور بھی جاتی ہیں چنانچہ امام احمد نے کلبی کی کتاب تفسیر کے متعلق تو خاص طور پر کہا ہے کہ یہ کتاب اول سے آخر تک جھوٹ کی پوٹ ہے اس کا پڑھنا بھی جائز نہیں۔

(۴) چہارم یہ کہ ممکن ہے امام احمد کے اس قول کا مطلب یہ ہو کہ تفسیر میں صحیح احادیث غیر صحیح احادیث کی یہ نسبت بہت ہی کم ہیں (نہ ہونے کے برابر ہیں) بہت سے اہل علم نے امام احمد کے اس قول کو اسی مفہوم پر محمول کیا ہے چنانچہ سیوطی نے الاتقان میں لکھا ہے:-

امام ابن تیمیہ نے فرمایا ہے کہ احادیث تفسیر کا وہ حصہ جس کی صحت کو معلوم کیا جاسکتا ہے (اور پڑھا جاسکتا ہے) وہ بحمد اللہ وافر مقدار میں موجود ہے اگرچہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ تین چیزیں ایسی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تفسیر سے متعلق روایات بیشتر مرسل ہیں اس لئے امام احمد نے اصل فرمایا ہے)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۷) یعنی امام احمد کا مطلب یہ ہوگا کہ تفسیر میں حدیثیں تو ہیں مگر صحیح نہیں ہیں اور ظاہر ہے کہ صحیح حدیث نہ ہونے کی صورت میں جن حدیثیں مقبول ہوتی ہیں۔ مترجم

البرہان میں امام نرس کشی لکھتے ہیں:-

تفسیر قرآن کے طالب علم کے لئے بہت سے ماخوذ ہیں مگر ان میں سب سے اہم چار ہیں (۱) اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول تفسیر یہ ماخوذ ہے نہایت اوراق تفسیر ہے لیکن اس میں ضعیف اور موضوع روایتوں سے جو شیار رہتا اور بچنا از بس ضروری ہے کیونکہ تفسیر کے باب میں ایسی (بے اصل) روایتیں بکثرت موجود ہیں اس لئے امام احمد نے فرمایا ہے: حدیث کی تین کتابیں راجح ہیں جن کی کچھ اصل نہیں کتب منافی کتب ملحاح اور کتب تفسیر۔ امام احمد کے تلامذہ میں سے محققین کی رائے ہے کہ اس قول سے امام احمد کی مراد یہ ہے کہ ان تین قسم کی احادیث میں سے بیشتر احادیث کی سندیں صحیحہ اور متصل نہیں ہیں۔ لہذا ان تینوں ابواب میں بہت سی صحیح حدیثیں موجود ہیں۔

مختصر یہ کہ تفسیر کی تمام احادیث میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کی غرض سے امام احمد کے قول سے استدلال کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس کی تردید کے لئے تو حدیث کی بڑی بڑی صحیح کتابوں مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم، مؤطا، مالک اور جامع ترمذی بلکہ خود سنن احمد میں احادیث تفسیر کا وجود بہت کافی دوائی ہے (جیسے ان کتب صحاح کی اور تمام احادیث مسلم طور پر امت کے نزدیک صحیح ہیں ایسے ہی تفسیر کی احادیث بھی باجماع امت صحیح ہیں)۔

(۲) کیا امام بخاری نے اپنی کتاب میں تمام صحیح حدیثیں جمع کر دی ہیں۔

مولف موصوف استاد احمد این نے موضوع احادیث کی مقدار بتلانے کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ: امام بخاری نے چھ لاکھ حدیثوں میں سے صحیح حدیثوں کی تین لاکھ حدیثیں جمع کرنا چاہتے ہیں۔

(۱) ان احادیث کی تعداد جو امام بخاری کے زمانہ میں متداول اور راجح تھیں ان کی تعداد بہت زیادہ تھی جو چھ لاکھ تک پہنچتی ہے۔ امام احمد سے تو منقول ہے کہ کل حدیثوں میں سے کچھ اور

سات لاکھ حدیثیں صحیح ہیں؛ اور حافظ ابو زرعہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا:  
اس نوجوان کو تو نہ سات لاکھ حدیثیں حفظ یاد ہیں؛

لیکن (دیکھتا یہ سہہ کہ) اس حیرت انگیز کثرتِ احادیث کی حقیقت کیا ہے؟ اور کیا (واقعی) یہ ساری حدیثیں مختلف مضامین سے متعلق ہیں؟ (یعنی سات لاکھ حکام و امور دین سے متعلق یہ سات لاکھ حدیثیں ہیں) یا یہ تعداد حدیثوں کے مختلف طرق اور اسانید کی ہے؟ (اور ایک ایک حدیث کی دسیوں دسیوں سناریں ہیں جن سے وہ ایک حدیثِ مروی ہے اور سندوں کے اعتبار ہی ان کو شمار کیا گیا ہے) نیز کیا یہ ساری حدیثیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اور مرفوع حدیثیں ہیں؟ یا ان میں صحابہ اور تابعین کی طرف منسوب حدیثیں بھی ہیں؟ (یعنی انہما صحابہ اور تابعین کے اقوال بھی اس میں شامل ہیں)

ان سوالات کا جواب دینے کے لئے ضروری ہے کہ ہم لفظِ حدیث، خبر اور اشارے کے معنی اور اس میں علماء اصولِ حدیث کے اختلافات کو بیان کریں۔

(۱) محدثین کا ایک گروہ کہتا ہے کہ:- حدیث صرف اس قول یا فعل یا تقریر (بیانِ سکوتی) کو کہتے ہیں جس کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کی طرف منسوب ہو (اس اصطلاح کے مطابق) جب حدیث کا لفظ مطلق استعمال کیا جائے تو اس سے یہ حدیث مرفوع ہی مراد ہوگی۔ ہاں کسی قرینہ کی بنا پر لفظِ حدیث موقوف (اثر صحابی یا قول تابعی) کے لئے بھی استعمال کر لیتے ہیں۔ باقی خبر کا لفظ حدیث کی بہ نسبت عام ہے مرفوع اور موقوف دونوں کے لئے استعمال ہوتا ہے چنانچہ (جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اقوال و افعال کو خبر کہتے ہیں ایسے ہی صحابہ اور تابعین کی طرف جو اقوال و افعال منسوب ہوں ان کو بھی خبر کہتے ہیں۔ اس اصطلاح کے مطابق ہر حدیث کو خبر تو کہہ سکتے ہیں لیکن ہر خبر کو حدیث نہیں کہہ سکتے۔

(۲) بعض محدثین کہتے ہیں کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب اقوال و افعال یعنی مرفوع کو بھی کہتے ہیں اور صحابہ و تابعین کی طرف منسوب اقوال و افعال یعنی موقوف کو بھی کہتے ہیں تو اس اصطلاح کے مطابق حدیث کا لفظ خبر کے ہم معنی ہوگا (ہر حدیث کو خبر اور ہر خبر کو حدیث کہہ سکیں گے چاہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل ہو چاہے صحابہ اور تابعین کا قول و فعل ہو)



ربا اثر کا لفظ تو اس اصطلاح کے اعتبار سے اس کا مفہوم بھی یہی ہے جو پہلے قول کے اعتبار سے خبر کا ہے یعنی اثر کا لفظ بھی خبر کے ہم معنی ہے مرفوع اور موقوف دونوں کے لئے استعمال ہوتا ہے۔  
 (۲) خواہ اسان کے فقہاء (۱) اور خبر میں فرق کرتے ہیں "موقوف" (صحابہ و تابعین کے قول و فعل) کو اثر کہتے ہیں اور "مرفوع" (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل) کو خبر کہتے ہیں (۱)

حدیث، خبر اور اثر کی تعریف (اور مصداق کی تعیین) کے بارے میں محدثین کا اختلاف یہ ہے۔ اس اختلاف کو سمجھ لینے کے بعد اب ہم احادیث کی چھ لاکھ یا سات لاکھ حیران کن تعداد کی حقیقت باسانی سمجھ سکتے ہیں کہ اس تعداد میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول اقوال (و افعال) بھی شامل ہیں جیسا کہ اس تعداد میں ایک حدیث کے متن و طرق اور سلسلہ اسانہ بھی شامل ہیں یعنی ہر مرفوع اور موقوف حدیث کو اور ہر حدیث کے ہر سلسلہ سند کو ایک مستقل حدیث شمار کیا گیا ہے، اس لئے کہ ہر حدیث مختلف اور متعدد سندوں سے مروی ایک حدیث کو (علیحدہ علیحدہ) روایت کرتا ہے (اور ہر سند کے ساتھ اس حدیث کو ایک علیحدہ حدیث شمار کرتا ہے) اس لئے کہ صحابی یا تابعی سے ہر حدیث کو روایت کرنے والے متعدد راوی ہوتے ہیں۔ اور عموماً ایسا ہی ہوتا ہے (اس لئے کہ عموماً ہر صحابی سے چند تابعی ایک حدیث روایت کرتے ہیں پھر ہر تابعی سے اسی حدیث کو چند در چند تبع تابعی روایت کرتے ہیں اور پھر ہر مرحلہ میں اسی حدیث کے راویوں کی تعداد زیادہ سے زیادہ ہوتی چلی جاتی ہے۔ اس لئے ہر حدیث ہر حدیث کے تمام طریقے (یعنی ہر سلسلہ سند) کو ہر راوی سے جمع کرنے (اور علیحدہ علیحدہ کرنے) کا اہتمام کرتا ہے تو بسا اوقات ان کی تعداد دس دس تک پہنچ

(۱) توجیہ النظر ص ۳ لہ اس اہتمام کی داعی متعدد وجوہ ہوئے ہیں (۱) ایک یہ کہ حافظ حدیث ہر حدیث کو اس کی ہر سند کے ساتھ علیحدہ علیحدہ تو دہری یاد کرتا ہے اور اسی طرح علیحدہ علیحدہ اپنے شاگردوں کے سامنے بیان کرتا اور یاد کرتا ہے مثلاً ایک محدث نے اگر ایک دن اپنے شاگردوں کے سامنے پانچ حدیثیں روایت کیں جن میں سے ہر حدیث کی دس دس سندیں ہیں تو اس کے تلامذہ یوں نہیں کہتے کہ آج ہم نے اپنے شیخ سے پانچ حدیثیں سنیں اور یاد کیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ آج ہم نے اپنے شیخ سے پچاس حدیثیں سنی اور یاد کیں۔ (باقی صفحہ ۴۲۲ پر)

پہنچ جاتی ہے تو وہ ان دس سندوں کو (جو اس نے اپنے دس مشائخ سے سیں) دس حدیثیں شمار کرتا ہے حالانکہ وہ صرف ایک حدیث ہوتی ہے (اس لئے کہ اس نے تو اپنے دس مشائخ سے علیحدہ علیحدہ دس سندوں سے اس حدیث کو سنا ہے اور یاد کیا ہے) چنانچہ ابراہیم بن سعید جو ہری کہا کرتے تھے: جو حدیث میرے پاس سو طریقوں یعنی سندوں سے موجود نہ ہو تو اس حدیث میں اپنے آپ کو میں یتیم سمجھتا ہوں (۱)

اور اس طریق پر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اور بیان سکوتی کے ساتھ صحابہ اور تابعین کے اقوال و افعال کو بھی جمع کر لیا جائے اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اور صحابہ و تابعین کی طرف منسوب ہر حدیث (یعنی ہر مرفوع و موقوف حدیث) کے تمام طریقوں یعنی سندوں کو بھی جمع کر لیا جائے (اور ہر سند کو ایک علیحدہ حدیث شمار کیا جائے) تو ان سب حدیثوں کی تعداد کالاکھوں تک پہنچ جاتا ہرگز کوئی تعجب خیز امر اور اچھے کی بات نہیں رہتی

(۱) تائیب الحلیب ۱۵۱۔

(حاشیہ بقیہ صفحہ ۴۲۱) اسی طرح وہ لکھتے وقت یا اپنی یادداشت کا حال بیان کرتے وقت یوں نہیں کہتے کہ فلاں شیخ کی پانچ حدیثیں ہیں یا وہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ فلاں شیخ کی سچاس حدیثیں ہیں یا وہیں یا ہمارے پاس لکھی ہوئی ہیں اس لئے کہ واقعہ بھی یہی ہوتا ہے کہ وہ پانچ حدیثیں سچاس سندوں سے علیحدہ علیحدہ سنتے یا کرتے اور کہتے ہیں (۲) دوسری وجہ اس اہتمام کی یہ ہوتی ہے کہ مقبول حدیث کے دو مرتبے ہیں (۱) صحیح (۲) حسن اور مرسلہ کی حدیث کے راویوں کے درمیان حفظ و سماع وغیرہ کے اعتبار سے کافی فرق مراتب مانگے شائع صحیح کے بعض راویوں کو درجہ ہونے پر بعض متوسط بعض ادنیٰ اسی طرح غیر مقبول یعنی ضعیف حدیثوں کے درمیان بھی درجہ ضعف اور راویوں کے حفظ و سماع وغیرہ کے اعتبار سے بہت کافی فرق مراتب ہوتا ہے اس لئے ہر محدث ہر حدیث کو اس کے ہر سلسلہ سند کے ساتھ علیحدہ علیحدہ روایت کرتا ہے کیونکہ ان میں کوئی سلسلہ سند یا اس کا کوئی راوی اعلیٰ درجہ کا ہوتا ہے کوئی ادنیٰ درجہ کا کسی سند میں کوئی راوی ضعیف ہوتا ہے تو دوسری سند میں اس کی جگہ قوی راوی موجود ہوتا ہے، کسی سند میں ایک ضعف کی وجہ موجود ہوتی ہے تو دوسری سند میں وہ وجہ نہیں ہوتی اس طرح ایک سند یا ایک راوی کے ضعف کی تلافی دوسری سند یا راوی سے ہو جاتی ہے (۲) تیسری وجہ اس اہتمام کی

(باقی صفحہ ۴۲۳ پر)

چنانچہ علامہ طاہر الجزائری کہتے ہیں:

ہم یہ بتلا چکے ہیں کہ بعض محدثین مرفوع اور موقوف دونوں قسم کی حدیثوں کے لیے لفظ حدیث استعمال کر لیا کرتے ہیں۔ اس حقیقت کو پیش نظر رکھنے کے بعد وہ اشکال زائل ہو جاتا ہے جو بہت سے ناواقف لوگوں کو مستحکم کر رہا ہے: کہ نفلان شخص کو سات لاکھ صحیح حدیثیں یاد تھیں کیونکہ وہ لوگ اس قسم کے اقوال کو حقیقت سے بعید سمجھتے ہیں اور مطالبہ کرتے ہیں: کہاں ہیں وہ سات لاکھ حدیثیں؟ اور ہم تک وہ کیوں نہیں پہنچیں؟ حفاظ حدیث نے ان سب کو: سہی اتکا دسواں حصہ تو نقل کیا ہوتا؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۴۲) یہ ہوتی ہے کہ اصل حدیث لیجئے متن کے الفاظ، تعبیرات اور تمام یا تمام ہونے کا حال تمام طرق کو جمع کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے اور حدیث کا مفہوم یا اس کا حکم سمجھنے میں اس سے مجید بعیرت حاصل ہوتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی سلسلہ سند کے ساتھ حدیث کا پورا متن مذکور ہوتا ہے اور کسی کے ساتھ اس کا کوئی حصہ یا کوئی جزو، کسی سند کے ساتھ حدیث بلکہ مردی ہوتی ہے اور کسی سند کے ساتھ بالعموم مردی ہوتی ہے علیٰ ہذا القیاس۔

ہر حدیث کے تمام طرق اور اسانید کو جمع کرنے میں محدثین کے انتہائی اہتمام کرنے کے یہ چند عام قہم و جوہات ہیں جو اہل علم اصول حدیث سے کما حقہ واقف ہیں اور کتب حدیث کے بڑھنے پڑھانے میں مشغول ہیں وہ خوب اچھی طرح جانتے ہیں کہ حفاظت و صیانت حدیث، رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عظیم مقصد کے پیش نظر محدثین امت - شکر اللہ مساعیہم - کے لئے ہر حدیث کی ہر سند اور ہر سند کے ہر راوی کو یاد کرنا کراہنا اگر بر تھا۔

اگر حدیثیں رحمہم اللہ کی ان کاوشوں اور کامیابیوں کو، کوئی شخص بچشم خود دیکھنا چاہے تو مطبوعہ اور متداول کتابوں میں صحیح مسلم اور شرح معانی الآثار کو دیکھ لے شاید ہی کوئی حدیث ایسی لے جسے مؤلف نے ایک یا دو سندوں سے بیان کیا ہو ورنہ ہر حدیث کی دس، پانچ یا پانچ سندیں اور سندوں سے یعنی تھوڑی سی ملیں گی۔ باقی ان دقیق نسخوں کو اور خفی اغراض و مقاصد کو جن کے تحت یہ اہتمام کیا گیا ہے تو ذہنی عالم حدیث سمجھ سکتا ہے جسے علوم حدیث و اساء الرجال پر پورا عبور و بعیرت اور دسترس حاصل ہو، ۱۳۰۰ھ

اتنی بہت سی حدیثیں ثابت ہونے کے باوجود ان کو ہمہل چھوڑ دینا ان کے لئے کیونکر  
گوارا ہو گیا؟ حالانکہ حقا قہ حدیث کا جو دارالہماز شغف و اہتمام رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کی حدیثوں کو محفوظ کرنے کے متعلق مشہور ہے اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ جہاں  
تک ہوا ان میں سے ایک حدیث بھی نہ چھوٹی ہو، اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ  
کہ حقا قہ حدیث کے چند اقوال حدیثوں کی محفوظ مقدار کے متعلق جو منقول ہیں  
ہم یہاں ذکر کر دیں (۱) امام احمد سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا: کچھ اذیہ  
سات لاکھ حدیثیں صحیح ہیں اور حافظ ابو زرہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا: اس  
نحمدان کو سات لاکھ حدیثیں زبانی یاد ہیں، اس پر امام بیہقی کہتے ہیں: امام احمد کی  
مراد اس تعداد سے تمام صحیح احادیث، صحابہ کے آثار اور تابعین کے اقوال (یعنی  
مرفوع و موقوف تمام صحیح حدیثیں سات لاکھ) ہیں (۲) حافظ ابو یوسف محمد بن عمر الزہری  
کا قول ہے: ابو زرہ رازی کو سات لاکھ حدیثیں یاد تھیں، اور صرف تفسیر سے  
متعلق اکتالیس ہزار حدیثیں ابو زرہ کا حفظ یاد تھیں (۳) امام بخاری سے منقول ہے  
فرمایا: مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں اور دو لاکھ غیر صحیح حدیثیں حفظ یاد ہیں (۴)  
امام مسلم سے منقول ہے فرمایا: میں نے اس مسند صحیح یعنی صحیح مسلم کو اپنے  
مشائخ سے بلا واسطہ سنی ہوئی تین لاکھ حدیثوں سے انتخاب کیا ہے اور حافظ  
ابو زرہ کے متعلق جو منقول ہے کہ ان کو ایک لاکھ چالیس ہزار حدیثیں صرف  
تفسیر میں یاد تھیں اس پر آپ کے تعجب کو رفع کرنے کے لئے یہ بات کافی  
ہونی چاہیے کہ آیت کریمہ لتسألن لیومئذ عنہم، النعیم میں جو نعیم کا لفظ  
آیا ہے اس کی تفسیر میں مفسرین نے دس قول نقل کئے ہیں جن میں سے ہر قول  
کہ حدیث کہا جاتا ہے ان حدیثوں کی اصطلاح میں جو حدیث کا لفظ عام معنی  
میں استعمال کرتے ہیں (اور مرفوع و موقوف دونوں کو حدیث کہتے ہیں) اسی طرح  
آیت کریمہ: الذین یراءون و یمنعون الماعون میں جو ماعون  
کا لفظ آیا ہے اس کی تفسیر میں پھر اقوال ہیں جن میں سے پچھلے قول کے سوا باقی

اقوال کو محدثین کے عرف میں) حدیث شمار کیا جاتا ہے (۱) (اس طرح ابو زہرہ جیسے فقید العصر حافظ حدیث کو پورے قرآن عظیم کی تفسیر میں اگر ایک لاکھ چالیس ہزار اقوال یا دہریوں تو کون سے تعجب کی بات ہے)

(۲) امام بخاری کے نزدیک صحیح احادیث | خجلا اسلام کے فاضل مؤلف نے موضوع احادیث کی مقدار بتلانے کے سلسلہ میں (دعویٰ

کیا ہے کہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں جو احادیث جمع کی ہیں جن کی تعداد دیگر کو چھوڑ کر چار ہزار ہے یعنی کل یہ چار ہزار حدیثیں ہی ان کے نزدیک ان چھ لاکھ حدیثوں میں صحیح تھیں جو ان کے زمانہ میں متداول اور رائج تھیں (باقی سب موضوع ہیں) مؤلف موصوف کا یہ دعویٰ علماء حدیث کے نزدیک غیر معروف اور غیر مسلم ہے بلکہ اس کے برعکس محدثین کے حلقہ میں معروف اور مسلم تو یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی کتاب میں وہ تمام کی تمام حدیثیں جمع نہیں کی ہیں جو ان کے نزدیک صحیح تھیں

حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ اپنی مشہور و معروف تالیف مقدمتہ ابن الصلاح میں

لکھتے ہیں :-

امام بخاری اور امام مسلم نے اپنی اپنی صحیحوں میں تمام صحیح احادیث کا استیعاب اور احاطہ نہیں کیا ہے اور نہ ہی انھوں نے اس کا اتہام و التزام کیا ہے کہ کل صحیح حدیثوں کو جمع کریں) اس لئے کہ خود امام بخاری سے منقول ہے کہ: میں نے اپنی کتاب الجامع الصحیح میں صرف صحیح حدیثوں کو ہی جمع کیا (غیر صحیح اس میں کوئی حدیث نہیں باقی) طول کتاب کے امتیاز سے میں نے بہت سی صحیح حدیثیں چھوڑ دی ہیں (ورد کتاب حد سے زیادہ بڑی ہو جاتی)۔ امام مسلم سے منقول ہے کہ: یہ بات نہیں

(۱) توجیہ النظر ص ۲۴، نیز دیکھئے فتح الملہم شرح صحیح مسلم ص ۲۔

۱۵ جیسا کہ پوری صحیح خود امام بخاری کا بیان آگے آتا ہے کہ مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں صحیح بخاری میں محض بخوف طوالت ان میں کا ایک نہایت قلیل حصہ ذکر کر دیا ہے اور جو صحیح حدیثیں میں نے چھوڑ دی ہیں اور صحیح بخاری میں ذکر نہیں کیں وہ تو بہت زیادہ ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے مقدمتہ فتح الباری ص ۱۲۵ (مترجم)

ہے کہ ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک صحیح ہے اس کو میں نے یہاں (صحیح مسلم میں) درج کر دیا ہے، میں نے تو یہاں (صحیح مسلم میں) صرف ان صحیح حدیثوں کو درج کیا جن کی صحت پر محدثین کا اجماع ہے (۱)

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

پھر امام بخاری اور امام مسلم نے ان تمام احادیث کو جمع کرنے کا اہتمام و التزام نہیں کیا ہے جن پر (محدثین کی جانب سے) صحیح ہونے کا حکم لگایا جاتا ہے کیونکہ ان دونوں اماموں نے ایسی بہت سی حدیثوں پر صحیح ہونے کا حکم لگایا ہے جو انہوں نے اپنی کتابوں (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں درج نہیں کی ہیں جیسا کہ امام ترمذی بالمشافہ امام بخاری سے ایسی بہت سی حدیثوں کی تصحیح (صحیح ہونا) نقل کرتے ہیں جو امام بخاری کی کتاب صحیح بخاری میں مذکور نہیں ہیں بلکہ کتب سنن وغیرہ میں مذکور ہیں (۲)

حافظ حازمی اپنی کتاب شروط الأئمة الخمسة میں لکھتے ہیں :-

آام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ہر صحیح حدیث کو درج کرنے کا اہتمام و التزام نہیں کیا ہے اس کی تصدیق امام بخاری کے بیان سے ہوتی ہے جو ابوالفضل عبداللہ بن احمد بن محمد نے بنی طلحہ عن ابی سعید المالینی انبأنا عبد اللہ بن عدی قال حدثني محمد بن احمد قال سمعت محمد بن حمد بن ویدہ امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ :- مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں اور دو لاکھ غیر صحیح حدیثیں یاد ہیں۔ نیز امام بخاری سے یہی مسئلہ متصل و متفرق روایت نقل کرتے ہیں کہ میں نے اپنی اس کتاب میں کوئی ایسی حدیث درج نہیں کی جو صحیح نہ ہو باقی جو صحیح حدیثیں میں نے چھوڑ دیں وہ بھی بہت ہیں (۳)

۱. مقدمہ علوم الحدیث ص ۱۰ (۲) اختصار علوم الحدیث ص ۹-۱۰

۲. شروط الأئمة الخمسة ص ۴

تو جبکہ یہ محققین علماء حدیث اس امر کی تصریح کر رہے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں تمام صحیح حدیثوں کا احاطہ نہیں کیا (اور نہ ہی ان کا یہ مقصد) ہے اور یہ کہ ان کو ایک لاکھ صحیح حدیثیں یا دو تین تو ایسی صورت میں فاضل مؤلف فخر الاسلام کا امام بخاری کے متعلق فیصلہ (کہ امام بخاری کے زمانہ میں متداول سات لاکھ حدیثوں میں صرف چار ہزار صحیح حدیثیں تھیں جو انھوں نے چھانٹ کر صحیح بخاری میں جمع کر دیں باقی چھ لاکھ چوراسی ہزار حدیثیں امام بخاری کے نزدیک صحیح نہ تھیں بلکہ موضوع تھیں) کسی طرح بھی صحیح اور قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔

یہ بحث و تفتیح اسی صورت میں ہے کہ مولف کے دعوے میں لفظ قالوا (لوگوں نے کہا ہے) سے علماء حدیث اور محدثین مراد ہوں (یعنی مؤلف کے بیان کو علمی اور تحقیقی معیار پر محمول کیا جائے) ورنہ اگر ان کی مراد قالوا (لوگوں نے کہا ہے) سے عوام الناس ہوں اور انھوں نے (ایک سنی سنی بات کی طرح) قالوا اسی طرح کہا ہے جیسے طلبہ عام طور پر کہہ دیا کرتے ہیں تو یہ اور بات ہے۔ بہر حال یہ مقام علم اور تحقیق کا مقام ہے (یہاں ایسی بے سرو پا باتوں کی توقع ایک محقق سے ہرگز نہیں کی جاسکتی)۔

## حافظ عبد اللہ بن مبارک

مؤلف فخر الاسلام  
ص ۲۴۰ پر وضاعین | **عبد اللہ بن مبارک اور کیا وہ مغفل (سادہ لوح) آدمی تھے؟**

(حدیثیں گھڑنے والے لوگوں) پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

بعض محدثین ایسے نیک نیت (اور سادہ لوح) ہوتے ہیں کہ جو حدیث بھی ان کے سامنے آتی اسے صحیح سمجھ کر حفظ کر لیا کرتے تھے وہ بنا ت خود سچے اور راستگو ہوتے تھے اس لئے جو حدیث بھی (کسی سے) سنتے اس کو (دوسروں سے) بیان کر دیتے اور لوگ ان کی سچائی سے دھوکہ کھا کر اس حدیث کو قبول کر لیا کرتے تھے (حالانکہ وہ حدیث موضوع اور بے اصل ہوتی) جیسا کہ عبد اللہ بن مبارک کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ خود تو ثقہ اور راست گو تھے لیکن وہ ہرگز نہ جانتے

(ادراہ چلتے) کی حدیث (بلا تحقیق) قبول کر لیا کرتے تھے۔

کتاب کے حاشیہ میں مولف موصوف اشارہ کرتے ہیں کہ:-

”ابن مہدک کے متعلق یہ قول (ادریہ رائے) صحیح مسلم کے مقدمہ میں مذکور ہے“

مولف موصوف و ضاعین حدیث کے متعلق یہ بحث کر رہے ہیں اور یہ حاشیہ گھڑنے والے وہ لوگ ہوا کرتے تھے جو اپنی مختلف اغراض (خیشہ) کی خاطر — ہم بھی وضع حدیث کے ذیل میں ان مختلف اغراض کا ذکر کر چکے ہیں — رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے ان خود حاشیہ گھڑ لیا کرتے تھے۔

لیکن وہ نیک نیت محدث جو ہر اُس حدیث کو جو اس کے سامنے آئے قبول کر لے (اور درودوں سے روایت کر دے) اور وہ بذات خود روایت حدیث میں سچا ہوا ایسے راوی حدیث کو تو کسی بھی طرح (اور کسی کے نزدیک بھی) وضاعین حدیث میں شمار نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ خود اس نے: سند حدیث میں جھوٹ بولا اور نہ متین حدیث میں زیادہ سے زیادہ اس کے متعلق یہی کہا جاسکتا ہے کہ وہ ”بے احتیاط ہے کہ بغیر جرح و تنقید کے اور بغیر تحقیق و تجسس کے ہر (مُنی ستانی) حدیث کو قبول کر لیتا ہے تو ایسے راوی کی حدیث (کا حکم یہ ہے کہ اس) کو قبول کرنے میں توقف کیا جاتا ہے یہاں تک کہ اس کی روایت کی تحقیق ہو جائے اگر اس نے ثقہ راویوں سے حدیث روایت کی ہو اور اس حدیث کی روایت کرنے میں دوسرے ثقہ راوی بھی اس کے ساتھ شریک اور نوید ہوں تو اس کی روایت اس تحقیق و تائید کے بعد قبول کر لی جائے گی ورنہ نہیں۔

لیکن ایسے راوی حدیث کو وضاعین حدیث میں داخل کر دینا جیسا کہ مولف موصوف نے کیا ہے فحش غلطی ہے جو طرزِ تعبیر اور اندازِ تصنیف، دقتِ نظر اور احتیاط کے فقدان کا نتیجہ ہے۔

علاوہ ازیں وضاعین حدیث کے بحث کے ضمن میں عبد اللہ بن مبارک کا تذکرہ بھی یہاں تاثر پیدا کرتا ہے کہ عبد اللہ بن مبارک بھی (العیاذ باللہ) وضاعین حدیث میں سے ہیں (حالانکہ ان کے متعلق جو کچھ مولف نے کہا ہے اگر اسے لفظ بلفظ تسلیم بھی کر لیا جائے تو ان کو زیادہ سے زیادہ غیر محتاط راوی حدیث کہا جاسکتا ہے نہ کہ وضاع حدیث — (درحقیقت مولف کی یہ وہی دسیکھ کاری ہے جس کا اُٹھوں نے ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر کو مشورہ دیا تھا)



یہ تو مولف موصوف کے بیان پر موعوضی (بغیر من تسلیم) تنقید ہے باقی موضوعی (مثبت) تنقید کے نقطہ نظر سے مولف کے بیان کا حاصل تین باتیں ہیں :-

اول ! عبد اللہ بن مبارک نیک نیت (اور سادہ لوح) تھے جو حدیث بھی (کسی سے) سنتے روایت حدیث کی چھان بین کئے بغیر بیان کر دیا کرتے تھے۔

دوم ! لوگ ان کی راست گوئی سے دھوکہ کھا جاتے اور جو حدیثیں بھی ان سے سنتے ان کو صحیح سمجھ کر قبول کر لیتے۔

سوم ! جو عبارت مولف نے صحیح مسلم کے مقدمہ سے نقل کی ہے وہ عبد اللہ بن مبارک ہی کے بار سے میں ہے۔

(۱) فاضل مولف عبد اللہ بن مبارک کے متعلق ان تینوں نظریوں کے قائم کرنے میں انتہائی بخش غلطی (بلکہ افزاء پر ازائی) کے مرتکب ہوئے ہیں (فریل میں ہم دلائل و حقائق کی روشنی میں ہر نظریہ پر چند اگادہ بحث کرتے ہیں)

اول : مولف کا یہ نظریہ کہ : عبد اللہ مبارک نیک نیت اور سادہ لوح تھے جو حدیث سنتے (بلا تحقیق و تنقید) بیان کر دیا کرتے تھے، حق و حقیقت سے قطعاً بعید ہے واقعات سے اسے دور کا واسطہ بھی نہیں بلکہ اس کے بالکل برعکس عبد اللہ بن مبارک تو اپنے زمانہ کے ان سخت گیرانہ حدیث میں سے تھے جنہوں نے رجال حدیث پر تنقید کا انتہائی شدت کے ساتھ اہتمام کیا ہے۔ امام مسلم رحمہ اللہ ہی کو لے لیجئے وہ اپنی کتاب صحیح مسلم کے مقدمہ میں رجال حدیث پر عبد اللہ بن مبارک کا تنقید کی شدت و مثالیں ذکر کرتے ہیں : اور رجال حدیث پر جرح و تنقید کے جواز کے ثبوت میں ان کو اس طور سے مستند پیش کرتے ہیں :-

(۱) چنانچہ امام مسلم اپنے شیخ محمد بن شہزاد سے مروی ہے : ابو اسحق البراء بن عیینہ طاقانی نقل کرتے ہیں کہ ابو اسحق کہتے ہیں : میں نے عبد اللہ بن مبارک سے کہا : اے ابو عبد الرحمن یہ حدیث (کیسی ہے ؟ صحیح ہے یا نہیں ؟) :

ان من الجرائن تصنی  
لا فیک مع صلواتک  
یشک شکلی کے ابا شکلی یہ ہے کہ تم اپنی  
نماز کے ساتھ اپنے ماں باپ کے لئے

وتصوم لہما مع صومک      ناز بڑھا کر ادا اپنے روزے کے ساتھ  
ان کے لئے روزے رکھا کرو۔

تو اس پر عبد اللہ بن مبارک نے سوال کیا: اسے ابو اسحق یہ کس راوی سے مروی ہے؟ تو میں نے کہا: شہاب بن خداش سے تو انہوں نے کہا: (شہاب تم تقد ہے، شہاب نے کس سے روایت کی؟ میں نے کہا: حجاج بن دینار سے۔ انہوں نے کہا: حجاج بھی تقد ہے، حجاج نے کس سے؟ میں نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تو عبد اللہ بن مبارک بولے: اے ابو اسحاق! حجاج بن دینار کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان تو اتنی طویل و درخیز مسافتیں ہیں جن کو طے کرنے میں تو اونٹوں کی گردنیں بھی ٹوٹ جائیں لیکن وہاں باپ کی طرف سے) صدقہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (یعنی حجاج بن دینار ترویج تابعی ہے اس کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کم از کم دو واسطے تو قطعی ہیں کیونکہ ابی دو سر صحابی لہذا حدیث قطع اور اتنا قابل قبول ہے باقی رہا اصل مسئلہ تو ماں باپ کی طرف سے صدقہ کے صحیح ہونے میں تو ائمہ مجتہدین کا کوئی اختلاف نہیں لیکن نماز اور روزہ میں اختلاف ہے جہود کے نزدیک نہ کوئی کسی کی طرف سے نماز بڑھ سکتا ہے نہ روزہ رکھ سکتا ہے) (۲) اسی طرح امام مسلم نے اپنے شیخ محمد بن عبد اللہ بن تہزاذ سے بروایت علی ابن شقیق نقل کیا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن مبارک کو سب کے سب سے (مجمع عام میں) یہ کہتے ہوئے سنا ہے، عمرو بن ثابت کی حدیثیں چھوڑ دو، (مت روایت کرو) اس لئے کہ وہ خلفائے عظمیٰ (یعنی صحابہ) کو گالیوں دیا کرتا تھا۔

(۳) اسی طرح امام مسلم اپنے شیخ احمد بن یوسف کے واسطے سے عبد الرزاق سے روایت کرتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں۔

میں نے عبد اللہ بن مبارک کی زبان سے صاف نفقوں میں کسی کو کذاب کہتے نہیں سنا، ابن عبد اللہ بن قعدوس مثنیٰ کے کہ عبد اللہ بن قعدوس کو کذاب (اصلی درجہ کا جھوٹا) کہتے سنا ہے۔

یہ تو چونر مثالیں ہیں، ان کے علاوہ اور بھی بہت سی مثالیں ہیں جن کو امام مسلم نے صحیح مسلم کے مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ ان روایات سے قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن مبارک رجال حدیث کے بڑے زبردست نقاد تھے اور حدیثوں کی سندیں جانچنے پر کھنے میں بڑا اہتمام کیا کرتے تھے۔

(۴) اس سے بھی زیادہ صریح ابن مبارک کی وہ روایت ہے جو امام مسلم نے مقدمہ میں بواسطہ محمد بن قہر از عباس بن ابی رزمہ سے نقل کی ہے: عباس کہتے ہیں میں نے عبد اللہ بن مبارک کی زبان سے سنا، ہمارے اور راویان حدیث کے درمیان تو ائمہ (پائے) موجود ہیں یعنی حدیث کی سندیں۔

(۵) حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں مسیب بن واضح سے نقل کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ عبد اللہ بن مبارک سے سوال کیا گیا، حدیث کس قسم کے راوی کی قبول کی جائے؟ تو میں نے ابن مبارک کی زبان سے سنا، جو شغل اللہ

لہ حافظ عبد اللہ بن مبارک کی مراد قائم سے سندیں ہیں یعنی راویان حدیث جب ہمارے سامنے کوئی حدیث بیان کرتے ہیں تو ہم اس کی سند کا مطالعہ کرتے ہیں اگر سند کے رجال ثقہ اور قابل اعتماد ہوتے ہیں تو ہم ان کی حدیث کو قبول کر لیتے ہیں ورنہ رد کر دیتے ہیں یہ ایک تمثیل ہے گویا حدیث بمنزلة ایک تخت کے پے اور زبان سند اس کے پائے ہیں جس طرح تخت کے استحکام کا مدار اس کے پایوں پر ہوتا ہے اسی طرح حدیث کی قوت کا مدار رجال سند کی قوت پر ہوتا ہے امام ترمذی کتاب الغلیل میں بسند بخود عبد اللہ بن مبارک لکھے اس سے زیادہ واضح الفاظ میں روایت کرتے ہیں۔ عبد اللہ بن مبارک کہتے ہیں۔

اسناد تو میرے نزدیک (اصل) دین ہے اگر اسناد نہ ہوتی تو جو جس کا جی چاہتا کہہ دیا کرتا اور اب تو جب کسی حدیث کے راوی سے سوال کیا جاتا ہے ہر تم سے یہ حدیث کس نے بیان کی (اس کا نام بتاؤ) تو وہ جبران رہ جاتا ہے، اسی طرح امام ترمذی بسند بخود عبد اللہ بن مبارک کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں: عبد اللہ بن مبارک کے سامنے ایک حدیث بیان کی گئی تو اس پر فرمایا: اس کے لئے تو پختہ انیلوں کے آٹا چاہتے ہیں، یہ ہے عبد اللہ بن مبارک کا کیفیت اور چھان بین رجال سند اور رواۃ حدیث کے متعلق کیا اس حقیقت کے باوجود مولف فخر الاسلام کا بیان شرمناک اخرا نہیں ہے؟ مترجم

کے واسطے حدیث کو حاصل کرے گا وہ اس کی اسناد کی چھان بین اور جانچ پڑتال میں تشدد (اور سخت گیر ہوگا۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک طالب حدیث ثقہ راوی سے (حدیث حاصل کرنے کے لئے) ملاقات کرتا ہے لیکن وہ (ثقہ راوی) کسی غیر ثقہ راوی سے حدیث روایت کر دیتا ہے اور بعض اوقات کسی غیر ثقہ راوی سے ملاقات کرتا ہے مگر وہ (غیر ثقہ) جو حدیث بیان کرتا ہے اس کا راوی ثقہ ہوتا ہے اور حدیث کی سند کے توہم راوی کا ثقہ ہونا ضروری ہے (لہذا صرف اپنے مروی عنہ یعنی شیخ کے ثقیا غیر ثقہ ہونے کی بنیاد پر حدیث کی صحت کا فیصلہ نہ کرنا چاہیے بلکہ پوری سند کو جانچنا پرکھنا ضروری ہے)

(۶) حافظ ذہبی نے یہ واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ عباسی خلیفہ ہارون الرشید نے ایک زمیندار (دو شہنشاہ حدیث) کو قتل کرنے کے لئے گرفتار کرایا تو اس نے کہا: (مجھے تو تم قتل کر دو گے لیکن) جو ایک ہزار حدیثیں میں نے وضع کی ہیں (اور حدیثیں کے حلقوں میں تشدد اولیٰ) ان کا تم کیا کرو گے؟ اس پر رشید نے کہا: اور خدا کے دشمن! تو ابو اسحق نزاری اور حافظ عبد اللہ بن مبارک کو نہیں جانتا؟ یہ ان کا کھوج لگا کر ایک ایک موضوع حرف نکالی پھینکیں گے۔

(۷) ایک مرتبہ ابن مبارک سے کہا گیا: حضرت ابن اثیر (مؤرخ احادیث) کا کیا ہوگا؟ انھوں نے جواب دیا: ان کے لئے حدیث کے ماہر نقاد اور پتھروں والے موجود اور زندہ رہیں گے۔

(۸) حافظ ذہبی نے ابو نعیم ابن اسحق سے نقل کیا ہے کہ:-

میں نے عبد اللہ بن مبارک کو یہ کہتے سنا ہے: میں نے چار ہزار شیوخ سے حدیث حاصل کی ہے مگر ان میں سے صرف ایک ہزار شیوخ کی حدیثیں ردا کی ہیں (اور تین ہزار شیوخ کی حدیثوں کو چھوڑ دیا)

احافظ عبداللہ بن مبارک کے نقد حدیث ورجال حدیث سے متعلق انتہائی اہتمام اور سخت گیری سے متعلق) ان تمام مذکورہ بالا اقوال سے مولف فخر الاسلام نے اس جلیل القدر امام حدیث کے متعلق جو موقف اختیار کیا ہے کہ "ابن مبارک کا دل پاک و صاف تھا یہاں تک کہ وہ جو بھی سنتے اسے چلتا کر دیا کرتے تھے" اس موقف کی پرل پختہ کھل جاتی ہے کہ یہ محض افتراء اور بہتان اور حدیث دائمہ حدیث سے چھپے ہوئے عناد پر مبنی ہے)

(۲) باقی فاضل مؤلف نے جو یہ ہرزہ سرائی کی ہے کہ "ان کی ذاتی سچائی سے لوگ دھوکہ میں آجاتے تھے" یہ بھی مرتجح جھوٹ ہے اس لئے کہ ابھی آپ (ائمہ جرح و تعدیل کے بیانات) سن چکے ہیں کہ ابن مبارک حدیث کے اعلیٰ درجہ کے ثقہ اور رجال سند کے بارے میں انتہائی سخت گیر تھے (پوری سند کے ایک ایک راوی کو پرکھے بغیر بات ہی نہیں کرتے تھے) تو جب کسی محدث میں صداقت، عدالت اور ثبوت (قبول حدیث میں انتہائی احتیاط) تینوں صفیں جمع ہو جائیں تو اس سے حدیث حاصل کرنا تو ضروری اور واجب ہو جاتا ہے اور ایسے (مخاطب اور سخت گیر) محدث کے متعلق (کوئی دشمن بھی) یہ نہیں کہہ سکتا کہ "لوگ اس کی سچائی سے دھوکہ کھا جاتے تھے" یہ تو شان ہے ابن مبارک کی، اس کے علاوہ عبداللہ بن مبارک کو ثقہ تسلیم کرنے پر ان کے (مسلم) امام حدیث ہونے پر اور علم حدیث میں ان کی جلالت قدر پر تو تمام ہی ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے چنانچہ:

(۱) عبدالرحمن بن مہدی کا مقلوبہ ہے:

حدیث کے امام تویس چار ہیں (۱) سفیان ثوری (۲) مالک بن انس (۳) حماد بن زید (۴) اور عبداللہ بن مبارک۔

(۲) امام آحمہ بن حنبل نے عبداللہ بن مبارک کے بارے میں کہا ہے:

عبداللہ بن مبارک کے زمانہ میں ان سے زیادہ حدیث کی تلاش و جستجو کرنے والا اور کوئی نہیں تھا وہ (ادھان حدیث کی) عظیم خوبیوں کے مالک تھے اور (روایت حدیث میں) ان کی بنسبت کم لغزشوں والا کوئی نہ تھا وہ (حقیقی معنی میں) بڑے محدث تھے (غایت احتیاط کی بنا پر) حدیثیں (اپنی) کتاب سے بیان

کیا کرتے تھے (صرف حافظ پر اعتماد نہیں کرتے تھے)

(۳) - یحییٰ بن معین کہتے ہیں :-

ابن مبارک انتہائی زبیرک، انتہائی محتاط اور ثقہ محدث تھے، صحیح معنی میں) حدیث کے عالم تھے، صحیح حدیثیں ہی روایت کیا کرتے تھے۔

(۴) محمد بن سعید طبقات ابن سعد میں لکھتے ہیں :-

ابن مبارک ثقہ تھے، (غلطیوں سے) محفوظ تھے، (حدیث کے باب میں) حجت تھے، کثیر الحیثیت تھے (یعنی کثرت سے حدیثیں بیان کیا کرتے تھے)

(۵) ابو عبد اللہ حاکم نے ابن مبارک کے بارے میں کہا ہے:

ابن مبارک اپنے عہد میں تمام روئے زمین کے امام تھے اور (علماء و محدثین کے طبقہ میں) علم حدیث میں، زہد و تقویٰ میں، شجاعت و سخاوت میں سب سے بڑھ کر تھے (۶) آدم نسائی نے ابن مبارک کے متعلق کہا ہے :-

ہمارے علم میں ابن مبارک کے زمانہ میں ان سے زیادہ حدیث کا عالم

اور نہ ہی ہر پندیدہ خصیلت کا ان سے زیادہ جامع کوئی نہیں تھا

(۷) امام نووی شریح صحیح مسلم میں ان کا ترجمہ (عالمات) لکھنے کے بعد کہتے ہیں،

ابن مبارک کی جلالت قدر، امامت حدیث، علوئے مقام اور رفعت مرتبہ

پر تمام علماء کا اجماع ہے (۱)

تو ایک ایسا شخص جس کے ثبوت فی الحدیث، بخود حدیث اور روایت حدیث میں لغزشوں کی قلت پر چوٹی کے ناقربین حدیث اور سہ فہرست ائمہ جرح و تعدیل متفق ہوں انتہائی افسوس کا مقام ہے کہ آخر زمانہ میں ایک شخص اٹھے اور اس کے بارے میں لکھ مارے کہ :- لوگ ان کی پچائی

(۱) ابن ابی حاتم متوفی ۳۲۷ھ نے اپنی کتاب مقدمہ جرح و تعدیل میں حافظ عبد اللہ مبارکؒ کی نہایت سیر حاصل اور مستقل ترجمہ لکھا ہے جس کے ذیل میں ابن مبارک کے متعلق علماء حدیث کی تعریفیں نقل کی ہیں اور رواۃ حدیث اور ثقہ علماء کے متعلق ان کے وسیع علم پر موسط بحث کی ہے۔

سے دھوکہ کھا کر ان کی حدیثوں کو قبول کر لیا کرتے تھے“ (کتنا عظیم افتراء اور علمی بددیانتی ہے) ایک اور عجیب بات! ائمہ جرح و تعدیل کا عبداللہ بن مبارک کی امامت حدیث و علوم و تربیت اور حدیث میں اعلیٰ و ارفع مقام کا متفقہ اقرار و اعتراف ہی خود اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ مولف فخر الاسلام نے جو ان پر یہ الزام لگایا ہے کہ وہ ”ہر سنی سنائی حدیث کو بیان کر دیا کرتے تھے“ قطعاً بے بنیاد (اور افتراء محض ہے) اس لئے کہ:

(۱) امام مسلم بسند خود امام مالک سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا: جو شخص ہر سنی سنائی بات (دوسروں سے) بیان کر دیتا ہو وہ جھوٹ سے نہیں بچ سکتا۔

(۲) عبدالرحمن بن ہمدانی سے منقول ہے کہ: کوئی محدث حدیث کا ایسا امام جس کی محدثین پر ردی کریں اس وقت تک نہیں بن سکتا جب تک کہ وہ اپنی سنی ہوئی حدیثوں میں سے کچھ نہ کچھ حدیثیں (جن میں ذرا سا بھی شبہ ہو) بیان کرنے سے باز رہے۔

ان اقوال کے علاوہ اور بھی محدثین کے بہت سے اقوال ہیں جو یہ ثابت کرتے ہیں کہ محدثین اس وقت تک کسی محدث کی امامت کا اعتراف نہیں کرتے جب تک کہ اس کے متعلق یہ ثابت نہ ہو جائے کہ جو حدیثیں اسے یاد ہیں ان کی پوری چھان بین کرنی ہے اور جو حدیثیں وہ روایت کرتا ہے ان پر خوب اچھی طرح غور و فکر کر لیتا ہے اور ہر سنی سنائی حدیث کو وہ بیان نہیں کرتا (اور ابن مبارک کی امامت حدیث کو تمام محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل متفقہ طور پر تسلیم کرتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ ابن مبارک، مؤلف فخر الاسلام کے علی الرغم ان تمام کمالات کے مالک ہیں)

(۳) مؤلف فخر الاسلام عبداللہ بن مبارک کے متعلق حاشیہ میں مقدمہ صحیح مسلم کی جو عبارت نقل کی ہے اس کو دیکھ کر تو انسان مؤلف کی اس عجیب و غریب حرکت پر ششدر رہ جاتا ہے (اور علمی امانت و دیانت اپنا سر پیٹ لیتی ہے) صحیح مسلم کے مقدمہ کی عبارت اس طرح ہے:

وحدیثی ابن قہر از قال سمعت (امام مسلم کہتے ہیں) اور مجھ سے ابن قہر نے بیان  
وہباً یقول عن سفیان عن کیا کہ مجھ سے وہب نے بواسطہ سفیان، ابن مبارک

عبد اللہ بن مبارک قال: بقیۃ کا یہ قول نقل کیا کہ ابن مبارک نے کہا: "بقیۃ زبان صدوق اللسان و لکنہ یاخذ عن سابق و ادیر۔"

اس عبارت کو پڑھکر آپ کو اور ہر قاری کو ذرہ برابر بھی اس میں شک یا تردید ہو گا کہ یہ ابن مبارک کی رائے ہے (مشہور حدیث) بقیۃ کے متعلق جو ان کے زمانہ میں ایک محدث تھے لیکن مولف فخر الاسلام اس نص (صریح عبارت) کو (دافتہ یا نادانستہ طور پر) عبد اللہ بن مبارک کے متعلق سمجھ بیٹھے کہ یہ ابن مبارک کے متعلق (سنیان کی) رائے ہے اور عبد اللہ بن مبارک ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہیں حالانکہ سند کا (مذکورہ بالا) سیاق ان کو ایسا سمجھنے کی ہرگز اجازت نہیں دیتا کیونکہ سلسلہ سند اس طرح سے عن صفیان عن ابن المبارک تکان تو دیکھئے قال کا فاعل ابن المبارک ہیں لہذا ابن مبارک تو قائل اور رائے قائم کرنے والے جو نے نہ کہ وہ شخص جس کے متعلق یہ بات کہی جا رہی ہے وہ شخص تو بقیۃ ہیں)

علاوہ ازیں صحیح مسلم کی (مذکورہ بالا) عبارت میں لفظ بقیۃ ہے نہ کہ ثقۃ کیونکہ ابن المبارک بقیۃ بن الولید محدث حمصی کے متعلق کلام کر رہے ہیں اور بقیۃ حمصی ہی میں وہ صفات پائی جاتی ہیں جو ابن المبارک نے بیان کی ہیں۔ اس کی تائید خود امام مسلم کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو تھوڑا سا آگے چلکر ابواسمٰحی فرزاتی کے واسطے سے ذکر کی ہے وہ یہ ہے۔

اكتب عن بقیۃ صاحبی بقیۃ کی وہ حدیثیں لکھو جو وہ معروف راویوں سے عن المعروفین ولا تكتب عنه روایت کرتے ہیں اور وہ حدیثیں مت لکھو جو وہ ماروی عن غیر المعروفین غیر معروف راویوں سے روایت کرتے ہیں۔

نیز اس کی تائید عبد اللہ بن المبارک کے اس قول کی ہوتی ہے جو حافظ ذہبی نے بقیۃ کے بارے میں خود ابن المبارک سے نقل کیا ہے کہ:-

بقیۃ ضعیف راویوں سے نقل کر لیں کرتے ہیں لیکن بصیغہ عن روایت

کر کے ان ضعیف راویوں کو چھپا لیتے ہیں اور ہر کس و نا کس سے حدیث روایت

کر دیتے ہیں۔



معنی کے اعتبار سے یہ بالکل وہی رائے ہے جو امام مسلم نے بقیہ کے متعلق بیان کی ہے اس تحقیق و تنقیح کے بعد یہ حقیقت قطعی طور پر عیاں ہو جاتی ہے کہ صحیح مسلم کی (مذکورہ بالا) عبارت میں مؤلف نے اسلام و غلطیاں ضرور کی ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ مؤلف نے یہ گمان کر لیا (خدا جانے کیوں؟ اور کیسے؟) کہ یہ (عبارت) ابن المبارک پر کلام (جرح) ہے جو کسی اور شخص (سفیان) نے کی ہے حالانکہ یہ کلام (جرح) ابن المبارک کا ہے دوسرے شخص (یعنی بقیہ) کے بارے میں۔

(۲) دوسرے یہ کہ وہ صحیح مسلم کی عبارت میں ثقہ کا لفظ نقل کرتے ہیں حالانکہ صحیح مسلم میں لفظ بقیہ ہے (جس کا جی چاہے صحیح مسلم کھول کر دیکھ لے)

تجزیہ: ان (دانتیانا دانستہ) غلط کاریوں کی وجہ تین کے سوا بقیہ تھی نہیں ہو سکتی۔  
(۱) یا تو یہ کہ مؤلف صحیح مسلم میں خود اس عبارت کو سمجھ نہیں سکے اس لئے ان سے یہ غلطی سرزد ہو گئی۔

(۲) یا یہ کہ عبارت کو سمجھ تو گئے ہیں لیکن اپنی مطلب برآری دیکھنے ابن المبارک کو بدنام کرنے کی غرض سے عبارت میں عمداً یہ تحریف کی ہے۔

(۳) یا یہ کہ انھوں نے کسی (گولڈنر پیر جیسے) مستشرق کی کتاب میں یہ مسخ شدہ عبارت دیکھ لی ہے اور شریعت محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کے ان دشمنوں کی اس نقل پر ہی اکتفا کر لیا ہے (اور خود صحیح مسلم کی مراجعت کی زحمت گوارا نہیں کی)

میں (ازراہ نیک نیتی) اس آخری وجہ کو ہی ترجیح دیتا ہوں (کہ مؤلف نے صحیح مسلم کی مراجعت کئے بغیر کسی مستشرق کی کتاب سے عبارت نقل کر دی ہے) کیونکہ صحیح مسلم کی صریح عبارت اتنی واضح اور کھلی ہوئی ہے کہ مؤلف (جیسے ادیب اور صاحب طرز مصنف) سے قطعاً بعید ہے کہ وہ صحیح مسلم کی اس عبارت کو نہ سمجھیں اور یہ بھی مصنف سے بعید معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسی مشہور و معروف کتاب کی عبارت میں جس سے کسی مسلمان عالم کا گھر خالی نہیں ہو سکتا عمداً تحریف کرنے کی جسارت کریں۔

میں نے صحیح مسلم کے بہت سے مطبوعہ نسخوں کی مراجعت کی کہ شاید کسی نسخہ میں یہ عبارت

جیسا کہ مؤلف نے نقل کی ہے، غلطی سے چھپ گئی ہو تو کسی درجہ میں مصنف کے لئے غدر اور صفائی کا سا بان پیدا ہو جائے اگرچہ پھر بھی کلام کا بیق و سباق مؤلف کے اختیار کردہ مفہوم کی تغلیط و تردید کر رہا ہے۔ لیکن صحیح مسلم کے تمام کے تمام مطبوعہ نسخوں میں بلا کسی تحریف (یا طباعت کی غلطی) کے (مذکورہ بالا) صحیح عبارت ہی موجود ہے۔

اس لئے میرے نزدیک یہی وجہ قابل توجیح ہے کہ اسلام کے دشمنوں (مستشرقوں) میں سے کسی نہ کسی دشمن نے یہ تحریف کی ہے جو اہل حدیث کے اتنے بڑے اور ایسے جلیل القدر امام کی سیرت و صورت کو بگاڑنے اور مسخ کرنے کی غرض سے ایسا کیا ہو جیسا کہ گوڑہ (تفسیر نے امام زہری کے ساتھ کیا ہے) جس کی تفصیل آپ ساتویں فصل میں پڑھیں گے) یا پھر اس مستشرق سے (ازراہ پہلی) غلطی ہوئی ہے کہ لفظ بقیہ کو اس نے نقطہ پڑھ لیا کیونکہ لکھنے میں دونوں لفظ ایک ہی جیسے لکھے جاتے ہیں (صرف نقطوں کا فرق ہے)۔

باقی دیکھنا یہ ہے کہ اس مستشرق کو کون سے اس لئے معذور سمجھ لیں کہ وہ غبی ہے (اس کی زبان عربی نہیں ہے) یا وہ اسلام کا وفادار (یعنی مسلمان) نہیں ہے یا عربی کا ذوق نہیں رکھتا جس سے سیاق و سباق کلام سے اس کے صحیح معنی اور مفہوم کو سمجھ سکے تو مؤلف فخر الاسلام کے پاس اس جاہلی اور دشمن اسلام کے قدم بقدم چلنے اور اس کے بیان کو وحی آسمانی سمجھ کر اس طرح ایمان لے آئیں کہ صحیح مسلم کی مراجعت تک گوارا نہ کریں) کے لئے کیا عذر ہے (اور ان کے پاس اپنی براءت پیش کرنے کی کیا گنجائش ہے) خصوصاً جبکہ وہ اس عبارت کی بنیاد پر ہی ایک مانے ہوئے جلیل القدر امام حدیث اور نقاد اسانیہ و رجال کے متعلق ایک انتہائی خطرناک اور فاسد رائے قائم کرنا چاہتے ہیں۔

وہ حدیثیں جن کے متعلق مؤلف فخر الاسلام کا دعویٰ ہے کہ وہ موضوع ہیں

اس کے بعد مؤلف نے ص ۲۴۰ پر ان امور سے بحث کی ہے  
دروازے بند کر نیکی حدیث  
 جو در ضاعین حدیث کو حدیثیں گھڑنے پر آمادہ کرنے کا باعث  
 ہوئے۔ ان امور میں سب سے پہلا سبب انھوں نے حضرت علی اور حضرت ابو بکر کے، حضرت علی اور حضرت معاویہ کے، حضرت عبد اللہ بن زبیر اور عبد الملک بن مروان کے اور اس کے بعد بنو امیہ

اور بنو عباس کے درمیان باہمی نزاع اور سیاسی خصومت کو بتلایا ہے۔  
 مؤلف کا یہ تجزیہ بالکل واضح ہے نہ اس میں کوئی خفا ہے اور نہ اس میں کسی کو کلام ہو سکتا ہے  
 اس کے بعد مؤلف ابن ابی الحدید کا بیان نقل کرتے ہیں جس میں اس نے تصریح  
 کی ہے کہ:

اصل جھوٹ (اور سب سے پہلا جھوٹ) فضائل کی حدیثوں میں آیا ہے اور شیعوں  
 کی جانب سے آیا ہے تو جب حضرت ابو بکر کے حامیوں نے شیعوں کی انکسرتانی  
 کو دیکھا تو انہوں نے بھی ان حدیثوں کے مقابلہ میں حضرت ابو بکر کی فضائل میں حدیثیں  
 بنا ڈالیں مثلاً یہ حدیث:

لو كنت متخذاً أخليلاً لاتخذت  
 ابابكر خليلاً  
 اگر میں کسی کو اپنا دوست بنا تا تو ابوبکر  
 کو دوست بنا تا۔

حضرت ابو بکر کے حامیوں نے یہ حدیث اس حدیث کے مقابلہ میں بنا لی ہے جس  
 میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (مہاجرین و انصار کے درمیان مواخات  
 قائم کرنے کے موقع پر) حضرت علی کو اپنا بھائی بنایا ہے۔

اسی سلسلہ میں (حضرت ابو بکر کے حق میں) دروازے بند کرنے کی حدیث بھی وضع  
 کی گئی ہے جو درحقیقت حضرت علی کے حق میں تھی لیکن حضرت ابو بکر کے حامیوں  
 نے اس کو حضرت ابو بکر کے حق میں بدل ڈالا الخ

اس میں تو کسی شک و شبہ کی گنجائش ہو ہی نہیں سکتی کہ ابن ابی الحدید ان دونوں حدیثوں کو  
 موضوع قرار دینے میں معذور ہے اس لئے کہ وہ معتزلی بھی ہے اور شیعہ بھی اور اپنی شیعیت کے  
 باعث وہ تعصب سے کام لینے پر مجبور ہے لیکن (اس سلسلہ میں) ہم ابن ابی الحدید پر گرفت نہ کرنے  
 (اور سکوت اختیار کرنے) میں استاذ احمد امین کے پاس کوئی عذر نہیں پاتے بجز اس کے کہ ہم یہ  
 کہیں کہ وہ بھی اس معاملہ میں ابن ابی الحدید کے ساتھ متفق ہیں کہ یہ دونوں حدیثیں موضوع ہیں حالانکہ  
 یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں ائمہ حدیث نے ان کی تخریج کی ہے۔

(۱) پہلی حدیث کو امام بخاری نے صحیح بخاری میں حضرت ابن عباس اور حضرت ابن الزبیر

سے روایت کیا ہے اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں حضرت ابوسعید خدری اور حضرت ابن مسعود سے روایت کیا ہے (یعنی چار تو صرف صحابی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کے روایت کرنے والے تابعین اور تبع تابعین کا تو کہنا ہی کیا ہے)

(۲) دوسری حدیث جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر کی گھر کی علاوہ سب دروازے بند کر دینے کا حکم دیا ہے اس کو بھی امام بخاری نے حضرت ابوسعید اور حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں روایت کیا ہے اور امام مسلم نے حضرت ابوسعید، حضرت جناب اور حضرت آئی ابن کعب سے صحیح مسلم میں روایت کیا ہے نیز ان دونوں حدیثوں کو امام بخاری اور امام مسلم کے علاوہ امام مالک نے امام ترمذی نے حافظ طبرانی نے امام احمد نے حافظ ابن عساکر نے اور ابن حبان وغیرہ نے (اپنی اپنی کتابوں میں) بھی روایت کیا ہے۔

باقی شیعوں کی وہ حدیث جس کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اور حضرت علی کے درمیان مواخات کرانی تھی تو نہ یہ حدیث کسی قابل اعتماد صحیح سند سے مروی ہے اور نہ اس حدیث کا مستند کتب حدیث میں سے کسی کتاب میں ذکر ہے اور نہ ہی کسی ثقہ اور قابل اعتماد راوی حدیث نے اس کو روایت کیا ہے چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

یہ حدیث تمام ائمہ حدیث کے نزدیک موضوع ہے جن علماء کو حدیث کی قدراسی بھی پہچان ہے ان میں سے کسی کو بھی اس میں شک نہیں ہے کہ یہ حدیث گھڑی ہوئی ہے اور اس کا گھڑنے والا قطعاً جاہل اور ایسا جھوٹا ہے جس کا جھوٹ بالکل کھلا

ہوا اور واضح ہے (۱)

باقی دروازے بند کرنے کی وہ حدیث جس کو شیخ راوی روایت کرتے ہیں اور اس میں حضرت علی کے دروازے کا استثناء ذکر کرتے ہیں (کہ حضرت علی کے دروازے کو چھوڑ کر باقی تمام دروازے بند کر دو) تو اس حدیث کو بھی اکثر و بیشتر ناقدین حدیث موضوع بتلاتے ہیں۔

ابن جوزی، عراقی، ابن تیمیہ وغیرہ ائمہ و حفاظ حدیث نے اس حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔

بفرض محال اگر یہ حدیث صحیحہ بھی تسلیم کر لی جائے تو علماء حدیث نے اس کے جوابات دیئے ہیں (اور تطبیق و توفیق کی صورتیں بیان کی ہیں) جن کو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بیان کیا ہے (جن کا حاصل یہ ہے) کہ :-

ابتداء میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس نے حضرت علی کے دروازے کے باقی سب دروازے بند کرنے کا حکم دیا تھا جب سب دروازے بند کر دیئے گئے تو لوگوں نے قسریب سے مسجد میں داخل ہونے کی غرض سے درتپے کھول لئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کے درتپے کے علاوہ باقی تمام درتپوں کو بھی بند کر دینے کا حکم دیا اور حضرت ابوبکر کے درتپے اور حضرت علی کے دروازے کے علاوہ تمام مسجد کی طرف کہنے والے درتپے اور دروازے بند کر دیئے گئے لہذا دونوں حدیثیں اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں اور ان میں کوئی تضاد یا تعلق (نہیں ہے) باقی حضرت ابوبکر سے متعلق جو بعض حدیثوں میں دروازے کا لفظ آیا ہے اس کو (یہ حدیثیں) درتپے پر محمول کرتے ہیں تاکہ حضرت علی سے متعلق (دوسری روایات کے ساتھ مطابقت) ہو اور فقہت پیدا ہو سکے (اور امت مسلمین پر ہے)

اس کے بعد حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :-

یہ توضیح یہ دو طریق (تطبیق) ہے جس سے دونوں قسم کی حدیثوں کو جمع کر لینے میں کوئی حرج نہیں چنانچہ امام جعفر طحاوی نے اپنی کتاب مشکوٰۃ الآثار میں اور امام ابوبکر کلابازی نے معانی الانجاء میں اسی طریق پر دونوں حدیثوں میں تطبیق دیا ہے اور ترمذی نے کہا کہ حضرت ابوبکر کے مکان کا دروازہ مسجد کے باہر تھا اور وہ پورے مسجد بند رکھتا تھا اور حضرت علی کے مکان کا عرف ایک ہی دروازہ تھا جس مسجد کے اندر رکھتا تھا اور کوئی دوسرا دروازہ یا درتپہ نہ تھا۔

فضائل کی حدیثیں | جملہ اسلام کے صفحہ ۲۶۱ پر مولف احمد امین لکھتے ہیں :-

”بہت سی حدیثیں سند نہیں آپ (کتب حدیث میں) پڑھتے ہیں۔ غازی کرتی

ہیں کہ وہ بلاشبہ امویوں یا عباسیوں یا علویوں کی تائید میں یا ان کو گرا سنے  
 (اور ذلیل کرنے) کی غرض سے گھڑی گئی ہیں، اسی کے تحت وہ احادیث بھی  
 آتی ہیں جن کو گھڑنے والوں نے (مختلف) قبیلوں کے فضائل میں گھرا ہے چنانچہ  
 کتنی بہت سی حدیثیں ہیں جو تیسریں کے، انصار کے، ہمدان اور مزینہ کے فضائل  
 میں گھڑی گئی ہیں یہی حال شہروں (اور ملکوں) کی حمایت اور طرفداری کا ہے چنانچہ  
 آپ کوئی بھی بڑا شہر ایسا نہ پائیں گے جس کی فضیلت میں ایک یا دو نہیں بلکہ کئی  
 کئی حدیثیں نہ ہوں چنانچہ مکہ، مدینہ، اُحد، حجاز، یمن، شام، بیت المقدس،  
 مصر، فارس وغیرہ شہروں اور ملکوں میں سے ہر ایک کی فضیلت میں متعدد حدیثیں  
 موجود ہیں۔

یہ حقیقت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے سرفروش صحابہ کے درمیان زبردگی بسر  
 فرمائی ہے جو ہر وقت اپنی جائیں اور مال آپ پر قربان کرنے کے لئے تیار رہتے اور قربان کرتے تھے  
 لیکن اس فرامیت، جان نثاری اور خدا داد خوبیوں میں وہ سب یکساں نہ تھے بلکہ ان کے درمیان  
 کافی تفاوت اور فرق مراتب تھا بالکل اسی طرح جیسے اسلام کی دعوت پر نیک کہنے میں وہ ایک دوسرے  
 سے مختلف تھے (اور اس اعتبار سے بھی ان میں فرق مراتب تھا) ایسی صورت میں، اس میں کونسے  
 تعجب کی بات ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بعض (جان نثار) صحابہ کی خصوصیت کے ساتھ  
 تعریف فرمادیں یا ان کے متعلق اپنی خوشنودی کا اظہار فرمادیں یا ان کی ایسی خدا داد خوبیوں کا ذکر  
 فرمادیں جن سے دوسروں کے مقابلہ میں ان کی فضیلت کا اور عند اللہ ان کے مرتبہ کا اظہار ہوتا ہے  
 یہی بات (اشخاص کی طرح، مقامات اور اکنے کے متعلق کہی جاسکتی ہے چنانچہ) ہم مکہ کے  
 بارے میں یہی بات کہہ سکتے ہیں جہاں سے دعوت اسلام کی ابتدا ہوئی، مدینہ کے بارے میں جہاں  
 (سب سے پہلے روستے زمین پر) اسلامی ریاست کی بنیاد رکھی گئی اور بیت المقدس کے بارے میں  
 جس کی خدا نے بھی اپنی کتاب (قرآن) میں تکریم فرمائی ہے اور ان کے علاوہ ان شہروں اور قبیلوں  
 کے بارے میں بھی یہی بات کہی جاسکتی ہے جن کے باشندے امور خیر (یعنی ایمان و اسلام) کی طرف  
 انتہائی سرعت کے ساتھ بڑھے اور ان کے فرزندان نے اللہ کے راستے میں اور اسلام کی راہ

میں دوسروں سے بڑھ چڑھ کر حصہ لیا ہے۔

جیسا کہ یہ بھی قطعاً ممکن ہے۔ بلکہ واقعتاً ایسا ہو بھی چکا ہے۔ کہ متعصب اور جب اہل مسلمانوں نے اپنے اپنے سرداروں، یا شہروں یا قبیلوں کے فضائل میں (از خود) حدیثیں گھڑ لی ہوں اور صحیح احادیث میں ان میں سے کسی کے جو فضائل بیان ہوئے ہیں ان میں اضافہ کر لیا ہو! از خود ایسے فضائل گھڑ لئے ہوں جو کسی بھی صحیح حدیث میں نہیں آئے۔

فضائل کی حدیثوں میں یہ دونوں احتمال ایسے یقینی ہیں جن میں کسی کو بھی نزاع یا اختلاف نہیں ہو سکتا چنانچہ بعض شخصیتوں شہروں اور قبیلوں کے فضائل میں صحیح حدیثیں موجود ہیں (اور ہوتی چاہئیں یہی عقل کا تقاضا ہے) اور فضائل کے یہی باب میں جھوٹی حدیثوں کے وجود سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔

ایسی صورت میں ایک انصاف پسند عالم اور محقق کی شان یہ ہوا کرتی ہے کہ وہ سب ہی احادیث فضائل کی تصدیق و تصویب میں جاد بازی سے کام لیتا ہے اور نہ امن سب کی ہنکار سب دتر دید میں ہی جاد بازی سے کام لیتا ہے۔ ایسی حدیثوں میں فی الجملہ جھوٹ کا وجود اس کو نہ اس بات پر آمادہ کرتا ہے کہ وہ سب ہی فضیلت کی حدیثوں کو جھٹلانے لگے اور نہ اس پر آمادہ کرتا ہے کہ فضائل میں بعض صحیح حدیثوں کے وجود ہونے کی وجہ سے سب ہی فضائل کی حدیثوں کو مستحکم تسلیم کر لے۔

علماء حدیث نے سچی اور صحیح، جھوٹی اور غلط حدیثوں کے پہچاننے کے کچھ طریقے تجویز کئے ہیں اور وہ یہ ہیں کہ سنہ اور متن دونوں کی (علم اصول حدیث کے قواعد کی روشنی میں) جانچ پڑتال کی جائے اور جو حدیث سنہ اور متن دونوں کے اعتبار سے معیار صحیح پر پوری اترے اُسے صحیح کہا جائے اور جو حدیث صحیح ثابت نہ ہو اُسے روک دیا جائے۔

ان قسم کے حالات میں (جرح و تمقیر کا) یہی طریقہ معقول بھی ہے اور جب ہمارے علماء حدیث کو حدیثوں کی اس ہولناکی کثرت سے منشا پڑا ہے تو انھوں نے بھی یہی معقول طریقہ اختیار کیا ہے خصوصاً ایسی احادیث کے بارے میں جو فضائل سے متعلق تھیں چنانچہ کافی بحث و تھیں اور چھان بین کے بعد فضائل سے متعلق احادیث کی خاصی بڑی تعداد کو صحیح قرار دے کر انھوں نے

اپنی تصانیف میں درج کیا ہے مثلاً امام بخاری کی صحیح بخاری ہی کو لیجئے۔ جس کے بارے میں شہر کا اسلام کے مولف خود اعتراف کرتے ہیں کہ صحیح بخاری حدیث کی تمام کتابوں میں سب سے زیادہ صحیح کتاب ہے اس میں حدیثیں درج کرنے میں سب سے زیادہ دقت نظر اور باریکی بینی سے کام لیا گیا ہے اور نقد حدیث و رجال حدیث کے بارے میں امام بخاری سب سے زیادہ سخت گیر اور تشدد پسند ہیں۔ اس صحیح بخاری میں امام بخاری نے (فضائل سے متعلق متعدد ابواب علیحدہ علیحدہ قائم کئے ہیں اور ان میں وہ احادیث درج کی ہیں جو انصار و مہاجرین کے فضائل سے متعلق امام بخاری کے معیار تمقیہ پر صحیح ہیں، اسی طرح ان دونوں گروہوں کے بعض افراد کے ناموں سے مثلاً ابو بکر، عمر، عثمان، علی، سعید، ابی، معاذ اور بہت سے بڑے بڑے صحابہ کے فضائل میں جو صحیح احادیث موجود ہیں مستقل ابواب کے تحت بیان کی ہیں اسی طرح مکہ، مدینہ، یمن اور شام وغیرہ شہروں کے فضائل میں جو صحیح احادیث وارد ہیں مستقل ابواب کے تحت بیان کی ہیں اسی طرح قریش، خزیمہ اور دیگر قبائل کے فضائل میں بھی امام بخاری نے مستقل ابواب کے تحت حدیثیں بیان کی ہیں۔ اسی طرح دو سکا ائمہ حدیث مثلاً آدم، امام مسلم، امام ترمذی وغیرہ کے معیار پر جو فضائل کی حدیثیں صحیح ثابت ہوئیں ان کو انہوں نے اپنی اپنی کتابوں میں مستقل ابواب کے تحت نام بنام درج کیا ہے۔

اتنا ہی نہیں کیا بلکہ اسی کے ساتھ ان حضرات نے فضائل کی ان احادیث کی بھی دقت نظر سے کتابت کی جو گھڑی ہوئی ہیں۔ اور ان کے راویوں کا حال بھی خوب اچھی طرح بے نقاب کیا ہے اور ان پر نہایت دقیق جرح و تمقید بھی کی ہے نیز ان ائمہ حدیث نے ان اسباب و وجوہ اور علل پر بھی وضاحت سے روشنی ڈالی ہے جو ان احادیث کے گھڑنے کا محرک ہوئے ہیں۔

یہ وہ روشن حقائق ہیں جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا، پھر آخر وہ کیا چیز ہے جس کے باعث مولف فخر الاسلام ان واضح حقائق سے انجان بن جاتے ہیں اور ایک سرے سے فضائل کی تمام حادثیوں میں شک و شبہ پیدا کرنے لگتے ہیں؟ بلاشبہ یہ اعداد تحقیق (سنت کے خلاف) مستشرقین کو وہ سوچی سمجھی پالیسی ہے جس کی تفصیل آپ آئمہ ادراک میں (ساقوں فصل میں) پڑھیں گے اسی پالیسی کی پیروی پر ویسوا احمد زین نے کی ہے، خدا ہی مددگار ہے۔



## امام ابو حنیفہ کی حدیثیں

اس کے بعد مؤلف فخر الاسلام صفحہ ۱۶۲ پر وضع حدیث کا دوسرا محرک کلامی اور فقہی اختلافات کو قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

اور اسی طرح آپ فقہ میں کوئی بھی ایسا اختلافی مسئلہ نہیں پائیں گے جس میں مباح و مخالف ہر دو صورتوں کی تائید میں حدیثیں موجود نہ ہوں ایک حدیث اس کی تائید کر رہی ہے تو دوسری حدیث اس کی یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تائید میں بھی بکثرت حدیثیں موجود ہیں جن کے متعلق علماء نقل کرتے ہیں کہ: امام ابو حنیفہ کے پاس تو صرف چند حدیثیں تھیں، مشہور مورخ ابن خلدون نے ان کی تعداد سترہ بتلائی ہے حالانکہ ان کی کتابیں بے شمار حدیثوں سے بھری پڑی ہیں اور بعض اوقات تو ان حدیثوں کی عبارت (حدیث کی عبارت کی بنسبت) فقہی عبارت کے بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے۔

فقہی اور کلامی اختلافات کا وضع حدیث پر اثر تو مزید پڑا ہے اس سے تو ہم انکار نہیں کرتے چنانچہ تحریک وضع حدیث اور اس کے اسباب و محرکات پر بحث کے دوران ہم اس طرف اشارہ بھی کر چکے ہیں۔ لیکن یہ دعویٰ کہ امام ابو حنیفہ کے پاس صرف سترہ حدیثیں صحیح تھیں اور اس دعوے کو علماء کی طرف منسوب کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس دعوے میں (اور اس سے فقہی اور کلامی احادیث کے

۱۵ جس سے پتہ چلتا ہے کہ دراصل وہ فقہ کی عبارت ہے، مخالفین کو مرعوب اور خاموش کرنے کی غرض سے مسلسل سند کا اعناد کر کے اسے حدیث مرفوع بنا دیا ہے۔ استغفل اللہ بالکل یہی بات استشرافی امام گولڈن زیہور نے کہی ہے ملاحظہ فرمائیے العقیدۃ کا و النشر لبعثۃ فی الاسلام ص ۵۰ بحوالہ الدفاع عن العقیدۃ کا و النشر صفحہ ۱۰۰ اسی لئے پاکستان کے پروفیسر احمد امین نے ڈاکٹر فضل الرحمن فقہی اور کلامی احادیث کو شکوک اور کتابی اعتبار سے بیٹے گہڑی ہوئی قرار دیتے ہیں ملاحظہ فرمائیے ماہنامہ فکر و نظر بابت ماہ ۱۲، مترجم

۱۵ اس کا بین ثبوت یہ ہے کہ سترہ حدیثوں کا تذکرہ مورخ ابن خلدون کے علاوہ دنیا کا کوئی بھی تذکرہ نگار یا عالم سہارا جانا کا ہر امام ابو حنیفہ کے متعلق سترہ حدیثوں کا ذکر نہیں کرتا اور ابن خلدون بھی اس قول کو حوالہ مطلق نہیں دیتے

(باقی صفحہ ۴۶۶ پر)

موضوع ہونے پر استدلال کرتے ہیں، مؤلف نے عمداً حق کی جانب کو چھوڑا ہے اور علماء و محققین کے راستے سے یقیناً ہٹ گئے ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کا مذہب مسائل کی تفصیلات اور احکام فقہیہ کے استخراج کے لحاظ سے تمام فقہی مذاہب میں سب سے زیادہ وسیع مذہب ہے یہاں تک کہ امام ابوحنیفہ سے جو مسائل منقول اور مروی ہیں ان کی تعداد لاکھوں تک پہنچتی ہے اور یہ ہرگز عقل میں آنے والی بات نہیں ہو سکتی کہ ابوحنیفہ صرف احکام کی چند آیات اور کچھ اوپر دس حدیثوں سے لاکھوں مسائل و احکام نکال سکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ امام ابوحنیفہ نے یہ تمام احکام فقہیہ قیاس کے ذریعہ نکالے ہیں، تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ ربشک امام ابوحنیفہ نے کتاب و سنت کی نص اور صحابہ کے کسی قول (اثر) کے موجود نہ ہونے کی صورت میں قیاس سے احکام نکالے ہیں مگر اس کے باوجود امام ابوحنیفہ کے رفقاء اور تلامذہ نے جو حدیثیں امام ابوحنیفہ سے (بسنہ صحیح) مسانید ابوحنیفہ

(بقیہ صفحہ ۴۶۵) بلکہ یقال۔ کہا جاتا ہے۔ کے الفاظ سے ذکر کرتے ہیں جو اس قول کے ضعیف اور ناقابل اعتبار ہونے کی دلیل ہے اس کے ساتھ ساتھ خرد ابن خلدون نے امام ابوحنیفہ کو کبار مجتہدین میں فی علم الحدیث سے تعبیر کیا ہے اور امام ابوحنیفہ پر قلت حدیث کا بہتان لگانے والے لوگوں کے متعلق کہتے ہیں وقد تقول بعض المبتغیین المتسفین الخ بعض بعض عادات رکھنے والے کجراہ لوگوں نے بہتان ان منهم من کانت قلیل البضاعة لگایا ہے اور حدیث میں انتہائی کمی دست اور کم باب فی الحدیث فلم یکن اقلت روایتہ الخ تھے اسی لئے ان کی روایتیں بہت کم ہیں۔

اور پھر یوزی قوت کے ساتھ اس کی تردید کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے مقدمہ ابن خلدون طبع مصر صفر ۱۳۶۶ و ۱۳۶۵ م لیکن استشرافی مصنفین اور ان کے طرز تحقیق (س مینٹک ریسرچ) کی یہ خصوصیت ہے کہ وہ ہر بڑے سے بڑے مصنف کی عبارت میں سے صرف اپنے مطلب کے الفاظ لے لیتے ہیں۔ اگرچہ اس مصنف نے بغرض تردید تکذیب ہی ان کو ذکر کیا ہو، اور آگے پیچھے سے انہیں جسد کر لیتے ہیں اور حوالہ دیدیتے ہیں۔ جیسے ہیں کہ اصل کتاب کو کھڑکوں دیکھتا ہے کہ ہم اپنی چوری کے کھنڈے سے ڈریں۔ اللہ بچائے ان سے۔ ۱۲ مترجم

میں روایت کی ہیں ان مسانید (کتب حدیث) کی تعداد کچھ اوپر دس (سترہ) تک پہنچ گئی ہے (اور ہر سند سیکڑوں مرفوع اور موقوف حدیثوں پر مشتمل ہے)

ان مسانید و آثار سے ثابت ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کی فقہ کا بہت بڑا حصہ سنت اور حدیث سے ماخوذ ہے اور یہ کہنا کسی طرح بھی صحیح نہیں کہ ابو حنیفہ کے پاس صرف کچھ اوپر دس (سترہ) حدیثیں تھیں اس لئے کہ کیسے ممکن ہے کہ ابو حنیفہ کے پاس صحیح حدیثیں نہ ہوں۔ درآں حالیکہ وہ (قدم قدم پر) حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں۔

باقی رہا ابن خلدون کا قول تو (اس کو سنئے کے طور پر پیش کرنا انتہائی غیر ضروری بلکہ دیدہ دلیری کی بات ہے اس لئے کہ) ابن خلدون تو خود اس کو بصیغہ تفریض (ناقابل اعتبار امرائیں) نقل کر رہے ہیں (ناقابل کا نام ہے نہ ماتخذ کا حوالہ ہے) "کہا گیا ہے" کس نے کہا ہے؟ کہاں کہا ہے؟ کچھ نہیں بتاتے یہ بھی کوئی بات ہوئی، یہ تو خود اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ابن خلدون کو اس کا یقین نہیں ہے۔ علاوہ ازیں (امام ابو حنیفہ کے پاس حدیثوں کی قلت کے متعلق) ابن خلدون نے جو کچھ کہا ہے علماء متقدمین میں سے کسی کے ہاں بھی ہمیں اس کا پتہ نہیں چلتا (ابن خلدون پہلے شخص ہیں جنہوں نے یہ بات کہی ہے) بلکہ (اس کے برعکس) بڑی کثرت سے علماء متقدمین کی تصریح است موجود ہیں جو بتلاتی ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے پاس بہت بڑی تعداد صحیح احادیث کی موجود تھی۔

اس کتاب کے آخر میں ہم نے امام ابو حنیفہ کے نام سے ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے اس کے ذیل میں ہم اس موضوع (احادیث ابو حنیفہ) پر نہایت دقیق تحقیقی بحث کریں گے انشاء اللہ العزیز۔

سنت پر اعتماد کرنے میں لوگوں کا حد سے متجاوز غلو | مؤلف فخر الاسلام ص ۲۹۳ پر وضع حدیث کے اسباب و

محرمات پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مجھے تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ وضع حدیث کے اہم ترین اسباب و محرکات میں سے ایک سبب یہ بھی تھا کہ اس زمانہ میں لوگوں نے اس معاملہ میں

لہذا پاکستانی پروفیسر احمد امین لیٹے ڈاکٹر فضل الرحمن کے لفظوں میں کہتے "قیاس یہ کہتا ہے" مترجم

(حدیث سے استدلال کرنے میں) اہتمام درجہ غلو اختیار کر رکھا تھا کہ وہ کسی بھی علمی مسئلہ (یا فقہی حکم) کو اس وقت تک نہیں قبول کرتے تھے جب تک کہ کتاب و سنت کے ساتھ اس کا مضبوط علائقہ نہ ہو یعنی جب تک اس کے ثبوت کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہ ہو) اس کے علاوہ جو بھی احکام و مسائل بیان کئے جاتے لوگوں کی نظروں میں ان کی کوئی قدر و قیمت (اور اہمیت) نہ ہوتی چنانچہ حلال و حرام کے جن احکام کی بنیاد صرف اجتہاد پر ہوتی ان کی وہ قدر و منزلت نہ ہوتی جو ان (احکام) و مسائل کی ہوتی جن کی بنیاد حدیث پر قائم ہوتی بلکہ ان کے آس پاس بھی نہ پہنچتی بلکہ اس زمانہ میں بہت سے علماء تو اس قسم کے احکام و مسائل کو جن کی بنیاد صرف اجتہاد پر ہو) سسر سے رد کر دیا کرتے تھے اور بعض علماء تو (اس غلو میں اس درجہ پر پہنچ گئے تھے کہ جو لوگ یہ رویہ اختیار کرتے (یعنی اجتہاد و قیاس پر مبنی احکام و مسائل بیان کرتے) ان پر لڑی طعن و تشنیع کیا کرتے (اور ازراہ طعن ان کو اصراف رائے کہا کرتے) تھے۔ اور حکمت و موعظت حسنہ کے جن مضامین کی اصل ہندی یا یونانی یا فارسی ہوتی یا قورات و انجیل کی مشرحوں (باہلوں) سے ماخوذ ہوتے ان کی طرف تو نگاہ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے تھے (اگرچہ وہ فی الحقیقت صحیح ہی کیوں نہ ہوتے) چنانچہ اس (حد) سے تجاوز غلو نے بہت سے لوگوں کو اس پر مجبور کر دیا تھا کہ وہ اس قسم کی تمام چیزوں (یعنی اجتہادی احکام و مسائل اور اخلاقی مضامین) کو دیہی رنگ میں ضرور رنگ دیں (یعنی حدیث و قرآن کی شکل میں پیش کریں) تاکہ لوگ ان کو قبول کریں تو (قرآن تو قطعی طور پر محفوظ تھا) اس مقصد کے لئے انہوں نے حدیث ہی کا ایک ایسا دروازہ پایا جو ان کے سامنے جو پیش کھلا ہوا تھا چنانچہ اسی حدیث کے دروازہ سے وہ

لوگوں کے سردوں پر سوار ہو گئے اور اپنی اس خیر و سہری اور حدیث سازگی میں خدا تک سے نہیں ڈرے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ آج ہم حدیث کی شکل میں مصنوعی فقہی احکام، ہندی حکمت زردشتی فلسفہ اور امرائیلی و سبھی موعظ سب کچھ موجود پاتے ہیں۔

سلف و خلف (اگلے پچھلے) تمام مسلمان علماء و محققین کا اس پر اتفاق رہا ہے۔ بجز معدودہ چند اہل بدعت اور گمراہ فرقوں کے جو کسی شمار میں نہیں۔ کہ تشریح اسلامی (اسلامی قانون شریعت) کے اصول میں کتاب و سنت ایسے دو بنیادی اصول ہیں کہ کسی بھی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ (اسلامی احکام کے سلسلہ میں) کوئی ایسا حکم لگائے اور فیصلہ کرے جو ان دونوں۔ کتاب و سنت۔ کی تعلیمات کے خلاف ہو اور نہ ہی کسی بھی مجتہد کو اس کی اجازت ہے کہ وہ ان دونوں ماخذوں کی طرف رجوع کئے بغیر کسی بھی مسئلہ میں (حق یا ناحق ہونے کا) کوئی فیصلہ دے۔ اس (متفق علیہ اصول) کے بعد علماء دین دو گروہوں میں بٹ گئے ہیں:

(۱) ایک گروہ کا مسلک یہ ہے کہ قرآن و حدیث کی نصوص (صریح آیات و احادیث) کو علت حکم کی طرف التفات کئے بغیر اختیار کیا جائے (اور ان پر عمل کیا جائے) یہ گروہ (احکام شرعیہ میں) قیاس (اور اجتہاد) کے توسع کا قائل نہیں (یعنی قیاس کو نہیں مانتا) علماء کا یہ گروہ ظاہر دیکھ لانا ہے۔ بیشتر محدثین (جامعین حدیث) کا مسلک یہی ہے۔

(۲) دوسرے گروہ کا مسلک یہ ہے کہ قرآن و حدیث کی نصوص (صریح آیات و احادیث) سے شرعی احکام نکالنے کے لئے ان میں غور و فکر سے کام لینا چاہیے (یعنی نصوص احکام کی علت کو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے) چنانچہ یہ لوگ (احکام شرعیہ کے اخذ کرنے میں) کتاب و سنت کے ساتھ ساتھ قیاس سے بھی کام لیتے ہیں اور نصوص احکام کی علت حکم سے بحث کرتے ہیں اور (اسی علت حکم کی بنا پر) عام حکم کو خاص کر دیتے ہیں، مطلق حکم کو مقید کر دیتے ہیں اور نسخ و منسوخ احکام کی تشخیص و تعیین کرتے ہیں جبکہ ان تمام تصرفات (تخصیص و تعمیم، اطلاق و تقیید اور تعیین نسخ و منسوخ) کے لئے (شرعی یا عقلی) قرائن موجود پاتے ہیں۔ یہی علماء صحابہ کرام کے عہد سے لیکر آج تک کے عام مجتہدین و محدثین ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ ان ائمہ مجتہدین و محدثین کے درمیان بھی قیاس پر عمل کرنے اور تفریح علت کے احکام شرعیہ اخذ کرنے میں۔ اور سنت و حدیث کے استیعاب میں، کسی حدیث کے صحیح ہونے کا حکم لگانے اور اس پر عمل کرنے کی سبب رائے میں۔ فرق مراتب اور اختلاف نظر پایا جاتا ہے اور اسی فروری اختلاف کے نتیجے میں مجتہد کے دو مکتب فکر وجود میں آئے ہیں ایک "اہل رائے" کا مکتب فکر اور ایک "اہل حدیث" کا۔ لیکن یہ ہر دو مکتب فکر اس پر یکساں متفق ہیں کہ احکام فقہیہ میں حدیث کو برسرے سے نظر انداز کر کے کوئی اجتہاد نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان سب نے ہر مجتہد پر یہ لازم اور فروری قرار دیا ہے کہ وہ احکام کی تمام حدیثوں کا احاطہ کرے (اور پیش نظر رکھے) اس (استقصاء حدیث) کی کوشش اور جہد وجد میں ذرہ برابر کوتاہی نہ کرے۔

حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم میں امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

کسی بھی حرام و حلال کے مسئلہ میں کس بھی شخص کے لئے جاننا نہیں کردہ کلام کرے (کوئی حکم لگانے) بجز اس کے کہ اس کا کلام علمی جہت پر مبنی ہو اور علمی جہت سے مراد وہ دلائل ہیں جن کی تشریح کتاب اللہ میں ہو یا سنت رسول اللہ میں ہو یا اجماع میں یا ان کے ہم معنی اصول پر مبنی قیاس میں۔

اس حقیقت یہ ہے کہ جن ائمہ حدیث کی توجہ میں حدیث کی نسبت استنباط و استخراج احکام شرعیہ کی طرف زیادہ مگروں رہی وہ کثرت اجتہاد کی۔۔۔۔۔۔ بنا پر اہل الدعا کھلانے اور جن ائمہ حدیث نے اپنی نامتو جہد کو جس حدیث تحقیق و تفریح روایات اور جرح و تعدیل رواۃ پر مرکوز کر دیا وہ محدثین اور اہل حدیث کہلانے دونوں ہی کام دین کی حفاظت کے لئے فروری تھے اس لئے تقسیم کار کے طرز پر ہر گروہ نے اپنی اپنی اہلیت و صلاحیت اور ذوق کے تحت ایک ایک کام اپنے ذمے لیا اور اس میں اپنی تمام تر توانائیاں اور عمریں صرف کر دیں اور اس طرح کوہنسی طور پر منشاء الہی کے تحت علماء دین کے یہ دو مکتب فکر وجود میں آئے اور ان کے لحاظ و ملحوظات۔ اور ہم ہی اس دین کے محافظ ہیں۔ کے وعدہ کے تحت دین کی حفاظت کا فرض انجام دیا اور الحمد للہ علی ذلک

ائمہ مجتہدین اس پر متفق ہیں کہ کسی بھی مسئلہ کے حکم کو اول کتاب اللہ میں دیکھنا (اور تلاش کرنا) چاہیئے پھر اس کے رسول کی سنت (حدیث) میں اور صحابہ کے اقوال میں (اس کے بعد اجماع میں) اگر اجماع نہ ہو تو پھر (انہی تینوں سے) حکم نکالنا اور قیاس کی طرف رجوع کرنا چاہیئے آگے چل کر ہم ائمہ اربعہ اور ان کے مسلک پر بحث کے دوران ان ائمہ کے اصول اجتہاد پر بحث کریں گے جس سے ہمارے اس بیان کی مزید توثیق ہوگی۔

باقی رہے حکمت و دانائی اور پند و موعظتِ حسنہ کے مضامین تو ہمارے علم میں تو ائمہ دین میں سے کوئی بھی امام ایسا نہیں ہے جس نے ان مضامین حکمت و موعظت کے اختیار کرنے کو صرف اس لئے ترک کیا ہو کہ وہ قرآن و حدیث میں موجود نہیں ہیں جب کہ وہ نہ شریعت کی تصریحات کے مطابق ہوں اور نہ اسلامی شریعت کی روح اور اس کے اعلیٰ فارغ مقاصد سے متصادم ہوں بلکہ علماء سلف سے تو یہ مقولہ مشہور و معروف چلا آتا ہے۔

ان المحکمات ضالۃ المؤمن، بیشک حکمت تو مومن کی کم شدہ چیز ہے جہاں بھی یلتقطھا انی وجدھا لے وہ اس کو اٹھا لیتا ہے۔  
اللہ تعالیٰ نے اپنے مومن بندوں کی ایک صفت یہ بھی بیان فرمائی ہے کہ:-  
یستمعون القول فی قلبہم احسنہ وہ بات کو غور سے سنتے ہیں اور جو اچھی بات ہوتی ہے اس کی پیروی کرتے ہیں۔

اور خود اللہ پاک نے گزرے ہوئے لوگوں کے نصیحت آمیز اور عبرت آموز قصے ان کی دانائی کی باتیں اور موعظت سے ہمیں آگاہ کیا ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول بھی یہی رہا ہے اس طرز عمل کا مقصد اس پر مشتبہ کرنا ہے کہ گذشتہ قوموں کی ایسی باتیں قبول کرنے (اور ان پر عمل کرنے) میں کوئی حرج نہیں ہے جو شریعت کے مقاصد کے مخالف نہ ہوں۔

اسی پر علم اصول فقہ کا یہ قاعدہ مبنی ہے کہ:-

شرع من قبلنا شرع لنا ہم سے پہلی امتوں کی شریعت .....  
اذا قصصہ اللہ اور سولہ ہمارے لئے بھی شریعت کا حکم رکھتی ہے جبکہ خدا اور

علینا من غیر تکبیر اس کے رسول نے بلا کسی اعتراض اور ناپسندیدگی کے اقرار کے اس کو ہمارے سامنے بیان کیا ہے۔

امام بخاری علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت سے یہ حدیث نقل کی ہے:-

بلغوا عتی و لولا آیتہ و حدیثوا  
عن بنی اسرائیل و لا حرج  
یرى طر من (فدا کا دین) پہونچا دو اگرچہ ایک آیت  
ہی ہو اور بنی اسرائیل سے (اسرائیلی روایات) نقل  
کر داس میں کوئی حرج نہیں  
حافظ ابن حجر (فتح الباری میں اس حدیث کے تحت) لکھتے ہیں:-

یعنی بنی اسرائیل سے اسرائیلی روایات نقل کرنے میں کوئی تنگی نہیں ہے  
یہ (اجازت آپ نے) اس لئے دی ہے کہ ابتداء میں آپ نے بنی  
اسرائیل کی روایات قبول کرنے اور ان کی کتاب میں پڑھنے سے منع فرمایا تھا  
اس کے بعد یہ اجازت دی گئی ہے اور (ابتداء میں) یہ مانعہ اسلامی  
احکام میں استحکام اور دینی قواعد میں غمگینی پیدا ہونے سے پہلے تک تھی  
اس اندیشہ سے کہ فتنہ پیدا نہ ہو لیکن جب یہ خدشہ دور ہو گیا تو اس کا  
اجازت دیدی گئی تاکہ بنی اسرائیل کے زمانہ میں جو عبرت ناک واقعات  
پیش آئے (اور ان کے نتیجہ میں جو سختیاں ان پر ہوئیں) ان کو سنکر

۱۔ یعنی شریعت محمدیہ کے احکام شریعت موسویہ سے ملحق نہ ہو جائیں اور مسلمان اس غلط فہمی میں مبتلا نہ ہو جائیں کہ اسلامی  
شریعت کوئی مستقل شریعت نہیں ہے بلکہ شریعت عیسویہ کی طرح شریعت موسویہ ہی کا تقار ہے جب تدریجی طور پر شریعت  
محمدیہ کے تمام مستقل احکام منضبط ہو گئے اور دین اسلام کی تکمیل ہو گئی تو اس التباس کا اندیشہ نہ رہا تو آپ نے  
شریعت محمدیہ کا شریعت موسویہ سے موازنہ کر کے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرنے کی غرض سے اگلے روایت  
کرنے کی اجازت دے دی کہ نبی اُخیر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے کتنی سہل اور آسان  
شریعت مسلمانوں کو عطا فرمائی ہے۔ - ۱۲، از مہم



مسلمان ہجرت حاصل کریں (اور اللہ پاک کا شکر ادا کریں)

اس کے بعد حافظ ابن حجر امام مالک کا قول نقل کرتے ہیں:-

(اسرائیلی روایات کی روایت سے) مراد ان کے دین میں جو اچھے امور

تھے ان کا نقل کرتا ہے باقی جن اسرائیلی روایات کا جھوٹ ہونا معلوم

ہو چکا ہے ان کا نقل کرنا ہرگز جائز نہیں۔ باختصار

چنانچہ بعض صحابہ نے تو کعبہ اجبار اور وہب بن منبہ سے اتنی کثرت سے اسرائیلی روایات

نقل کی ہیں کہ بعض تفسیری تو اسرائیلیات سے بھری ہوئی ہیں بالکل اسی طرح جیسے تصوف اور اخلاق کی کتابیں اُن مضامین حکمت و موعظت سے لبریز ہیں جو گذشتہ قوموں سے منقول ہیں۔

ان حقائق کے ہوتے جن کا ہم نے ذکر کیا یہ دعویٰ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں نے

حکمت اور موعظت کے اُن مضامین کو بالکل چھوڑ دیا ہے جن کی اصل غیر اسلامی تھی؟

مختصر یہ کہ مؤلف فجر الاسلام نے اسباب وضع حدیث کے سلسلہ میں (جس سبب کا سہارا

لینے کی کوشش کی ہے (اور جو خیالی منصوبہ بنا یا ہے) وہ بالکل بے اصل ہے اس کی کوئی بنیاد ہے

اور نہ اس کی تائید میں کوئی دلیل ہے۔ اس کے برعکس ہماری اسلامی کتابیں ایسے دلائل و مشواہد سے

بھری پڑی ہیں جن سے مؤلف کے اس ادعا کی قطعی تردید ہوتی ہے۔

یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آخر مؤلف فجر الاسلام کو ان خیالی اور وہی مفروضات کے اختراع

سہ ہذا ہم بلا خوف تردید کہہ سکتے ہیں کہ دائرہ مجتہدین نے اپنی نقی اولیٰ اور اجتہادات کو مقبول و مستند بنانے کی غرض

سے احادیث کی صورت میں ڈھالا ہے اور نہ ہی علماء و حکمت و اخلاق میں سے کسی متنفس نے حکمت و موعظت کے

مضامین کو حدیثوں کی شکل میں ڈھالا ہے اور نہ ہی یہودیوں اور نصرانیوں کی اسرائیلی روایات کو احادیث کا جامہ

پہنایا ہے یہ سب مستشرقانہ مفروضات اور ڈھکوسلے ہیں جن کے گھڑنے کا واحد مقصد ذخیرہ احادیث

س رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں شکوک و شبہات پیدا کرنا اور سنت کے محکم قلعہ میں رخنے ڈالنا ہے

اور بس ۱۲ پرچم لے ڈاکٹر مصطفیٰ السباعی و جراحہ کا ذہن اس افتراء اور بہتان تک نہیں پہنچا جو اس سنت

پر سختی کے ساتھ عمل کر کے کے عنان پاکستان کے ایک مستشرق ڈاکٹر فضل الرحمن سابق ڈائریکٹر ادارہ تحقیقات اسلامی

کرنے پر کس چیز نے آادہ کیا اور کیا داعیہ پیش آیا (مجبوز اس کے کہ یہ کہوں اور سمجھوں کہ) مؤلف کا مقصد یہ زعم (باطل) ہے کہ کتاب و سنت پر سختی کے ساتھ قائم رہنے نے دین کو یہ نقصان پہنچایا کہ لوگوں کو حسب منشاء حدیثیں گھڑنے پر مجبور کر دیا۔

مؤلف فخر الاسلام صفحہ ۲۶۵ پر لکھتے ہیں :-

## صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عدالت

ان تاقدین حدیث و علماء جرح و تعدیل کی "اکثریت" نے اجمالی طور پر بھی اور تفصیلی طور پر (نام نام) صحابہ کرام کو کڑی اور گھبراہٹ کا چنا چہ ان تاقدین نے صحابہ میں سے کسی ایک کے متعلق بھی کسی بھی قسم کی بڑائی کا ذکر نہیں کیا اور نہ ہی ان میں سے کسی کی طرف جھوٹ بولنے کی نسبت کی۔ (ہاں) ان میں سے چند تاقیدین (نامہ جرح و تعدیل) نے جرح و تعدیل کا جو معاملہ ہیں کے لوگوں کے ساتھ کیا وہی معاملہ صحابہ کے ساتھ بھی کیا ہے کسی پر جرح کی کسی کی تعدیل یعنی صحابہ کو بھی محض جرح و تعدیل قرار دیا ہے اور اس کسوٹی پر کسا ہے اس کے بعد وہ اگلے صفحہ پر ہی رقمطراز ہیں :-

بہر حال "اکثر" تاقدین حدیث بالخصوص متاخرین کا طرز عمل یہی رہا ہے کہ وہ صحابہ کرام کو جرح و تعدیل سے بالاتر سمجھتے ہیں اور ہر صحابی کو عدول کہتے ہیں انھوں نے کسی ایک صحابی پر بھی نہ جھوٹ کا الزام لگایا نہ ہی وضع حد کا اور صرف بعد کے لوگوں (تابعین و تابعین وغیرہ حاملین حدیث) پر جرح کی ہے :-

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۲) نے محض تین خصوصاً امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر لگایا ہے کہ ان حضرات نے خود اپنی شخصی آراء اور فقہی اجتہادات کو حدیثوں کے قالب میں ڈھالا ہے اور ان میں سب سے پہلے اور سب سے بڑے حدیثیں گھڑنے والے امام شافعی تھے۔ العیاذ باللہ۔ دراصل ڈاکٹر ابن سعری اور ڈاکٹر فضل الرحمن پاکستانی مستشرقین کی معنوی اولاد ہیں اور ان سب کا سلسلہ نسب علمی اعتبار سے یہودی مستشرق گولڈن سپر سے ملتا ہے۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیے کتابچہ "نیا اسلام" شائع کردہ مکتبہ اسلامی کراچی سنہ ۵۵ھ خصوصاً ۱۲ مترجم

تمام تابعین اور ان کے بعد عامۃ المسلمین اور تمام ائمہ تقدیر حدیث اس پر کئی طور سے متفق ہیں کہ تمام صحابہ (جرح و تعدیل سے بالاتر اور) عدول ہیں۔ جھوٹ اور وضع حدیث سے ان کا دامن بالکل پاک و صاف ہے۔ بخاری، مستدرک، اور شیعہ وہ مشاؤون اور فرقے ہیں جو اس اجماع و اتفاق سے انکاح ہیں۔ یہ ہی امر واقعہ ہے اور یہی (مسلمانوں میں) مشہور و معروف (عقیدہ) ہے۔

لیکن فخر الاسلام کے مؤلف اپنی دل کی گہرائیوں میں چھپی ہوئی "عرض" کی وجہ سے — جس کی طرف ہم اشارہ کر چکے ہیں۔ اس حقیقت واقعہ کے بارے میں ہمیں شک و شبہ میں ڈالنا چاہتے ہیں چنانچہ:

(۱) پہلا درجے اصل) دعویٰ تو وہ یہ کرتے ہیں کہ:

اکثر ناقدین حدیث نے صحابہ کو عادل بتلایا ہے (سب نے نہیں، گویا عدالت صحابہ متفق علیہ نہیں ہے)

حالانکہ تمام ائمہ تقدیر حدیث کئی طور پر (بلا استثنا) تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عدالت پر متفق ہیں۔

(۲) اور دوسرا درجے اصل دعویٰ یہ کیا کہ:

بعض ناقدین حدیث نے (جرح و تعدیل کا) وہ معاملہ صحابہ کے ساتھ بھی کیا ہے جو بعد کے لوگوں کے ساتھ کیا ہے۔

اور اپنے اس دعوے کے ثبوت میں وہ امام غزالی کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں باوجودیکہ جن لوگوں نے صحابہ (کی عدالت) کے بارے میں کلام کیا ہے (اور جن کا ذکر امام غزالی کر رہے ہیں) وہ حدیث کے پرکھنے والے ائمہ میں سے قطعاً نہیں ہیں بلکہ وہ تو تاریخ اسلام میں "جانی پہچانی" (سیاکا) اغراض کے مالک متعصب لوگوں (معتزلہ، شیعہ اور روافض) میں سے ہیں جو بعض صحابہ (مثلاً حضرت ابوبکر و عمر) کے مقابلہ پر بعض صحابہ (مثلاً حضرت علی) کے حمایت کرنے والے ہوئے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک تمام کے تمام صحابہ عدول (اعلیٰ درجہ

کے ثناء) ہیں۔

پھر فرماتے ہیں :-

معتز لہ کا یہ کہنا کہ "صحابہ عدول ہیں بجز ان صحابہ کے جنہوں نے حضرت علی سے جنگ کی" بالکل غلط ہے، بنیاد اور مردود ہے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں :-

رافضیوں کے فرقے، ان کی جہالت، حماقت اور ان کے یہ دعوے کہ:

سترہ صحابیوں کو چھوڑ کر سب جن کے وہ نام بھی گناہتے ہیں۔ باقی سب

صحابہ کافر ہو گئے تھے "محض باگلوں کی بکواس ہے جس کی کچھ بھی اصل نہیں"

دیکھا آپ نے؟ جن لوگوں نے صحابہ کی عدالت کے بارے میں کلام کیا ہے وہ تو یہ فرقہ پرست

لوگ ہیں، جو اپنی سیاسی اغراض و میلانات کے اعتبار سے جانے پہچانے، اور بعض صحابہ کی حمایت

کے لئے مشہور و معروف ہیں یہ ان ناقدین حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہرگز نہیں ہیں جن کی تعریف خود مؤلف ذیل کے الفاظ میں کر چکے ہیں :-

علماء صادقین کی ایک (مقدس) جماعت، احادیث کو ان تمام آلودگیوں سے

پاک و صاف کرنے اور کبریٰ اور کھوفی حدیثوں کو چھانٹنے اور فرقہ و تباہ

ظاہر کرنے کے لئے اٹھی (اور منظر عام پر آئی)

(۳) مؤلف کا تیسرا (مشاطرانہ) دعویٰ یہ ہے :

صحابہ کو اکثر ناقدین حدیث خصوصاً متاخرین عدول کہتے ہیں (جو متعین

میں ایسے لوگ بھی ہیں جو اس سے متفق نہیں ہیں)

حالانکہ علماء متقدمین سے کسی ایک عالم سے بھی۔ تاہم میں سے ہو یا ان کے بعد کے محدثین

سے۔ کہیں ثابت نہیں کہ انہوں نے کسی صحابی پر جرح کی ہو یا اس کی حدیث کو چھوڑ دیا ہو، اور جیلنی کی

بات یہ ہے کہ مؤلف اس سلسلہ میں امام غزالی کی ایک عبارت سے استشہاد کرتے ہیں حالانکہ امام

غزالی کے الفاظ تو صاف اور صریح طور پر یہ بتلاتے ہیں کہ: علماء متقدمین کا تو صحابہ کے عدول چھانٹنے

پر کئی طور سے اتفاق اور اجازت ہے وہ کہتے ہیں :-

اور وہ عقیدہ جس پر امت کے تمام سلف و خلف - اگلے پھیلے تمام علماء -

متفق ہیں یہی ہے (کہ تمام کے تمام صحابہ عدول ہیں)

آپ دیکھتے ہیں، یہ تو مؤلف کے ان بے سرو پا دعویٰ کی کھلی تردید ہے کہ :-

صحابہ کو عدول کہنے والے متقدمین کی یہ نسبت متاخرین زیادہ ہیں۔

مؤلف فخر الاسلام نے صرف اسی پر

اکتفا نہیں کیا کہ عدالت صحابہ کے متفق علیہ

**کیا صحابہ ایک دوسرے کی تکذیب کیا کرتے تھے؟**

عقیدہ اور مسئلہ کو مختلف فیہ بنا دیا، بلکہ اس زعم باطل کی بنیاد پر ایک اور بے سرو پا دعویٰ کا بھی اضافہ کیا

مرت اس لئے کہ صحابہ کے نقد س کو اہانت کا نشانہ بنانے کا جو بیڑا انہوں نے اٹھایا ہے اس کی مریدانہ تکبیر و تعویذ کی جاسکے چنانچہ وہ ص ۲۶۵ پر جو کچھ ہرزہ سمرانی کر چکے ہیں اس کے آگے لکھتے ہیں :-

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ خود بھی اپنے زمانہ میں ایک دوسرے پر تنقید

کیا کرتے تھے اور بعض صحابہ کو بعض دوسرے صحابہ کے مقابلہ پر بلند تر رتبہ

کاستخی (ادمان کو کس) قرار دیا کرتے تھے۔

اس ہرزہ سمرانی کا مقصد یہ ہے کہ جن اکثر و بیشتر ناقدین حدیث نے تمام صحابہ کو عدول کہا ہے ان

کے اس موقف پر اعتراض کریں اور ثابت کریں کہ صحابہ کو علی الاطلاق (کلی طور پر) عدول کہنے کی مطلق

گنجائش نہیں ہے اس لئے کہ صحابہ کرام تو خود بھی ایک دوسرے کی سچائی کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے

تھے اور ایک دوسرے پر جرح و تنقید کیا کرتے تھے۔ مؤلف موصوف نے اس دعویٰ کے ثبوت میں تین

دلیلین پیش کی ہیں :-

(۱) حضرت ابن عباس اور حضرت عائشہ کی حضرت ابو ہریرہ پر جرح و تنقید۔

(۲) بعض صحابہ کا طرز عمل جس کا بیان اس سے پہلے گذر چکا ہے۔ کہ جب ان کے ساتھ کوئی

..... حدیث بیان کی جاتی تو وہ اس کی سچائی پر دلیل (گواہ) کا مطالبہ

کرتے تھے۔

(۳) حضرت عمر اور فاطمہ بنت عباس کے درمیان جو واقعہ پیش آیا تھا۔

لیئے ان تینوں دلیلوں سے مولف کے استدلال کی تردید میں دلائل مستحضر جو ثابت کر سکتے ہیں کہ مولف کا یہ دعویٰ یا مکمل لنگ ہے تاریخ سے بھی اس کو سہارا نہیں دیا جاسکتا۔

(۱) مولف کا یہ کہنا کہ صحابہ ایک دوسرے کی سچائی میں شک کیا کرتے تھے تو یہ تو ایک ایسا بیہنیا و دعویٰ ہے جس کا ثبوت صرف رافضیوں اور غالی شیعوں کی تصانیف سے ہی پیش کیا جاسکتا ہے جن میں انہوں نے حضرت علی سے ان تمام صحابہ کی تکذیب (ذکفر) نقل کی ہے جنہوں نے ان کی مخالفت کی اور یہ بھی کہ حضرت علی نے ان پر سب و شتم کیا ہے (گالیاں دی ہیں) اور ان کو خوب خوب برا بھلا کہا ہے (اور کو سا ہے)۔ لیکن صحیح تاریخ اور سچی روایات جو ان غرض پرستوں کی کمینہ خواہشات سے پاک و صاف ہیں ان سے تو واضح طور پر اور کھلے لفظوں میں ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کی ذات گرامی اس سے بہت بلند اور بالاتر تھی کہ وہ ایک دوسرے کے حق میں گالی گلوچ سے کام لیں یا ایک دوسرے کی سچائی میں شک کریں۔ اس حقیقت کے ثبوت کے لئے تو بڑی فراوانی سے دلائل موجود ہیں اس لئے کہ صحابہ کا حال تو یہ تھا کہ جب بھی کوئی صحابی دوسرے صحابی سے کوئی حدیث سنتا فوراً اس کی تصدیق کرتا اور اس کے دل میں اس راوی کے سچائی میں ذرا بھی شک و شبہ نہیں گزرتا تھا۔ اور پھر وہ اس حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بالکل ایسے ہی منسوب کرتا جیسے اس نے خود سنی ہے۔ صحابہ کی مرسل روایات کے تحت ہم اس سے قبل تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ ہم اس سلسلہ میں حضرت انس کا یہ قول بھی نقل کر چکے ہیں :-

ہم میں سے کوئی بھی صحابی دوسرے صحابی کو جھوٹا کبھی نہیں کہتا تھا۔

اور حضرت برائین عازب کا یہ قول بھی نقل کر چکے ہیں :-

یہ بات نہیں ہے کہ ہم نے ساری ہی حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنی ہیں، ہمارے ساتھ صحابی بھی ہم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یاد کیا کرتے تھے۔

۱۔ علم اصول حدیث کی اصطلاح میں مرسل صحابی وہ حدیث ہوتی ہے جس کو ایک صحابی دوسرے درمیان صحابی کا نام بغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرے جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں ۱۷ مترجم

ان بیانات سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ ایک دوسرے پر مکمل بھروسہ کیا کرتے تھے بھروسہ بھی ایسا کہ اس میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ یا تردد کی آمیزش نہ ہوتی تھی اس لئے کہ ان کو اپنے رفقا کے تمدن بالصدق (سچ کی پابندی) پر کامل یقین دیا جان تھا اور یہ کہ صحابہ کے نزدیک صدق (راست گوئی) تمام فضیلتوں پر مقدم تھی، اسی کی بنیاد پر ان کا اسلام قائم تھا، اور اسی صدق کی بنا پر سابقین و اولین سب سے پہلے اسلام لانے والے لوگوں) میں سے برگزیدہ صحابہ سیادت کے اعلیٰ و ارفع مقام پر پہنچے ہیں (لہذا ان کے متعلق دروغ گوئی کا تو تصور بھی نہیں کیا جاسکتا)

مؤلف کی تینوں دلیلوں کے جوابات | (۱) مؤلف نے حضرت ابو ہریرہؓ پر حضرت ابن عباس اور حضرت عائشہؓ کی تنقید سے جو

استدلال کیا ہے ہم اس کا جواب تفصیلی طور پر آئندہ ادراک میں ایک مستقل عنوان حول ابی ہریرہؓ کے تحت دیں گے انتظار کیجئے۔

(۲) رہا بعض صحابہ کا حدیث بیان کرنے والے صحابی سے اس کی راست گوئی پر دلیل طلب کرنا تو یہ دراصل اس بحث کی طرف اشارہ ہے جو ہم مستقل عنوان "سنت کے متعلق صحابہ کرام کا موقف" کے تحت کر چکے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے میزہ بن شداد سے گواہ طلب کیا ہے اور حضرت عمرؓ نے ابو موسیٰؓ اشعری سے گواہ طلب کیا ہے۔ ان دونوں حضرات نے بغیر دوسری شہادت (طلب کیے بغیر) صحابہ کی حدیث کو قبول کیا ہے اور یہ کہ بغیر شہادت طلب کئے حدیث کو قبول کر لینا ان دونوں حضرات کا معمول تھا اور خاص خاص مواقع کے علاوہ کبھی شاؤدناور بھی انہوں نے اس معمول کے خلاف نہیں کیا اور ان مواقع میں بھی ان حضرات کا مقصد اپنے اس عمل سے مسلمانوں کو قبول حدیث میں انتہائی احتیاط اور جانچ پرکھ کی تعلیم دینا تھا۔

بجھلا حضرت عمرؓ نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت حدیث میں راست گوئی کے متعلق شک ہو سکتا تھا؟ درال حال حالیکہ وہ ان سے صاف لفظوں میں فرماتے ہیں:-

بلاشبہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے این (انتہا) ہو لیکن تم سے (اس گواہی طلب کرنے سے) میرا مقصد یہ تھا کہ لوگ (بلا تحقیق و تدقیق) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں روایت کرنے

عجیب مسلّم کی اُس روایت کو بھی ذرا دیکھئے جس میں حضرت اُبتی بن کعبؓ حضرت عمرؓ سے ان کے اس طرز عمل پر جو انہوں نے اس دور اندیشی اور احتیاط کو شہی کی بنا پر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے ساتھ اختیار کیا تھا۔ انتہائی ناگواری کا اظہار کرتے ہیں اور کہتے ہیں۔

اے عظیم رسولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابوں کے لئے مصیبت مت  
 ہو۔

ذرا دیکھئے کیا یہ شدید غصہ اور ناراضگی کا اظہار اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو ایک صحابی (ابو موسیٰ) کے ساتھ طرز عمل اختیار کیا تھا وہ ایک وقتی معاملہ تھا اُن کا عام معمول نہ تھا۔  
 (۳) حضرت عمرؓ نے فاطمہ بنت قیس کے معاملہ میں جو ردِ اختیار کیا تھا اس کے متعلق مؤلف موصوف صفحہ ۲۶۵ پر لکھتے ہیں :-

اس (کنک: یب) کی مثال میں ہم وہ روایت پیش کر سکتے ہیں جو فاطمہ بنت قیس سے مروی ہے کہ ان کے شوہر نے ان کو طلاق دی تھی اور طلاق بھی قطعی دی تھی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو عدت کے زمانہ میں نفقہ اور رہائش کی جگہ دے سکتی (نہیں) دلوائی اور فرمایا کہ تم ابن ام کثوم کے مکان میں عدت گزار لو وہ نابینا آدمی ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ نے فاطمہ کی اس روایت کو یہ کہہ کر رد کر دیا تھا: ایک عورت کے کہنے سے ہم اللہ کی کتاب (کے حکم) کو اور اپنے نبی کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتے نہیں علوم نہیں وہ سچ کہہ رہے ہیں یا جھوٹ (آپ کی) بات کو اس نے اچھی طرح یاد بھی رکھا ہے یا کچھ) بھول گئی ہے۔

یہ حضرت عائشہؓ نے بھی (اس حدیث کے روایت کرنے پر فاطمہ سے کہا تھا: تو خدا سے نہیں ڈرتی۔

یہ حدیث، حدیث کی اکثر کتابوں میں مروی ہے اور فقہاء کے ہاں بھی مشہور و معروف ہے، ہم اس پر مختلف پہلوؤں سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔



(۱) اول: صحابہ کرام کے (احادیث کی) فہم و فراست میں (اور ان سے احکام اخذ کرنے میں) بہت مختلف درجے تھے اور بڑا فرق مراتب تھا۔

مثلاً کسی شخص کے ساتھ اس کے مخصوص حالات کی بنا پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص معاملہ فرماتے تھے تو وہ اس کو لوگوں کے سامنے ایک عام حکم کی طرح بیان کر دیتا تھا کہ اس پر صحابہ کے درمیان ایک خالص علمی اور فقہی بحث چھڑ جاتی جس کا اس شخص کی راست گوئی میں شک و شبہ پر مبنی تنقید سے مطلق تعلق نہ ہوتا، نہ اس کی تصدیق یا تکذیب سے اس بحث کا کوئی تعلق ہوتا چنانچہ ایک صحابی کوئی اور حدیث روایت کرتا اور اس کی بنا پر اس حدیث کو منسوخ یا (اس شخص کے ساتھ) مخصوص یا (ان حالات کے ساتھ) مقید قرار دیتا اور یہ صحابی کوئی حدیث بیان کرتا تو وہ اس (حدیث) کو اس شخص کے ساتھ مخصوص قرار دیتا جس کے لئے آپ نے مخصوص حالات کے تحت حکم دیا تھا۔ اسی طرح ایک صحابی ایک حدیث بیان کرتا تو دوسرا صحابی اس کو دوسری طرح بیان کرتا اور پہلے راوی کے متعلق کہتا کہ اس کو اس حدیث کے روایت کرنے میں وہم ہو گیا ہے یا بھول گیا ہے یا حدیث کو ناتمام روایت کیا ہے یا اور اسی قسم کی کوئی بات کہتا۔ چنانچہ وہ تمام آثار و واقعات جو صحابہ کے ایک دوسرے کی تردید سے یا ایک صحابی کے دوسرے صحابی کی غلطی بھالنے سے متعلق مروی ہیں ان سب کا منشا اور مصداق وہی علمی بحث و تنقیح ہے اس کے معنی اور مقصد۔ ایک دوسرے کی تکذیب (بھوٹ بولنے کی تہمت لگانا) ہرگز نہیں ہیں۔

(۲) دوم: یہ کہ (اس روایت میں) حضرت عمر کے یہ الفاظ: ”پتہ نہیں سچ بول رہا ہے یا بھولتا“ حدیث کی کسی ایک کتاب میں نہیں ہیں میں نے بڑے بڑے علمی اور عوامی کتب خانوں میں جہاں میں پہنچ سکا، حدیث کے جو بھی ماخذ (حوالہ کی کتابیں) مل سکتی تھیں سب چھان ماریں مگر یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ کہیں نہیں ملی بلکہ حدیث کی اور تمام کتابوں میں اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں: ”پتہ نہیں اسے یاد بھی رہا یا بھول گئی ہے۔“ ہاں بعض اصول فقہ کی کتابوں میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ: ”اصدقت ام کذبت۔“ ضرور موجود ہے۔ چنانچہ مسلم الثبوت میں صحیح مسلم کے حوالہ کے ساتھ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ بیان کی گئی ہے حالانکہ صحیح مسلم میں یہ روایت (اصدقت ام کذبت کے الفاظ کے ساتھ مطلق موجود نہیں بلکہ) انہی الفاظ کے ساتھ مذکور ہے جو حدیث

کی تمام کتابوں میں جہی یعنی احفظت ام نسیت

اس (حوالہ کی غلطی) پر تعجب تو چھوڑیئے، اپنیساتھ تو دراصل فحواہ الاسلام کے مولف (کی یہاں دیدہ دلیری) پر ہے جو اس حدیث کو ان الفاظ — اصداقت ام کذابت — کے ساتھ نقل کرنے کے بعد حاشیہ میں لکھتے ہیں:

(ثبوت کے لئے) صحیح مسلم پر امام نووی کی شرح دیکھئے اور شرح مسلم الثبوت بھی ملاحظہ ہو لیکن جب ہم نے امام نووی کی شرح دیکھی تو صدقت ام کذابت والی روایت کا ام و نشان ایک نہ تھا اور جب شرح مسلم الثبوت کی مراجعت کی تو وہاں یہ تصریح موجود تھی کہ:

مسلم الثبوت کے مصنف نے جو اس حدیث میں صحیح مسلم کے حوالہ سے اصداقت ام کذابت کی زیادتی نقل کی ہے وہ صحیح مسلم میں موجود نہیں ہے۔

علاوہ ازیں خود مؤلف بھی خوب اچھی طرح جانتے ہیں کہ مسلم الثبوت حدیث کی کتاب نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث کا حال معلوم کرنے کے لئے مسلم الثبوت کا نام کوئی حوالہ دیتا ہے اور نہ کوئی اس کی طرف رجوع کرتا ہے اس بارے میں انہوں نے (علماء حدیث کے بجائے) فقہاء اور علماء اصول کی آنکھیں میچ پیروی کی ہے نہ خود الفاظ حدیث کی چھان بین کی اور نہ کتب حدیث کو آٹھا کر دیکھا حالانکہ مؤلف جب تدوین حدیث کی تاریخ لکھنے بیٹھے ہیں تو ان کا فرض تھا کہ وہ حدیث کے الفاظ کی تعیین کے لئے ان سے استدلال کرنے سے پہلے (پہلے) حدیث کے اصلی ماخذوں — صحاح ستہ وغیرہ — کی طرف رجوع کرتے اور حدیث کے الفاظ انہی ماخذوں سے نقل کرتے اسی طرح جبکہ مؤلف ایک عالم (اور محقق بنے) ہیں تو ان کا ایک فرض یہ بھی تھا کہ وہ علماء اور عقیدت کی صفات سے آراستہ ہوتے جنہیں سب سے اہم صفت (کسی عبارت کے) نقل کرنے میں "امانت" اور تثبیت (انتہائی چھان بین) ہے لہذا ان کو کوئی عبارت بغیر (پوری طرح) تحقیق کئے اور اس بات کا اطمینان کئے بغیر نہ لکھنی چاہیئے تھی کہ اسی طرح حدیث میں آیا ہے اور یہی صحیح (اور درست) ہے لیکن انہوں نے ایسا بالکل نہیں کیا نہ انہوں نے (ان الفاظ کے) نقل کرنے میں (کتب حدیث کی طرف رجوع کیا اور نہ ہی انہوں نے کتب حدیث اور کتب اصول

کا حوالہ دینے میں امانت و دیانت سے کام لیا بلکہ انہوں نے امام نووی کی شرح اور شرح مسلم الثبوت کی طرف ایک بالکل عبوری عبارت — اصدقت ام کذبت — کو منسوب کر دیا اور حوالہ دیدیا ہمیں معلوم نہیں آیا انہوں نے باور کر لیا تھا کہ ان کی کتاب کے پڑھنے والے محض ان کے کہنے پر کہ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ ان دونوں ماخذوں میں موجود ہے، اکتفا کر لیں گے اور مطمئن ہو جائیں گے یا ان کے خیال میں اس کا اندیشہ بھی تھا کہ قارئین اس ادعا کو شک و شبہ کی نظر سے بھی دیکھ سکتے ہیں اور بدانت خود اس کی تحقیق اور کتب حوالہ کی مراجعت بھی کر سکتے ہیں۔

سوم! چلئے فرض کیجئے حدیث کے یہ الفاظ بھی — اصدقت ام کذبت — صحیح ہیں — حالانکہ ابھی تک ان کی صحیح ثابت نہیں ہو سکی ہے — تب بھی مؤلف کو (دوسری تمام روایات کے پیش نظر) چاہیے تھا کہ لفظ کذبت کے معنی "غلط بچھا" اور اصدقت کے معنی "صحیح سمجھا" لیتے اس لئے کہ (عربی میں خصوصاً اہل مدینہ کے محاورات میں کذب غلط کے معنی میں اور صدق درست کے معنی میں بکثرت استعمال ہوتا ہے چنانچہ) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :-

اہل مدینہ کذب کا لفظ خطا (غلطی) کے معنی میں استعمال کیا کرتے ہیں۔

(تاکہ اصدقت ام کذبت اور حفظت ام نسبت دونوں معنی کے اعتبار سے تضاد یا اختلاف باقی نہ رہتا کہ یہی ایک محدث کا فرض ہے کہ وہ اختلاف روایات کی صورت میں تضاد کو دور کرے)

چہارم! حضرت عمرؓ نے فاطمہ بنت قیسؓ کی حدیث کو (بلا دلیل رد نہیں کیا بلکہ) صرف اس لئے رد کیا ہے کہ انہوں نے اس حدیث کو کتاب و سنت کے دلائل کے خلاف اور متعارض پایا جو اصل مسئلہ سے متعلق ان کے پاس موجود تھے (اسی لئے وہ فرماتے ہیں کہ لاندع کتاباً سیناف سنداً نبیناہم اپنے رب کی کتاب اور نبی کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتے) اور تشریح اسلامی کا مسلم اور معروف قاعدہ ہے کہ جب دو دلیلیں ایک دوسرے کے (مخالف اور) معارض ہوں تو ان میں سے جو زیادہ قوی ہو اس کو اختیار کیا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ کتاب اللہ کا مدلول (ثابت شدہ حکم) یقیناً حدیث کے مدلول (ثابت شدہ حکم) سے زیادہ قوی ہے اس لئے حضرت عمرؓ کی تحقیق کے مطابق ان کے لئے اس کے سوا چارہ نہ تھا کہ وہ فاطمہ کی حدیث کو چھوڑ دیں اور جو

تیرا وہ قوی دلیل (قرآن) سے ثابت ہے اس کو اختیار کر لیں اور فاطمہ کی طرف سے یہ علم کر سکیں کہ ممکن ہے وہ بھول گئی ہو یا اس نے غلط سمجھا ہو اور نسیان یا غلط فہمی کی وجہ سے یہ حدیث بیان کر رہی ہو) اس صورت میں (حضرت عمر کے اس طرز عمل سے) نہ فاطمہ کے متعلق کسی شک شبہ کا سوال پیدا ہوتا ہے ہی اس پر طعن و تشنیع کا لہذا مولف کا اس واقعہ سے یہ ثابت کرنا کہ صحابہ ایک دوسرے کی تکذیب کیا کرتے تھے قطعاً صحیح نہیں ہو سکتا۔

پہنچ! حضرت عائشہ کا (فاطمہ سے اپنے مخصوص واقعہ کو ایک عام حکم شرعی کے طور سے بیان کرنے پر یہ فرمانا: "تو خدا سے نہیں ڈرتی"۔ صرف اس پر مبنی ہے کہ حضرت عائشہ کو معلوم تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ کو ایک خاص وجہ کی بنا پر جو اس کے ساتھ مخصوص تھی، نفقہ اور سکنی دجانے رہائش) کا حکم نہیں دیا تھا۔ اس لئے کہ یہ ہر مطلقہ بنتوہ (تین طلاق پانے والی عورت) کے لئے عام حکم شریعی ہے کہ ایام عدت میں نفقہ اور سکنی کی مستحق نہیں ہوتی، تو جب حضرت عائشہ نے دیکھا کہ فاطمہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو جو اس کے ساتھ مخصوص تھا لوگوں کے سامنے اس طرح بیان کر رہی ہے جیسے یہ ہر مطلقہ بنتوہ کے لئے) عام حکم ہے تو انہوں نے (ذکورہ بالا قول سے) فاطمہ کو اس حقیقت پر متنبہ فرمایا کہ وہ لوگوں کے سامنے غلط مسئلہ نہ بیان کرے اور خدا سے ڈرے) اور اس کو کچھ پایا کہ یہ حکم تو اسی کے ساتھ مخصوص تھا۔ چنانچہ صحیحہ مسلم میں یہ صحیح روایت موجود ہے کہ:-

فاطمہ نے عرض کیا یا رسول اللہ میرے شوہر نے مجھے تین طلاقیں دیدی ہیں اور (اس کے مکان میں عدت گزارنے کی صورت میں) مجھے ڈر ہے کہ وہ میرے پاس نہ آگھے تو اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو (اس مکان کے چھوڑ دینے کا) حکم دیا چنانچہ وہ (دو ہاگ) عبد اللہ بن ام مکتوم کے مکان میں منتقل ہو گئی)

صحیح بخاری کی ایک روایت اس کی مزید تائید ہوتی ہے جس میں حضرت عائشہ فرماتی ہیں فاطمہ کو یہ حدیث (اپنا واقعہ) لوگوں کے سامنے بیان نہ کرنا چاہیے اس لئے کہ فاطمہ ایک تنہا جگہ (غیر محفوظ مکان) میں رہ رہی تھی اس

وجہ سے آپ کو اس کے متعلق اندیشہ ہوا تو آپ نے اس کو زمکان

تبدیل کر دینے کی اجازت دیدی (۱)

مولف فخر الاسلام کی (عدالت صحابہ میں) شکوک و شبہات (پیدا کرنے والی ایک ایک دلیل) کا جواب دینے اور تردید کر دینے کے بعد یہ حقیقت قطعی طور سے صاف اور واضح ہو جاتی ہے کہ صحابہ نے نہ کبھی کسی صحابی کی سچائی میں ذرہ برابر شک و شبہ کیا ہے اور نہ کبھی ایک دوسرے پر اس طرح تنقید کی ہے کہ ایک فریق دوسرے فریق کو جھوٹا کہے اور (اس قسم کے) جتنے واقعات بھی مروی ہیں۔ خواہ وہ ہوں جن کا مولف نے ذکر کیا ہے خواہ ان کے علاوہ ہوں وہ سب سب حقیقت یا حدیث کا حکم سمجھنے (اور متعین کرنے) میں ایک علمی بحث و تمقیح سے متجاوز نہیں ہیں یا آنے والی نسلوں کو قبول حدیث میں انتہائی احتیاط برتنے کی تعلیم و تربیت پر مبنی ہیں کہ وہ بھی حدیث کے قبول کرنے میں ایسی ہی چھان بین کریں اور انتہائی احتیاط سے کام لیں جیسے صحابہ کا طرز عمل تھا اور یہ کہ اس قسم کے تمام واقعات تو تلاش حق میں صحابہ کی انتہائی حرص کا، علم حدیث کے بارے میں ان کے انتہا درجہ جذبہ اخلاص کا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے بارے میں انتہائی اہتمام کا اور حدیث کی امانت کو ہر طرح کے شک و شبہ سے پاک و صاف اہمیت تک پہنچانے کی کاوش کا روشن ثبوت اور حکم دلیل ہیں۔

اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کی اس مقدس نسل کو اپنی رضا و خوشنودی سے سرفراز فرمائیں جو انسانیت تاریخ میں (تمام اقوام عالم کے مقابلہ میں) ممتاز مرتبہ اور مقام کی مالک ہوئی ہے اور ہماری طرف سے بھی اللہ رب العالمین کی ملکوتی صفات کے مالک صحابہ کرام کو کما حقہ صلوات اور انعام عطا فرمائیں۔

مذکورہ کی جرح و تعدیل میں ائمہ حدیث کے درمیان اختلاف اور اس کا نشا

مولف فخر الاسلام صفحہ ۲۶۶ پر لکھتے ہیں :-

مذہبی نزاع اور اختلافات کا ردیوں کی جرح و تعدیل پر بھی بڑا اثر پڑا ہے

(۱) تیسرے باب کی دوسری فصل میں اس واقعہ کی ایک اور تاویل (وجہ) بھی ہم نے بیان کی ہے۔

چنانچہ اہل سنت اکثر و بیشتر شیعہ راویوں کو مجروح قرار دیتے ہیں (دفعہ  
یہ بلکہ) انہوں نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ: حضرت علی کے رفقا  
اور ان کے متبعین ان سے جو حدیثیں روایت کرتے ہیں وہ عموماً صحیح  
نہیں ہوتیں۔ حضرت علی کی صرت وہی روایتیں صحیح اور قابل اعتماد ہوتی  
ہیں جن کو بنی اللہ بن مسعود کے تلامذہ حضرت علی سے روایت کرتے  
ہیں، یہی روایت شیعوں کا اہل سنت راویوں کے ساتھ ہے چنانچہ اکثر  
شیعہ حضرت علی کی صرت انہی روایتوں پر اعتماد کرتے ہیں جبکہ خود  
شیعہ راوی حضرت علی اور اہل بیت سے روایت کرتے ہیں۔ یہی رویہ  
دو طرفہ جاری رہا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ بعض علماء (مثلاً اہل سنت)  
جن راویوں کو ثقہ اور عدول قرار دیتے ہیں دوسرے علماء (شیعہ حضرات)  
ان کو مجروح کہتے ہیں چنانچہ حافظ قزیری فرماتے ہیں کہ:-

اس فن (جرح و تعدیل) کے علماء میں سے کوئی دو عالم بھی کسی  
ضعیف راوی کی توثیق یا کسی ثقہ راوی کی تضعیف پر متفق نہیں ہیں  
مؤلف فرماتے ہیں:-

اگرچہ ذہبی کا یہ بیان مبالغہ سے خالی نہیں ہے تاہم اس سے  
یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کے راویوں کی جرح و تعدیل میں علماء  
جرح و تعدیل کے نظریات کس قدر (ادراکس بنیاد پر) مختلف ہیں مثال  
کے طور پر محمد بن اسحاق کا نام پیش کرتے ہیں جو اسلام کے دور اول کا  
سب سے بڑا مورخ ہے۔ اس محمد بن اسحاق کے متعلق متادہ کہتے ہیں:  
جب تک محمد بن اسحاق زندہ رہا لوگوں میں علم (حدیث) باقی رہا: (اس  
کے برعکس) امام نسائی کہتے ہیں: محمد بن اسحاق قوی راوی نہیں ہے،  
سفیان کا کہنا ہے کہ: میں نے کسی کو نہیں سنا جو محمد بن اسحاق پر کوئی  
الزام لگاتا ہو، دارقطنی فرماتے ہیں: محمد بن اسحاق اور اس کے باپ

(اسحق) کی حدیث بحت نہیں۔ امام مالک فرماتے ہیں: میں گواہی دیتا ہوں  
کہ محمد بن اسحق بڑا ہی جھوٹا ہے۔

اس سلسلہ میں بحث کے دو پہلو ہیں

(۱) جرح و تعدیل کے ضابطے (اور اختلاف رائے کا منشا)

(۲) حافظ ذہبی کی مذکورہ بالا عبارت اور محمد بن اسحق سے متعلق علماء جرح و تعدیل کی آراء

(۱) اول الذکر یعنی قواعد جرح و تعدیل کے بارے میں ہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ مؤلف نے  
(جان بوجھ کر) اس موقع پر جرح و تعدیل کے ضابطوں سے متعلق بحث میں انتہائی اجمال سے کام لیا  
ہے بالکل اسی طرح جیسا کہ انہوں نے مذہبی اختلاف کے اثر کو بیان کرنے میں (عمداً) اختصار سے  
کام لیا ہے اور اس کے بعد وہ اپنے اس قول سے کہ:-

اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ میں راوی کو کچھ لوگ نقد کہتے ہیں دوسرے لوگ اسی

راوی کو ضعیف کہتے ہیں۔

یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ علماء جرح و تعدیل کے درمیان اختلاف کا منشا مذہبی اختلاف ہے  
دیہ اجمال و اختصار اور اس سے پیدا کردہ یہ تاثر یقیناً علمی تحقیق اور محققانہ دیانت کے منافی ہے۔ راویوں  
کی جرح و تعدیل میں اختلاف پر بحث کرتے وقت ایک محقق کا فرض ہے کہ وہ اس اختلاف کی تفصیل بیان  
کرتے کہ آیا اس اختلاف سے علماء اہل سنت کے درمیان کسی راوی کے متعلق آپس میں اختلاف مراد  
ہے یا علماء اہل سنت اور ان کے مخالف فرقوں کے درمیان کسی راوی کے متعلق اختلاف مراد ہے  
(اس اختلاف پر بحث اور اس سے کسی نتیجہ پر پہنچنے سے پہلے اس فرق کو واضح کرنا ناگزیر ہے)  
علاء اہل سنت کے درمیان آپس میں جو کسی راوی کی جرح و تعدیل میں اختلاف ہوا ہے تو  
اس کا منشا تو صرف کسی راوی کے صدق یا کذب، اس کی عدالت و تقاہت یا فسق و بے دردی تھی، اس  
کے حفظ و ضبط یا وہم و گمان کے بارے میں ان کے معیاروں و شرطوں اور نقطہ ہائے نظر کا  
اختلاف ہے (جس کا معیار سخت ہے وہ ایک راوی کو ضعیف اور مجروح قرار دیتا ہے جس کا معیار  
نرم ہے وہ اسی کو قوی اور ثقہ قرار دیتا ہے)

باقی رہا علماء اہل سنت اور ان کے مخالف فرقوں کے درمیان کسی راوی کی جرح و تعدیل

میں اختلافات کا نشا اور محرک محض مذہب کا اختلاف (اور مذہبی تعصب) کبھی بھی نہیں ہوا جیسا کہ مولف ظاہر کرنا چاہتے ہیں بلکہ علماء اہل سنت — جیسا کہ ہم جرح و تعدیل کی بحث میں بیان کر چکے ہیں — اپنے مخالف فرقہ کے راوی کو اس وقت تک مجروح (اور اس کی روایت کو رد) نہیں کرتے جب تک اس کی بدعت (مگر اہل کفر کی حد تک پہنچانے والی نہ ہو) یا وہ صحابہ رسول پر حملے کرتا اور برا بھلا کہتا ہو یا اپنی بدعت (مذہبی بدعت یا عقائدی اور گمراہی) کا پرچار کرتا ہو یا پرچار نہ بھی کرتا ہو لیکن اس کی حدیث اس کے فاسد عقیدہ کا تائید کرتی ہو جس کا وہ معتقد اور مدعی ہے۔

ان صورتوں میں وہ درحقیقت راوی کی امانت و دیانت اور صداقت و عدالت کو مشتبہ سمجھتے ہیں اور شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں (اس لئے ازراہ احتیاط اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے) لہذا علماء اہل سنت اور ان کے مخالفین کے درمیان جرح و تعدیل میں اختلاف بھی درحقیقت راوی کی عدالت و صداقت میں شک و شبہ پر ہی مبنی ہوا نہ کہ محض مذہبی تعصب اور اختلاف پر (جیسا کہ مولف تاثر و بنا چاہتے ہیں کہ سنی علماء شیعہ راویوں کو اور شیعہ علماء سنی راویوں کو محض مذہبی تعصب کی وجہ سے مجروح کہہ کر ان کی روایتوں کو رد کر دیتے تھے) اس کا تین ثبوت یہ ہے کہ متداول کتب حدیث میں — جن میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم سب مقدم اور زبردست ہیں — ان مبتدعین (مگر اہل فرقوں کے پیرواروں) کی روایتیں بکثرت موجود ہیں جن کے متعلق تاریخ سے ثابت ہے کہ وہ (اگرچہ عقائد کے اعتبار سے اہل سنت کے مخالف تھے مگر) حدیث میں بھڑک کبھی نہیں بولتے تھے (اور نہ کسی بھی صورت میں حدیث میں جھوٹ بولنے کو جائز سمجھتے تھے) مثلاً خارجی فرقہ کا پیر و عمران بن حطان اور شیعہ فرقہ کا پیر ابان بن تغلب۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ابان بن تغلب کوئی کے تزعم (حالات) میں لکھا ہے :-

ابان بن تغلب کوئی کثیر شیعہ ہے لیکن بڑا ہی سچا ہے جھوٹ کبھی نہیں بولتا، لہذا ہمیں تو اس کی سچائی سے واسطہ ہے (جو حدیث وہ روایت کرتا ہے ہم جانتے ہیں وہ سچی ہوتی ہے اس میں اس کو قبول کر لیتے ہیں) اس کی بدعت (مگر اہل کفر) کا وہابی اس کی گردن پر دوہ جاتے ہیں اس سے کیا واسطہ)



باقی رہا علماء، جرح و تعدیل کا یہ فیصلہ کہ حضرت علیؑ کے تلامذہ اور زواقیٰ روایات کو وہ قبول نہیں کرتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان شیعہ راویوں نے (اپنی فرقہ دارانہ اغراض کو حاصل کرنے کے لئے) حضرت علیؑ کی احادیث کو (ان میں قطع برید اور رد و بدل کر کے) تباہ و برباد کر ڈالا تھا، خفیہ طور پر ان کی طرف ایسے اقوال منسوب کر دیئے تھے جن کو انہوں نے یقیناً نہیں کہا تھا (اور ایسے بہتان ان پر لگائے تھے جن سے ان کا دامن قطعاً پاک تھا) چنانچہ محمد بن اسحاق سے مروی ہے کہ:-

حضرت علیؑ (کی وفات) کے بعد ان کے متبعین نے جب یہ نئی چیزیں (حدیثیں) گھڑیں (ادان کی طرف منسوب کر دیں) تو خود ان کے متبعین میں سے ہی ایک شخص نے کہا: خدا ان کو فارت کرے کیسے زبردست علم کو انہوں نے تباہ کیا ہے۔

لہذا جب حضرت علیؑ کے متبعین کے درمیان (حضرت علیؑ پر) جھوٹ بولنے کا رواج عام ہو گیا تو علماء اہل سنت نے شیعہ راویوں کی روایات کو محض ازراہ تشہیت و احتیاط چھوڑا ہے۔ (۲) کہ مذہبی تعصب کی وجہ سے)

اس تفصیل اور اظہار حقیقت کے بعد قارئین بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ مولف فخر الاسلام نے (اپنی استثنائی ذہنیت کے تحت) اس بحث میں کس قدر جمال اور اختصار سے کام لیا ہے تاکہ اصل صورت حال قارئین سے اوجھل رہے) چہ جائیکہ مولف کا مبہم دعویٰ کہ:-

راویوں کی جرح و تعدیل میں محدثین کا اختلاف صرف یہی اختلاف

(ادنیٰ ذہنی تعصبیت) پر مبنی ہے (یہ تو مرتکب بہتان ہے)

(۳) اس بحث کا دوسرا پہلو، مولف فخر الاسلام کا یہ دعویٰ ہے:-

اس (مذہبی تعصبیت) کے نتیجے میں حالت یہ ہو گئی کہ جس راوی کو ایک

گروہ (مثلاً سنی علماء) ثقہ کہتے ہیں اسی کو دوسرا گروہ (مثلاً شیعہ علماء)

جرح کہتے ہیں۔

اور اس کے ثبوت میں حافظ ذہبی کی عبارت کو پیش کرنا اور محمد بن اسحاق کے بارے میں جو علماء جرح و تعدیل کے اختلافات ہیں ان کو اس دعوے کی دلیل قرار دینا ہے۔  
اس موقع پر مؤلف نے پے در پے ٹھوکریں کھائی ہیں۔

(۱) اول یہ کہ مولف کا مذہبی اختلاف کے نتیجے کی مثال میں محمد بن اسحاق کے بارے میں علماء کے اختلاف کو (بطور دلیل) پیش کرنا کسی طرح بھی صحیح نہیں اس لئے کہ محمد بن اسحاق کے متعلق علماء کے اختلافات کسی مذہبی اختلاف پر مبنی ہو ہی نہیں سکتے اس لئے کہ محمد بن اسحاق بھی اہل سنت میں سے ہے اور جن لوگوں کے درمیان اس (کی جرح و تعدیل) کے بارے میں اختلافات ہیں وہ سب بھی اہل سنت میں سے ہیں۔ لہذا اس مثال کو اس مقام پر بطور دلیل پیش کرنا قطعاً غلط ہے۔  
(۲) دوم یہ کہ مولف نے حافظ ذہبی کی عبارت کا جو مطلب کچھ ہے وہ اس سے قطعاً مختلف ہے جو ذہبی کی عبارت سے مطلب نکلتا ہے اور اس سے بھی مختلف ہے جو خود ذہبی کا منشا ہے اس لئے کہ مولف نے اس عبارت کا مطلب سمجھا دیا نکالا ہے کہ:

”علماء جرح و تعدیل کا یہ اختلاف ان کے نظریات میں شدید ترین اختلاف کی دلیل ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی دو عالم بھی کسی راوی کی توثیق یا تضعیف پر متفق نہیں ہیں بلکہ ایک عالم اس کو نقد کہتا ہے تو دوسرا اسی کو مجرد اور ضعیف بتلاتا ہے یا اس کے برعکس دیکھتے اگر ایک مجرد کہتا ہے تو دوسرا نقد بتلاتا ہے“

لیکن ذہبی کی عبارت میں معمولی سا غور کرنے والا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس عبارت کا وہ مطلب نہیں ہے جو مولف نے سمجھا دیا نکالا ہے اس لئے کہ ذہبی تو یہ کہنا چاہتے ہیں کہ:

اس فن (جرح و تعدیل) کے علماء رجال سنہ (راویان حدیث) کے پرکھنے میں اتنا درجہ محتاط اور پختہ کار ہوتے ہیں ان میں اس قسم کا اختلاف کبھی واقع نہیں ہوا کہ جو راوی (محدثین کے حلقہ میں) ضعیف مشہور ہو وہ اس کی توثیق کرنے لگیں یا جو راوی حافظہ کی پختگی اور راست گوئی میں مشہور و معروف ہو اس کی تضعیف کرنے لگیں علماء

جرح و تعدیل کا اختلاف تو صرف اسی راوی (کی جرح و تعدیل) میں  
 ہوتا ہے جو (محررین کے حلقہ میں) ضعیف ہونے میں یا حافظہ کی  
 پختگی میں معروف نہ ہو (اگر غیر معروف ہونے کی وجہ سے تضعیف  
 اور توثیق دونوں کا احتمال ہو، ورنہ جو راوی ضعیف یا حفظ و ضبط میں  
 معروف ہوتے ہیں ان کے بارے میں کبھی اختلاف نہیں ہونا بلکہ ان  
 کی تضعیف یا توثیق پر سب متفق ہوتے ہیں)

اس کا تو ما مسل یہ ہے کہ وہ کسی راوی کے متعلق وہی بات کہتے ہیں،  
 (اور اس رائے کا انہماک کرتے ہیں) جو حقیقت پر مبنی ہوتی ہے فدا طور کیجئے  
 اگر توثیق ضعیف اور تضعیف ثقہ سے ذہبی کی مراد وہی ہوتی جو مولف نے بھی ہے تو دونوں  
 کہنے کے

کوئی بھی دو عالم کسی بھی راوی کی توثیق یا تضعیف پر متفق نہیں  
 ہونے۔

(۳) سلوم بیک محمد بن اسحاق کے بارے میں علماء کے اختلاف سے ذہبی کی عبارت کی  
 تائید نہیں نکلتی بلکہ اس اختلاف سے تو اس عبارت پر (اٹا، اعتراض وارد ہو رہا ہے) کہ دیکھو  
 محمد بن اسحاق مشہور و معروف شخص ہے اس کے باوجود مسلمانوں میں اس کے  
 متعلق کافی اختلاف ہے کوئی ثقہ کہتا ہے کوئی ضعیف)۔ اصل بات یہ ہے کہ مسلم الثبوت  
 کے مصنف (ملاحب اللہ بہاری) نے (اس مسئلہ میں ذہبی کے ساتھ اتفاق رائے ظاہر کرنے  
 کی غرض سے) ذہبی کی یہ عبارت نقل کی ہے اس پر مسلم الثبوت کے شارح (سولینا بحر العلوم)

۱۰ سالہ انھوں نے اس طرح نہیں کہا بلکہ ان کے الفاظ یہ ہیں:

اس فن کے کوئی سے دو عالم بھی کسی ضعیف راوی کی توثیق پر متفق نہیں ہوئے اور نہ کسی  
 ثقہ راوی کی تضعیف پر۔

کتنا بٹا فرق ہے ان دونوں تعبیروں میں۔ مترجم

نے اعتراض کیا ہے کہ یہ تعمیم (اور کلیت) صحیحہ نہیں ہے (کہ علماء جرح و تعدیل میں اختلاف صرف غیر معروف راوی کے متعلق ہوتا ہے) اور ان اختلافات کے متعلق (ذہبی کا) استقراء (اور واقعات و نظائر کی تلاش و جستجو) بھی مکمل نہیں ہے چنانچہ دیکھئے محمد بن اسحاق کی جرح و تعدیل میں علماء کے درمیان اختلاف موجود ہے (حالانکہ وہ مشہور و معروف شخص ہے) اور شارح اپنے (اس دعوے کے ثبوت میں) محمد بن اسحاق کی جرح و تعدیل سے متعلق علماء کے اقوال پریش کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

دیکھئے اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہے تو ان علماء میں سے دو سے زیادہ علماء  
اس کی تضعیف پر متفق ہیں (اور ضعیف کہہ رہے ہیں) اور اگر وہ  
ضعیف ہے تو دو سے زیادہ علماء اس کی توثیق پر متفق ہیں (اور ثقہ  
کہہ رہے ہیں)

لیکن مولف فخر الاسلام کو نہ شارح کی بات (اعتراض) پسند آئی اور نہ مصنف مسلم الثبوت کی بات (اس اصول میں ذہبی کی تائید) اور نہ خود ذہبی کی مراد ان کو پسند آئی بلکہ محمد بن اسحاق کے بارے میں علماء جرح و تعدیل کی طرف سے جو کچھ کہا گیا ہے اس کو مؤلف نے اُس خود ساختہ مفہوم کی تائید و توثیق میں پیش کر دیا جو وہ ذہبی کی عبارت سے نکالنا چاہتے ہیں (کہ کسی بھی راوی کی جرح یا تعدیل پر کوئی سے دو عالموں کا بھی اتفاق نہیں ہے)

اب قارئین ہی فیصلہ کریں کہ کیا واقعی مؤلف نہ ذہبی کی عبارت سمجھے اور نہ شارح مسلم الثبوت کی، اور نہ وہ یہ سمجھے کہ محمد بن اسحاق (کی جرح و تعدیل) کے بارے میں جو کچھ کہا گیا ہے اس عام اصول

لے اور اس راوی کی توثیق یا تضعیف پر دو یا دو سے زیادہ علماء جرح و تعدیل متفق ہو جائیں اُس راوی کے بارے میں علماء جرح و تعدیل کے درمیان اختلاف نہ ہونا چاہئے کیونکہ اس کے ثقہ یا ضعیف ہونے کی شہرت کے لئے دو عالموں کا اتفاق کافی ہے کہ یہی نصاب شہادت ہے بڑے سے بڑے معاطہ کے ثبوت کے لئے دو ثقہ گواہوں کی گواہی کافی ہوتی ہے لہذا محمد بن اسحاق کے ضعیف یا ثقہ ہونے کے بارے میں اختلاف نہ ہونا چاہئے تھا حالانکہ یہ اختلاف موجود ہے معلوم ہوا کہ یہ کلیتہً صحیحہ نہیں ہے بلکہ مشہور و معروف ثقہ یا ضعیف راویوں کے بارے میں بھی علماء جرح و تعدیل کے درمیان اختلاف موجود ہے۔ ۳۳ ترم

اور کلیہ قاعدہ پر اعتراض وارد ہوتا ہے جو ذہبی کی عبارت کے عموم سے نکلتا ہے؛ یا وہ یہ سب کچھ سمجھ چکے ہیں لیکن تجاہل عارفانہ کا ایک اور جانب بوجھ کر انجان نیلے ذہبی کی عبارت سے اُس کے برعکس مطلب نکالنے پر تلے ہوئے ہیں جو درحقیقت اس عبارت کا مطلب ہے؛ تاکہ وہ اس (سخ و تحریف) کے فریعوں علماء جرح و تعدیل کی آراء کی اہمیت اور ان کی عظمت شان کو گرائیں اور پڑھنے والوں کے ذہنوں میں یہ بیٹھائیں۔

کہ علماء جرح و تعدیل کے درمیان کسی راوی کی جرح یا تعدیل کے اقوال اور فیصلے ہمیشہ ایک دوسرے سے مختلف اور متضاد ہوتے ہیں اور یہ کہ ان کا یہ اختلاف صرف شخصی رجحانات اور ہی اختلافات اور تعصب پر مبنی ہوتا ہے اگر ائمہ حدیث میں سے ایک امام کسی راوی کی توثیق کرتا ہے تو (اس کی ضد میں) دوسرا امام اس کی تضعیف کر دیتا ہے۔

ایسی صورت میں ہم اس کے پابن نہیں ہیں کہ ہر اس حدیث کو قبول کر لیں جس کے راویوں کو کسی حدیث کے امام مثلاً امام بخاری نے قابل اعتماد کہا ہے اور ان کی توثیق کی ہے۔

قارئین کرام مولف کی اس شاہکار اور فریب کاری پر ذرا گہری نظر سے غور فرمائیں اور اس کی تہ میں جو نظریہ (انکار حدیث) کار فرما ہے اس کو سمجھیں۔

مولف فوجوالا اسلام صفحہ ۲۲۶ پر

**حدیث کی سند اور متن کو پرکھنے کے ضابطے** | لکھتے ہیں :-

علماء حدیث نے جرح و تعدیل کے ضابطے ضرور تجویز کئے ہیں جن کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں۔ لیکن سچ یہ ہے۔ اور سچی بات تو کہنی ہی پڑتی ہے۔ کہ افسوس نے متن کو پرکھنے کی بنسبت سند کے پرکھنے کا اہتمام زیادہ کیا ہے چنانچہ ہم اس پہلو سے حدیث کی تنقیح ان کے ہاں شاہکار اور رہی پاتے ہیں کہ (۱) جو حدیث رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی طرہ منسوب کی گئی ہے وہ ان حالات سے مطابقت نہیں رکھتی جن میں بیان کی گئی ہے (اس لئے قبول نہیں کی جاسکتی) (۲) یا ثابت شدہ تاریخی واقعات اس حدیث کے خلاف ہیں (اس لئے یہ حدیث قابل قبول نہیں) (۳) یا حدیث کی عبارت ایسی فلسفیانہ قسم کی تعبیر سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مانوس و معروف تعبیر (اور انراذ بیان) کے خلاف ہے (اس لئے یہ حدیث صحیح نہیں) (۴) یا یہ کہ حدیث میں جو شرطیں اور قیدیں مذکور ہیں ان کی بنا پر وہ (حدیث کی برنسبت) فقہ کی عبارت کے زیادہ مشابہ ہے (اس لئے یہ حدیث نہیں بلکہ کسی مجتہد یا فقیر کی فقہی عبارت ہے جس کے ساتھ مستند لگا کر حدیث بنا دیا ہے) ان کے علاوہ اور اسی قسم کے تنقید سی پہلو اس قسم کی تنقید ہمیں اس تنقید کا سٹوواں حصہ دینا، بھی نہیں ملتی جس کا انھوں نے رجال مستند کی جرح و تنقید میں اہتمام کیا ہے۔ خود امام بخاری اپنی جلالت قدر اور وقت نظر کے باوجود ایسی احادیث کو صحیح قرار دے کر اپنی کتاب صحیح بخاری میں بیان کرتے ہیں جن کو زمانہ کے واقعات اور تجربات و مشاہدات بتلاتے ہیں کہ یہ حدیثیں صحیح نہیں ہو سکتیں صرف اس بنا پر کہ انھوں نے محض رجال (سند کے راویوں) کے پرکھنے پر اکتفا کیا (تن کی طرہ مطلق توجہ نہیں کی) مثلاً صحیح بخاری کی ایک حدیث ہے کہ ۱۰ سو سال بعد روئے زمین پر کوئی متنفس (زندہ انسان) باقی نہیں رہے گا۔ اسی طرح صحیح بخاری کی ایک اور حدیث ہے کہ: جو شخص صبح سویرے (ہنارنہ) سات کھجوریں کھائے اس کو اس دن رات تک نہ کسی بھی قسم کا زہر نقصان پہنچا سکتا ہے نہ جادو۔ (پہلی حدیث کی واقعات تردید کرتے ہیں اور دوسری حدیث کی تجربہ اور مشاہدہ تردید کرتا ہے)

مصنف فخر اسلام کے اس بیان کے درجہ میں (۱) اول ان قواعد وضوابط پر تنقید جو علماء حدیث نے حدیثوں کو پرکھنے کے لئے تجویز کئے ہیں (۲) دوم صحیح بخاری کی دو حدیثوں پر تنقید ان جدید قواعد وضوابط کی روشنی میں جو مولف نے حدیث کو پرکھنے کے لئے تجویز کئے ہیں۔

حدیث کو پرکھنے کے لئے علماء حدیث کے تجویز کردہ قواعد کا جائزہ

کیا علماء حدیث نے متن حدیث کو پرکھنے میں کوتاہی کی ہے؟

کیا حدیث کے جانچنے پرکھنے میں اس سے زیادہ نقد و جرح کی گنجائش تھی جو علماء حدیث کی ہو؟

دنیا کا قاعدہ یہ ہے کہ جب بھی کوئی شخص تمہیں کسی دوسرے شخص کے متعلق خبر دیتا ہے کہ اس نے

یہ کہا ہے یا ایسا کیا ہے، تو سب سے پہلے تمہارا ذہن جس چیز کی طرف جاتا ہے وہ یہ ہوتی ہے کہ تم خبر

دینے والے کی راست گوئی اور سچائی کے متعلق تحقیق کرو کہ وہ سچا اور قابل اعتماد ہے یا نہیں، اس

کی تحقیق تم اس کے حالات زندگی خصوصاً امانت و دیانت اور لوگوں کے ساتھ معاملات وغیر

کی تحقیق اور چھان بین کے ذریعہ کرتے ہو جب تم اس شخص کی راست گوئی کی تحقیق کر لیتے ہو اور

مطمئن ہو جاتے ہو تو اس کے بعد اصل خبر پر غور و فکر کرتے ہو اور اس خبر کو اس صاحب خبر جس کے

متعلق خبر دی ہے) کے دوسرے اقوال و افعال سے، جن کو تم پہلے سے جانتے ہو، ملا کر دیکھتے ہو

اگر وہ تبران کے مطابق و موافق اور ملتی جلتی ہوتی ہے تو تم کو اس خبر کے سچا ہونے میں اور اس

پر اعتماد کرنے میں کوئی شک یا تردید نہیں رہتا اور اگر مطابق و موافق نہیں ہوتی تو تم اس خبر و ہنہ

کی خبر کو قبول کرنے میں توقف کرتے ہو، اس لئے نہیں کہ تمہیں اس خبر دینے والے کی سچائی اور

راست گوئی میں کوئی شک یا تردید ہے کیونکہ تم اس کے سچا اور قابل اعتماد ہونے کا تو اطمینان کر چکے

ہو بلکہ یہ توقف تم اس شک و شبہ کی بنا پر کرتے ہو جو تمہیں (اس خبر کے دوسرے اقوال و افعال

کے مطابق و موافق نہ ہونے کی وجہ سے) اصل خبر میں پیدا ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس شک و شبہ

کا منشا خبر دہنہ کے متعلق دہم و نسیان کا گمان ہو (اس لئے کہ اچھے سے اچھے سچے اور راست گو

انسان سے بھی بھول چوک ہو سکتی ہے) جیسا کہ یہ بھی اس شک و شبہ کا منشا ہو سکتا ہے کہ اس

خبر کے اندر چھپا ہوا کوئی راز ہو جو تم پر منکشف نہ ہو سکا ہو تو ممکن ہے کہ آئندہ چل کر یہ راز تم پر کھل

جائے اور جس چیز سے تم ناواقف تھے وہ تمہارے علم میں آجائے (اور یہ شک و شبہ) اور

تردد جاتا رہے) اس صورت میں اگر تم اس خبر کے بارے میں توقف کرنے پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ اس کے ثبوت ہونے کا حکم لگا دیتے ہو تو یہ تمہاری طرف سے اس خبر و ہندہ پر تعدی، زیادتی اور حجت تلفی ہوگی اور جس چیز کے تم درپے تو لینے تحقیق خبر اس کی بیخ کنی کے مراد ہو گا کیونکہ تم نے (اس جلد بازی سے) خبر و ہندہ کو سچا جانتے ہوئے اور اس پر وثوق و اعتماد حاصل کرتے ہوئے اس کو جھوٹا قرار دیا (یہ اتہامی ظلم ہے)

بالکل یہی مثال ہے علماء حدیث کے اس موقف کی جو انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان احادیث کے بارے میں پیش نظر رکھا اور اختیار کیا جو (راویان حدیث کے ذریعہ) ان کے سامنے آئیں چنانچہ سنت پر ان کی جرح و تنقید کے دو مرحلے ہوتے ہیں (۱) اول سنہ (راویان حدیث) کی چھان بین (۲) دوم متن کی تحقیق و تفتیح۔

جہاں تک سند کا تعلق ہے ہم ان شرائط کو اس سے پہلے تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں جو انھوں نے راوی حدیث کے متعلق لگائی ہیں یعنی راوی کی عدالت (دیانت و معرفت) حفظ و ضبط اور سند کے ہر راوی کا اپنے مروی عنہ، شیخ سے براہ راست اور بالمشافہ سماع (حدیث کا سننا) جس کا سلسلہ صحابی تک پہنچتا ہو اس کی تحقیق کرنا ہم سمجھتے ہیں کہ خود مؤلف اور ان کے پیش رو (بلکہ پیشوا) مستشرقین بھی ان علماء و تاریخ و تدبیر پر اس سلسلہ میں کوئی الزام عام نہیں کر سکتے کہ شخصی طور پر راویوں کو پرکھنے اور ان کی حدیثیں قبول کرنے کے بارے میں دقیق اور محتاط شرائط تجویز کرنے میں انھوں نے کوتاہی سے کام لیا ہے۔ یہ لوگ تو خود ہمارے ساتھ اس پر متفق ہیں کہ ہمارے علماء رحمہم اللہ اس سلسلہ میں تحقیق و تفتیح کی اس انتہا کو پہنچ چکے ہیں جس کے بعد احتیاط کو شی کا کوئی مرتبہ باقی نہیں رہتا اور کسی بھی تنقید کرنے والے محتاط محقق کے لئے اس میں مزید اضافہ کی گنجائش نہیں ہے۔

باقی متن کو پرکھنے کے لئے انھوں نے جو قواعد و ضوابط تجویز کئے ہیں اگرچہ اس سے

پہلے ہم ان پر بھی روشنی ڈال چکے ہیں تاہم ان میں اہم امور کا ہم اعادہ کرتے ہیں جو یہ ہیں:-

(۱) حدیث کے الفاظ ایسے رکیک اور گرسے ہوئے نہ ہوں جن کو کوئی فصیح و بلیغ النسا

استعمال نہیں کر سکتا ہو۔



(۲) حدیث عقلی بدیہیات کے اس طرح مخالف نہ ہو کہ اس کی کوئی تاویل نہ ہو سکے۔

(۳) حدیث حکمت و اخلاق کے عام (اور مسلمہ) اصول و قواعد کے خلاف نہ ہو۔

(۴) حدیث جس اور مشاہدہ کے مخالف نہ ہو۔

(۵) حدیث طب اور حکمت کے اعتبار سے بیہمی امود کے مخالف نہ ہو۔

(۶) حدیث میں کسی ایسی اخلاقی رذیلیت کی طرف ترغیب اور دعوت نہ ہو جس سے شرعیات

(۷) حدیث خدا اور رسول کی صفات سے متعلق اصولی عقائد میں عقل کے خلاف نہ ہو۔

(۸) حدیث کائنات اور انسان کی ہستی سے متعلق سنت الہیہ کے مخالف نہ ہو۔

(۹) ایسی غیر معقول اور گری ہوئی باتیں اس حدیث میں نہ ہوں جن سے عقلمند

انسان اجتناب اور پرہیز کرتے ہیں۔

(۱۰) حدیث قرآن عظیم، محکم سنت، اجماع اور معروف "ضروریات دین" (یعنی دین کے

قطعی امور و احکام) کے اس طرح مخالف نہ ہو کہ اس کی کوئی تاویل نہ ہو سکے۔

(۱۱) حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور عہد سے متعلق جو معروف تاریخی حقائق

ہیں ان کے مخالف نہ ہو۔

(۱۲) حدیث ایسے (مگرہ فرقوں کے) راوی جو اپنے عقیدہ اور مذہب کی طرف دعوت دینے

کے عادی ہوں ان کے مذہب کے مطابق اور نوید نہ ہو۔

(۱۳) کسی ایسے واقعہ کی اس حدیث میں اطلاع نہ ہو جو بہت بڑے مجمع کے سامنے پیش

آیا ہو لیکن اس کی اطلاع صرف ایک ہی راوی دے رہا ہو۔

(۱۴) وہ حدیث کسی ایسے فنیاتی محرک اور داعیہ کا نتیجہ نہ ہو جس کی بنا پر راوی اس کی روایت

پر مجبور رہا ہو۔

(۱۵) حدیث کسی چھوٹے سے عمل پر بہت بڑے (اور غیر معقول) ثواب کسی معمولی سے

گناہ پر بہت زیادہ (اور غیر معقول) عذاب اور شدید وعید پر مشتمل نہ ہو۔

یہ وہ قوی اور مضبوط بنیادی اصول ہیں جن کے ذریعہ حدیثوں کے متن کو پرکھنے اور صحیح و

ضعیف حدیثوں میں تمیز کرنے کے اندر علماء حدیث نے عمر میں صرف کر دی ہیں اور اس میں کوئی

شہ نہیں کہ یہ ایسے کھرے اور بے عیب بنیادی اصول ہیں جن کی قوت، گہرائی اور کافی وادائی ہونے سے کوئی منصف انکار نہیں کر سکتا۔

ہمارے علماء نے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ حدیث کے ان تمام علتوں (اور عیوب) سے جن کا اوپر ذکر ہوا پاک و نسات ثابت ہونے کے بعد بھی متن حدیث کو مزید پرکھا ہے اُنھوں نے متن کو اس کے اضطراب، تشوہ و اور اس کی معنی علتوں کے اعتبار سے بھی پرکھا ہے جیسا کہ انہوں نے متن کے قلب (تغیر و تبدل)، غلطی اور ادراج (اضافہ) کے پہلو سے جانچ پڑتال کی ہے۔ ان میں سے ہر عیب کی انہوں نے بجزرت مثالیں دی ہیں اور شواہد پیش کئے ہیں جو اس فن کی کتابوں میں بالتفصیل مذکور ہیں۔

اس شدید ترین دقیقہ رسی اور انتہائی اہتمام و اعتنا کے باوجود انہوں نے صاف لفظوں میں یہ کہنے سے بھی دریغ نہیں کیا کہ: (اس تحقیق و تنقید کے باوجود بھی) ہو سکتا ہے کہ یہ حدیثیں فی الواقع صحیح نہ ہوں اس لئے کہ یہ سب اخبار آحاد ہیں (متواتر نہیں) کقطعی اور یقینی طور پر ان کو صحیح کہا جاسکے) اگرچہ یہ احتمال انتہائی کمزور اور بلیہ ہے۔ اسی طرح وہ یہ کہنے میں بھی دریغ نہیں کرتے کہ: (ان تمام احتیاطوں کے باوجود) عقلاً راوی کو وہم ہو جانے یا بھول جانے کا امکان اب بھی باقی رہتا ہے اگرچہ ہمیں ان کا علم نہیں ہو سکتا۔

انہی عقلی احتمالات کی بنا پر جہور محدثین کہتے ہیں کہ: "احادیث آحاد" مفید ظن میں لینے غالب گماں یہ ہے کہ یہ حدیثیں صحیح ہیں یقینی طور پر صحیح نہیں کہا جاسکتا تاہم ان پر عمل کرنا واجب

لہ ان اصطلاحات کی تشریح حسب ذیل ہے۔

اضطراب: ایک حدیث کا متن ایک سند سے کچھ ہو اور دوسری سند سے کچھ اور ہو۔ ایسی حدیث کو مضطرب کہتے ہیں۔ شذوذ: شاذ اس حدیث کو کہتے ہیں جس میں نفع راوی اپنے سے زیادہ نفع راویوں کی مخالفت کرے علت: جس حدیث کے متن یا سند میں کوئی ایسی پوشیدہ مانع صحت خرابی ہو جو بظاہر محسوس نہ ہوتی ہو ایسی حدیث کو معطل کہتے ہیں قلب: کوئی راوی ایک حدیث کے پورے متن یا سند کو یا اس کے کسی جز کو دوسری حدیث کے متن یا سند سے یا اس کے کسی جز سے بدل دے ایسی حدیث کو مغلوب کہتے ہیں ادراج: کسی حدیث میں کوئی راوی تشریح یا بیان مراد کی غرض اپنی طرف سے کچھ اضافہ کرنے سے جو اصل حدیث میں نہ تھا ایسی حدیث کو مراد کہتے ہیں

ہے (اس لئے کہ وجوب عمل کے لئے گمان غالب کافی ہے)۔

بخدا! یہ اللہ کے دین میں احتیاط کی انتہا ہے اور علمی حقائق کو ثابت کرنے میں یہ احتیاط کوشی کی آخری حد ہے۔

لیکن علماء حدیث کی یہ تاثر حقیقتاً کوشی اور راویوں اور حدیثوں کے پرکھنے میں یہ شدت مولف فخر الاسلام کو ایک آنکھ نہیں سمجھتی صرف اس لئے کہ ان کے (یہودی اور مسیحی) اساتذہ مستشرقین کو پسند نہیں ہے اس لئے وہ — جیسا کہ اس بحث کے دوران ہم ذکر کر چکے ہیں — ان قاعدوں پر تنقید (بلکہ تنقیص) کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ: محدثین کا فرض تھا کہ وہ حدیثوں پر نقد و جرح کرتے اور پرکھتے وقت مندرجہ ذیل امور کو پیش نظر رکھتے:

(۱) کیا وہ حدیث جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہے اس زمانہ کے حالات کے مطابق ہے جن میں بیان کی گئی ہے۔

(۲) کیا تاریخی واقعات اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۳) کیا اس حدیث کا انداز بیان فلسفیانہ تو نہیں ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے (سیدھے سادے) معارف انداز بیان سے مختلف ہوتا ہے۔

(۴) حدیث میں مذکورہ شرطیں اور قیود فقہ کی عبادتوں سے ملتی جلتی تو نہیں ہیں۔ مولف نے اپنی دوسری کتاب صحیح الاسلام میں ۲ ص ۱۳۰-۱۳۱ پر مندرجہ ذیل

امور کا اور اضافہ کیا ہے۔

(۵) حدیث واقعہ پر منطبق ہوتی ہے یا نہیں؟

(۶) اس حدیث کو گھڑنے کا کوئی سیاسی محرک تو نہیں ہے؟

(۷) حدیث اُس معاشرے کا ساتھ دیتی ہے جس میں وہ بیان کی گئی ہے یا نہیں؟

(۸) راوی حدیث کا کوئی شخصی محرک اور نفسیاتی داعیہ تو ایسا نہ تھا جس نے راوی کو

اس حدیث کے وضع کرنے پر آمادہ کیا ہو؟

نقد حدیث کے یہ ”نئے ضابطے“ ہیں جن کو فخر الاسلام اور صحیح الاسلام کے مولف نے متن کو پرکھنے کے لئے تجویز کیا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ ہمارے علماء حدیث کی

رسائی ان ضابطوں تک نہیں ہو سکی اگر ان کی توجہ ان ضابطوں کی طرف ہو جاتی تو بہت سی ان حدیثوں کی تعلق کھل جاتی جن کو انھوں نے صحیح قرار دیا ہے اور برزعم مولف وہ سب گہری ہوئی ہیں۔

مولف فخر الاسلام نے ان حدیثوں کی مثال میں صحیح بخاری کی دو حدیثیں پیش کی ہیں اور ضحیٰ الاسلام میں جامع ترمذی کی ایک حدیث پیش کی ہے جو حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ (انھوں نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا):

”کہنہی منیٰ کی ایک قسم ہے اور ”عجوة“ کھجوریں جنت کا میوہ ہیں ان میں زہر سے شفا رکھی ہوئی ہے۔

ہمارے مولف کو شکایت ہے کہ:-

محدثین نے اس حدیث کے پرکھتے وقت ابو ہریرہ کے اس بیوے کے علی الرغم (برضلاف) کہ: میں نے کاعراق (کہنہی) کا تجربہ کیا ہے اور امراض چشم کے لئے شفا بخش پایا ہے۔ خود اس کو نہیں آزمایا حالانکہ حدیث کے پرکھنے کے لئے انہیں خود تجربہ کرنا چاہیے تھا

(۱) الکھاء ایک خورد روہوتی ہے رسات کے موسم میں بڑے دختوں کے نیچے بڑی کثرت سے نکلی آتی ہے اس کی شکل بالکل چھتری کی سی ہوتی ہے اسی لئے عوام اس کو ”سانپ کی چھتری“ یا ”سانپ کی ٹوپی“ کہتے ہیں۔ پتلی سی شام پڑ سفید پٹی سی معلوم ہوتی ہے اطباء امراض چشم کے لئے اس کے ٹھوڑے ہونے پانی کو مفید لکھتے ہیں۔ (۲) الن میلاں تہا میں مرگوا اور صخرہ زم ہن اسرائیل کو افشہ نے اپنے کرم سے ”من دسلوی“ عطا فرمایا تھا من قدرتی شکر تہی جو صبح سویرے شبنم کے نظری کی طرح دختوں کی شاخوں اور تہوں پر جمی ہوئی ہوتی تھی اور سلوی بطور کی قسم کے پرے سے تھے جن کا گوشت بیڑے بھی زیادہ لذیذ ہوتا تھا اور اتنی کثرت سے صبح کے وقت خود بخود آتے تھے جیسے ٹڈی دل چنا پھر لوگ باسانی ہاتوں سے ہی پکڑ لیتے تھے۔ من صنعتی شکر کا قدرتی نم البدل تھا اور سلوی حیوانی گوشت کا نم البدل تھا (۳) کجود کجور کی ایک قسم ہے جو اب بالکل نایاب ہے ۱۲۰ منزم

اگرچہ مولف نے اخیر میں اس کا تو اعتراف کیا ہے کہ: محیثین سے نقد حدیث کے سلسلہ میں راوی کے شخصی حالات سے متعلق کچھ تنقیدی امور منقول ہیں مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر نے حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں لفظ اوکلب نمران ع کے اضافہ پر تنقید کی ہے کہ: "ابو ہریرہؓ کا شمار تھے" (اس لئے انہوں نے اپنے کھیتوں میں حفاظت کے لئے کتے پائے گا جو از نابت کرنے کی غرض سے اوکلب نمران ع۔ یا کھیت کا کنہ۔ کا لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے العیاذ باللہ)

آئیے ذرا ہم بھی نقد حدیث کے ان اہجوتہ تہ پیمانوں (جدید اصول نقد) کی جانچ پڑتال کریں جن کی بزرگ مولف محیثین کو ہوا بھی نہیں گئی اور ان مثالوں کا بھی جائزہ لیں جن کو مولف نے ان جدید اصول کے تحت پرکھنے کے سلسلہ میں بطور مثال پیش کیا ہے اور ان بارہ نگاہیں کہ مولف اس (محیثین پر نکتہ چینی) میں کس حد تک کامیاب ہیں۔

(۱) مولف کا پہلا اعتراض یہ ہے کہ: محیثین نے ان امور کی تحقیق نہیں کی کہ جو حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہیں، آیا وہ جن حالات میں کہی گئی ہیں ان کے مطابق و موافق ہیں یا نہیں۔

آپ (مولف کے اس دعوے کے متعلق) دیکھ چکے ہیں کہ ان کا یہ زعم قطعاً صحیح نہیں ہے (اور بالکل خلاف واقعہ ہے) بلکہ محدثین نے تو اس اصول کو متن حدیث کے پرکھنے کے سب سے اہم اصول میں شمار کیا ہے اور گذشتہ اوراق میں ہم اس کی مثال میں حام کی حدیث پیش کر چکے ہیں، کہ علامہ حدیث نے اس حدیث کو صرف اسی بنیاد پر رد کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو کبھی بھی حام میں تشریف نہیں لے گئے اور حجاز تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں حام کو جانتا بھی نہ تھا کہ کیا ہوتا ہے (یعنی حجاز میں تو حام کا نام و نشان بھی نہ تھا پھر آپ کیسے تشریف لے گئے)

(۲) دوسرا نیا اصول مولف نے یہ بتلایا ہے کہ حدیث کو پرکھتے وقت یہ دیکھنا چاہئے کہ تاریخی واقعات اس حدیث کی تائید کرتے ہیں یا تکذیب و تردید کرتے ہیں؟ اس سلسلہ میں بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ محدثین نے اس (تاریخ کی مخالفت) کو حدیث کے موضوع ہونے کی علامات میں سے شمار

کیا ہے اور اس کی مثال میں انہوں نے اہل خیر پر جو یہ لگانے کی حدیث کو پیش کر کے رد کیا ہے (کہ یہ حدیث موضوع ہے) علماء حدیث نے اس حدیث کو صرف اس لئے رد کیا ہے کہ تاریخی واقعات اس کی تردید کرتے ہیں۔ اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ محدثین نے رادیوں کے اپنے مشائخ (اور ساتھ) سے ملاقات میں ان کے جھوٹ کا کھوج لگانے کے لئے تاریخ کو کس قدر اہمیت دی ہے (اور کتنے اہتمام سے تاریخ کے ذریعہ ان کا جھوٹ ثابت کیا ہے لہذا محدثین پر یہ الزام بھی حقیقت کے خلاف ہے اور سراسر مہبتان)

(۳) تیسرا جدید اصول مولف نے یہ بتلایا ہے کہ (محدث کو یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ حدیث کے الفاظ اور انداز بیان فلسفیانہ قسم کا تو نہیں ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معروف و مانوس انداز بیان کے خلاف ہو۔

یہ اصول درحقیقت ”ریک الفاظ“ کے تحت داخل ہے اور اس کا ضابطہ محدثین نے یہ تجویز کیا ہے کہ آپ کو اس امر کا یقین ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قسم کا کلام نہیں فرما سکتے۔ اس سلسلہ میں ہم ابن دقیق العید کا یہ قول نقل کر چکے ہیں :-

بسا اوقات محدثین ایسے امور کی وجہ سے حدیث کے موضوع ہونے

کا حکم نکال دیتے ہیں جن کا تعلق حدیث کے متن سے ہوتا ہے جن سے وہ یہ

بہتر جان لیتے ہیں کہ کون سے الفاظ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو سکتے ہیں،

اور کون سے نہیں؟

توجہ محدثین نے (حدیث کے الفاظ کے متعلق) یہ ضابطہ مقرر کر لیا تو اس قسم کی فلسفیانہ حدیث کو باسانی رد کر سکتے ہیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معروف و مانوس الفاظ اور انداز بیان کے خلاف ہو۔

اسی لئے ہم مولف کو تنبیہ کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایک حدیث بھی ایسی بتلائیں جس کو ہمارے محدثین

نے صحیح کہا ہو اور وہ اس قسم کی ہو (یعنی اس کے الفاظ اور انداز بیان فلسفیانہ ہو)

(۴) رہا مولف کا یہ ضابطہ کہ حدیث اپنی شرائط اور قیود کے لحاظ سے فقہ کے متن کے

مشابہ اور ملحق جلتی ہو، سو اس سلسلہ میں ہمیں آپ اس سے قبل پڑھ چکے ہیں کہ علماء حدیث نے

حدیث کی صحت کے لئے) کتنی عجیب شرانط لگائی ہے کہ حدیث کسی متعصب راوی کے (فقہی، مذہب کے) موافق اور مؤید نہ ہونی چاہیے اور صرف اسی اصول کے تحت عقائد سے متعلق بہت سی حدیثوں کو رد کر دیا ہے صرف اس لئے کہ وہ راویوں کے مذہب کی تائید کرتی تھیں اسی طرح محدثین نے صرف اسی اصول کے تحت بہت سی فقہی حدیثوں کو بھی رد کیا ہے مثلاً یہ حدیث:-

جنبی (ناپاک آدمی) کے لئے تین مرتبہ کلی کرنا اور تین مرتبہ ٹانگ میں پانی دینا فرض ہے۔  
اسی طرح ذیل کی حدیث:-

اگر کبڑے پر زہم کے بقدر خون لگا ہو (اور نازیبا نہ لی ہو) تو کپڑے  
کو دھویا جائے گا اور نازنا ٹوٹائی جائے گی۔

اس قسم کی بہت سی حدیثیں ہیں جن پر علماء حدیث نے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔ مزید  
تفصیل کے لئے مندرجہ ذیل کتاب میں ملاحظہ ہوں۔

(۱) زلیعی کا تصب الراہ (۲) آبن الجوزی کی موضوعات (۳) سیوطی کی اللالی المصنوعہ

(۵) راہ مولف کا یہ جدید اصول کہ حدیث واقعات پر منطبق ہوتی ہے یا نہیں، تو انہ حدیث  
نے (اپنے اصول نقد حدیث میں) اس کا بھی ذکر کیا ہے جیسا کہ آپ اس سے پہلے پڑھ چکے ہیں اور  
اسی اصول کے تحت انہوں نے بہت سی حدیثوں کو رد کیا ہے مثلاً مندرجہ ذیل احادیث:-

(۱) سو سال کے بعد ایسا کوئی بچہ پیدا نہ ہو گا جس کو خدا کی حاجت ہو (یعنی خدا کو مانتا ہو)  
محدثین نے یہ حدیث صرف اسی لئے رد کی ہے کہ یہ واقعات اور مشاہدات کے خلاف ہے۔  
کیونکہ اکثر دیشترائم دین خصوصاً مشہور و معروف امام پہلی صدی ہجری کے بعد پیدا ہوئے ہیں۔  
(۲) میگن ہریاری کے لئے شفا ہے۔  
(۳) اسی طرح ایک اور حدیث ہے:-

سورنہ روکھا یا کرنا اس لئے کہ اس میں برکت بھی ہے اور کلی کو بھی

رقیق (لام) کرتی ہے آنسو بھی کثرت سے لاتی ہے (یعنی رونا خوب

آتا ہے)

علماء حدیث نے ان دونوں حدیثوں کو باطل کہا ہے کیونکہ یہ علم طب کے عام اور معروف

قاعدہ کے بھی خلاف ہیں۔

(۶) رہا مولف کا یہ جاری اصول کہ "اس حدیث کے بیان کرنے میں کوئی سیاسی محرک تو کارفرما نہیں ہے" تو آپ گزشتہ اوراق میں پڑھ ہی چکے ہیں کہ علماء حدیث نے (اسی اصول کے تحت) گمراہ فرقوں اور باطل مسلکوں کے متعصب راویوں اور ہوا پرستوں کی روایتوں کو ترک کر دینے کی تصریح کی ہے اور صرف اسی وجہ سے محدثین نے حضرت علی (اور اہل بیت) کے بارے میں غالی شیعوں کی حضرت ابو بکر کے بارے میں "فرقہ بکرہ" کے غالی راویوں کی اور حضرت عثمان کے بارے میں فرقہ "عثمانیہ" کے غالی راویوں کی اور بنو امیہ کے بارے میں امویوں کے متعصب طرفداروں کی اور بنو عباس کے بارے میں عباسیوں کے متعصب طرفداروں کی روایتیں یکسر رد کر دی ہیں اور یہ بھی آپ گزشتہ اوراق میں پڑھ چکے ہیں کہ محدثین نے اس حقیقت کو برابر پیش نظر رکھا ہے کہ سیاسی اختلافات وضع حدیث کا سب سے بڑا اور اہم محرک ہوئے ہیں چنانچہ انہوں نے سیاسی اختلافات سے متاثر احادیث کو ایک ایک کر کے تلاش کیا ہے اور ان پر انتہائی شدید تنقید کی ہے اور اس چھان بین اور جرح و تنقیح کے بعد اس سلسلہ کی جو حدیثیں انہوں نے قبول کی ہیں وہ ان سے تعداد میں بدرجہا کم ہیں جن کو انہوں نے رد کیا ہے۔

(۷) رہا مولف کا یہ اصول کہ "حدیث اس معاشرہ سے مطابقت بھی رکھتی ہے یا نہیں جس میں وہ کہی گئی ہے" تو محدثین نے تو اس اصول کو بڑی صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے اور اسی اصول کے تحت متعدد حدیثوں کو رد کیا ہے۔ ان میں سے ایک حدیث یہ ہے:

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میری آنکھیں دکھنے آگئیں تو میں نے جبرئیل سے اس کی شکایت کی تو انہوں نے کہا: مصحف (قرآن) کی طرف ہمیشہ دیکھا کرو (تو آنکھیں دکھنے نہیں آئیں گی)۔

محدثین نے کہا ہے کہ: (یہ حدیث موضوع ہے اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مصحف در کتابی شکل میں لکھے ہوئے قرآن) کا وجود ہی نہ تھا کہ آپ اس کی طرف دیکھتے۔

(۸) رہا مولف کا بیان کہ وہ یہ اصول کہ راوی حدیث کا کوئی شخص ہی معاصر تو نہیں ہے جس نے اسے حدیث گہڑنے پر آمادہ کیا ہو؟ آپ محدثین کے اصول جرح و تعدیل کے ذیل میں پڑھ چکے ہیں،



محدثین وضع حدیث کے اس داعیہ سے بھی غافل نہیں رہے بلکہ انہوں نے تو یہاں تک کہا ہے کہ: بعض اوقات راوی کے شخصی حالات سے بھی پتہ چل جاتا ہے کہ حدیث موضوع ہے اور اس کی مثال میں انہوں نے یہ حدیث پیش کی ہے کہ:-

(۱) (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) ہر لیسہ (حلیم) کو کو مقبوضا کرتا ہے۔

یہ حدیث موضوع ہے اس لئے کہ اس کا راوی ہر لیسہ بنایا (اور بیچا) کرتا تھا (حلیم فروش تھا اس نے اپنی دکان چمکانے کے لئے حدیث گھڑی)

(۲) اسی طرح ایک اور حدیث ہے:-

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا): تمہارے بچوں کے

پڑھانے والے (استاد) تم میں سب سے برے لوگ ہیں۔

یہ حدیث گھڑی ہوئی ہے اس لئے کہ (اس حدیث کے راوی سعد بن طریف نے یہ حدیث

اس وقت بیان کی ہے جب اس کا بچہ اس کے پاس روتا ہوا آیا ہے اور بتلایا ہے کہ اس کے استاد نے پٹیا ہے۔

دیکھا آپ نے، متن حدیث کو پرکھنے کے وہ جدید اصول جن کو مولف نے بزعم خود بطور

مستزاد بیان کیا ہے (اور جن کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ اگر محدثین ان اصول سے واقف

ہوتے اور متن حدیث کے پرکھنے میں ان سے کام لیتے تو بہت سی وہ حدیثیں جن کو انہوں نے

صحیح قرار دیا ہے ان کی حقیقت کھل جاتی) رعلاء حدیث ان اصول سے نہ صرف یہ کہ بے خبر تھے بلکہ

محدثین نے تو ان سے بھی زیادہ سخت قواعد تجویز کئے ہیں اور ان کی بنیاد پر بہت سی حدیثوں کو رد

کیا ہے۔ اگر مولف "موضوعات" سے متعلق محدثین کی (کاوشوں اور) کتابوں کے دیکھنے کی زحمت

گوارا کرتے، رعلاء مصطلح حدیث اس سلسلہ میں جو کچھ لکھ گئے ہیں، اس کو دیکھتے نیز جرح و تعدیل

کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تو یقیناً وہ بھی اعتراف کرنے پر مجبور ہوتے کہ رعلاء حدیث خود مولف

سے بہت زیادہ اس چیز کے درپے اور جریں ہوئے ہیں جس کا مولف نے ذکر کیا ہے، یعنی

موضوع حدیثوں کی چھان بین اور تلاش و جستجو چنانچہ متن حدیث کے موضوع ہونے کی پہچان

کے لئے جو علامتیں بتلائی ہیں ان کی تعداد۔ بیساکہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ پندرہ سے زیادہ ہے

ہاں یہ ضرور ہے کہ علماء حدیث رحمہم اللہ نے ان "بیانوں" کو صرف اسی حد تک استعمال کیا ہے جتنا ناگزیر تھا چنانچہ کسی حدیث کو انہوں نے صرف اسی وقت رد کیا ہے جب اس کی تاویل (توضیح) بالکل ہی ناممکن ہو گئی ہے یعنی صحت حدیث کی جو شرطیں انہوں نے لگائی ہیں ان میں سے کسی شرط کا موجود نہ ہونا قطعی طور پر مستحق ہو گیا ہے اور حدیث کے موضوع ہونے کی علامتوں میں سے کوئی علامت قطعی طور پر برپائی گئی ہے اسی لئے انہوں نے اپنا پہلا اور اہم ہدف سند کو قرار دیا اور اس نقدِ سنہ کے ذریعہ سنت کے ذخیرہ سے ہزاروں بلکہ لاکھوں جھوٹی حدیثیں نکال پھینکیں، اس کے بعد انہوں نے متن حدیث کو ان حدود کے اندر کر پکھا جن کا ہم اوپر ذکر کر آئے ہیں لیکن انتہائی محدود دائرہ میں۔ اس لئے کہ یہ حضرات صحیح حدیثوں کی تلاش و جستجو اور تحقیق کے درپے تھے (انکار حدیث کے درپے نہ تھے اسی لئے) ان کا قلم آزاد بیجا اور بے لگام نہ تھا وہ اپنی خواہشات و اغراض اور جذبات کے تحت اللہ کے دین میں اٹکل کے تیر نہیں چلاتے تھے اسی لئے وہ ان شرمنگ اور فحش غلیظوں کے ارتکاب سے محفوظ رہے جن کا شکار مولف ہونے جبکہ انہوں نے دین میں پختگی، احتیاط اور حدیث کی بہتر توجیہ کے جذبہ کے بغیر انتہائی بے باکی اور بے پروائی کے ساتھ نقدِ حدیث میں انہی بیانیوں اور اصولوں سے کام لیا جس کے نتیجہ میں مولف نے ایسی صحیح حدیثوں کے اوپر بھی موضوع ہونے کا حکم لگا دیا جو زرا خاص کی مانند گہری اور صحیح ہیں اس کی تفصیل آپ آگے پڑھیں گے۔

علماء حدیث رحمہم اللہ نے نقدِ حدیث میں جس احتیاط کو شی (اور جن عقیدت) سے کام لیا اس کا عذر بالکل واضح ہے ان کا مقصد وحید صرف ان حدیثوں کی چھان بین اور تلاش و جستجو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی تھیں اور یہ حقیقت ہے کہ نبی کی ہستی کی سطح عام انسانی ہستیوں سے اتنی بلند ہوتی ہے کہ اس کو عام انسانوں پر قیاس کیا ہی نہیں جاسکتا اس لئے کہ، نبی کے مخصوص حالات (اور بلکوتی احوال) جو تھے ہیں جن میں وہ زندگی بسر کرتا ہے۔ یہی مخصوص احوال (اور تشریحی ذمہ داریاں) ہیں جو عام انسانوں کی خبروں اور باتوں کی نسبت نبی کے احوال و افعال کے جانچنے پر رکھنے کے پیمانوں اور ضابطوں کو زیادہ دقیق مشکل اور لائق احتیاط بنا دیتے ہیں اس لئے کہ وہ رسول (فرستادہ الہی) ہوتا ہے خدا کی وحی (متلو اور غیر متلو)

اس کے پاس آتی رہتی ہے، جامع کلمات (جہم گیر اور دُور رس اقوال) اس کو (بطور معجزہ) دینے جاتے ہیں، قانون شرعی کی تشکیل کا اختیار اس کے سپرد کیا جاتا ہے وہ انسانی زندگی سے متعلق (غیب کے ان رازوں سے) واقف اور ان پر حاوی ہوتا ہے جو ایک عام انسان کی دسترس سے قطعاً باہر ہوتے ہیں لہذا انہوں نے عقل اس امر میں کوئی مانع نہیں کہ وہ ایسی باتیں بھی بیان کرے جو اس نبی کے زمانہ کے لوگوں کی عقل و فہم سے ماوراء اور اعلیٰ و ارفع ہوں تو نبی کا وہ کلام عقل و فلسفہ کے اس اعلیٰ معیار پر بھی ہو سکتا ہے جہاں فلسفہ اور عقلی علوم و فنون اپنے عروج کے انتہائی دور میں پہنچتے ہیں اسی طرح انہوں نے عقل اس امر کو تسلیم کرنے میں بھی کوئی مانع نہیں کہ ایک نبی انسانوں کے باہمی معاملات — بیع و شراء، نکاح و طلاق اور فصل خصوصیات — سے متعلق احکام لوگوں کے سامنے ایسے چمچے تلے الفاظ میں بیان کرے جو قانون کے الفاظ اور اصطلاحات کے مشابہ ہوں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

بائع و مشتری کو (خریدی ہوئی چیز کے لینے و لینے کا) اختیار رہتا

ہے جب تک کہ وہ ایک دوسرے سے جُدا نہ ہوں۔

اسی طرح آپ ارشاد فرماتے ہیں:

ایک عورت کے نکاح میں ہوتے نہ اس عورت (بیوی) کی پھولی سے نکاح کیا جائے اور نہ اس کی خالہ سے۔

اسی طرح آپ ارشاد فرماتے ہیں:-

دو دھپلانے سے بھی (دو دھپلانے والی عورت اور دو دھپینے والے بچے کے درمیان) وہ تمام رشتے تمام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں

یہ (اور اسی قسم کے) احکامات ان قانون سازی کے اختیارات تمیزی کے تحت صادر ہوئے ہیں جو ایک صاحب مشرعت نبی ہونے کی حیثیت سے آپ کو دئے گئے ہیں اور اس خصوصی فضا و بلاغت کی فضا میں صادر ہونے ہیں جو بطور معجزہ آپ کو دی گئی ہے لہذا اس قسم کے چمچے تلے قانونی اقوال کا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زبان وحی ترجمان سے

صادر ہونا قطعاً مستبعد نہیں کہ ان کو محض یہ کہہ کر رد کر دیا جائے کہ یہ توفیقی متوں اور فقہاء کی عبارتوں کے مشابہ ہیں (سوال یہ ہے کہ (شارح اور مقنن ہونے کی حیثیت سے) آخراں قطعی اور واضح مفہومات کو ادا کرنے کے لئے ان فصیح و بلیغ کلمات کو آپ استعمال نہ کرتے تو کون سے الفاظ استعمال کرتے؟ (سوقیان اور عامیاء ۹)

درجہ فقہاء اور مقننین اسلاماً یعنی میں آنے تو انھوں نے آپ کے ان چمپے تلے اور منضبط الفاظ کو بعینہ اختیار کر لیا اور کتب فقہیہ (اسلامی قانون) کی کتابوں میں درج کر دیا (اس لئے کہ ان سے زیادہ ہمہ گیر اور منضبط الفاظ و تعبیرات کو اختیار کرنا ان کے لئے ممکن نہ تھا) تو کیا اس پر یہ اعتراض کرنا کسی درجہ میں بھی معقول اور صحیح ہو سکتا ہے کہ یہ احادیث توفیقی متوں (اور فقہاء کی) عبارتوں کے مشابہ ہیں (حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ فقہی متوں اور فقہاء کی تعبیرات احادیث رسول کے مشابہ اور مطالب ہیں اس لئے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے فقہی متوں نہ تھے بلکہ فقہاء کے سامنے احادیث نبویہ موجود تھیں)

یہی جواب ان احادیث کے بارے میں دیا جاسکتا ہے جن میں بنا تاات اور پھلوں کے متعلق ایسی معجزانہ معلومات بیان کی گئی ہیں جو ماہرین بنا تاات اور پھلوں کے آژودہ کار لوگ بیان کیا کرتے ہیں (یہ اعتراضات تو بھلا کیا معقول ہو سکتے ہیں ان کے برعکس) یہ احادیث تو وہ نبوت کا علمی اور فنی معجزہ ہیں جو رہتی دنیا تک ہر زمانہ میں لوگوں کو اس قسم کی معلومات بہم پہنچا کر ان احادیث کے سچا اور صحیح ہونے کا ثبوت مہیا کرتا رہے گا لہذا اگر کسی زمانہ میں رسول کی وحی ہوئی ان نبروں کا راز لوگوں پر نہیں کھلتا تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ یہ حدیثیں جھوٹی یا گھڑی ہوئی ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ علماء حدیث نے مقنن کے پرکھنے کا دائرہ آتنا ہی تنگ اور محدود دکھا جتنا سند کے پرکھنے کے دائرہ کو وسیع اور ہمہ گیر رکھا ہے کیونکہ جن لوگوں (راویان حدیث) کے حالات سند میں پرکھے جاتے ہیں وہ بہر حال عام انسان ہی ہیں ان کے حالات کی چھان بین میں وہی اصول و قوانین اختیار کئے جانے چاہئیں جو عام لوگوں کے حالات کی چھان بین میں اختیار کئے جاتے ہیں باقی رہا حدیث کا متن تو وہ تو اس مقدس اور معصوم ہستی کے اقوال و افعال ہیں جو اپنے

علوم و معارف، ملکوتی صفات اور عام بشریت کی سطح سے بڑھ کر فطری صلاحیتوں اور اہلیت کی مالک ہے۔

چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (جو مکہ انصحر العرب والجمع تھے اس لئے کہتے ہی آپ اپنے کلام میں "مجاز" کا پیرایہ اختیار کرتے ہیں۔ جو قرآن عظیم میں بکثرت اختیار کیا گیا ہے۔ تو آپ کے ایسے کلام پر پہلی نظر میں غور کرنے سے یہ وہم ہوتا ہے کہ یہ بات تو صحیح نہیں ہے حالانکہ اس کلام سے وہ حقیقی اور لغوی معنی مراد نہیں ہوتے جو اول و ہل میں ذہن میں آتے ہیں۔

اور کبھی آپ ان غیبی امور سے متعلق کلام فرماتے اور اُمت کو آگاہ کرتے ہیں جو آئندہ زمانہ میں پیش آنے والے ہوتے ہیں اور سادہ لوگوں کے پرکھنے کے وقت تک ان کے پیش آنے کا زمانہ آیا نہیں ہوتا تو ایسے امور سے متعلق حدیثوں کے اکٹلا کرنے میں جلد بازی سے کام لینا کسی طرح مقبول نہیں ہو سکتا۔

اور بعض اوقات آپ ایسے علمی حقائق سے اُمت کو آگاہ کرنے کی غرض سے کلام فرماتے ہیں جن کا انکشاف نہ عہد نبوت میں ہوا ہوتا ہے اور نہ تا قیام حدیث کے زمانہ تک انسانی علم کی رسائی ان حقائق تک جوتی ہے بلکہ زمانہ مابعد میں ان علمی حقائق کا انکشاف ہوتا ہے اور حدیث کی صحت ثابت ہو جاتی ہے جیسے کہتے کہ برتن میں منہ ڈال لینے سے متعلق حدیث کہ جب یہ سائنس نے کہتے کہ لعاب ذہن کی مضرت کو اور اس حدیث کی صحت کو ثابت کر دیا ہے اور آں حالیکہ اب سے پہلے خود ہمارے علماء حدیث بھی اس حکم کو ان تعبیری امور میں سے سمجھتے رہے ہیں جن کی حقیقت اور حکمت عام انسانی عقل کی رسائی سے ماوراء ہوا کرتی ہے، اس کے باوجود دور حاضر کے بعض محققین نے اس حدیث کے متعلق فیصلہ کرنے میں بھی جلد بازی سے کام لیا ہے اور رد کر دیا ہے حالانکہ جدید سائنس کہتے کہ جھوٹے کی مضرت کو تسلیم کرتی ہے)

یہی وہ امور ہیں جو لائق متین حدیث میں علماء حدیث کے محتاط طریق کار کو صحیح اور درست ثابت کرتے ہیں جبکہ اُس حدیث میں کوئی معمولی سا شبہ پیدا ہو جائے یا عقل انسانی کو اس کے سمجھنے اور قبول کرنے میں کچھ تردد پیش آجائے مگر اسی کے ساتھ عقلاً اس کے محال ہونے کا یقین بھی محض اس پر بننا و ثبوتاً رد کی بنا نہیں کرتے اور حدیث کو رد کرنے میں جلد بازی سے کام نہیں لیتے اس

کے بعد کہ وہ سند کے صحیح ہونے اور راویان حدیث میں سے کسی بھی راوی کے جھوٹا یا ضعیف یا متہم نہ ہونے کا پختہ یقین حاصل کر چکے ہوتے ہیں۔

رہے (یہودی اندسی) مستشرقین تو وہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات معصوم کے بارے میں اس موقف (یعنی آپ کے فوق العادہ ملکوتی صفات صاحب وحی والہام نبی ہونے) کو سرے سے تسلیم ہی نہیں کرتے رہے تو (آپ کو بھی ایک عام انسان سمجھتے ہیں اور) آپ کی احادیث — اقوال و افعال — کو بھی جرح و نقار کے اُنھیں اصولوں سے پرکھتے ہیں جن سے عام لوگوں کی خبروں (اقوال و افعال) کو پرکھا جاتا ہے کیونکہ وہ تو رسول کو بھی اسی نگاہ سے دیکھتے ہیں جس نگاہ سے اس عام آدمی کو دیکھتے ہیں جس کا وہ وحی الہی سے کوئی علاقہ ہونہی خدا نے اس کو غیبی امور سوا گاہ کیا ہوا اور عام نبی نوع انسان سے علوم و معارف اور روحانی کمالات و کمالات میں بھی اس کو کوئی خاص امتیاز حاصل نہ ہو۔ چنانچہ جب بھی آپ کی کوئی حدیث ان کے سامنے آتی ہے جس میں کسی ایسے علمی معجزہ کی خبر دی گئی ہوتی ہے جو آپ کے زمانہ میں معروض نہ ہو تو وہ بر ملا اس حدیث کے بارے میں فیصلہ دیدیتے ہیں کہ یہ حدیث موضوع ہے کیونکہ یہ آپ کے زمانہ میں معروف علوم و فنون کے ساتھ میل نہیں کھاتی اور جب ان کے سامنے کوئی ایسی حدیث بیان کی جاتی ہے جس کی تعبیر میں قانون کارنگ پایا جاتا ہو تو وہ بر ملا کہہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث تو موضوع ہے کیونکہ یہ تو فقہ اسلامی کے اس دور کی نمائندگی کرتی ہے جبکہ فقہ اسلامی میں پختگی آپہنچی تھی (یعنی ائمہ مجتہدین اور فقہاء اسلام نے فقہی احکام کو قانون کی شکل میں مدون کر دیا تھا) اس کے برعکس یہ حدیث اس سادگی سے محروم ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے دور کی نمائندگی کرتی ہے جبکہ فقہ اسلامی مدون نہیں ہوئی تھی اور جب کوئی ایسی حدیث ان کے سامنے آتی ہے جس میں (صاحب وحی والہام) رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے آئندہ زمانہ میں واقع ہونے والی کوئی بشارت دی گئی ہوتی ہے یا مستقبل میں مسلمانوں کے درمیان کسی واقعہ کے پیش آنے کی خبر دی گئی ہوتی ہے تو وہ اس کو فوراً یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ نبی (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کے زمانہ کے حالات آپ کو ایسی بشارت یا خبر دینے کی اجازت نہیں دیتے (لہذا یہ حدیث جھوٹی ہے)

غرض ان مستشرقین نے تو ہمارے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بالکل اس

شخص کا موقف اختیار کیا ہے جو آپ کی رسالت کا منکر ہو خدا کی طرف سے جو دین آپ نے پہنچایا ہے اس کی سچائی کو وہ شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتا ہو، آپ کی مقدس و معصوم روح کے اس اعلیٰ و ارفع مقام کے انکار پر اسے امر اور ہرجس کو اس ملاء اعلیٰ سے اتصال حاصل تھا جہاں سے آپ پر انوار تجلیات، حکم و مصالح اور علوم و معارف کا فیضان ہوتا تھا اور آپ غیبی امور یا آئندہ زمانہ میں پیش آنے والے واقعات کی خبریں دیا کرتے تھے)

ان مستشرقین نے اسی پر اکتفا نہیں کیا کہ خود احادیث رسول کا انکار کریں بلکہ ہمارے علماء حدیث پر بھی انتہائی رکیز حملے کئے کہ یہ لوگ عقل و خرد سے کوڑے اور نقد و جرح کے علمی اصول سے محروم تھے، صرف اس لئے کہ انھوں نے رسول اور حدیث، رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں وہ موقف اختیار نہیں کیا جو مستشرقین نے اختیار کیا ہے۔

یقیناً ہمارے علماء حدیث مستشرقین کے اس غلط طریق کار (اور معاندانہ انداز تحقیق و تنقید) کو اختیار نہ کر سکتے ہیں معذور تھے (اس لئے کہ وہ سچے اور چکے مسلمان تھے، وحدہ لا شریک لا خدا اور اس کے معصوم رسول پر ان کا ایمان تھا) وہ محمد بن عبدالقدر پر ایک رسول کریم ہونے کی حیثیت سے ایمان لائے تھے جن کو اللہ تعالیٰ نے پوری نوع انسانی کے لئے اپنا رسول (پیغام رساں) بنا کر بھیجا تھا، ان کو ایک محکم شریعت (اور مکمل دین) عطا فرمایا تھا اور ان کو وہ سعادت (ختم نبوت) عطا فرمائی تھی جو دئے زمین کے تمام انسانوں کے لئے دنیا اور آخرت دونوں کے اعتبار سے عام اور محیط تھی۔

رہے مستشرقین کے یہ مسلمان چیلے (جن کے ذہن و فکر پر یورپ اور امریکہ وغیرہ مغربی ممالک کی یونیورسٹیوں کا ٹھہر لگا ہے) جیسے مولف فخر الاسلام تو بڑا ہی ڈکھ ہوتا ہے یہ کہتے ہوئے کہ انھوں نے بھی یہی مستشرقانہ یعنی کافرانہ روش اور طرز عمل اختیار کیا (ان دشمنان اسلام کی انہی تقلید میں) وہ اس انداز تحقیق و تنقید کی غلطی کو سمجھنے سے قاصر رہے (یا سستی شہرت حاصل کرنے کی غرض سے جان بوجھ کر انجان بن گئے) چنانچہ یہ مسلمان مستشرقین بھی علماء حدیث کے بارے میں متن حدیث کو پرکھنے میں کوتاہی برتنے کا رونا رونے بیٹھ گئے اور ان دلائل کے علاوہ کوئی اور معقول دلیل بھی نہیں پیش کر سکے جو مستشرقین پیش کرتے ہیں (یعنی مستشرقین کے

جہاں ہونے کے لیے چارہ ہے ہیں اور ان کی چھوڑی ہوئی ڈیریاں ہی چھوڑ رہے ہیں) چنانچہ میں چیلنج کرتا ہوں کہ استاذ احمد امین مرحوم نے اس موضوع — نقد متن حدیث — پر جو کچھ لکھا ہے اس میں وہ کوئی ایک بھی ایسی نئی دلیل نہیں پیش کر سکے ہیں جو انہوں نے مستشرقین سے نہ لی ہو۔

علاوہ ازیں مولف نے جہاں اسلام ہوں یا اس قماش کے کوئی اور محقق یہ جو احادیث کو جانچنے پر کھنہ میں عقل کو حکم اور رہنا بنانے کا نعرہ لگاتے ہیں میں نہیں سمجھتا کہ وہ کس عقل کو (اور کونسی عقل کو) حکم بنا تا چاہتے ہیں؟ اور وہ کونسی عقل ہے جس کو وہ اس سے زیادہ فیصلہ کا اختیار دینا چاہتے ہیں جتنا ہمارے علماء حدیث نے اپنے ذہنیق اصول نقد میں عقل کو دیا ہے؟

ہمارے پاس کوئی ایک عقل تو نہیں ہے (جو سب کے پاس یکساں ہو) جس سے ہم چیزوں کو پرکھتے ہوں بلکہ ہماری عقلیں بھی ایک دوسرے سے مختلف اور متفاوت ہیں اور ہمارے عقلی پیمانے (پرکھنے کے اصول) بھی ایک دوسرے سے مختلف اور جدا جدا ہیں اور ہماری سوچنے سمجھنے کی تہا اور نظری صلاحیتیں بھی ایک دوسرے سے مختلف بلکہ متضاد ہیں چنانچہ ایک بات کو ایک شخص کی عقل باور نہیں کرتی اور وہ اس کی سمجھ میں نہیں آتی مگر دوسرے شخص کی عقل اس کو باور بھی کرتی ہے اور سمجھتی بھی ہے جیسا کہ ایک زمانہ میں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ احکام . . . . . جن کی حکمت و مصلحت اور ان کو شرعی قانون بنانے کے راز لوگوں پر مخفی رہتے ہیں لیکن دوسرے زمانہ میں جبکہ علوم و فنون ترقی کر جاتے ہیں اور انسانی زندگی کے راز لوگوں پر کھل جاتے ہیں تو ان احکام کی حکمت و مصلحت لوگوں پر آسانی منکشف ہو جاتی ہے اور ان کی حکمت معقول اور مراد واضح طور پر سمجھی جانے لگتی ہے۔ غرض جو جو علم بڑھتا جاتا ہے اور زندگی کے اسرار کھلتے جاتے ہیں ان شرعی احکام کی حکمتیں اور مصلحتیں اُجاگر ہوتی جاتی ہیں۔

اس لئے انسانی عقل — جس کا نہ کوئی ضابطہ ہے نہ معیار متعین ہے — کے فیصلہ کی رُو سے متن حدیث کو پرکھنے کا دروازہ کھول دینا اور اس سلسلہ میں پرکھنے والے کی عقل کو مطلق العنان اور بے لگام چھوڑ دینا کہ وہ اپنی اغراض و خواہشات کے تحت جتنی چاہے درازتیا کرے یا نافہ کے ان شکوک و شبہات کی بنا پر — جو عموماً علمی کوتاہ نظری یا حقائق سے



بے خبری پر مبنی ہوتے ہیں احادیث کے رد و قبول کا اختیار گویا دینا اور ان جیسے پرکھنے والی کی عقلوں کے لئے رد و قبول احادیث کے دروازے چوہٹ کھول دینا یقیناً ایسی خود رانی، انا کی اور انتشار کو دعوت دینے کے مراد ہے جس کی انتہا اور اس کے خطرناک نتائج کو سوائے خدا کے اور کوئی نہیں جانتا۔ اور اس روش کے موجود ہوتے سنت صحیح کی عظیم ہمارت، ٹھوس بنیادوں اور مضبوط ستونوں پر ہرگز قائم نہیں رہ سکتی اس لئے کہ ایک عقلمند ایک حدیث کا انکار کرے گا، دوسرے عقلمند اسی حدیث کو صحیح اور درست قرار دیں گے اور تیسرے دانشور اس کو قبول کرنے یا رد کرنے میں توقف کریں گے اور اس افراتفری کی وجہ صرف یہ ہوگی کہ ان مدعیان عقل و خود کی عقلیں عقلی فیصلے کرتے ہیں۔ انکار و نظریات ہیں، تہذیب و معاشرت میں اور غور و فکر کی گہرائیوں میں ایک دوسرے مختلف بلکہ متضاد مہولگی تو جہلاً اس صورت حال کو کیسے برداشت کیا جاسکتا ہے ؟

پھر کیا مولف فخر الاسلام نے جو اس روش کو اختیار کر کے شرمناک ٹھوکرے کھائی ہیں اور گھناؤنی غلطیاں کی ہیں کیا وہ مسلمانوں کے لئے سب سے بڑا سامان عبرت نہیں ہے؟ چنانچہ مولف نے ان حقیقتوں کو جھٹلایا ہے جن کو جھٹلانے کی کسی کو مجال نہیں اور ان حدیثوں پر موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے جن کی صحت پر بکثرت دلائل و شواہد موجود ہیں۔ لیجئے ذیل میں ان کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے

دو چند صحیح اور کھری حدیثیں جنکو مولف فخر الاسلام نے بطور مؤثر جدید اصول کے تحت جھوٹی اور جعلی قرار دیا ہے

(۱) پہلی حدیث:

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا):

”سومال کے بعد روئے زمین پر کوئی مائس لینے والی جان بقی

نہ رہے گی (یعنی کوئی متنفس بقی نہ رہے گا)

اس حدیث کو امام بخاری و مسلم وغیرہ ائمہ حدیث نے اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے۔ مولف

اس حدیث کا مطلب یہ سمجھے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد اس حدیث کے ذریعہ ہوسال بعد دنیا کی عمر ختم ہونے کی اطلاع دینا ہے، اسی بنا پر انھوں نے اس حدیث کو جھوٹا قرار دیا ہے اس

ئے کہ یہ تاریخی واقعات اور بدیہی مشاہرات کے خلاف ہے۔

لیکن یہ حدیث جس کا انھوں نے یہاں ذکر کیا ہے درحقیقت ایک طویل حدیث کا ٹکڑا ہے

اس پوری حدیث کو امام بخاری نے کتاب المصلوٰت میں باب السنن فی الفقہ والنجیر

بعد العشا کے زیر عنوان نقل کیا ہے۔ اس پوری حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

عبداللہ بن عمر کہتے ہیں کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی

کے آخری زمانہ میں عشا کی نماز پڑھائی جب آپ نے سلام پیرا تو آپ

کھڑے ہوئے اور صحابہ کو خطاب کر کے، فرمایا: ذرا بتلاؤ تو اس رات

کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے؟ (سنو) "آج" (یعنی اس وقت) جو

لوگ بھی روئے زمین پر موجود (اور زندہ) ہیں، سو سال کے عزم پر

ان میں سے کوئی تنفس بھی باقی نہ رہے گا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ

کی زبان مبارک سے یہ بات سن کر لوگ گھبرا گئے اور سو سال کے متعین

طرز طرح کی باتیں کرنے لگے کہ سو سال میں دنیا ختم ہو جائے گی، حالانکہ

آپ نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ روئے زمین پر جو لوگ "آج" (یعنی

اس وقت) موجود ہیں ان میں سے کوئی تنفس باقی نہیں رہے گا۔ اس

سے آپ کا مقصد یہ بتلانا تھا کہ اس ممدی کے خاتمہ کے ساتھ ہی آپ کے

صحابہ بھی دنیا سے رخصت ہو جائیں گے۔

تو اس پوری حدیث کے سامنے آنے کے بعد یہ حدیث بالکل صاف اور واضح ہو جاتی ہے،

اور صراحت کے ساتھ اس حدیث سے یہ بات معلوم ہو جاتی ہے کہ آپ نے اپنی زندگی کے آخری

لمحات میں۔ حضرت جابر کی روایت کے مطابق اپنی وفات سے صرف ایک ماہ قبل۔ اپنے صحابہ

کو یہ اطلاع دی ہے کہ آپ کے اس ارشاد فرمانے کے وقت چلنے لوگ روئے زمین پر زندہ موجود تھا

ان کی عمریں سو سال سے زیادہ نہ ہوگی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے "آج" کی جو قید لگائی تھی بعض

صحابہ نے اس کی طرت تو بظن نہیں دی اور وہ اس پیشین گوئی کا مطلب یہ سمجھ بیٹھے کہ ساری دنیا ہی سو سال

کے بعد ختم ہو جائے گی تو اس شرط فہمی کو دور کرنے کی غرض سے حضرت ابن عمر نے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے الفاظ مبارک میں اس قید (لفظ "آج") پر متنبہ کیا اور اس حدیث کی اصل مراد کو انھیں بتلایا کہ آپ کی مراد یہ ہے کہ اس صدی کے لوگوں کی عمریں سو سال سے زیادہ نہ ہوں گی،  
عبداللہ بن عمر کی طرح طبرانی کی روایت کے مطابق حضرت علی بن ابی طالب نے یہی اس حدیث کا یہی مطلب بتلایا ہے (اور لوگوں کی غلط فہمی کو دور کیا ہے)

اسی لئے علماء حدیث نے اس پیش گوئی کے تحت کافی جھانک بین اور تلاش و جستجو کی ہے کہ آپ کے صحابہ میں سے سب سے آخر میں کس نے (اور کب) وفات پائی ہے چنانچہ علماء حدیث نے ثابت کیا ہے کہ ابوالطفیل عامر بن واثقہ کا انتقال سب سے آخر میں ہوا ہے اور ان کی وفات مسلمہ میں ہوئی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے مطابق یہ (سلسلہ) اس صدی کا آخری سرا تھا (اس لئے کہ آپ نے اپنی وفات سے ایک ماہ پہلے یعنی سلسلہ میں یہ پیش گوئی بیان فرمائی تھی)

اس لئے یہ حدیث تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الہامی معجزات میں سے ایک اہم معجزہ ہے کہ آپ نے آئندہ زمانہ میں پیش آنے والے ایک غیبی امر کی اطلاع دی جو ہر ہر ہر طرح واقع ہوا جیسے آپ نے خبر دی تھی۔

یہ ہے اس صحیح اور کھری حدیث کا وہ صریح اور قطعی مفہوم جس کی تاریخی واقعات نے تائید و تصدیق کر دی۔ آئیے اب دراز شارحین حدیث کے بیانات بھی سنئے :-

(۱) حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں مذکور ہونا باب کے تحت لکھتے ہیں :-

بإشہاد حضرت عبداللہ بن عمر نے اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد کو نہایت وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے کہ آپ کا مقصد اس حدیث سے یہ تھا کہ آپ کے اس ارشاد فرمانے اور خبر دینے کے وقت سے لیکر سو سال تک میں یہ صدی اور اس کے لوگ ختم ہو جائیں گے یہی اس خبر دینے کے وقت جو لوگ زندہ اور موجود ہیں ان میں سے کوئی ایسا شخص سو سال کے بعد موجود نہیں رہے گا۔

تاریخی واقعات اور حقائق سے اس کی تصدیق ہو چکی ہے کہ ایسا

ہی ہوا ہے جیسے آپ نے فرمایا تھا چنانچہ اس وقت جو لوگ دنیا میں زندہ  
موجود تھے ان میں سب سے آخرین وفات پانے والے ابوالطفیل عامر  
ابن وائل ہیں اور علامہ حدیث کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ صحابہ میں  
سب سے آخرین ان کی وفات ہوئی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جا سکتا  
ہے کہ عامر نے تو شہید میں وفات پائی ہے (اور حدیث میں صرف سو سال  
کا ذکر ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ) آپ کے خبر دینے کے وقت (یعنی  
شہید) سے سو سال اسی وقت (یعنی شہید) میں پورے ہوتے ہیں،

لہذا حدیث کی خبر بالکل سچی اور ہو بہو واقعات کے مطابق ہے)

(۳) امام مسلم نے صحیح مسلم میں اس حدیث کو متعدد سندوں سے روایت کیا ہے چنانچہ ایک سند سے  
جس میں راوی حدیث حضرت جابر ہیں اس حدیث کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

ما من نفس منفوس مستألیوم  
تتاقی علیہا ما آتھا من ذل وھی  
حیة یومئذ  
آج دینے اس وقت (کوئی بھی سانس لینے والی روح  
(نفس) ایسی نہیں ہے جس پر سو سال گزر جائے  
اور وہ اس وقت زندہ ہو۔

امام نووی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں :-

یہ نام اجادیشہ (جمومی طور پر) ایک دوسرے کی خود تفسیر و تشریح  
کر رہی ہیں (جس کے بعد حدیث کا مطلب اور مراد سمجھنے میں مطلق غفٹ  
نہیں رہتا) اور یہ حدیث توفیق کی روشن نشانیوں (یعنی الہامی جزا)  
میں سے ایک بہت بڑی اہم نشانی (اور منجورہ) ہے، اس حدیث کا  
مطلب یہ ہے کہ آج کی رات سے جس میں آپ نے یہ فیروزی ہے۔ جو  
بھی دوسرے زمین پر زندہ لوگ موجود ہیں وہ سو سال سے زیادہ زندہ  
نہیں رہیں گے خواہ اس سے پہلے ان کی عمر کم ہو یا زیادہ دیکھتے آج کے  
بوڑھے، جوان اور بچے سب سو سال میں دنیا سے اٹھ جائیں گے (اس  
حدیث میں ان لوگوں کے سو سال کے بعد زندہ رہنے کی نفی نہیں ہے)

جو اس رات کے بعد پیدا ہوں گے۔

(۲) حافظ کرمانی (اس حدیث کی شرح میں) آہن بطلان کو یہ قول نقل کرتے ہیں:

اس کے سوا نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ اس مدت (سوم سال) میں یہ نسل جو اس وقت موجود ہے ختم ہو جائے گی تو گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث کے ذیلیہ اس امت کی عروں کے کم ہونے کی اطلاع دی ہے اور بتلایا ہے کہ ان کی عمریں کچھ ایسی امتوں کے لوگوں کی عروں کی طرح دراز نہ ہو گی اسی بنا پر آپ نے انکو نصیحت فرمائی کہ وہ خدا کی عبادت میں زیادہ سے زیادہ جدوجہد اور جہان نشینی سے کام لیں (تھوڑے وقت میں بہت سا کام کریں) زندگی کا کوئی لمحہ بے فہر ضائع نہ کریں) یہی ابو الطفیل عامر بن دثنام (آخری صحابی) کی وفات تو ان الصلاح نے اپنے مقدمہ میں تصریح کی ہے کہ: سب سے آخر میں وفات پانے والے صحابی ابو الطفیل عامر بن دثنام ہیں ان کا انتقال شہر میں ہوا اور اسد الغابہ میں بھی ابو الطفیل کا زین وفات سلسلہ ہجری لکھا ہے ایک قول یہ بھی ہے کہ سلسلہ ہجری میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ اور یہ وہ آخر شخص (صحابی) ہیں جنہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عید الکاثرہ حاصل کیا ہے۔

(۳) حافظ ابن حجر عسقلانی الاصابہ میں لکھتے ہیں:-

باقی رہی (صحیح روایت کی) دوسری شرط تو وہ یہ ہے کہ درادھی حدیث اپنے شیخ کا مدعا اور ہم زمانہ ہو۔ تو (صحابہ کے بارے میں) اس کا اعتبار نہیں کیا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت سے ایک سو دس سال گزرنے تک کیا جائیگا کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آخر عمر (سلسلہ) میں صحابہ کو کم کوٹھا کر کے فرمایا تھا کہ: تمہیں اپنی اس رات کے متعلق کچھ معلوم ہے؟ (سنو)

آج سے سو سال بعد تم میں سے جو لوگ اس وقت رونے لڑیں پڑھیں اور  
ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی باقی نہ رہے گا۔ اس حدیث کو امام بخاری اور  
امام مسلم نے ابن عمر کے واسطے سے روایت کیا ہے امام مسلم نے اسی  
حدیث کو حضرت جابر کے واسطے سے بھی روایت کیا ہے جابر نے اس  
میں اتنا اضافہ کیا ہے کہ: یہ خبر آپ نے اپنی وفات سے صرف ایک ماہ  
پہلے دی ہے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :-

اسی نکتہ کی بنا پر جس شخص نے بھی اس مدت کے بعد صحابی ہونے کا دعویٰ  
کیا ہے ائمہ حدیث نے اس کے دعوے کی تصدیق نہیں کی اور اس کو  
صحابی تسلیم نہیں کیا، چنانچہ بہت سے لوگوں نے اس طرح کے دعوے  
کئے مگر ائمہ حدیث نے ان کی تکذیب و تردید کی (اور صحابی تسلیم نہیں کیا)  
رہن ہندی بھی انہی لوگوں میں سے ہے (جس نے صحابی ہونے کا دعویٰ  
کیا ہے اور اُمت نے اس کو صحابی تسلیم نہیں کیا)

اب آپ دیکھئے اور انصاف کیجئے کہ درحقیقت یہ حدیث تو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کے عظیم معجزات میں سے ایک آفتاب نیروز کی طرح روشن معجزہ ہے اس کے برعکس  
جدید اصول تنقید کے تحت جن کے مولف فخر الاسلام مدعی ہیں یہ عظیم حدیث ایک جھوٹی حدیث اور  
افترائے محض بن جاتی ہے۔

باقی رہا یہ کہ استاذ احمد امین مصری مرحوم نے اس حدیث کے  
بارے میں یہ موقف کیوں (اور کہاں سے) اختیار کیا اور اس  
حدیث پر جھوٹ اور جعلی ہونے کا حکم کیسے لگایا؟ تو یہ تو مسلمان

مؤلفین کے لئے (بظاہر ہی عبرت کا مقام ہے) اس کی اصلیت یہ ہے کہ (ابن قیم نے اپنی کتاب تادیل  
مختلف الحدیث میں (معتزل کے مشہور لہام) نظام اور اس کی جماعت (فرقہ نظامیہ) کی جانب سے  
علماء حدیث پر لگائے گئے جو مطاعن (اور عیوب) گنوائے ہیں ان میں سے ایک طعن یہ بھی نقل کیا ہے

کہ یہ حضرات ایسی حدیثیں بھی روایت کرتے ہیں جن کی تاریخی واقعات و مشاہدات گمراہی و ترویج کرتے ہیں اور اس کی مثال میں اس حدیث کو پیش کیا ہے۔ اس کے بعد ابن قتیبہ نے اس پر شدید گرفت کی ہے اور اس اعتراض کے وہی جوابات دیئے ہیں جن کا خلاصہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں۔

لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف فخر الاسلام کو ابن قتیبہ کی گرفت اور جواب ہی مطلق پسند نہیں آئی کیونکہ وہ تو اس پر بھی مصر اور حلیں ہیں کہ دنیا کو اپنے جدید طرز تنقید سے روشناس کرائیں اور متن حدیث کے پرکھنے میں ہمارے علماء حدیث کی کوتاہیوں کی فہرست تیار کر لیں تاکہ وہ تو دراصل دورِ قدیم کے نظام وغیرہ منکرین حدیث اور دورِ حاضر کے مستشرقین کی انہمازیوں، زبان درازیوں سے بڑی حد تک مطمئن ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اسی وجہ سے نہ ان کو ابن قتیبہ کی جوابدہی پسند آئی اور نہ اس حدیث کی شرح میں شارحین حدیث نے جو کچھ لکھا ہے وہی اچھا لگا بلکہ انہوں نے ان تمام حقیقتوں سے بالکل آنکھیں بند کر لیں اور خود صحیح بخاری میں جو حضرت ابن عمر سے اس حدیث کی تفسیر و تشریح مروی ہے اس کو بھی قصداً نظر انداز کر دیا اسی طرح وہ صحیح مسلم میں جو حضرت جابر کی تصریح موجود ہے اس کو بھی خاطر میں نہیں لائے۔ (نہ صرف یہ بلکہ انہوں نے اعتراض کرنے کی دھن میں اس حدیث کے صرف اسی حصہ کے نقل کرنے پر اکتفا کیا جو امام بخاری نے کتاب العلم میں ذکر کیا ہے) (ارد پوری حدیث جو کتاب الصلوٰۃ باب الصم بعد العشاء میں امام بخاری نے ذکر کی ہے اس کو نقل نہیں کیا دکتی بڑی خیانت اور علمی بددیانتی ہے)

امام بخاری تو (کسی طویل) حدیث کے ٹکڑے کرنے اور ہر حصہ کو موقع بموقع ذکر کرنے میں معذور ہیں کہ انہوں نے (مختلف اور متنوع مسائل و احکام استنباط کرنے کی غرض سے) ایک ہی حدیث کے کئی کئی ٹکڑے کر کے ان کو حسب موقع مختلف ابواب میں ذکر کیا ہے (اور ہر حصہ سے علیحدہ علیحدہ احکام و مسائل اخذ کئے ہیں)۔

باقی رہے استاذ احمد امین مرحوم مؤلف فخر الاسلام تو ان کے لئے (پوری حدیث بخاری سے نقل کرنے کے بجائے) صرف اس (مہم اور مجمل) حصہ کے نقل کرنے پر اکتفا کرنے (اور بخاری کا حوالہ دینے) کا نہ کوئی عذر ہے اور نہ کوئی جواز ہے۔ دران حالیکہ شارحین بخاری نے واضح طور پر اس بات کو جتلا دیا ہے کہ یہ ایک طویل حدیث کا حصہ ہے جو فلاں باب میں مذکور ہے تاکہ ناظرین وقارئین اس

کی مراجعت کر سکیں)

چنانچہ امام بخاری نے کتاب العلم میں جہاں حدیث کے اس (ذریعہ بحث) حصہ کو ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں :-

رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا یہ ارشاد ذکر روئے زمین پر کوئی بھی ذی روح انسان باقی نہ رہے گا اس کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ اس وقت (یعنی آپ کے زمانے کے وقت) موجود ہیں ان میں سے کوئی موجود نہیں ہے گا۔ فرماتے ہیں: یہ (اس وقت کی) قید شعیب کی اس روایت میں موجود ہے جو امام زہری کے واسطے سے مروی ہے اور اس حدیث کے معنی اور مطلب پر بقیہ بحث آئندہ کتاب الصلوٰۃ میں آتی ہے۔

اس کے بعد حافظ ابن حجر نے (بطور تائید) ابن بقال اور نووی کی عبارتیں نقل کی ہیں جن کو اس سے پہلے ہم بیان کر چکے ہیں۔

اب اگر (مؤلف کی اس ذمہ داری کی خیانت پر) آپ کو تعجب ہے تو یہ (کوچھ بھی نہیں تعجب اس لیے کہ مولف نے نبی الاسلام نے اپنی کتاب کی اس فصل کے آخر میں اپنی اس (مستشرقانہ) تحقیق کے جو ماخذ بیان کئے ہیں ان میں سب سے پہلے صحیح بخاری اور شرح صحیح بخاری فتح الباری اور قسطلانی، صحیح مسلم اور اس شرح نووی کے نام گناٹے ہیں۔ حالانکہ ان تمام مشرحن حدیث سے اس حدیث کے معنی اور مطلب کے متعلق مفصل اور مدلل بحث کی ہے اور صاف و صریح الفاظ میں بتلایا ہے کہ امام بخاری نے اس حدیث کو دو ٹوکوں اور حصوں میں تقسیم کر کے دو جگہ ذکر کیا ہے۔ (ایک کتاب العلم میں اور ایک کتاب الصلوٰۃ میں) اور جہاں (کتاب العلم میں) اس حدیث کے مختصر حصہ کا ذکر کیا ہے وہیں پوری حدیث کی طرف اشارہ کر دیا ہے (کہ باب السمی بعد العشاء کے تحت پوری حدیث مذکور ہے)

اب اگر استاذ احمد ابین مرحوم کو اس حدیث کی تمام روایات اور شارحین حدیث — ابن کادہ خود جو روایتے ہیں — کی تمام تصویحات کا علم تھا تو پھر انھوں نے (اس علم کے ہوتے) اس حدیث پر بھوٹ اور خراہ ہونے کا حکم کیسے لگایا اور اگر ان کو اس کا پتہ نہیں تھا تو ان کتابوں اور شرحوں کے نام اپنی تحقیق کے ماخذوں کی فہرست میں کیوں شمار کرائے نہ صرف یہ بلکہ انھوں نے



بلے جانے کو مجھے اس اہم موضوع پر تحقیق و تنقید کرنے اور قلم اٹھانے کی جرأت کیسے کی؟  
دوسری حدیث!

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص روزانہ صبح کو عجمہ کھجور کے  
سات دانے کھالیا کرے اسے اس پورے دن رات میں ذکوئی زلفضان  
پہنچائیگا اور ذکوئی جادو۔

اس حدیث کو امام بخاری نے صحیح بخاری میں اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں کتاب الطب کے  
تحت ذکر کیا ہے اور امام احمد نے مسند احمد میں سعد بن قفاص کی روایت سے نقل کیا ہے۔  
اس حدیث کی تشریح کے بارے میں علماء اُمت کے مختلف مسلک ہیں۔

(۱) بعض علماء نے صحیح مسلم کی روایت کو سامنے رکھتے ہوئے اس حدیث (اور اس کی  
تاثر) کو مدینہ کی عجمہ کھجوروں کے ساتھ مخصوص قرار دیا ہے اس لئے کہ صحیح مسلم کی روایت کے  
الفاظ یہ ہیں: جو شخص سات کھجوریں اُن کھجوروں میں سے جو مدینہ کے دونوں کناروں (یعنی حدود)  
کے اندر ہوتی ہیں الی آخر۔ اس کی تائید مسلم کی اُس روایت سے بھی ہوتی ہے جس کو حضرت  
عائشہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں: عالیہ (مدینہ کے ایک  
محلہ کا نام ہے) کی کھجوروں میں شفا رکھی ہوئی ہے۔“

یہ حضرات علماء فرماتے ہیں: خدا کی قدرت سے کچھ بعید نہیں کہ وہ کسی خاص شہر کی سرزمین  
کو کسی ایسی خاص امتیازی تاثر کے ساتھ ممتاز فرمادے جو دوسرے شہروں میں نہ پائی جائے جیسا  
کہ تجربہ شاہد ہے کہ بعض خاص ملکوں کی بعض بیماریوں سے شفا کی تاثر ایسی چیزوں میں رکھی ہوتی  
ہے جو وہیں پیدا ہوتی ہیں۔ دوسرے ملکوں کی انہی دوائیوں میں وہ تاثر نہیں پائی جاتی اس کا  
سبب یا تو وہاں کی زمین کا اثر ہوتا ہے یا آب و ہوا کا۔ لہذا مدینہ کی عجمہ کھجوروں میں وہاں کی زمین  
اور آب و ہوا کے علاوہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس ہاتھ کی برکت سے مدینہ کی عجمہ کھجوروں  
میں یہ مخصوص تاثر پائی جائے تو کچھ بھی بعید نہیں ہے اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے

دست مبارک سے مدینہ میں عجوہ کھجور کا پودا لگایا تھا۔

(۲) بعض علماء کی رائے ہے کہ یہ (حدیث میں مذکور) تاثیر جگہ کی عجوہ کھجوروں میں پائی جاتی ہے (خواہ وہ کہیں کی ہوں مدینہ کی کچھ خصوصیت نہیں ہے) اس لئے کہ (از روئے طب) زہریلی اشیاء اپنی حد سے بڑھی ہوئی برودت کی وجہ سے مہلک ہوتی ہیں تو جب کوئی پابندی کے ساتھ روزانہ نہار منہ ہمیشہ عجوہ کھجوریں کھائے گا تو اس کے بدن میں حرارت نہایت مستحکم اور قوی ہو جائے گی اور مزہ پرآن اس کی حرارت غریزی (اصلی حرارت) ابھی اس کی مدد کرتی رہے گی لہذا اس کی بدنی حرارت زہر کی حد سے بڑھی ہوئی برودت کا مقابلہ بخوبی کر سکے گی اس لئے کہ وہ برودت عارضی اور خارجی ہونے کی وجہ سے آہنی قوی نہ ہوگی جتنی قوی اور پائیدار اس کی بدنی حرارت پہلے سے موجود ہے۔

یہ تو علما کے ہر دو فریق کے مسلک اور دلائل ہیں باقی اکثر و بیشتر علما نے مصنف کی رائے

جس رائے کو بہتر کیا ہے وہ یہ تاثیر صرف مدینہ کی عجوہ کھجوروں کے ساتھ

مخصوص ہے۔ حافظ ابن قیم زاوا المعاد میں لکھتے ہیں:

کھجور بہت ہی عمدہ غذا ہے صحت کی (خاص طور پر) حفاظت کرتی ہے خصوصاً ان لوگوں کے حق میں جو غذا کے طور پر ان کھجوروں کے کھانے کے عادی ہوں جیسے مدینہ کے باشندے اور اس کے اطراف میں رہنے والے عرب قبائل۔ تمام ٹھنڈے مکوں کے باشندوں کے اور ان گرم مکوں کے رہنے والوں کے لئے جن کی حرارت دوسرے درجہ پر ہو کھجور سب سے اچھی اور عمدہ غذا ہے۔ آگے چل کر لکھتے ہیں: اور مدینہ کے مقام عالیہ کی کھجوریں تو مدینہ کی سب سے اچھی اور عمدہ قسم کی کھجور ہوتی ہے کیونکہ یہ کھجور خاص طور پر بدن کے لئے طبعی ہوتی ہے مزہ میں نہایت لذیذ ہوتی ہے اور انتہا درجہ شیریں ہوتی ہے۔ کھجور ایک ایسی بنا تاقی پیداوار ہے جو غذاؤں میں بھی داخل ہے اور غذاؤں میں بھی شامل ہے اور ذمہ تو ہے ہی دینی

غذا بھی ہے اور بھی ہے اور تفریح طبع کے لئے خوش نائٹ پھل بھی ہے  
 خصوصاً سبزہ کھجوریں) فرماتے ہیں: کھجور اکثر و بیشتر اجوں کے موافق ہوتی  
 ہے، بدن کی حرارت مخزیز (اصلی حرارت) کو قوی کرتی ہے اور کھجور  
 سے وہ روی فضلات (مادے) پیدا نہیں ہوتے جو دوسری غذاؤں  
 اور پھلوں سے پیدا ہوتے ہیں بلکہ جو شخص روزانہ کھجوریں کھانے کا عادی ہو  
 اس کے احتلاط (بلغم صفراسودا) کو مٹنے اور خراب ہونے سے روکتی ہے  
 اور یہ حدیث ان حدیثوں میں سے ہے جن کے مخاطب خاص لوگ تھے  
 ہیں جیسے (اس حدیث میں) اہل مدینہ اور ان کے آس پاس رہنے  
 والے عرب قبائل اس لئے کہ ان کی مستقل اور دائمی غذا کھجور ہے  
 اور اس میں تو کوئی شک و شبہ ہے ہی نہیں کہ خاص خاص مقامات  
 (اور شہروں) کی ان دواؤں کو تاثیر اور منفعت میں بہت زیادہ دخل  
 ہوتا ہے جو وہاں پیدا ہوتی ہیں، دوسری جگہ کی انہی دواؤں میں وہ اثر  
 بالکل نہیں پایا جاتا چنانچہ ایک دوا جو کسی خاص مقام میں پیدا ہوتی ہے وہ  
 وہاں کے ایک مرض کے لئے مفید ہوتی ہے لیکن یہی دوا جو دوسرے مقامات  
 میں پیدا ہوتی ہے اس میں وہ اثر نہیں ہوتا اس لئے کہ وہاں کی مٹی یا آب و  
 ہوا یا دونوں کی تاثیر کا اس میں دخل ہوتا ہے کیونکہ یقینی طور پر زمینوں کے  
 بھی خواص اور مزاج ہوتے ہیں جن میں اختلاف اور تفاوت انسانوں  
 کی طبائع اور مزاجوں کے اختلاف کے قریب قریب ہوتا ہے دیکھئے جیسے  
 ایک ملک کے باشندوں کی طبائع اور مزاج دوسرے ملک کے لوگوں  
 سے مختلف ہوتے ہیں ایسے ہی ان ملکوں کی زمینوں کی طبائع اور مزاج  
 بھی دوسرے ملک کی زمینوں سے مختلف ہوتے ہیں) چنانچہ بعض ملکوں

میں بہت سی نباتات غذا کے طور پر استعمال ہوتی ہیں لیکن وہی نباتات  
دوسرے ملکوں میں سم قاتل (اور مہلک زہر) شمار ہوتی ہیں۔  
ایک اور مقام پر ابن قیم لکھتے ہیں:

نہار منہ کھجوریں کھانے سے پیٹ کے کیڑے مر جاتے ہیں اس لئے کہ کھجور  
میں حرارت کے ساتھ ساتھ تریاتی قوت (زہر اتارنے کی قوت) بھی رکھی  
ہوئی ہے تو جب روزانہ صبح نہار منہ پابندی کے ساتھ کھجوریں کھائی جاتی  
ہیں تو کیڑے پیدا کرنے والا مادہ کم در پڑ جاتا ہے اور جو پیدا ہو چکے  
ہوتے ہیں، کھجوریں ان کو کمزور اور رفتہ رفتہ ختم کر دیتی ہیں (غرض)  
کھجور کھیل بھی ہے، غذا بھی ہے، مشروب بھی ہے اور حلہ بھی ہے۔  
دوسری جگہ حافظ ابن قیم لکھتے ہیں:-

اس خاص خطے (عرب) کے اس خاص اور معین شہر (مدینہ) کی کھجوروں کی  
اس معین تعداد (سات کھجوروں) کی یہ منفعت اور تاثیر کہ یہ زہر اور حساد  
کو اثر کرنے سے روکتی ہیں یہ وہ خواص ہیں جن کو اگر بقراط اور جالینوس  
وغیرہ اطباء بیان کرتے تو دنیا کے سارے طبیب ان کے اس بیان کو یاد  
کرتے مانتے یقین کرتے اور ان پر عمل کرتے حالانکہ یہ بیان کرنے والے  
اطباء (بقراط و جالینوس) محض اندازوں اور ظن و تخمین کی بنیاد پر کہتے، تو  
جس ہستی کی زبان سے نکلا ہوا ہر کلام یقینی اور قطعی ہوا اور وحی الہی اور  
بُرائی یقینی پر مبنی ہو اس کو بارہ اولیٰ قبول کر لینا چاہیے اور اعتراض  
کرنے کی گستاخی نہ کرنی چاہیے (۱)

اس حدیث کے مصداق کے متعلق علماء اُمت نے جو کچھ بیان فرمایا ہے یہ اس کا خلاصہ ہے

میرا خیال ہے کہ کسی بھی حدیث کی تکذیب کرنے اور اس کو رد کرنے میں جلدی کرنا بہر حال درست نہیں۔  
 بجز اس صورت کے کہ اس کی سند ضعیف اور کرور ہو یا عقل اور طب کے اصولی قطعی طور پر اس کو چھوٹا  
 اور باطل بتلاتے ہوں۔ اس حدیث کی سند متعدد طرق سے ائمہ حدیث کے نزدیک صحیح ثابت ہو چکی  
 ہے اور ایسے ثقہ اور عدول راویوں نے اس کو روایت کیا ہے جن کو جھٹلانے کی کسی کو مجال نہیں، اس  
 کا متن بھی اجمالی طور پر صحیح اور معقول ہے کیونکہ عجمہ کھجور کے فائدے سب کے نزدیک مسلم ہیں  
 اور اس کے کھانے کی ترغیبیں بھی دی گئی ہیں نہ صرف طب اقدیم بلکہ طب جدید کی رو سے بھی یہ ثابت  
 ہے کہ عجمہ کھجور بڑی عمدہ غذا ہے، مددہ کے لئے مین ہے جسم کو نشاء مخمشی ہے، پیٹ میں جو کیز  
 پڑتے ہیں ان کو ہلاک کر ڈالتی ہے۔ اور اس میں تو کچھ شک و شبہ ہے ہی نہیں کہ داخلی (اندرونی)  
 امراض مثلاً آنتوں میں تعفن اور کیرے بڑھانا ان قسم زہریلیں اگر یہ حد سے زیادہ بڑھ جائیں اور قوت  
 پکڑ جائیں تو انسانی زندگی کا خاتمہ کر دیتے ہیں۔ ایسی صورت میں یہ حدیث اس حیثیت سے کہ  
 اس میں عجمہ کھجور کے پابندی سے کھانے کو زہروں کا علاج بتلایا گیا ہے بالکل صحیح اور مقبول  
 ہے قدمہ برابر بھی اس میں خفا نہیں ہے۔

جہاں تک جادو کا تعلق ہے تو جبکہ ہم یہ مانتے ہیں کہ جادو ایک نفسیاتی مرض ہے اور یہ کہ اس  
 کا علاج بھی نفسیاتی ہونا چاہئے اور یہ کہ (مرض کی) نفسیاتی وجوہیں قسم کے نفسیاتی امراض کے انزال میں  
 بہت بڑا دخل ہوتا ہے تو جب ہم نفسیاتی پہلو سے کسی کو یہ بتلائیں کہ عجمہ کھجور بڑی عمدہ غذا ہے  
 بدن کے لئے بی مفید ہے، جسمانی بناوٹ (باڈی) کو بچہ قوت بخشتی ہے، پیٹ کے کیزوں کو مار  
 ڈالتی ہے فضلات (ردی مادوں) کے تعفن کو دور کرتی ہے مزید برآں یہ کھجور بھی، مدینۃ الرسول  
 کی عجمہ کھجور ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا شہر ہے اور آپ نے ہی عجمہ کھجور کا پودہ اپنے دست مبارک  
 سے لگایا ہے اور جادو کا یہ علاج بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی بیان فرمایا ہے جن کی شان  
 یہ تھی کہ آپ اپنی طرف سے کوئی بات نہیں فرماتے تھے۔ (جو فرماتے وہ خدا کی وحی اور الہام ہوتا تھا)  
 لہذا یہ علاج بھی آپ نے وحی الہی کے ذریعہ بیان فرمایا ہے) ان تمام نفسیاتی محرکات کے پیش نظر مجھے

تو اس میں ذرہ برابر بھی مشبہ نہیں کہ عجبوہ کھجور کا اثر نفسیاتی اعتبار اس شخص پر جس پر جادو کیا گیا ہو بہت ہی اچھا ہوگا (اور جادو کا اثر زائل کرنے میں عجد مفید ہوگا) دران حالیکہ طب قدیم و جدید میں تخیل کی دوہم کی اور نفسیاتی توجہ کی تاثیر بہت سے امراض میں شفا بخشے یا بیمار کر دینے کے لحاظ سے ثابت شدہ اور مسلم ہے۔ تو کیا ان تمام حقائق کا تقاضہ یہ نہیں ہے کہ ہم اس حدیث کی تکذیب کرنے میں جلد بازی سے کام نہ لیں جبکہ اس کی معقول توجیہ ممکن ہے اور جبکہ خود جدید طب بھی اب تک عجبوہ کے تمام خواص معلوم کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکی ہے ایسی صورت میں اس حدیث پر وضو اور جعلی ہونے کا حکم لگانے میں جلد بازی سے کام لینا کیا علمی غلطی نہیں ہے؟ اور کیا کسی طبی علم نے خواہ طلب قدیم کے ماہرین ہوں یا طب جدید کے آج تک یہ دعویٰ کیا ہے کہ فن طب اپنے آخری نقطہ سرورج کو پہنچ چکا ہے (اب اس میں کوئی اضافہ نہیں ہو سکتا) یا اس نے جتنی بھی دنیا میں کھانے اور پینے کی چیزیں اور پھل ترکاریاں پائی جاتی ہیں ان سب کے تمام خواص معلوم کر لئے ہیں؟ ایسی صورت میں مجھے یقین ہے کہ آپ میرے ساتھ متفق ہوں گے اور یہ کہنے میں آپ کو کوئی تردد نہ ہوگا کہ مؤلف فخر الاسلام کا یہ اقدام کہ یہ حدیث قطعی طور پر جھوٹی ہے حد سے بڑھی ہوئی جہارت اور بیباکی ہے جس کو علمی حلقوں میں کسی حال میں بھی قبول نہیں کیا جاسکتا جبکہ اس کی سند بلا کسی نزاع کے باطل صحیح اور کھری ہے اور جبکہ اجمالی طور پر اس کا متن بھی صحیح اور معقول ہے اس کے بعد یہ کہنا بھی (حدیث کی صحت کے لئے) قطعاً مضر نہیں کہ طب اب تک عجبوہ کھجور کے باقی خواص (جو حدیث میں مذکور ہیں) معلوم نہیں کر سکی ہے۔ یہ بات بالکل یقینی ہے کہ اگر حجاز میں ترقی یافتہ طبی ادارے (اور لیبارٹریوں) ہوتے یا عالیہ کی کھجور اہل یورپ کے پاس ہوتی تو جدید طبی تجزیہ اور تحلیلی کے ذریعہ اس کے بہت سے نئے نئے خواص دنیا کو معلوم ہو جاتے نیز اگر یہ اب تک عجبوہ کھجور کے یہ عجیب و غریب خواص طبی اصول کے مطابق معلوم نہیں ہو سکتے ہیں لیکن بہت ممکن ہے کہ انشا اللہ مستقبل میں دنیا کو یہ خواص معلوم ہو جائیں گے اور دنیا اس حدیث کی تصدیق کرنے پر مجبور ہوگی)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے! کھمبہ کی ممت کی قسم ہے اس کا پانی آنکھ کے لئے شفا ہے، عجبوہ جنت کا پھل ہے اس میں زہر سے شفا رکھی ہوئی ہے۔

اس حدیث کو امام ترمذی نے جامع ترمذی میں حضرت ابو ہریرہ کے واسطے سے اور امام احمد نے اپنی مسند میں سعید بن یزید کی روایت سے نقل کیا ہے۔ مؤلف فجور الاسلام کا اس حدیث پر اعتراض یہ ہے کہ:

کیا محدثین نے اس حدیث کو پرکھنے کے وقت کھمبہ کا تجربہ کیا تھا؟ اگر وہ آنکھ کی بیماریوں کے لئے مفید ہوتی ہے اور کیا عجبوہ میں تریاقِ دہر آتارنے کی خاصیت رکھی ہوئی ہے؟ ہاں محدثین حضرت ابو ہریرہ سے ضرور دست کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا ہے کہ میں نے تمہیں یا پانچ یا سات کھمبہ لیں اور ان کو ایک شیشی میں بچھڑا اور اپنی ایک نیم اندھی کینہ کی آنکھوں میں اس کو ڈھیر کی طرح لگا دیا تو وہ ابھی ہو گئی اور اس کو صاف نظر آنے لگا۔ لیکن اس حدیث کے صحیح ہونے کا فیصلہ کرنے کے لئے اتنا کافی نہیں ہے کیونکہ یہ تو ایک جزوی تجربہ ہے جو عام طور پر کسی چیز کو دواؤں کی فہرست میں شامل کرنے کے لئے کافی نہیں ہے۔ اگر ایسا ممکن ہے کہ ازالہ امر من کا کوئی اور غنی سبب ہو اور ابو ہریرہ اس کو نہ سمجھ سکے ہوں، اس تجربہ کا طریقہ تو بس یہی ہو سکتا تھا کہ بار بار تجربہ کئے جاتے اور اس سے کوئی بہتر نسخہ نکلا جاتا، جزا لیباز ٹری میں تعین کئے جاتے تو آسانی فیصلہ کیا جاسکتا۔ لیکن چونکہ اس زمانہ میں تجلی تجلی ممکن نہ تھا اس لئے اس کا رد ہی ہو سکتا تھا۔ پڑھنا متفقاً اچھے اور واقعات کی چھان بین کے ساتھ بار بار تجربہ کئے جاتے تو یہ تجربہ حدیث کے صحیح یا غلط ہونے کے فیصلہ کے لئے

مقول طریقہ ہو سکتے تھے (۱)

یہاں دو پہلو سے بحث کرنی ضروری ہے۔

اولے: یہ کہ حدیث بالکل صحیحہ اور کھری ہے اور صحیحین وغیرہ کتب حدیث میں موجود ہے

اس کی سند میں کوئی راوی متہم اور مجروح نہیں ہے۔

دوئم: یہ کہ حضرت ابو ہریرہ نے اس حدیث کے تحت کھمبہ کا تجربہ کیا اور اس کو ویسا ہی مفید

پایا جیسا آپ نے ارشاد فرمایا ہے۔ ابو ہریرہ کے علاوہ بھی بہت سے لوگوں نے کھمبہ کے تجربات

کئے ہیں اور اس کو ویسا ہی مفید پایا ہے جیسے حدیث میں مذکور ہے۔

چنانچہ یہ امام نووی جو اپنے وقت کے بہت بڑے شیخ اور حدیث کے امام ہیں بیان کرتے

ہیں کہ :-

ان کے زمانہ میں کوئی عالم نابینا ہو گئے تھے ان کی بیٹائی بالکل جاتی رہی تھی تو انکو

نے حدیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مطابق محض کھمبہ کا پانی آنکھوں میں

لگایا اور ان کو شفا ہو گئی (اورینٹی نوٹ آئی) بعض علماء نے یہ دعویٰ بھی

کیا ہے کہ اگر انہ (سمرہ) کا بھی کھمبہ کے ساتھ اضافہ کر دیا جائے تو بہت ہی

نافع اور مفید ہوتا ہے۔

مسلمان ماہرین طب نے بھی کھمبہ کے متعلق تحقیقات کی ہیں اور حدیث کے صحیحہ اور درست

ہونے کا اعتراف کیا ہے چنانچہ حافظ ابن قیم المہدی الذہبی (۲) میں لکھتے ہیں کہ :-

زمانہ قدیم میں بھی بہت سے مشاہیر اطباء نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ کھمبہ کا

پانی آنکھ کو روشنی بخشتا ہے ان مشاہیر اطباء میں مسیحی اور ابن سینا وغیرہ چوتھے

کے ماہرین طب کے نام لئے جا سکتے ہیں۔ یہ اطباء یہ بھی کہتے ہیں کہ کھمبہ میں

ایک خاص دھرم ہے جو اس کی نفع پر دلالت کرتا ہے اور اس کا سمرہ



لگانا آنکھ کی دہندہ اور گرم آشوب چشم کے لئے بہت مفید ہے۔ غافقی  
 مفردات میں لکھتے ہیں کہ کھمبی کا پانی آنکھ کی دواؤں میں سب سے زیادہ  
 مفید دوا ہے جبکہ اس کو اٹھارے کے پانی کے ساتھ ملا لیا جائے اور اس  
 کا سر رہنا کر دیا جائے خاص طور پر بلیوں کو قوی اور مضبوط کرتا ہے  
 اور بینائی کی روح (طاقت) میں تیزی اور قوت کا اضافہ کرتا ہے۔ دانو نے  
 اپنے تذکرہ میں لکھا ہے کہ کھمبی کا پانی آنکھ کی سفیدی کو دور کرتا ہے۔

آپ دیکھتے ہیں علماء حدیث نے ہی کھمبی کے تجربات میں کوئی کوتاہی کی ہے اور نہ اطباء اسلام  
 نے ہی اس کی طبی تحقیقات میں کوئی دقیقہ اٹھا رکھا ہے اس کے باوجود مؤلف فخر الاسلام مطہری  
 نہیں ہیں ان کے اطمینان کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ ہر مسلمان جنگل میں جائے اور کافی  
 مقدار میں کھمبیاں لے اور ان کا پانی خود اپنی (اور اپنے آس پاس کے لوگوں کی) آنکھوں میں پڑکائے  
 اگر وہ سب کے سب نابینا ہو جائیں تو حدیث جھوٹی اور موضوع ہے ورنہ سچی اور صحیح ہے۔

ہم مؤلف سے پوچھتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا نام نووی اور متقدمین علماء اطباء کھمبی کے تجربات  
 کر چکے ہیں اور اس کو آنکھوں کے لئے بیحد مفید پایا ہے تو کیا ان سب کے مقابلے میں (خود مؤلف  
 فخر الاسلام نے کھمبی کے ایسے ہی تجربات کئے ہیں اور اس سے کوئی نقصان پہنچا ہے جس کی بنا  
 پر انھوں نے حدیث کو جھٹلانے کی جرأت کی ہے) اور کیا انھوں نے کھمبی کی مختلف اور متعدد انواع  
 و اقسام میں سے ہر قسم کی ایک ایک کھمبی کو استعمال کیا ہے اور اس کو نقصان دہ پایا ہے؟ اور اگر تسلیم  
 بھی کر لیں کہ انھوں نے اس قسم کے ناقابل عمل عالمگیر تجربات کر بھی لئے ہیں اور وہ مفید اور نافع ثابت  
 نہیں ہوئی ہے تو کیا ہمیں مؤلف سے یہ دریافت کرنے کا حق نہیں ہے کہ انھوں نے اس کی طبی تحقیق  
 کر لی ہے کہ جن کھمبیوں کا انھوں نے تجربہ کیا ہے کیا وہ بعینہ اسی قسم کی تھیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے زمانہ میں حجاز کے اندر ہوا کرتی تھیں اور جس کی زیر نظر حدیث میں خاصیت بتلائی ہے اور کیا  
 طب اور اس کی تحقیقات اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہیں کہ اگر کوئی حدیث اس کے خلاف ہو تو آپ اس کے

جھوٹ اور موضوع ہونے کا حکم لگادیں؟

بہر صورت میری سمجھ سے تو یہ بات بالکل باہر ہے کہ ایک ایسی حدیث میں جس کی سند میں کوئی خفا نہیں شک و شبہ کرنے کی گنجائش کیسے (اور کہاں سے) نکل آئی اس کے متن کو بھی تجربات کے ذریعہ آزمایا جا چکا اور اطبا بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں اور اس کی صحت پر متفق ہیں۔

اگر بالفرض جدید طبی تحقیقات سے کوئی ایسی بات ثابت ہوئی ہوتی جو حدیث کے مفہوم کے خلاف ہوتی تو ایسی صورت میں تو بیشک اُن کے لئے اس حدیث کی صحت کو قبول کرنے میں توقف کرنا پوچھ گچھ کرنا، شک و شبہ کرنا اور علماء حدیث پر کوتاہی کرنے کا الزام لگانے کی گنجائش ہو سکتی تھی لیکن نہ وہ ایسا کر سکے ہیں اور نہ کر ہی سکتے ہیں۔

(۳) چوتھی حدیث!

حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کی روایت سے روایت کرتے ہیں کہ:   
 نے ارشاد فرمایا کہ: جو شخص کتا پالتا ہے علاوہ شکار کی ضرورت کے یا پولیو   
 کی حفاظت کے، اس کے ثواب میں سے روانہ و قراہ کم ہوتے رہتے ہیں۔   
 اس پر حضرت ابن عمرؓ سے کہا گیا کہ ابوہریرہؓ اس حدیث میں اوکلب نہ سماع   
 یا کھیتی کی حفاظت کے لئے کتا۔ کا اضافہ کیا کرتے ہیں تو حضرت ابن   
 عمرؓ نے فرمایا: ان کا بلی ہن میں کتا نہ سماع۔ ابوہریرہؓ کے ہاں کھیتی ہوتی   
 ہے۔

ضحیٰ الاسلام کے مصنف اس کے بعد فرماتے ہیں:-

ابن عمر کا یہ قول حضرت ابن عمرؓ کی (ابوہریرہؓ پر) نفسیاتی اسباب کے سلسلہ   
 کی ایک لطیف (اور مہذب) تنقید ہے

مؤلف ضحیٰ الاسلام یہ کہنا چاہتے ہیں کہ:-

ابن عمر ابوہریرہؓ پر اوکلب نہ سماع کے الفاظ حدیث میں زیادہ کرنے کا

الزام لگا رہے ہیں اس لئے کہ ابوہریرہ صاحب زرع کاشتکار تھے تو انھوں نے اپنی کھیتی کی حفاظت کے لئے کتاب پالنے کا جواز پیدا کرنے کی غرض سے حدیث میں یہ الفاظ بڑھادیئے ہیں۔

حضرت ابوہریرہ کی یہ حدیث جس میں کھیتی کی حفاظت کے لئے کتاب پالنے کا استثنا مذکور ہے صحیح بخاری میں کتاب المزاسعت کے تحت باب اقتناء الکلب للحوث میں مستقلاً مذکور ہے اور اس میں ابن عمر کے قول اور ان کی حدیث کا مطلق ذکر نہیں ہے اور امام بخاری نے ابوہریرہ کی روایت کی تائید کی غرض سے سفیان بن زہیر کے واسطے سے بھی اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔ اسی طرح امام ترمذی نے بھی اس حدیث کو کتاب الصيد کے ذیل میں ذکر کیا ہے اور ابوہریرہ کی تائید کی غرض سے عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن مغفل وغیرہ کی احادیث کا بھی ذکر کیا ہے۔ امام مسلم نے بھی کتاب المساقات والمزاسعت کے تحت اس حدیث کو بیان کیا ہے اور ابن عمر کی حدیث ذکر کرنے کے بعد اور چند روایتیں ذکر کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض راویوں نے خود ابن عمر سے بھی اس اضافہ اوکلب نہ سماع کو روایت کیا ہے جو ابوہریرہ کی روایت سے ثابت ہے اور یہ کہ بعض اور صحابی بھی ابوہریرہ کے ساتھ حدیث میں اس زیادتی کی روایت میں موافقت کرتے ہیں جو انھوں نے روایت کی ہے اور یہ کہ ابوہریرہ اس اضافہ والی روایت میں منفرد اکیلے نہیں بلکہ بعض ایسے صحابہ نے بھی اس اضافہ کو روایت کیا ہے جنہوں نے براہ راست نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کو سنا ہے۔

شاریحین حدیث نے بھی ابوہریرہ کے اس اضافہ اوکلب زرع سے اور ان صحابہ صحیحہوں نے حدیث میں اس اضافے کے روایت کرنے میں ابوہریرہ کی موافقت کی ہے مفصل بحث کی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں یہ بیان کرنے کے بعد کہ ابن عمر کا مقصد اس قول سے کہ ان لابی ہرمیوتہ نہ سماع ابوہریرہ کی روایت کی تائید اور اس کے ثبوت کی تحقیق ہے نہ کہ تنقید و تردید لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں کھیتی کی حفاظت کے لئے کتاب پالنے (کی اجازت) کا ذکر

ابو ہریرہ کے علاوہ سفیان بن زہیر اور عبداللہ بن مغفل نے بھی کیا ہے ان دونوں کی یہ روایتیں صحیح مسلم میں موجود ہیں۔

امام نووی ابن عمر کا یہ قول کہ: ابن عمر کے ہاں کھیتی ہوتی تھی نقل کرنے کے بن لکھتے ہیں:-

ابن عمر کے اس قول کا مقصد ابو ہریرہ کی روایت کی تضعیف ہے نہ ہی اس کے بارے میں کسی قسم کے شک و شبہ کا اظہار مقصود ہے بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ چونکہ ابو ہریرہ خود کاشتکار تھے اس لئے اس حدیث کو پورا پورا رکھنے میں انھوں نے خاص طور پر اہتمام کیا ہے اور اچھی طرح محفوظ اور یاد رکھا ہے اس لئے کہ عادت عامہ یہ ہے کہ جو شخص کسی چیز میں مبتلا ہوتا ہے (اور وہ اس سے متعلق ہوتی ہے) وہ اس کو اتنی پختگی کے ساتھ یاد رکھتا ہے کہ دوسرا آدمی اس طرح یاد نہیں رکھتا اور اس کے متعلق شرعی احکام کو وہ اتنا جانتا ہے کہ دوسرا آدمی اتنا نہیں جانتا پھر امام مسلم نے (اصل حدیث میں) اس اضافہ کو کہ: کہتی کی حفاظت کے لئے بھی کتابا پانے کی اجازت ہے "ابن اللہ بن المغفل اور سفیان بن زہیر کی روایت سے بھی نقل کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اصل حدیث میں ہی یہ استثنا موجود ہے) اسی طرح امام مسلم نے ابن الحکم سے۔ جن کا نام عبدالرحمن بن ابی نعیم البجلی ہے۔ خود ابن عمر سے حدیث میں اس استثنا کو روایت کیا ہے اب اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ابن عمر نے جب ابو ہریرہ سے اس استثنا کو سنا ہو اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے ثبوت کا ان کو یقین ہو گیا ہو تو اس کے بعد انھوں نے بھی اس حدیث میں اس استثنا کو روایت کرنا شروع کر دیا ہو

دوسرا احتمال یہ ہے کہ کسی وقت ابن عمر کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے یہ حدیث روایت کرتے وقت یاد ہوا اور انہوں نے اس کو روایت کیا ہوا در کسی وقت یاد نہ رہا ہو تو چھوڑ دیا ہو اور جب ابو ہریرہ کی روایت میں اس کا ذکر ان کے سامنے آیا ہو تو یاد آ گیا ہو اور ابو ہریرہ کے اس کو یاد رکھنے کی وجہ یہ بتلائی ہو کہ ابو ہریرہ کا شتکار تھے اس لئے ان کو یہ استثنا ہی یاد رہا ہے)

حاصل یہ ہے کہ ابو ہریرہ اس استثناء اور کلب زرعیہ کے اضافہ میں منفرد (کیلئے) نہیں ہیں بلکہ ان کے ساتھ صحابہ کرام کی ایک جماعت نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس استثناء کو روایت کیا ہے لیکن اگر بالفرض ابو ہریرہ اس استثناء کے ذکر میں نہا بھی ہوتے تب بھی ان کی یہ روایت قابل قبول، پسندیدہ اور لائق احترام ہوتی

یہ ہے اس مسئلہ کی صحیح صورت حال، اس تشریح و تفصیل سے آپ بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ حضرت ابو عبد اللہ بن عمر اپنے اس قول: ابو ہریرہ کا شتکار ہیں " سے ابو ہریرہ کی روایت کی تکذیب نہیں کرتے اور نہ ہی وہ اس اضافہ کا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بقول مؤلف خلاف واقعہ اس کو منسوب کرنے کا کوئی نفسیاتی، محرک اور شخصی داعیہ بتلا سکتے ہیں (جیسا کہ مؤلف ضحیٰ الاسلام کے استشرافی ذہن نے اختراع بلکہ افزایا ہے) حضرت ابن عمر سے ابو ہریرہ کے متعلق اس قسم کے بہتان کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ ابن عمر ہی تو وہ شخص ہیں جو برصلا اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ابو ہریرہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

لہ تیسرا احتمال یہ بھی ہے کہ کسی وقت کتابت کی ممانعت کی پوری حدیث بیان کی ہو اور اس میں سے کلب صبیہ کلب ماشیہ اور کلب زرعیہ تینوں کے استثناء کا ذکر کیا ہو اور کسی وقت بطور اختصار صرف کلب صبیہ اور کلب ماشیہ

کا ذکر کیا ہو صبیہ سے اس قسم کا اختصار حدیثوں میں پکشت ثابت ہے ۱۲ مترجم

کی سب سے زیادہ حدیثیں یاد ہیں۔ اس کی مزید تفصیل آگے آئیگی جہاں ہم یہ بتلائیں گے کہ ابن عمر اور دوسرے تمام صحابہ کے دلوں میں ابوہریرہ کا کیا مرتبہ اور مقام تھا اور یہ کہ ائمہ حدیث ابن عمر کے اس قول کو کیوں (اور کس مقصد کے لئے ذکر کرتے ہیں) اور تمام کتب صحاح میں (اس حدیث کے ساتھ ساتھ) اس قول کو کیوں نقل کرتے چلے آتے ہیں جبکہ ابن عمر کا مقصد (بقول مؤلف ضعیف لاسلام) ابوہریرہ پر لطیف نفسیاتی تنقید یعنی تکذیب ہو تو پھر فقہاء اہل سنت ابوہریرہ کی اس روایت پر کیسے عمل کرتے اور اپنے احکام کی بنیاد اس پر کیسے رکھتے چلے آئے (یعنی کھیتی کی حفاظت کی غرض سے کتابا پلنے کی اجازت کیسے دیتے چلے آئے جبکہ ابن عمر کا مقصد اس قول سے ابوہریرہ کی تکذیب اور اس اضافہ کا انکار ہو)۔

واقعہ یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بات سبھی صحیح نہیں ہے لیکن مؤلف فجور لاسلام کی علمی "دیانت" نے ان کو اس کے سوا اور کچھ باور نہ کرنے دیا کہ ابن عمر کا یہ قول ابوہریرہ پر ایک لطیف تنقید ہے اور اس نفسیاتی محرک کی نشاندہی ہے جس کی بنا پر ابوہریرہ نے اس حدیث میں (انہوں) یہ اضافہ کر دیا (العیاذ باللہ) (تساویہ ہے کہ) اسی کے ساتھ ساتھ مؤلف کی "علمی دیانت" ان کو اس پر بھی مجبور کرتی ہے کہ وہ (حدیث ابوہریرہ پر) اپنی اس تنقید کے موضوع پر ان کتب حدیث کی بھی رہنمائی فرمائیں اور حوالہ دیں جن سے انھوں نے اس تنقید کو اخذ کیا ہے چنانچہ وہ اس مقام پر اپنی کتاب کے حاشیہ میں لکھتے ہیں: دیکھئے مسلم پر نووی کی شرح (۱۵) جہ دلا اور راست دود سے کہ کیف چراغ دارو)

حالانکہ آپ ابھی چند سطر پہلے ابن عمر کے اس قول سے متعلق امام نووی کا مفصل بیان پڑھ چکے ہیں، خدارا آپ ہی بتلائیے کیا نووی کے اس بیان میں ذرا سا شائبہ بھی اس کا ہے کہ: ابن عمر ابوہریرہ کی تکذیب کر رہے ہیں؟ نہ صرف یہ بلکہ آپ دیکھتے ہیں وہ تو ان اوہام و شکوک کی بھی نہایت شدید اور قوی تردید اور ٹھیکٹی کر رہے جو اس قول سے کسی کے ذہن میں پیدا ہو سکتے ہیں۔

ہاں اب آپ یہ سوال ضرور کر سکتے ہیں کہ آیا مؤلف فجور لاسلام نووی کی اس عبارت

کو کبھی نہیں ہیں؟ یا وہ سمجھ تو گئے ہیں لیکن انہوں نے مشہور مستشرق گولڈن سہیر کی رائے کو جس کا مفصل بیان اسی موضوع پر منقریب آتا ہے۔ مسلمان علماء حدیث اور ائمہ دین کی رائے پر ترجیح دی ہے (اور حاشیہ میں نووی شرح مسلم کا حوالہ نادائق مسلمانوں کو مرعوب کرنے کے لئے ایک شیطانی چال ہے)

بہر حال یہ وہ احادیث ہیں جن کو مؤلف فجرا الاسلام نے اس عمیق تحقیق اور اچھوتے طریق تنقید کی مثالوں کے طور پر پیش کیا ہے جس کو وہ دنیا کے سامنے اپنے کارنامہ کے طور پر پیش کرنا چاہتے ہیں۔

اب اس میں تو کوئی شبہ ہے ہی نہیں کہ ہمارے سابقہ تجزیہ اور موازنہ سے آپ پر بات بخوبی واضح اور عیاں ہو چکی کہ مؤلف فجرا الاسلام تنقید کے جدید (اور سائنٹیفک) ضابطوں کے ذریعے میں کوئی ایک چیز بھی ایسی نئی نہیں پیش کر سکے جو ہمارے علماء کے پیش نظر نہ ہو اور وہ اس سے باخبر نہ ہوں۔ ہاں اس سلسلہ میں کوئی نئی چیز اگر پیش کی جاسکتی ہے تو وہ صرف وہ (محدود) جزئیات اور مباحث ہیں جو مولف موصوف نے ضابطوں اور قاعدوں کے برتنے میں اور بغیر کسی اعتدال و توازن اور بغیر علمی پختگی کے احادیث پر ان کو منطبق کرنے (اور کھری حقیقتوں کو رد کرنے) میں اختیار کی ہے چنانچہ انہوں نے ان قواعد و ضوابط کو ایسی کہرنی حقیقتوں پر منطبق اور ان کو رد کرنے کے لئے استعمال کیا ہے جن کی صحت و قوت ہی ان کو اس میدان (نقد حدیث) میں شکست دینے کے لئے اور مستشرقین سے جو مستحکم شدہ علم اور غلط افکار و نظریات حاصل کئے تھے ان کا بھانڈا پھوڑنے کے لئے بہت کافی و ذاتی ہے اور یہ کہ الحمد للہ ہمارے علماء رحمہم اللہ کو اغراض و خواہشات نفس ہدایت کے راستہ سے ہٹانے میں قطعاً کامیاب نہیں ہوئیں، اور ایسے جذبات و میلانات نے انہیں اس پر مجبور نہیں کیا کہ وہ ان دشوار اور مشکل مباحث میں مدخل اندازی کریں جن سے دامن بچا کر نکلنے کا راستہ ہی نہ ہو اور یہ کہ (نقد حدیث کے) ان قاعدوں اور ضابطوں کے استعمال اور تطبیق میں جو کامیابی ان کو نصیب ہوئی ہے یہی وہ واضح اور دیانتدارانہ طریقہ

ہے جس کو اختیار کرنا ہر ناقد حدیث کا حتمی فریضہ ہے۔ کہ جب ایک حدیث صحیح علمی طریق سے ہم تک پہنچے، جس کو اول سے آخر تک ثقہ اور سچتہ حافظے والے راوی ثقہ اور سچتہ حافظے والے راویوں سے روایت کرتے ہوں اور اسی طرح یہ سلسلہ روایت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جاتا ہو اور اس متن کو صحیح تسلیم کرنے میں بھی ایسی کوئی عقلی قباحت نہ ہو جس کی بنا پر اس کا رد کرنا حتمی طور پر واجب ہو، تو ایسی حدیث کا انکار اور تکذیب کسی طرح جائز نہیں ہو سکتی اس لئے کہ ایسی صورت میں حدیث کے انکار و تکذیب کے معنی یا تو انبیاء باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے انکار و تکذیب کے ہیں جس کا کوئی مسلمان تصدیق نہیں کر سکتا یا پھر حدیث کے راویوں یعنی صحابہ، تابعین اور ان کے بعد کے ائمہ حدیث کی تکذیب کے مراد ہے جن کے متعلق تسلیم کیا جا چکا ہے کہ وہ سب کے سب ثقہ اور سچتہ حافظوں کے مالک تھے اور یہ کہ جو شخص بھی ان کی سیرت اور اخلاق و کردار کا جائزہ لے گا وہ یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ نبی نوع انسان میں ان سے زیادہ سچا، ان سے زیادہ خدا سے ڈرنے والا آج تک پیدا نہیں ہوا، علاوہ ازیں ان حضرت نے جو کچھ نقل کیا ہے اس کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تاریخ اور اوراق میں دنیا کی قوموں کے حالات محفوظ و مدون ہیں ان کو تو بار بار اولیٰ شک و شبہ کی نظر سے دیکھا جائے (یعنی انکار حدیث کے بعد اقوام عالم کی تاریخ سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا)

اگر پروفیسر احمد امین مصری یہ کہیں کہ ہم ان ثقہ اور عدول راویوں کو جھوٹا تو نہیں کہتے لیکن ان حضرات سے سہو و نسیانہ یا نادانستہ غلطی یا وہم کے ترکیب ہونے کا امکان ہے (اس لئے ہم ان کی حدیثوں کو قبول نہیں کرتے) اس کا جواب یہ ہے کہ یہ امکان نہایت کمزور اور بے بنیاد احتمال ہے جس کو قوی ظن غالب پر ترجیح نہیں دی جاسکتی اور یہ احتمال تو ہر چیز میں موجود رہتا ہے لہذا آپ کو تمام علوم و فنون اور افکار و نظریات کو قبول کرنے سے اور ان پر اعتماد کرنے سے انکار کر دینا چاہیے)

اس کے باوجود ہمارے علماء، حدیث نے تو اس سلسلہ میں بھی انتہائی احتیاط سے کام لیا ہے



اور چند علماء کے سوا باقی تمام علماء اصول حدیث اس پر متفق ہیں کہ اخبار آحاد عن غالب کے لئے مفید ہوتی ہیں۔ کیا اس تصریح کے بعد کوئی کسر باقی رہ جاتی ہے۔

اس بحث کو آخر تک پہنچانے کے بعد اب ہم کتاب فجرا لا اسلام پر نقد و بحث کا سلسلہ شروع کرتے ہیں

## خبر واحد پر عمل

مؤلف فجرا لا اسلام ص ۲۶ پر رقمطراز ہیں :-

علماء نے حدیث کو دو قسموں پر تقسیم کیا ہے (۱) ایک حدیث متواترہ حدیث متواترہ علم ولیقین کے لئے مفید ہوتی ہے لیکن اس کا وجود نہیں ہے بعض علماء نے صرف ایک متواترہ حدیث کا وجود تسلیم کیا ہے اور بعض علماء نے حدیث متواترہ کی تعداد سات تک پہنچائی ہے (۲) دوسری قسم حدیث آحاد ہے۔ خبر واحد صرف ظن (گمان) کے لئے مفید ہوتی ہے و علم یقین کے لئے مفید نہیں ہوتی اور (یہی ثابت ہونے کی صورت میں) اس پر عمل کرنا جائز ہے (ضروری نہیں)

مؤلف فجرا لا اسلام کا یہ بیان (بمجد خطرناک اور مستشرقانہ تلبیس کے تحت انتہائی مجمل ہے اس لئے) بحث و تنقیح کا محتاج ہے (واقعہ یہ ہے کہ) جن علماء نے متواترہ کی تعداد میں اختلاف کیا ہے ان کے نقطہ ہائے نظر مختلف ہیں جیسا کہ سیوطی نے اس کی تصریح کی ہے۔ ورنہ تو اس میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ متواترہ احادیث بہت ہیں ایک، دو یا پانچ، سات نہیں آتی ہیں کہ ان کو شمار نہیں کیا جاسکتا۔

باقی احادیث آحاد کے متعلق جو مؤلف علماء حدیث کی طرف ”جواز عمل“ کی نسبت کر رہے ہیں (کہ ان پر عمل کرنا جائز ہے واجب نہیں) ہمیں نہیں معلوم کون ہیں وہ علماء جنہوں نے یہ کہا ہے؟

(اور کس فرقہ سے انکا تعلق ہے؟) آپ سابقہ فصلوں میں پڑھ چکے ہیں کہ جو لوگ سنت کے حجت (دلیل شرعی) ہونے کے منکر ہیں جیسے غالی رافضی وہ دوسرے سے خبر واحد پر عمل کرنے کو جائز ہی نہیں سمجھتے باقی جو علماء حدیث خبر واحد کو قبول کرتے ہیں۔ اور وہ جمہور علماء اہل سنت اور ائمہ المسلمین ہیں۔ وہ تو یک زبان (اور متفقہ طور پر) حدیث واحد پر عمل کرنے کو واجب کہتے ہیں (دیکھ جائز) جبکہ اس کی سند صحیح ہو (یہ تو ایسا متفقہ مسئلہ ہے کہ اس میں علماء اہل سنت کی دو رائیں کبھی ہوتی ہی نہیں بلکہ بعض علماء تو وجوب اعتقاد کے بھی قائل ہیں (اور صحیح خبر واحد پر عمل کرنا بھی واجب ہے اور اس پر اعتقاد رکھنا بھی ضروری ہے) ایسی صورت میں اسٹاذ احمد امین مرحوم نے جو علماء حدیث کی طرف منسوب کر کے خبر واحد پر عمل کرنے کو جائز کہا ہے اس کی دو کے سوا تیسری وجہ نہیں ہو سکتی (۱) یا تو یہ ان کی نادانگفتی اور لاعلمی پر مبنی ہے تو یہ ان کی ایسی حیرتناک جہالت ہے جو ایک ایسے شخص سے انتہائی بعید اور تعجب خیز ہے جو دعوت اسلام کے ظہور کی اور اس کی تہذیب و ثقافت کی تاریخ لکھنے چلا جو اور علماء اسلام اور راویاں احادیث پر تنقید کرنے کے لئے اس نے قلم اٹھایا ہو اور علماء حدیث کے مختلف طبقات اور مذاہب کے درمیان خود کو ایک ناظر اور فیصلہ کرنے والے کی حیثیت سے پیش کیا ہو اور اس کی جہالت کا یہ عالم ہو (کہ وہ علوم حدیث کے ایک ابتدائی مسئلہ سے بھی واقف نہ ہو) (۲) یا پھر اس کی وجہ یہ ہو کہ انھوں نے ان تمام حقائق کو جانتے بوجھتے ازراہ تلبیس اجمال سے کام لے کر حقائق کو چھپا یا ہو تو اس صورت میں وہ مسخ و تحریف کے مرتکب اور مجرم بنتے ہیں ان دونوں کے علاوہ تیسری کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

اور اس مسخ و تحریف کا مقصد اور نتیجہ اس کے سوا اور کچھ نہیں جیسا کہ اس سے پہلے بھی ہم بتلا چکے ہیں۔ کہ وہ سنت اور حدیث کے پورے ذخیرہ میں شکوک و شبہات پیدا کر کے اسے ناکارہ بنانا چاہتے ہیں کیونکہ جب حدیث متواتر کا تو وجود ہی نہ ہو اور اخبار احاد پر عمل کرنا صرف جائز ہو (چاہے کوئی اس پر عمل کرے چاہے نہ کرے) تو پھر سنت اور

حدیث کا مقام ہی کیا رہا اور احکام شرعیہ کا ماخذ ہونے کے اعتبار سے اس کی حیثیت ہی  
 کیا رہی اور پھر مسلمانوں کو حدیث و سنت کی ضرورت ہی کیا رہی۔  
 اس نتیجہ پر آپ ﷺ نے دل سے غور کریں اور پھر فحوا کا اسلام کے "ان امانتدار  
 عالم" کے بارے میں فیصلہ کریں (کہ وہ مستشرقین کے ایجنٹ ہیں یا نہیں)

---

# فہرست جلد دوم

”دین اسلام میں سنت و حدیث کا مقام“

کے اہم عنوانات

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۲۸۹	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیثیں روایت کرتا	۲۷۳	مختصر حالات زندگی
	(۳) صحابہ کا کثرت سے حدیثیں		نام و نسب و کیفیت
۲۹۳	روایت کرنے پر اعتراض	۲۷۴	قبول اسلام و شرف صحابیت، اخلاق و عادات
	(۵) حنیفہ کا ابو ہریرہ کی حدیثوں	۲۷۵	زہد و جمادات، مدد و تقویٰ
	کو ترک کر دینا	۲۷۶	حفاظت اور قوت یا دوامت
	(۶) حدیثیں گھرنے والوں کا ابو ہریرہ کی	۲۷۹	صحابہ تابعین اور علماء کی مدد و ثنا
۲۰۳	کثرت روایت سے ناجائز فائدہ اٹھانا	۲۸۰	اساتذہ اور تلامذہ۔ بیماری اور وفات
	ڈاکٹر محمود ابوسریہ کے ابو ہریرہ پر	۲۸۱	مولف فخر اسلام کے چہ شبہات
۳۰۵	دس اعتراضات اور ان کے مسکت جوابات		دعا و اعتراضات اور ان کے جوابات
۲۲۳	ابو ہریرہ کے بارے میں مختصر تنقید		(۱) بعض صحابہ کا ابو ہریرہ کی حدیثوں پر
	ڈاکٹر ابوسریہ کا مختصر تعارف،	۲۸۲	اعتراض اور اس کا جواب
	نوابعہ	۲۸۴	(۲) ابو ہریرہ کا حدیثیں نہ لکھنا

## ساتویں فصل

- ۳۸۶ امام زہری اور حدیث و تاریخ اسلام {
- ۳۸۳ میں اُن کا مرتبہ اور مقام {
- ۳۰۹ مستشرقین کے اعتراضات کا علمی جائزہ
- ۳۶۵ تیسرا باب تین فصلیں
- ۳۲۳ پہلی فصل: سنت کا مرتبہ و مقام {
- اور قرآن عظیم {
- ۳۲۶ کیا سنت مستقل احکام شرعیہ نافذ کر سکتی ہے
- ۳۲۹ سنت کے مستقلاً ماخذا احکام {
- شرعیہ ہونے کے دلائل {
- ۳۳۲ جو اس کے منکر میں ان کے دلائل
- ۳۲۴ نتیجہ اختلاف لفظی ہے
- دوسری فصل: قرآن سنت پر {
- ۳۲۲ کس طرح مشتمل ہے {
- ۳۲۱ تیسری فصل: سنت قرآن کی قرآن {
- ۳۲۲ سنت کو نسخ کر سکتا ہے {
- ۳۸۲ خاتمہ انوار البیوع اور کبار محدثین کے {
- ۳۸۳ ضروری حالات زندگی {
- ۳۵۱ امام ابو حنیفہ ۸۰ - ۱۵۰
- ۳۸۳ امام مالک ۹۳ - ۱۶۹
- ۳۹۴ امام شافعی ۱۵۰ - ۲۰۳
- ۳۹۴ امام احمد ۱۳۶ - ۲۴۱
- سنت کے تعلق مستشرقین کا رویہ {
- ۳۶۵ صلیب لڑائیوں کے دو محرک
- تحرک اشتراق کی روح آٹھ نکاتے
- مسلمان مصنفین جو تحرک اشتراق
- ۳۸۴ سے متاثر ہوئے ہیں {
- ۳۴۳ کیا حدیث مسلمانوں کے فکری ارتقاء کا نتیجہ ہے
- (۱) دین کے بارے میں خلفاء {
- بنی امیہ کا موقف {
- (۲) کیا مدینہ کے علماء حدیثین {
- وضع کیا کرتے تھے {
- (۳) کیا ہمارے علماء دین کے دفاع کی غرض {
- سے جھوٹ بولنے کو جب اُتر سجتے تھے {
- (۴) حدیث میں جھوٹ کی ابتدا کیونکر ہوئی
- (۵) کیا خلفاء بنو امیہ نے حدیثیں وضع {
- کرنے کی ہمت افسزائی کی ہے {
- (۶) حدیث میں اختلاف کے اسباب
- (۷) کیا حضرت معاویہ نے وضع حدیث {
- کی ہمت افسزائی کی ہے {
- (۸) کیا امویوں نے امام زہری کو {
- وضع حدیث کے لئے استعمال کیا ہے {

۵۰۹	امام ابن ماجہ اور سنن ابن ماجہ ۲۰۴-۲۴۳	۵۰۰	۱۹۴-۲۵۶	امام بخاری
۵۱۱	کتاب کے اہم ماخذ	۵۰۲	۲۶۱-۲۰۳	امام مسلم
۵۱۵	اہم اضافے	۵۰۴	۲۵۱-۳۰۳	امام نسائی اور سنن نسائی
۵۱۷	فہرست	۵۰۵	۲۴۵-۲۰۲	امام ابو داؤد اور سنن ابی داؤد
۵۲۱	اغلاط کتابت کی تصحیح	۵۰۸	۲۰۹-۲۷۹	امام ترمذی اور جامع ترمذی